



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a felsőoktatás kollégium beruházási
programjának ellenőrzéséről

0741

2007. október

2. Államháztartás Központi Szintjét Ellenőrző Igazgatóság

2.1 Teljesítmény Ellenőrzési Főcsoport

Iktatószám: V-25-74/2006-2007.

Témaszám: 842.

Vizsgálat-azonosító szám: V0338

Az ellenőrzést felügyelte:

Bihary Zsigmond
főigazgató

Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Kemény Emil
főcsoportfőnök

Az ellenőrzést vezette:

Bittó Zoltán
számvevő igazgatóhelyettes

Az összefoglaló jelentést készítették:

Bittó Zoltán
számvevő igazgatóhelyettes

Deák Tamásné
számvevő tanácsos, főtanácsadó

Eötvös Magdolna
számvevő tanácsos

Horváthné Herbáth Mária
számvevő tanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Deák Tamásné
számvevő tanácsos, főtanácsadó

Eötvös Magdolna
számvevő tanácsos

Horváthné Herbáth Mária
számvevő tanácsos

Iszakné Dóczé Katalin
számvevő

Nagy Ákos
számvevő

Dr. Novák Zsuzsanna Csilla
számvevő tanácsos

Nyikon Zsigmondné
számvevő tanácsos

Samu István
számvevő

Szihalminé Kovács Zsuzsanna
számvevő tanácsos

Ujvári Józsefné
számvevő

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

címe	sorszám
Jelentés a felsőoktatási intézményhálózat integrációjának ellenőrzéséről	0311
Jelentés a felsőoktatási állami intézmények ingatlangazdálkodásának ellenőrzéséről	0615
Jelentés a Művészetek Palotája megvalósításának és működésének ellenőrzéséről	0660

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	9
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	12
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	19
1. A felsőoktatási kollégium beruházási program megalapozottsága, összhangja a felsőoktatási célokkal	19
1.1. A kollégium beruházási program összhangja a felsőoktatás-fejlesztési célokkal és a kollégiumi ellátás iránti igényekkel	19
1.2. A diákotthoni férőhelybővítésre, kollégiumrekonstrukcióra irányuló intézményi igények megalapozottsága és időarányos teljesülése	23
1.3. Az Oktatási Minisztérium felügyeleti szerepvállalása a beruházási program megalapozásában	25
2. A projektek előkészítése	27
2.1. A kollégium beruházási program előkészítésének és lebonyolításának szabályozási feltételei	27
2.2. A programfolyamatok nyomon követésének eredményessége és hatékonysága	32
2.3. A projektek lebonyolítását előkészítő intézményi eljárások	34
2.4. A felsőoktatási intézmények és a magánbefektetők között létrejött szerződések megalapozottsága	36
3. A diákotthon építési program kivitelezése és működtetése	40
3.1. A tervezés és kivitelezés megfelelése az intézményi és hallgatói érdekeknek	40
3.2. Az új diákotthonok üzemeltetésének eredményessége, gazdaságossága és hatékonysága	41
3.3. A diákotthonok férőhely-kihasználtságának és a bérleti díj finanszírozását biztosító intézményi források alakulása	43
4. A kollégium rekonstrukciós program kivitelezése és működtetése	45
4.1. A tervezés és kivitelezés megfelelése az intézményi és hallgatói érdekeknek	45
4.2. A kollégiumi rekonstrukció megvalósításának és üzemeltetésének eredményessége, gazdaságossága és hatékonysága	47
4.3. A felújított kollégiumok férőhely-kihasználtságának hozzájárulása a fenntartás gazdaságosságához és a bérleti díj fizetés biztosításához	49

MELLÉKLETEK

1. sz. melléklet: Észrevételek
2. sz. melléklet: A felsőoktatási kollégium beruházási program folyamatábrája
3. sz. melléklet: Helyszínen ellenőrzött intézmények és projektek jegyzéke
4. sz. melléklet: A helyszíni ellenőrzésbe vont fejlesztések aránya a felsőoktatási kollégium beruházási program szerződéses fejlesztésein belül
5. sz. melléklet: A felsőoktatási kollégium beruházási program 2007. április 30-i helyzete az OKM nyilvántartása alapján
6. sz. melléklet: A felsőoktatási kollégium beruházási program teljesítésének számszerűsítése
7. sz. melléklet: A felsőoktatási diákothon építés helyzete és területi elhelyezkedése
8. sz. melléklet: Összesítő táblázatok a felsőoktatási intézmények tanúsítványi adataiból
9. sz. melléklet: Összehasonlító elemzés a befejezett diákothon építési projektek becsült nettó költségeiről állami hitelfelvétel (PSC), illetve a magánszférra közreműködésének feltételezésével (PPP)
10. sz. melléklet: Diagramok a felsőoktatási kollégium beruházási program megvalósításának ellenőrzéséről
11. sz. melléklet: Összesített kérdőíves vélemény a felsőoktatási kollégium beruházási programról a helyszínen ellenőrzött intézményektől
12. sz. melléklet: Összesített hallgatói vélemények a felsőoktatási kollégium beruházásokról, a helyszínen ellenőrzött intézmények hallgatói önkormányzataitól
13. sz. melléklet: Kérdések, kritériumok és adatforrások a felsőoktatás kollégium beruházási programjának ellenőrzéséhez

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Áht.	Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
áfa	általános forgalmi adó
ÁSZ	Állami Számvevőszék
BCE	Budapesti Corvinus Egyetem
BDF	Berzsenyi Dániel Főiskola
BGF	Budapesti Gazdasági Főiskola
BMF	Budapesti Műszaki Főiskola
BME	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem
BUBOR	Budapesti bankközi referencia jellegű kamatláb (Budapest Interbank Offered Rate)
DE	Debreceni Egyetem
DF	Dunaújvárosi Főiskola
EJF	Eötvös József Főiskola
EKF	Eszterházy Károly Főiskola
ELTE	Eötvös Loránd Tudományegyetem
EUR	Euró
Eurostat	Európai Unió Statisztikai Hivatala
HÖK	Hallgatói Önkormányzat
IBB	Intézményi Beruházási Bizottság
IFT	Intézményfejlesztési Terv
Kbt.	A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
KE	Kaposvári Egyetem
KF	Kecskeméti Főiskola
KRF	Károly Róbert Főiskola
KSH	Központi Statisztikai Hivatal
KVI	Kincstári Vagyon Igazgatóság
LFZE	Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem
ME	Miskolci Egyetem
MKE	Magyar Képzőművészeti Egyetem
MOME	Moholy-Nagy Művészeti Egyetem
MTF	Magyar Táncművészeti Főiskola
NKÖM	Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma
NYF	Nyíregyházi Főiskola
NYME	Nyugat-Magyarországi Egyetem
OKM	Oktatási és Kulturális Minisztérium
OM	Oktatási Minisztérium
PE	Pannon Egyetem
PPP	Köz- és magánszféra együttműködése (Public Private Partnership)
PSC	Közszféra összehasonlító érték (Public Sector Comparator)
PTE	Pécsi Tudományegyetem
Ptk.	Az 1959. évi IV. törvény a polgári törvénykönyvről

régi Ftv.	A felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény
SE	Semmelweis Egyetem
SZE	Széchenyi István Egyetem
SZF	Szolnoki Főiskola
SZFE	Színház- és Filmművészeti Egyetem
SZIE	Szent István Egyetem
SZTE	Szegedi Tudományegyetem
TB	Tárcaközi Bizottság
TSF	Tessedik Sámuel Főiskola
új Ftv.	A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

Államháztartási hiány:	A központi költségvetés, az elkülönített állami alapok, a társadalombiztosítási alapok és a helyi önkormányzatok együttes hiánya.
BUBOR:	Budapesti, bankközi, referencia jellegű kamatláb (ehhez viszonyítják a bankok az egyes hiteleiket, például BUBOR + 30 bázispont). Egy bázispont = 1/100%.
Diákotthon:	A hallgatók lakhatási feltételeinek biztosítását szolgáló létesítmény, intézmény, mely szervezetenként nem tartozik a felsőoktatási intézményhez.
Diszkontálás:	Jövőbeli időpontra szóló, illetve fizetendő pénzeszegek jelenbeli értékének kiszámítása diszkontkamatláb segítségével.
Fogyasztói árindex:	Az árszínvonal emelkedését reprezentáló statisztikai mutató, amely meghatározott súllyal veszi figyelembe a legfontosabb fogyasztási cikkek árváltozását. Az infláció mérszáma.
Hitel:	Bankhitelszerződéssel a pénzintézet arra vállal kötelezettséget, hogy jutalék ellenében meghatározott hitelkeretet tart a másik szerződő fél rendelkezésére, és a keret terhére – a szerződésben meghatározott feltételek megléte esetén – kölcsönszerződést köt, vagy egyéb hitelműveletet végez.
Infláció:	A pénz vásárlóértékének csökkenése. Mértékét a fogyasztói árindex fejezi ki, amelyet a fogyasztói kosár egyes elemei árnövekedésének súlyozott átlagával határoznak meg.
Integráció:	Összekapcsolódás, egybeolvadás.
Ipari termelői árindex:	Az árszínvonal változásának mérésére szolgáló indexek egyike. Számításához havonta mintegy 1000, az iparba (bányászat, feldolgozóipar, villamosenergia, gáz-, hő- és vízellátás gazdasági ágak) sorolt vállalkozásra és közel 6000 termékre gyűjtenek adatot.
Jelenérték:	Azt fejezi ki, hogy mennyi egy jövőben kapott pénz jelenlegi értéke, az időszakra vonatkozó kamatláb (elvárt hozam) figyelembevételével.
Kamatláb:	A kamat összege és a kölcsönzött pénzeszeg közötti százalékban kifejezett arány, amelyet a meghatározott időszakra – rendszerint egy évre – fizetendő kamat összegével fejeznek ki. A kamatláb tehát azt mutatja, hogy időszakonként a kölcsönösszeg hány százalékát kitevő kamat fizetendő.
Kamatkockázat:	A kamatláb változásából fakadó kockázat. A változó kamatlábú hitelek esetén merül fel.
Kockázati mátrix:	A kockázatelemzés eredményének összegzése, melyben kimutatásra kerül a projekt egyes fázisaiban felmerülő kockázati elemek, valamint a kockázat viselője.

Kollégium:	A hallgatók lakhatási feltételeinek biztosítását, valamint nevelési funkciót is ellátó, szervezetenként a felsőoktatási intézményhez tartozó, általa működtetett létesítmény, illetve intézmény, ahol a hallgatók érdekképviselőjét a hallgatói önkormányzat látja el.
Kollégiumi normatíva:	A diákotthonban, illetve kollégiumban elhelyezett, államilag támogatott képzésben részt vevő hallgatók után a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott összegű támogatás. A felsőoktatási intézmények kollégiumi férőhelyeinek fenntartására szolgál, melyet PPP konstrukcióban épülő, diákotthonokban elhelyezett államilag támogatott hallgatók után is megkapnak a fenntartók.
Közbeszerzés:	A közbeszerzési törvény alanyi hatálya alá tartozó szervezetek árubeszerzése, építési beruházása, illetve szolgáltatás igénybe vétele.
Lakhatási támogatás:	A kollégiumi elhelyezésre jogosult, de oda helyhiány miatt fel nem vett hallgatók támogatásának fedezetét szolgáló normatív támogatás.
Magyar Universitas Program:	A magyar felsőoktatás és kutatás szerkezetének, finanszírozásának átalakítása abból a célból, hogy a magyar diplomások, kutatók, felsőoktatási intézmények versenyképességét növelje az Európai Unióban, hogy megteremtse a keretfeltételeit annak, hogy Magyarország csatlakozhasson az Európai Felsőoktatási Térhez, illetve az Európai Kutatási Térséghez.
Monitoring:	Egy adott fejlesztés pénzügyi és fizikai megvalósulásának nyomon követése, azt vizsgálva, hogy biztosított-e a célok elérése.
Normatíva:	Alanyi jogon, valamilyen ismérv alapján járó támogatás.
Operatív lízing:	Az az ügylettípus, melyben a lízingbeadó a lízingbevevő igényeinek megfelelő, saját tulajdonában levő eszközeit, díjfizetés ellenében, meghatározott idejű használatra átengedi a lízingbevevőnek. Az eszközzel történő hasznosítás a futamidő alatt a lízingbevevőt illeti meg. A futamidő lejártával az eszköz tulajdonjoga továbbra is a lízingbeadónál marad.
Pénzügyi lízing:	Olyan ügylettípus, melyben a lízingbeadó a lízingbevevő igényei szerint beszerzett és a lízingbeadó tulajdonát képező eszközt lízingdíj ellenében, a szerződésben rögzített időtartamra a lízingbevevő használatába, birtokába adja. Az eszköz a lízingbevevő könyveiben kerül kimutatásra. A szerződés időtartamának végén a lízingelt eszköz tulajdonjogát a lízingbevevő vagy az általa megjelölt megszerzi (vagy megszerezheti).
PPP (Public Private Partnership):	A közszféra és a magánszféra mindazon együttműködési formája, melyben a közfeladatok ellátásáért felelős állam – beruházási, szolgáltatási feladatainak szervezésekor – komplex módon együttműködik a magánszféra szereplőivel. Az együttműködés tervezési, építési, működtetési, fi-

PSC (Public Sector Comparator):

nanszírozási feladatokban egyaránt megvalósulhat.

A PPP modellek pénzügyi értékelésének módszere olyan összehasonlítás, mely a PPP projekt nettó jelenértékre diszkontált ráfordításait állítja szembe a hagyományos állami megvalósítás diszkontált ráfordításaival.

PSC-érték:

A PPP konstrukcióban megvalósuló projekt ráfordításainak nettó jelenértéke állami megvalósítás esetén.

Tárcaközi Bizottság:

Az állam és a magánszektor közötti fejlesztési, illetve szolgáltatási együttműködés (PPP) újszerű formáinak szabályozott keretek közötti bevezetése érdekében létrehozott bizottság. A tárcaközi bizottság az érdekelt minisztériumokkal és országos hatáskörű szervekkel egyeztetve előkészíti a szükséges jogi szabályozási javaslatokat, véleményezi a PPP projekt terveket és figyelemmel kíséri, valamint értékeli azok megvalósítását.

Felhasznált források:

- Az 1959. évi IV. törvény – a Polgári Törvénykönyvről
- A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
- A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény
- Az OKM felügyelete alá tartozó felsőoktatási intézmények infrastruktúra-fejlesztési programjának aktuális feladatairól, a Kormány részére készített előterjesztés (2004. augusztus)
- A közbeszerzésről szóló 2003. évi CXVI. törvény
- A felsőoktatási hallgatók juttatásairól szóló 175/2006. (VIII. 14.) Korm. rendelet
- A 2098/2003. (V. 29.) Korm. határozat az állami és magánszemélyek közötti fejlesztési, illetve szolgáltatási együttműködés újszerű formáinak alkalmazásáról
- A Gazdasági és Közlekedési Minisztérium PPP-kézikönyve.
- www.penzportál.hu (Online lexikon)

JELENTÉS

a felsőoktatás kollégium beruházási programjának ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

A Kormány 2002. évben átfogó felsőoktatási modernizálási és fejlesztési program indítását tűzte ki célul. Ennek részeként az oktatási feltételek javítása érdekében a 2091/2003. (V. 15.) Korm. határozat 10 000 diákotthoni férőhely vállalkozói alapon történő megvalósításáról döntött.

Ezt követően 2004. évben az Oktatási Minisztérium (OM) felügyelete alá tartozó felsőoktatási intézmények infrastruktúra fejlesztési programjának aktuális feladatairól szóló 2207/2004. (VIII. 27.) Korm. határozat 10 455 új diákotthoni férőhely kialakítását (ebből 1000 férőhelybővítés), valamint 20 000 kollégiumi férőhely korszerűsítését irányozta elő magántőke bevonásával. Az oktatási tárca a diákotthon építéseknel 30 Mrd Ft-os, a kollégiumi rekonstrukciónál 25 Mrd Ft-os bekerülési költséggel számolt, a tervezett 175 Mrd Ft-os oktatási infrastruktúra fejlesztési programon belül.

A felsőoktatási intézmények számára a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás hároméves kereteiről szóló 2003. évi CXVI. törvény 50. § (6) bekezdése biztosította, hogy intézményi költségvetésük kiadási főösszegének 10%-os mértékéig hosszú távú (legfeljebb 20 éves) kötelezettséget vállaljanak. A kötelezettségvállalás – a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 122. § (4) bekezdés szerint – felhalmozási célokra vagy beruházást helyettesítő szolgáltatás vásárlására történhet.

Az állami és magánszektor közötti fejlesztési, illetve szolgáltatási együttműködés újszerű formáinak alkalmazását a 2098/2003. (V. 29.) Korm. határozat¹ tette lehetővé. A kollégiumfejlesztési PPP (Public Privat Partnership) konstrukcióban a közbeszerzési pályázaton nyertes magánbefektetők, szolgáltatók saját forrásból és/vagy bankhitelből, állami földterületen valósítják meg a beruházásokat, majd üzemeltetik a létesítményeket. A felsőoktatási intézmény – a KVI hozzájárulásával – az új diákotthonok esetében az állami földterület használatát biztosítja a befektető számára. A felsőoktatási intézmények hosszú távú (20 éves) szerződés alapján bérleti-szolgáltatási díjat fizetnek a magánbefektetőknek. A bérleti-szolgáltatási díjak biztosítják a magánbefektető számára a beruházási és az üzemeltetési ráfordítások megtérülését, valamint a közüzemi díjak fedezetét. A szerződéses futamidő elteltével a felek megállapodásától függően a

¹ A 2028/2007. (II. 28.) Korm. határozat hatályon kívül helyezte.

beruházási ráfordítások megtérülése miatt alacsonyabb szolgáltatási díj ellenében folytatódik a szolgáltatás, vagy a létesítmény állami tulajdonba kerül.

A bérleti-szolgáltatási díjak fedezetét új diákokthonok esetében alapvetően a központi költségvetésből származó kollégiumi normatív támogatás, az OM-jogutód Oktatási és Kulturális Minisztériumtól (OKM) – az új diákokthon átadásától függően – tanévenként igényelhető 5000 Ft/hó/férőhely kiegészítő hozzájárulás, valamint a kollégiumi ellátottak által fizetett díj jelenti. A korszerűsített kollégiumok bérleti díjának fedezetéhez a kollégiumi normatív támogatáson felül az OKM a bérleti díj 50%-os átvállalásával járul hozzá. A kollégiumi ellátottak a szolgáltatás minőségétől függően, differenciált kollégiumi díjat fizetnek.

A beruházási program előkészítésének időszakában érvényben lévő, felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény (régi Ftv.) 30. § d.) pont (1) bekezdése, továbbá az 51/2002. (III. 26.) 13. § (1) bekezdése az állami finanszírozású, a képzés közigazgatási határain kívüli lakóhellyel rendelkező nappali tagozatos hallgatók részére diákokthoni (kollégiumi) elhelyezési lehetőséget fogalmazott meg. A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (új Ftv.) 52. §-a a hallgatói jogviszonnyal rendelkezők részére terjeszti ki a kollégiumi elhelyezést igényelők körét.

A felsőoktatási intézmények számára az új Ftv. rögzíti az oktatási, kutatási, szervezeti és működési, valamint a gazdálkodási autonómiát. Az autonómia biztosítja az önálló gazdálkodás lehetőségét a fenntartó által rendelkezésre bocsátott és a saját tevékenység révén szerzett forrásokkal, eszközökkel, s teszi lehetővé a PPP-programokban való részvételt.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:

- az állami és a vállalalkozási szektor együttműködésében 2005-2008 közötti tervidőszakban megvalósult és folyamatban lévő felsőoktatási kollégium beruházások összhangban voltak-e a felsőoktatás hosszú távú fejlesztési céljaival, a kollégiumi ellátás iránti igényekkel;
- a beruházási és rekonstrukciós programok előkészítése kellő megalapozottsággal, az állami, a felsőoktatási és a közérdek figyelembevételével, eredményesen történt-e;
- a projektek kivitelezése és működtetése során a közpénzek felhasználása eredményesen, gazdaságosan és hatékonyan valósult-e meg.

Az ellenőrzés a fejlesztési program 2003. évi előkészítésétől a helyszíni ellenőrzés 2007. május végi zárásáig tartó időszakra irányult. A helyszíni ellenőrzés az intézmények ágazati felügyeletét ellátó Oktatási és Kulturális Minisztériumra, továbbá 9 felsőoktatási intézménynél 7 diákokthon építésére, és 18 kollégium rekonstrukciójára terjedt ki, elsősorban a projektek befejezettsége és készültségi foka alapján (3. sz. melléklet). A helyszínen ellenőrzött beruházások aránya (építés és rekonstrukció, befejezett és folyamatos együtt) a diákokthoni, illetve kollégiumi férőhelyek 70%-át, a nettó bekerülési költség 63%-át tette ki (4. sz. melléklet).

Az ellenőrzés a teljesítmény-ellenőrzés módszerével történt, amelynek során mindhárom teljesítménykategória – eredményesség, gazdaságosság, hatékonyság – vizsgálatára irányult. Az ellenőrzés szempontjainak megalapozását szolgáló kérdéseket, kritériumokat és adatforrásokat a 13. sz. melléklet rögzíti. A helyszíni ellenőrzés összegző megállapításainak kialakításához hozzájárult az ellenőrzésben érintett szervezetek vezető beosztású képviselőiből álló fókuszcsoporthoz.

Az ellenőrzés végrehajtására az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3), (5), (9), a 17. § (3) bekezdéseiben, valamint a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi XXIV. törvény („üvegseb törvény”) 1., 4. §-aiban foglaltak adtak jogszabályi alapot.

A jelentést megküldtük észrevételezésre az oktatási és kulturális miniszternek, aki levelében a jelentésre észrevételt nem tett. (Levele másolatát, valamint a felsőoktatási intézmények rektorai egyetértő leveleinek másolatát az 1. sz. melléklet tartalmazza.)

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az állami felsőoktatásban az intézményi átalakítások 2000. évi zárását követően az oktatás feltételeit javító fejlesztések kerültek előtérbe. Ezek között az évtized elejére kialakult kollégiumi helyzetkép – férőhely-hiány, műszaki állag romlása, minőségi szolgáltatások hiánya, ellátatlan hallgatói létszám – motíválta a hallgatói szálláshelyek mennyiségi és minőségi fejlesztését.

A fejlesztések **megalapozásaként** – az Oktatási Minisztérium kimunkálásában – már 2001 decemberében kormányhatározati előkészítő anyag² foglalkozott egy nemzeti kollégiumfejlesztési stratégia és az arra épülő intézkedési terv kialakításának szükségességével. A felsőoktatási kollégiumi helyzet alapján a 2002-2006 közötti kormányprogram nevesítette a „Collegium 21” kollégiumfelújítási és építési program előirányzását. A kormányprogram alapján 2003.³ és 2004. évben tömören fogalmazott, mennyiségi célkitűzéseket tartalmazó kormányhatározatok születtek – 2004-2006 közötti megvalósítással – a diákotthon építési és a kollégium rekonstrukciós programokról⁴.

A célkitűzések kialakítását nem előzte meg kollégiumfejlesztési stratégia és felsőoktatási szintű, finanszírozási változatokat hordozó megvalósíthatósági tanulmány. A kormány-előterjesztés értelmében költségvetési források hiányában a fejlesztések megoldásának eszköze a PPP-konstrukció lett. A vonatkozó kormányhatározatok nem támasztottak olyan követelményt, hogy a vállalkozói alapú megvalósítás gazdaságosabb legyen az állami beruházásnál és működtetésnél⁵.

² Kollégiumfejlesztés – kormányhatározati előterjesztés (OM, 2001. december)

³ 2091/2003. (V. 15.) Korm. határozat a Kormányprogram alapján létesítendő 10 000 diákotthoni férőhely vállalkozói alapon történő megvalósításáról.

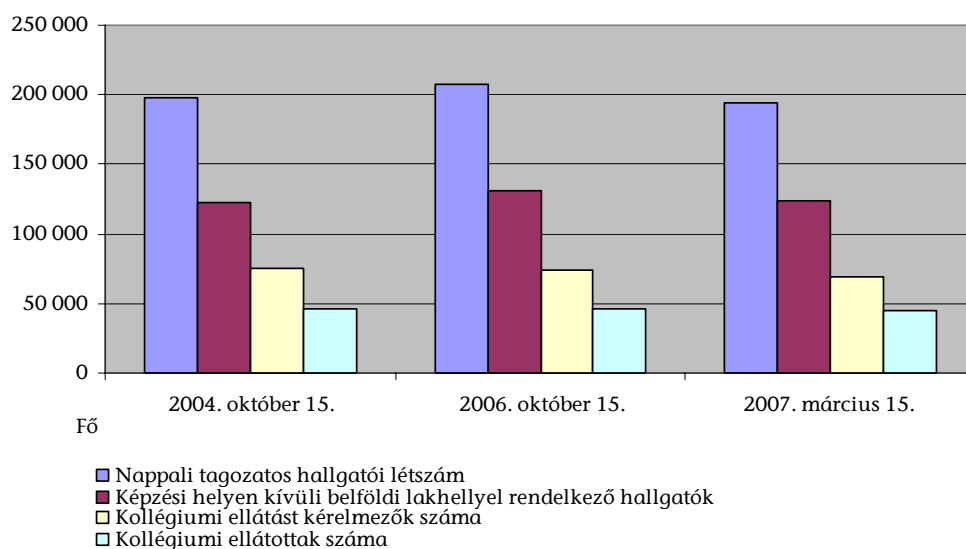
⁴ 2207/2004. (VIII. 27.) Korm. határozat az Oktatási Minisztérium felügyelete alá tartozó felsőoktatási intézmények infrastruktúra fejlesztési programjának aktuális feladatairól.

⁵ Az Állami Számvevőszék PPP-konstrukciót érintő eddigi jelentéseiben – a Budapest Sportaréna beruházásának ellenőrzését magában foglaló 0341. sz. „Jelentés a Gyermek-, Ifjúsági és Sportminisztérium fejezet működésének ellenőrzéséről” c., a magán-szféra bevonásával épülő börtön-beruházásokról is szóló 0567. sz. „Jelentés az Igazságügyi Minisztérium fejezet működésének ellenőrzéséről” c., a 0645. sz. „Jelentés az autópálya beruházások finanszírozási megoldásainak összehasonlító ellenőrzéséről” c., a 0660. sz. „Jelentés a Művészetek Palotája megvalósításának és működésének ellenőrzéséről” c., és a 0712. sz. „Jelentés a 2006-ban befejeződő autópálya beruházások ellenőrzéséről” c. ÁSZ-jelentésekben kiemelt helyet kaptak a megalapozott gazdasági számítások elvégzésére, a költségtakarékos közpénz felhasználására és a gazdaságossági követelmények érvényesülésére, illetve azok hiányára vonatkozó megállapítások és a Kormánynak tett ezirányú megoldási javaslatok. Mindezek mellett a legutóbbi 0712. sz., a 2006-ban befejeződő autópálya beruházások ellenőrzéséről szóló jelentésünkben az ál-

A két programot az OM pályázati felhívásokkal indította el a kormányhatározatokot követően, azokat azonban nem alapozta meg középtávú felsőoktatási fejlesztési stratégia és terv⁶. A kollégiumfejlesztési elképzelések utólagosan épültek be a kormányprogram alapján folyamatosan formálódó felsőoktatási átfogó versenyképességi programba, a 2004. évben elfogadott Magyar Universitas Programba⁷, majd később – főleg gazdálkodási összefüggéseiben – megjelentek a 2005. évben elfogadott új felsőoktatási törvényben.

A felsőoktatási szintű kollégiumfejlesztési stratégia hiányában az intézményfejlesztési terveken alapultak a kollégiumfejlesztési elképzelések. Ugyanakkor az 1999-2000-ben elfogadott intézményfejlesztési tervek nem tartalmaztak külön kollégiumfejlesztési fejezetet. A kollégiumfejlesztési elképzeléseket nem támasztották alá regionális oktatáspolitikai tervek, hosszabb távú képzési elképzelések, demográfiai előrejelzések. Az intézményi összesített adatok viszont egyértelműen alátámasztották a tervezett kollégiumfejlesztéseket. Megjegyezzük, hogy felmérésünk szerint az ellenőrzött időszakban a kollégiumi ellátást kérelmezők száma évente átlagosan 50 ezer hallgatóval volt kevesebb – a bejárók és az albérltet választók miatt – az ellátásra jogosultak létszámánál.

Intézményi összesített adatok a hallgatói létszámról és a kollégiumi ellátottak számáról



A felsőoktatás kollégium beruházási programjának **előkészítések**or a köz- és magánszféra együttműködését elősegítő szabályozási környezet nem volt meg-

lami beruházások megvalósítása szabályozásának, irányításának és ellenőrzésének komplex módon történő áttekintését javasoltuk a Kormánynak.

⁶ Az erre vonatkozó javaslatot a felsőoktatási intézményhálózat integrációjának ellenőrzéséről szóló ÁSZ-jelentés tartalmazta (0311. számú, 2003. március), melyet az oktatási miniszter elfogadott.

⁷ 1068/2004. (VII. 9.) Korm. határozat a Magyar Universitas Programról, valamint az új felsőoktatási törvény koncepciójáról.

felelő. Az együttműködésben részt vevő állami intézmények részére ma is hiányzik az eljárási szabályokat rögzítő egységes állami eljárásrend, valamint a projektek gazdaságosságának megállapítását szolgáló PSC-számítás módszertana⁸, amely biztosíthatná a projektek összehasonlító elbírálását és értékelését.

A minisztérium nem rendelkezett az előkészítő tevékenységet segítő adatbázisokkal (kormányzati beruházások paraméterei, felsőoktatási ingatlanállományi adatok, ingatlanfejlesztési trendek). A megalapozó információk, az egységes állami eljárásrend és a PSC-számítás módszertanának hiánya ellenére is az OM alapos előkészítő tevékenységet végzett. A kormányhatározati előterjesztéseknek megfelelően részt vett a PPP-konstrukció szabályozási és garanciális elemeinek kialakításában, javaslatot tett a kockázatok ésszerű megosztására, közreadta a pályázati részvétel egységes feltételi és bírálati szempontjait, jóllehet ezek közül hiányoztak a gazdaságossági és hatékonysági követelmények.

Az intézmények által végzett előzetes összehasonlító PSC-számítások alapvetően becslésen alapultak. A számítások a diákotthon építésnél hasonló módszerrel, a kollégiumi rekonstrukciónál intézményenként eltérő számítási metodikával készültek. Az előzetes gazdaságossági számítások – még úgyis, hogy nem fejezik ki az „oktatáspolitikai hozzáadott értéket” – a PPP-konstrukció előnyeit igazolták két intézmény kivételével, de a projekteket ez irányú követelmény hiányában e két intézménynél is befogadták.

A minisztériumi és tárcaközi bizottsági értékelésre benyújtott PSC számításokat az intézmények nem korrigálták a közbeszerzési pályázaton nyertes vállalkozói szerződéses ajánlatoknak megfelelően. Így az a döntések megalapozását nem segítette. A 6 befejezett diákotthon építési projektre végzett összehasonlító elemzésünk szerint⁹ a szerződés szerinti bekerülési és szolgáltatásvásárlási költségek összességében kedvezőek és az előzetesen számított PSC- és PPP-értékek alatt maradtak. Négy intézménynél ténylegesen alacsonyabb a díjfizetés a tervezettnél, két intézménynél magasabb.

A programban részt vevő intézmények rendelkeztek és éltek a jogszabályban biztosított lehetőséggel a projektfolyamatok szervezésére, a magánpartnerekkel a szerződések megkötésére, valamint a szükséges garanciák vállalására. Az intézményi közbeszerzési versenyfeltételek biztosítottak voltak, de ahol már a részvételi szakaszban csak egy jelentkező volt, nem alakult ki versenyhelyzet. Az eljárások a tervezettnél hosszabb előkészítést igénylő feladatok miatt elhúzódtak, amelyek késedelmes megvalósuláshoz vezettek. Az intézmények és a magánpartnerek közötti szerződésekben a kockázatok megosztása megfelelt az Eurostat és az OM előírásainak, továbbá megfelelően rögzítették a szolgáltatók felújítási kötelezettségeit. A projekt-kockázatokat csökkentő garanciális elem, hogy a beruházó és az üzemeltető azonos.

⁸ A fentiek kialakítására vonatkozóan – „folyamatos”-an határidőzött – javaslatvételi kötelezettsége van az állami és magánszektor közötti fejlesztési, illetve szolgáltatási együttműködés (PPP) újszerű formáinak alkalmazásáról szóló, 2028/2007. (II. 28.) Korm. határozat alapján létrehozott Tárcaközi Bizottságnak.

⁹ Részletezés a 9. sz. mellékletben.

A felsőoktatási intézmények és a szolgáltatók közötti szerződésekben és azok mellékleteiben pontosan rögzítették a létesítménnyel, valamint a nyújtandó szolgáltatásokkal szembeni követelményeket, a szerződésmódosítás, a teljesítés értékelés és a szankcionálás eljárási módozatait. A kockázatviselés meghatározása megfelelt a köz- és intézményi érdekeknek. A felsőoktatási intézmények viselik a keresleti kockázatot, azaz a férőhely feltöltöttség jellemzően 90%-os biztosítását, az inflációs és a többségében EUR alapú szerződési díjak miatti árfolyamkockázatokat. A szolgáltató felelőssége az építési, finanszírozási, műszaki üzemeltetési és rendelkezésre állási kockázat, valamint – a vizsgált intézmények kétharmadánál – a nyári hónapokban a keresleti kockázat viselése.

A programok előkészítése az egységes gazdaságossági számítások és a teljesítménykövetelmények hiánya miatt **nem volt kellően megalapozott, de az állami és felsőoktatási érdekeket egyaránt megfelelően tükrözte.**

Az ellenőrzött 25 projekt többségénél a tervezés és a **kivitelezés** a szerződésekben meghatározott tartalommal és a határidő betartásával valósult meg, 4 projektnél volt – eltérő okok miatti – határidő módosítás. A projektek tényleges bekerülési költségéről a vállalkozók – kockázatviselésükre és üzleti titokra hivatkozással – nem szolgáltattak információt. Mind az új diákokthokok, mind a kollégiumi rekonstrukciók kivitelezése a műszaki szakértői dokumentumok alapján megfelelt a szerződéses műszaki- és tervelőírásoknak. Az egy főre jutó lakóterület férőhelyenként átlagosan 16,8 m² az új diákokthokon építésnél, a kormányrendeletben¹⁰ előírt minimális 7 m²-rel szemben.

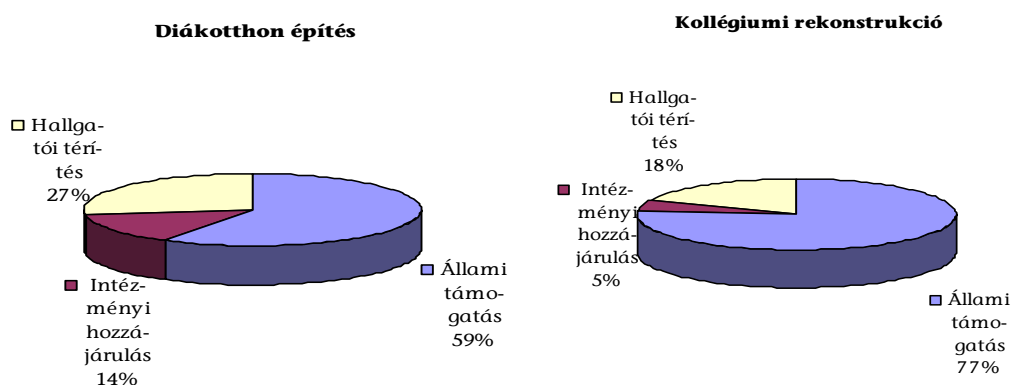
A befejezett és átadott projekteknel a szerződésekben biztosított szolgáltatások kielégítik a megrendelői és részben a hallgatói igényeket. Az ellenőrzött intézmények hallgatói önkormányzatai körében végzett felmérésünk szerint 56%-os mértékben vették figyelembe az igényeiket. A hallgatók a közösségi és sporthelyiségek létesítésére vonatkozó javaslataik mellőzését kifogásolták.

Az intézmény által vállalt és fizetendő bérleti-szolgáltatási díjat és annak elemeit – beruházási, üzemeltetési és közüzemi díjrészek – az ajánlattétel során, piaci alku keretében alakították ki a szerződő partnerek. A vállalt fejlesztést, a szolgáltatási díjak mértékét az intézmény teherbíró képessége határozza meg. A fő alkotóelem a beruházási díjrész – diákokthokonál 58%-os, a rekonstrukciónál 43%-os átlagos részarányal –, amelyet a beruházás bekerülési költsége, a vállalkozó által felvett hitel adósságszolgálatja és a vállalt árfolyamkockázat alapján számítottak. Az üzemeltetési díjrész a pótlással egybekötött folyamatos fenntartást, működtetést biztosítja, amelyet egy inflációs árindex évente emel. Az új diákokthokok és a korszerűsített kollégiumok fajlagos üzemeltetési költségei alacsonyabbak a hagyományos módon működtetett kollégiumok fajlagos üzemeltetési ráfordításainál, az energiatakarékos műszaki megoldások miatt. Az üzemeltetés eddigi tapasztalatai szerint az intézmények és a szolgáltatók között stratégiai partnerség alakult ki.

¹⁰ A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról, így a diákokthoni működés feltételeiről is szóló 79/2006. (IV. 5.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete.

A felsőoktatási intézmények a szerződéses férőhely feltöltési kötelezettségüket teljesítik, a kapacitáskihasználás közel 100%-os. A jelenlegi kollégiumi hallgatói térítési díjak – a miniszteri rendelet szabályozásának megfelelően – versenyképesek az albérleti díjakkal. A havi intézményi bruttó bérleti díj átlagos összege (jelentős szórással) az új diákokthokban 44 669 Ft/fő/férőhely, a korszerűsített kollégiumokban 36 651 Ft/fő, melyek 18-27%-át térítik a hallgatók. Az OKM/OM által vállalt 50%-os mértékű rekonstrukciós térítés következtében a diákokthon építésnél 59%-os, a rekonstrukciónál 77%-os az állami támogatás aránya a bérleti díjon belül.

**A bérleti-szolgáltatási díj forrásai
a helyszínen ellenőrzött intézményeknél 2006-2007. évben**



A projekt folyamatok követését az OKM végzi, de nyilvántartásuk nem pontosan rögzíti a programok, projektek megvalósulását¹¹. Az intézményeknél 2007-től működtetett monitoring rendszer alkalmas lehet a szerződéses teljesítések nyomon követésére. A tárcsa – a 2006. évi feladattervében foglaltakkal szemben – nem végezte el eddig a PPP-fejlesztések értékelését.

A felsőoktatási kollégiumi beruházási program megvalósítása a tervezetthez képest késésben van. A kormányhatározatban szereplő 10 455 férőhelyes diákokthon építési program várhatóan 58%-osan teljesül, az intézményi fejlesztési elképzelések megalapozatlansága és a sikertelen eljárások miatt. A kollégium rekonstrukciós program 94%-ban valósul meg, várhatóan 2009. év végéig. A helyszíni ellenőrzés zárásakor a program 2004. októberi induló helyzetéhez képest (44 183 férőhely) – alapvetően a folyamatban lévő rekonstrukciók miatt – 1217-el kevesebb a kollégiumi férőhely. A program befejezésekor várhatóan nem áll fenn férőhelycsökkenés a minőségi színvonal emelkedése mellett.

A kormányhatározati célkitűzések közül a KSH előzetes véleménye szerint teljesül a programok államháztartáson kívüli elszámolhatósága. Megvalósult a kollégiumi normatíva előírt összegű emelése. Az OKM folyamatosan teljesíti a megállapodásban vállalt intézményfinanszírozási kötelezettségeit. A vizsgált

¹¹ Lásd az 5-6. sz. mellékletet a felsőoktatási kollégiumi beruházási program teljesítésének számszerűsítéséről.

felsőoktatási intézmények közül csak egy érte el a PPP-kötelezettségvállalás maximált 10%-os költségvetési felső határát¹².

A kollégiumi beruházási PPP-program a részt vevő intézményeknél minőségi férőhely-cserével járt. A minőségi kollégiumi szolgáltatásnyújtás az intézmények között versenyhelyzetet eredményez. Az intézmények ingatlangazdálkodási szemlélete erősödött¹³, az állami és magánszféra közeledett egymáshoz. A befejezett diákotthon építési projekteknél hosszú távon – a jellemzően 20 éves futamidő végén – a szolgáltatásvásárlás jelenértéke több mint kétszerese, nominálértéke közel három és félszerese a nettó bekerülési költségeknek (áfa nélkül)¹⁴.

Az intézmények díjfizetési kötelezettségének teljesítése rövid távon biztosított. Közép- és hosszú távon a vállalt intézményi saját rész növelése mellett a közszféra részére kockázati tényezőként jelentkezik az EUR/Ft árfolyam alakulása, a közüzemi díjak emelkedése, a kollégiumi és lakhatási normatíva, az intézményi képzési helyzet és a hallgatói létszám alakulása. A futamidő végén további kockázati tényezőként jelentkezhethet állami tulajdonba vételnél a létesítmény maradványértékének meghatározása és kifizetése.

A projektek kivitelezése és működtetése – az egyedi projektcélok teljesülése, a korábbinál alacsonyabb üzemeltetési ráfordítások, a minőségi színvonal növekedése és a teljes kapacitáskihasználtság alapján – **rövid távon eredményes, gazdaságos és hatékony. Hosszú távon** a bérleti-szolgáltatási díj nagysága és ennek alakulására ható kockázati tényezők alapján **a kollégiumi beruházási program gazdaságossága és a projektek hasznosítási hatékonysága jelenleg egyértelműen nem ítélni lehet meg.**

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak intézményi szintű hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a Kormánynak

Intézkedjen a PPP Tárcaközi Bizottság koordinálásában előirányzott állami eljárásrend kialakításának gyorsításáról a PPP-konstrukció alkalmazásának egységes értelmezése, előkészítése és végrehajtása érdekében; az eljárásrend térjen ki a PSC-számítás egységes módszertani előírásaira, és követelményként jelenjen meg az, hogy a PPP-

¹² A Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás három éves kereteiről szóló 2003. évi CXVI. törvény 50. § (6) bekezdése értelmében a felsőoktatási intézmények tárgyévi költségvetésük kiadási főösszegének 10%-os mértékig vállalhatnak hosszú távú kötelezettséget.

¹³ A felsőoktatási állami intézmények ingatlangazdálkodásának ellenőrzéséről szóló 0615. sz. ÁSZ-jelentés megállapításaihoz viszonyítva.

¹⁴ Lásd a 9. sz. mellékletben a befejezett diákotthon építési projektek prognosztizált nettó bérleti szolgáltatási díjait. (A 6 befejezett új diákotthon végleges ajánlat szerinti nettó beruházási költsége: 11 352 M Ft, a szolgáltatásvásárlás teljes projektköltsége nominálértéken a 20 éves futamidő végén: 38 164 M Ft.)

konstrukció gazdaságilag előnyösebb legyen az állam számára a csak költségvetési forrásból megvalósuló beruházásnál.

az oktatási és kulturális miniszternek

1. Gondoskodjon – a felsőoktatás fejlesztési koncepcióval összhangban – a tárcaszintű programok, a fejezeti finanszírozással megvalósuló beruházások esetén a gazdasági és hatékonysági teljesítménykövetelmények megfogalmazásáról és azok érvényre juttatásáról.
2. Kísérje figyelemmel folyamatosan a felsőoktatási kollégium beruházási program teljesítését, ellenőrizze és értékelje a tárca területén folyó PPP-fejlesztéseket.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A FELSŐOKTATÁSI KOLLÉGIUM BERUHÁZÁSI PROGRAM MEGALAPOZOTTSÁGA, ÖSSZHANGJA A FELSŐOKTATÁSI CÉLOKKAL

1.1. A kollégium beruházási program összhangja a felsőoktatás-fejlesztési célokkal és a kollégiumi ellátás iránti igényekkel

A felsőoktatásban az integrációs intézmény-átalakítási folyamatok 2000. évi zárását követően az oktatás feltételeit javító fejlesztések kerültek előtérbe. Ennek részeként fogalmazták meg kormányzati elképzelésekben a hallgatói szálláshelyek fejlesztését, mivel a felsőoktatási kollégiumok férőhelyszáma és állapota az oktatási feltételek között szűk keresztmetszetet jelentett. **A kollégiumi helyzetet a hallgatói létszámnövekedésből adódó mennyiségi férőhelyhiány, az oktatási formák változásából adódó minőségi szolgáltatási hiány, a fenntartási költségek növekedése, a műszaki állapot romlása és a költségvetési források szűkössége egyaránt jellemezte.**

Az előző évtizedben a hallgatói létszám 2,5-szeresére nőtt, a kollégiumi férőhelyek száma 10-15%-kal emelkedett. A hallgatók 65%-a tanult távol az állandó lakhelyétől.

A nemzeti kollégiumfejlesztési stratégia, valamint a gazdaságosan finanszírozható kollégiumfejlesztéshez kapcsolódó intézkedési terv kidolgozásának szükségességével már 2001. decemberében foglalkozott egy – az OM által készített – kormányhatározati előterjesztés. A stratégiai szempontok között szerepelt a kollégiumfejlesztési modell létrehozása, valamint az intézményfejlesztési tervek kiegészítése kollégiumfejlesztési fejezettel. A szálláshelybővítés és a korszerű, gazdaságos üzemeltetés célkitűzéseinek megvalósításához magántőke igénybevétele is megfogalmazódott. A minisztériumi elképzelések valóra váltásához tanulmányok, gazdaságossági számítások készítése kezdődött el, mindez a 2002. évi kormányváltással abbamaradt.

A 2002-2003. éveket megelőző 4-5 évben viszonylag kevés kollégiumi funkciót ellátó építés – összesen 2105 férőhely-bővülés és 1,5 Mrd Ft összegű épületrekonstrukció – történt. A hallgatók elhelyezését szolgáló meglévő kollégiumok fele leromlott műszaki állapotban volt, és nem kínált minőségi életfeltételeket.

A felsőoktatás kollégiumi ellátottságának helyzete nyújtott alapot a 2002-2006 közötti időszakra vonatkozó Kormányprogramban nevesített „Collegium 21” kollégium-felújítási és -építési program indításához. A Kormány, illetve az OM a központi költségvetés terhére finanszírozható fejlesztési lehetőségek hiánya miatt a befektetői források bevonásával látta megoldhatónak a diáktothoni férőhelyek növelését.

A 2003. márciusi, Kormány részére készített OM tájékoztató előterjesztés három lehetséges változatot vázolt a férőhely bővítési program végrehajtására: külső be-

fektetők bevonását, 35-40 Mrd Ft-os állami forrás biztosítását, valamint szervezett módon, intézményhez köthető bérlemények igénybevételét.

Az ellenőrzött időszakban az OM költségvetéséből beruházásra – az egyházi és közoktatási feladatokkal, valamint az előző évi előirányzat-maradvánnyal együtt – 2003. évben 11,3 Mrd Ft-ot, 2006-ban 5,7 Mrd Ft-ot fordított. A 2007. évi költségvetésben rendelkezésre álló előirányzat összesen 6,3 Mrd Ft, amelyből – az idő közben végrehajtott OM és NKÖM fejezeti összevonás következtében – az oktatási és kulturális beruházások 1,6 Mrd Ft-ot képviselnek.

Költségvetési források hiányában **a beruházások megvalósításának kiemelt eszköze a kormányzat, illetve az OM által is támogatott, magántőke bevonásán alapuló, úgynevezett PPP (Public Private Partnership) konstrukció lett.** Ebben a szolgáltatásvásárlási konstrukcióban a létesítmény létrehozásának és üzemeltetésének bérleti-szolgáltatási díj formájában történő kifizetése hosszú távra elnyújtható. A kockázatok megosztása az Eurostat ajánlásainak megfelel. Ezáltal a program megvalósítása a központi költségvetési hiányt nem növeli.

A Kormány a 2091/2003. (V. 15.) Korm. határozattal döntést hozott 10 000 új diákothoni férőhely vállalkozói alapon történő megvalósításáról, valamint az éves szintű kollégiumi és lakhatási támogatás fokozatos, 2006-ra átlagosan 100 000 Ft/fő összegre történő emeléséről.

A kormányhatározat a Kormányprogramon alapult, de nem előzte meg kollégiumfejlesztési stratégia kidolgozása, mely a kollégiumi helyzetből kiindulva fejlesztési-döntési változatokkal alátámasztotta volna a diákothon építési program indítását. A határozat az említett számszerűségek mellett további konkrét – a megvalósítás gazdaságosságára, a tervezett kihasználtságra, az ellátottságra vonatkozó – célokat nem tűzött ki. Az előterjesztés 2004-2006. közötti megvalósulással számolt.

Az OM a beruházási program előkészítésére irányuló kormány előterjesztés megalapozásához megfogalmazta a PPP program törvényi feltételeinek megteremtéséhez szükséges intézkedéseket, felmérte a programba bekapcsolódó intézményi igényeket, bemutatta a tervezett PPP konstrukciót.

A döntést megelőzően – kormányzati PPP-eljárásrend hiányában – **a program megvalósításának lehetőségeiről gazdaságossági számításokkal alátámasztott hatástanulmányt nem készítettek,** amely áttekinthetően, összehasonlíthatóan bemutatta volna a különböző megoldási változatok pénzügyi hatásait, finanszírozási költségeit, a hallgatói létszám – felsőoktatási reform függvényében várható – változásait is figyelembe véve.

A rendelkezésre álló kollégiumi férőhelyek és az új férőhelyek közötti színvonalkülönbség megakadályozására 2004. májusában **a meglévő kollégiumi férőhelyek korszerűsítésének programját is kezdeményezte az OM, a magánszféra közreműködésével.**

A tervezett konstrukció szerint olyan befektetőket kerestek, akik elvégzik a rekonstrukciókat, majd 20 évig üzemeltetik a kollégiumokat. Az összetett szolgáltatásért az intézmények éves bérleti-szolgáltatási díjat fizetnek.

A Minisztérium a kezdeményezéssel a kollégiumi férőhelyek mintegy felének – azaz 20 000 férőhelynek – a rekonstrukcióját kívánta biztosítani, mivel a férőhelyek másik fele az előző 20 évben létesült, műszaki állapotukat elfogadhatónak ítélték.

A kollégiumi feladatellátás kétirányú javításáról – diákokthoz építési program és kollégiumi rekonstrukciós program – **az Oktatási Minisztérium felügyelete alá tartozó felsőoktatási intézmények infrastruktúra fejlesztési programjának aktuális feladatairól szóló 2207/2004. (VIII. 27.) Korm. határozat rendelkezett.** Ez a határozat nevesítette azt a 18 felsőoktatási intézményt, melyek bővítéssel együtt összesen 10 455 férőhely létesítését vállalták a diákokthoz fejlesztés keretében, valamint – intézményi nevesítés nélkül – rendelkezett 20 000 férőhely 2004-2006 közötti rekonstrukciójáról. **A kormányhatározat előírásai csak mennyiségi programelemeket tartalmaztak, minőségi és gazdaságossági követelményeket nem rögzítettek.**

A kormányhatározatot megelőző előterjesztés felvázolta – az intézmények, magánbefektetők, kereskedelmi bankok és más tárcák képviselőivel folytatott egyeztetések nyomán – **az időközben kialakított PPP-konstrukció garanciális elemeit**, szabályozási környezetét (a 2.1. pont szerinti részletezés szerint). Ezek mellett az előterjesztés röviden tartalmazta az előzményeket, a fejlesztés céljait, fő irányait, **de nem tartalmazott hatásokat bemutató részletező elemzést**, mely bemutatta volna az egyes programok előnyeit, a közérdeket képviselő OM, a hallgatók, a felsőoktatási intézmények, valamint a befektetők szempontjából.

A minisztériumnál nem álltak rendelkezésre olyan adatbázisok, amelyek segítették volna a program előkészítését (elvégzett kormányzati beruházások paramétereire, felsőoktatási ingatlanállományra vonatkozó adatok, amelyből az épület élettartama teljes egészében követhető, az intézményi fejlesztési trendre rálátást biztosító információk).

A hosszú távú kötelezettségek vállalásának egyes szabályairól szóló, 24/2007. (II. 28.) Korm. rendelet 4. §-a már előírja, hogy a projektgazda által elkészített előterjesztésnek – többek között – kötelezően tartalmaznia kell: a projekt költség-haszon elemzését, a megvalósítás lehetséges finanszírozási alternatíváit és azok nettó jelenértéken történő összehasonlítását.

A kollégiumi férőhelyhiány indokolta a beruházási elképzeléseket.

Az OM a férőhely növelési célok indokoltságának alátámasztására a 2002. évi hallgatói létszámadatok alapján 126 000 fő – a képzési székhelyen kívüli lakóhellyel rendelkező – állami finanszírozású, nappali tagozatos, elhelyezési jogosultsággal rendelkező hallgatói létszámmal számolt. Közülük – a bérelt férőhelyeket is figyelembe véve – 46 000 fő (36,5%) részére volt biztosított a kollégiumi ellátás, 80 000 fő hallgató maradt ki az ellátásból.

A kollégiumi ellátottság bemutatása során ugyanakkor az OM nem vette figyelembe azt a tényezőt, hogy a képzés helyén kívüli lakóhellyel rendelkező, lakhatási támogatásra jogosultak nem teljes létszámban igényeltek kollégiumi ellátást.

Az állami felsőoktatási intézményektől kért tanúsítványi adatok alapján megállapítottuk, hogy 2004. évben a kollégiumi ellátást 74 886 fő kérelmezett, ebből 48 394 fő igénye (64,6%) volt kielégíthető a bérelt férőhelyekkel együtt. Ténylegesen férőhely hiány miatt 26 492 fő volt ellátatlan.

Az ellenőrzési időszak végén, 2007. évben a kollégiumi ellátást kérelmezők száma 69 489 fő volt, a kollégiumi ellátásban részesülők száma pedig 47 699 főt (68,6%) tett ki. A kollégiumi ellátásból 21 790 fő maradt ki (1., 2. sz. táblázat, 1-2. diagram).

Az ellenőrzött intézmények rendelkezésére álló összes kollégiumi férőhely 2006. október 15-én 20 247 volt, melynek 48%-a saját fenntartású, 33%-a PPP-konstrukcióban és 19%-a hagyományos konstrukcióban bérelt férőhely volt (5. sz. táblázat).

A diákotthon fejlesztési program indítását megelőzően **teljes körű elemzés a regionálisan felmerülő kollégiumi elhelyezési igényekről nem készült.**

Az egyes intézmények által vállalt új férőhelyek létesítése kapcsán elkészített programban, projekttervben előírt kötelezettség volt bemutatni a hallgatói létszámnak megfelelő kollégiumi férőhely szükségletet.

A diákotthon építés megalapozásához **nem készült olyan elemzés, amely bemutatta volna a munkaerő-piac igényekhez igazodó hallgatói létszámváltozás hatását a kollégiumi férőhelyek iránti igényekre.** Az OM ilyen irányú információ-bázissal nem rendelkezett. Az erre vonatkozó adatgyűjtést az intézmények is eltérő módon végezték.

A beruházási programot megelőzően, **a képzési szerkezet megváltozásából eredő hallgatói létszám alakulása – felsőoktatási képzési stratégia hiányában – nem képezte külön vizsgálat tárgyát.** A kollégiumfejlesztéshez kötődő létszámfeltöltés biztosítottságát illetően az OM rendelkezett különböző előrejelzésekkel.

A felsőoktatási reform keretében 2005. évben megalkotott új felsőoktatási törvény a többciklusú képzési szerkezet elveinek megfelelően határozta meg a felsőoktatási intézmények alaptervékenységébe tartozó képzések rendszerét. Az új, több ciklusú képzési szerkezet, annak 2006. évi bevezetésével lett általános.

A demográfiai változással foglalkozó adatbázisok egymástól eltérő előrejelzéseket mutatnak.

Az OM – demográfiai tanulmányok előrejelzése alapján¹⁵ – hosszabb távon 70 000 fő körül stagnáló érettségiző létszámmal és 80 000 fő körüli várható felvételiző diákkal számolt.

A KSH előreszámítási kimutatása szerint a 15-19 éves népesség csoport létszáma 65 000-70 000 fő körül alakult 2002-2003. években, amely a prognózis szerint to-

¹⁵ Polónyi István: A hazai felsőoktatás demográfiai összefüggései a 21. század elején.

vább csökken és 2017-2020 között az évi 50 000 fő körüli létszámot közelíti majd, az érettségizettek aránya pedig ezen belüli létszámot képvisel¹⁶.

A Minisztérium – az intézmények jelzése alapján – a külföldi hallgatói létszám növekedésével is számolt, amely tovább növeli a diákokthozonok igénybevételét.

A 2003-2006. években felvételt nyert alapképzésben résztvevő, állami finanszírozású nappali hallgatói létszám – a 2005. év kivételével – még növekedést mutatott 50 504 fő és 53 079 fő közötti létszámmal. 2007. évtől azonban a központilag redukált (41 900 fő) felvételi létszámmal már csökkenés kezdődik.

Az ellenőrzés megállapította, hogy **a felsőoktatási kollégium beruházási program formálódása időben megelőzte a felsőoktatás átfogó reformját célként kitűző Magyar Universitas Programot**, melyet a felsőoktatási törvény koncepciójával együtt a Kormány 2004. évi 1068/2004. (VII. 9.) határozatával fogadott el. A reform törvényi alátámasztását biztosító új felsőoktatási törvényt 2005. évben fogadta el az Országgyűlés. A diákokthozon építési program és a kollégium rekonstrukciós program utólagosan épült be az Universitas Programba.

Az utólagos beépítés ellenére a kollégium beruházási program célkitűzései megfelelően szolgálják a felsőoktatás fejlesztési céljait, a felsőoktatás kollégiumi feladatellátásból eredő infrastrukturális igényeinek kielégítését. **A kollégiumi beruházási program utólagosan összhangba került a felsőoktatás folyamatosan formálódó középtávú fejlesztési céljaival.** A férőhelybővítés tervezett nagyságrendje a kollégiumi ellátásból kimaradó 2004. évi 26 492 fő hallgatói létszám függvényében elfogadható mértékű. A férőhelyek feltöltéséhez hosszú távon kedvezően járul hozzá – a szakképzés, a felnőttképzés, a levelező és a távoktatás fejlődéséből is adódóan – a kollégiumok iránti igény folyamatossága.

1.2. A diákokthozoni férőhelybővítésre, kollégiumrekonstrukcióra irányuló intézményi igények megalapozottsága és időarányos teljesülése

A felsőoktatási integrációval összefüggésben készített 1999-2000. évi intézményfejlesztési tervekben megfogalmazódott, hogy a meglévő kollégiumi színvonal akadályozza a XXI. században elvárható magas szintű, versenyképes szakemberképzést. Építési és korszerűsítési célokat egyaránt kifejezésre juttattak az intézményfejlesztési tervekben annak a szándéknak a valóra váltása érdekében, hogy egyetlen tehetséges fiatal se szoruljon ki a felsőoktatásból anyagi okok, az albérléti-piaci áraknál olcsóbb kollégiumi férőhelyek hiánya miatt.

Az intézményfejlesztési tervekben (IFT) rögzítettek alapján az intézmények átlagosan az igényjogosultak 30-40%-ának tudtak kollégiumi elhelyezést biztosítani (NYME, SZTE, SZIE, EKF, ME, EKF), ezért a fejlesztési célkitűzések lényeges eleme a megfelelő számú és színvonalú férőhely kialakítása volt. Az intézményfejlesztési tervek külön részletező kollégiumfejlesztési fejezetet nem tar-

¹⁶ KSH Népszámszámoló Intézet, Előszámítási adatbázis 2003.

talmaztak¹⁷, ilyen fejlesztési fejezet a programokat előkészítő 2003-2004. években sem készült.

A 2207/2004. (VIII. 27.) Korm. határozatban tervezett és végrehajtott, illetve folyamatban lévő diákothton építés, illetve kollégiumi rekonstrukció kevés kivétellel – pl. BMF – **azon felsőoktatási intézményeknél fordult elő, amelyek már az integrációval összefüggően készített IFT-ben is kifejezésre juttatták a kollégiumi elhelyezés javításának szükségességét.** A felsőoktatási intézmények vonzerejét ugyanis nagymértékben befolyásolja a kollégiumi ellátás biztosítása és annak színvonala.

Az OKM folyamatosan nyilvántartja, és havonta összesíti a 2004. évben megkezdett diákothton építés és kollégium rekonstrukció információs adatait (4. sz. melléklet). Ennek alapján megállapítható, hogy a **tervezettől eltérő mennyiségben és** – a tervezett 2006. év végi befejezéshez képest – **késéssel valósultak meg a diákothton építés keretében létrehozott férőhelyek.** Az elmaradás oka – a tájékoztatás és az ellenőrzési dokumentációk szerint – a jelentkezés nem megfelelő megalapozottsága, a magánpartnerekkel folytatott alku eredménytelensége volt.

2007. májusáig az ellenőrzött 9 intézménynél összesen 3996 az új építésű, illetve bővítés útján megvalósított férőhely átadása történt meg nettó 13,8 Mrd Ft bekerülési költséggel. Jelenleg 1099 férőhely (4,8 Mrd Ft) létrehozása van folyamatban. Az előkészítés alatt lévő fejlesztések 830 férőhelyet, a felfüggesztett, illetve **a meg nem valósuló beruházások 3508 férőhelyet érintenek 10,4 Mrd Ft bekerülési összeggel. A hivatkozott korm. határozatban** – bővítéssel együtt – **rögzített 10 455 férőhellyel szemben a megvalósítás aránya az ellenőrzés befejezéséig – a tanúsítványok alapján – 48,7%-os mértékű.** (Az adatokat részletesen a 3-6. sz. mellékletek tartalmazzák, a diákothton építés helyzetét és területi elhelyezkedését a 7. sz. melléklet mutatja be.)

A program jelenlegi fázisában – az ellenőrzés befejezésének időpontjában – az új és a bővítés eredményeként létrejött diákothtoni férőhelyek a kollégiumi ellátottságban ténylegesen nem eredményeztek javulást. Ennek oka, hogy a folyamatban lévő rekonstrukciók miatti kiköltöztetések, a korszerűsítéssel együtt járó átalakítások átmenetileg csökkentették az elhelyezhető hallgatók számát. Két véglegesen bezárt és egy eladott kollégium a korábbi időszakhoz viszonyítva további férőhelycsökkenést jelentett. A tanúsítványi adatok szerint **a kollégiumi ellátási lehetőség** a 2004. évi 44 183 férőhelyről 2007-re 42 966 férőhelyre csökkent, **1217 férőhellyel lett kevesebb** (3. sz. táblázat).

Az új építésű, átadott diákothtonok bérlése – az ellenőrzés befejezéséig – 3996 férőhely növekedést eredményeztek. Egy esetben (ELTE) a kollégium átköltöztetése 160 férőhely növekedésével járt. Ezzel szemben a rendelkezésre álló férőhelyeket összesen 1036 hellyel csökkentette a kollégium eladása (DE 402 férőhely), egyes kollégiumok bezárása (NYF, KRF összesen 574 férőhely), illetve belső átalakítása

¹⁷ Erre vonatkozó javaslat a 2001. decemberében az OM által készített kormányhatározati előterjesztésben szerepelt.

(SZE konyha, SZTE vendégszoba kialakítása). A 2007. évben kimutatott kollégiumi férőhelyek számát további 4337 férőhellyel csökkentették a folyamatban lévő rekonstrukciók miatt átmenetileg nem üzemelő kollégiumok.

A helyszíni ellenőrzés befejezéséig a rekonstrukciós programban öt intézménynél 5025 férőhely átadását hajtották végre 10,0 Mrd Ft nettó bekerülési összeggel. A folyamatban lévő korszerűsítések 4840 férőhelyet érintenek, a szerződésekben rögzített 11,0 Mrd Ft-tal, míg 7249 kollégiumi férőhely 14,2 Mrd Ft bekerülési költséggel előkészítési fázisban van. A felfüggesztett vagy elmaradt korszerűsítés 2580 férőhelyet érint (tervezett bekerülési költségük 3,8 Mrd Ft) (4., 5. sz. melléklet).

A tervezett 20 000 férőhelyre irányuló kollégiumi korszerűsítésből a teljesítés aránya – a tanúsítványok alapján – 49,3% (6. sz. melléklet).

1.3. **Az Oktatási Minisztérium felügyeleti szerepvállalása a beruházási program megalapozásában**

A kormányhatározatok előkészítését követően, azok végrehajtásában szakmai, koordinációs és felügyeleti szerepet töltött be az OM. Az intézmények részére egységesen közzétette a Minisztérium a PPP programban való részvétel feltételeit. A programban azok az intézmények vehettek részt, amelyek férőhely igénye megalapozott volt, reális programjavaslatot nyújtottak be, a megvalósításhoz megfelelő ingatlannal rendelkeztek, amelyeknek az intézményfejlesztési tervét az OM elfogadta, illetve akik a férőhely feltöltési és üzemeltetési garancia vállalásához az intézményi döntéseket meghozták.

Az OM 2003. évben felmérte a felsőoktatási intézmények diákothron építés fejlesztési igényeit. Az év során, augusztusban konzultációt szervezett a PPP programokban érintett felsőoktatási intézmények vezetői és érintett munkatársai részére a várható feltételekről és a határidőkről. Az oktatási miniszter sürgetése következtében a PPP pályázatok komplex anyagát 2003. szeptember 15-ig kellett benyújtani a Tárcaközi Bizottsághoz. Erre a határidőre a már megfelelő készültégi fázisban lévő projektek voltak beterjeszthetőek első, a továbbiakban a második, illetve a harmadik körben. Az OM 2004. szeptemberében hirdette meg a kollégium rekonstrukciós programban való részvétel és a Minisztériummal kötendő megállapodás feltételeit.

A program indításakor sem az irányító, sem a résztvevő funkcióban nem rendelkeztek a közszféra szakemberei a PPP konstrukció által igényelt speciális felkészültséggel. Ennek pótlásaként mind az OM, mind az intézmények külső szakértőket alkalmaztak. Az OM a közbeszerzési eljáráshoz bírálati szempontokat, kockázatelemzést tett közzé a PPP konstrukcióban végrehajtott fejlesztési, korszerűsítési feladatok résztvevői számára.

Az OM az intézmények részére meghatározta a PPP projekttervek elkészítéséhez szükséges szempontokat és feltételeket. A becslésen alapuló feltételekre építő összehasonlító gazdaságossági számítások elvégzését előírta, de egyéb gazdasági követelményeket nem támasztott a projektekkel szemben a szakmai felügyelet.

Az intézmények a programhoz való csatlakozásról szóló dokumentumokban bemutatták a kollégiumi ellátottságot (a férőhely igény megalapozottságát alátámasztó adatokat) és a színvonalat tükröző helyzetüket, a fejlesztést megelőző időszak üzemeltetési költségeit, az intézményfejlesztéssel összefüggő bevételi forrásokat és a fejlesztéshez szükséges ingatlan megnevezését.

Az OM szükségesnek tartotta az intézkedéseket és felhatalmazásokat tartalmazó intézményi tanács határozatainak benyújtását, az építési és korszerűsítési programok leírását, a feladatokra vonatkozó műszaki paraméterek, valamint a Közsféra Összehasonlító Index bemutatását, a pályázati dokumentumokkal, intézkedésekkel, határidőkkel, valamint ezek felelőseinek megnevezésével ellátott tájékoztató anyag becsatolását.

Értékelési és bírálati szempontrendszert a beruházási tervekkel összefüggően az OM nem dolgozott ki. A dokumentáció értékelését az elfogadás függvényében, három kategóriába történő besorolással – "befogadható dokumentáció, hiánypótlásra javasolt, illetve teljes körű átdolgozásra javasolt dokumentáció" – határozták meg.

Vizsgálták, hogy az általuk meghatározott elvárásnak a beadott fejlesztési tervek megfelelnek-e, teljes körűen tartalmazzák-e azokat az adatokat, információkat, dokumentumokat, amelyeket meghatároztak. Ez folyamatos munkakapcsolatban zajlott. Nem készítették arról elemzést, hogy hány intézményfejlesztési tervet adtak vissza kiegészítésre, illetve átdolgozásra. A cél az volt, hogy az előírások teljesítésével az intézményfejlesztés megvalósuljon.

A bemutatott fejlesztési programok mindegyikénél (új építés, illetve korszerűsítés) **a Minisztérium követelményeket határozott meg a magánpartner és az intézmény közötti kockázatok megosztását, valamint a férőhely feltöltöttség mértékét – 60-90% – illetően.**

Az intézményeknek a Minisztérium által megadott szempontok szerint kellett elkészíteni pályázataikat, amely az intézmény és az OM között létrejött megállapodás feltételét és mellékletét képezte.

A Minisztérium a kormány-előterjesztésen alapuló, részletes kockázatmegosztási mátrix elkészítésével segítette elő az intézmény és a magánpartner (ajánlattevő) közötti szerződés feltételeinek kialakítását. Az új diákothtonok fejlesztési projektjeit a TB felülvizsgálta és véleményezte.

A TB az első programmal jelentkező Debreceni Egyetem (DE) diákothton építésével összefüggő előterjesztést tárgyalta meg és véleményezte, amelyet a Gazdasági Kabinet is elfogadott. Ezt követően a Gazdasági Kabinet 2003. november 11-én hozott döntése értelmében a későbbi diákothton fejlesztésekről szóló előterjesztéseket a Minisztériumnak már nem kellett a Gazdasági Kabinet, illetve a Kormány elé terjesztenie, amennyiben a már elfogadott DE előterjesztésével megegyező részletezettséggel és szerkezetben készültek.

A bírálatok és konzultációk eredményeként, a felmerült hiányosságok kiküszöbölését követően a TB elfogadta a kollégiumfejlesztési projektervezeteket.

A minisztérium az elfogadott projektekhez kapcsolódóan megállapodást kötött az intézményekkel a kötelezettségvállalás megosztására. **A megállapodások a felsőoktatási infrastruktúra-fejlesztési célokat szolgálták, de rész-**

letes hatékonysági, gazdaságossági követelményeket nem tartalmaztak. A megállapodás megfelelően rögzítette kötelezettségként az intézményi finanszírozási önrész vállalását.

A PPP beruházások megvalósításához indokolt jogszabályi változások érdekében az OM/OKM a szükséges intézkedéseket (a 2.1. pont szerinti részletezés szerint) megtette.

Az OM a programok indításakor a normatív kollégiumi hozzájáruláson és a lakhatási támogatáson túli központi költségvetési támogatás szükséglettel nem számolt. Az időközben a kollégiumi rekonstrukciós program megvalósíthatósága érdekében – a fejezet éves beruházási forrásai terhére, annak 33%-áig, a 2003. évi CXVI. törvény 50. § (b) bekezdése alapján – a minisztérium vállalta a bérleti díj 50%-ának, az új építésű diákokthoz esetében pedig évi 10 hónapos időtartamra férőhelyenként 5 E Ft/hó/bérleti díj hozzájárulás kifizetését. A vállalt finanszírozási kötelezettségeit az OM/OKM rendben és pontosan teljesíti.

Az ellenőrzött időszakban, az OKM felügyelete alá tartozó felsőoktatási intézményeknél működtetett kollégiumok kiadásai az intézményi működési kiadásokon belül 2004. évben 2,49%-ot, 2006-ban 2,61%-ot tettek ki. A működtetés forrásának összetételében a kollégiumi normatív támogatás 45%-ról 49%-ra, a hallgatói térítés 27%-ról 30%-ra emelkedett, míg az intézményi saját forrás aránya 28%-ról 18%-ra csökkent. A minisztériumi hozzájárulás a PPP bérleti díjához az összes intézményre 2006. évben 3%-ot tett ki (5-7. sz. táblázat).

2. A PROJEKTEK ELŐKÉSZÍTÉSE

2.1. A kollégium beruházási program előkészítésének és lebonyolításának szabályozási feltételei

A felsőoktatás kollégium beruházási programjának indításakor a köz-és magánszféra együttműködését elősegítő szabályozási környezet nem volt megfelelő. A köz- és magánszféra együttműködésére vonatkozó szabályokat a közbeszerzési törvény, a felsőoktatásról szóló törvény és a költségvetési törvények egyaránt tartalmazzák, de nincs speciális PPP törvényi szabályozás. A köz- és magánszféra együttműködésének jogi szabályozottsága nem teljes körű. A PPP konstrukció lebonyolítására hiányzik az egységes állami eljárásrend, valamint a projektek gazdaságosságának megállapítását szolgáló Közsféra Összehasonlító Index azaz a Public Sector Comparator (PSC) számításának módszertana, ami biztosíthatná a projektek azonos elbírálását és értékelését.

A Kormányprogram alapján a 2091/2003. (V. 15.) Korm. határozat feltételül szabta, hogy a külső befektetőkkel olyan szerződést kell megkötöni, ami nem növeli a Maastrichti kritériumok alapján mért államháztartási hiányt.

A fenti kormányhatározat ugyanakkor **nem kötötte ki feltételként, hogy a vállalkozói alapon történő megvalósítás legyen gazdaságosabb a hagyományos állami beruházásnál és működtetésnél.** A kormányzati

döntést megelőzően az állami és magánszféra által történő megvalósítás költségeinek összehasonlítása nem történt meg.

Az állami és magán szektor közötti fejlesztési, illetve szolgáltatási együttműködés PPP alkalmazásának jogi alapját a 2098/2003.(V. 29.) Korm. határozat adta, melyben döntés született a konstrukció alkalmazásáról és a PPP TB létrehozásáról. A jogszabályt felváltó 2028/2007.(II. 28). Korm. határozat az előzőnél részletesebben tér ki a TB feladataira. Ezek közül azonban az együttműködési programok állami eljárásrendjének jogi szabályozása még nem történt meg.

Előrelépést jelentett a 161/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet megalkotása, a több éves fizetési kötelezettséggel járó projektek jövőbeli pénzáramlásainak számításához.

A PPP-konstrukcióban megvalósuló fejlesztések fontos kritériuma, hogy előzetesen sor kerüljön a PSC-számítás elvégzésére. A számítás, a program állami megvalósítása esetén várható összköltségek jelenértékének meghatározásával összehasonlítási alapként szolgál a PPP konstrukciók gazdaságosságának megítéléséhez.

A projektek előkészítése során **az intézmények elkészítették az állami, illetve a magántőke bevonásával történő megvalósítás összehasonlítását tartalmazó PSC számítását.**

Az új diákotthonok létrehozására, működtetésére irányuló programok PSC számításai hasonló módszerrel készültek. A számítások a nettó értékekre vonatkoztak (a várható hosszú futamidő alatt az áfa mértékének változása megnehezítette volna az összehasonlíthatóságot). A jelenérték számításához a beruházási, üzemeltetési és karbantartási költségek diszkontálására a magyarországi ipari árindeket, a kamat diszkontálására a felártól mentes BUBOR előre jelzett értékét vették figyelembe.

A kollégiumi rekonstrukciós programokra is készültek gazdaságossági számítások, intézményenként eltérő számítási metodikával.

A PSC értékét nem jelenértékként, hanem a teljes futamidő nominális kiadásainak átlagértékeként határozta meg a BCE. Ez a metodika nem felel meg a nemzetközi gyakorlatnak, de a befektetők ajánlatainak mérlegeléséhez alkalmazható. Az állami megvalósítás és a PPP konstrukció jelenértékét bruttó összegben határozta meg az EKF, nem téve különbséget az állami és a magánszféra üzemeltetési költségeire vonatkozóan. A 2005. év második felében induló rekonstrukciós program PSC számításainál a jelenérték meghatározásához már a 161/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet szerinti diszkontrátákat alkalmazták (BMF).

A számítások elvégzéséhez sem minisztériumi, sem intézményi szinten nem álltak rendelkezésre a szükséges adatbázisok (kormányzati beruházási adatok, összehasonlítható beruházási, szolgáltatás-piaci információk, részletes műszaki felmérések). A becslésekhez az intézmények korábbi műszaki adatai, üzemeltetési gyakorlata szolgáltatott alapot (BCE, BMF, KRF), ennek következtében a felújítások forrásigényét, valamint az üzemeltetési költségeket (BCE, BMF) alulbecsülték.

Az előzetes gazdaságossági számítások az intézmények döntő részénél a PPP konstrukció előnyeit igazolták. Kivételt képez ez alól az EKF,

valamint az NYF, ahol a PSC számítások az intézményi (állami) megvalósítás gazdaságosságát támasztotta alá. A projektek ennek ellenére PPP konstrukcióban valósultak meg.

A PSC számítás támpontot adhat a tárgyalásos eljárás, illetve a végső ajánlatok hozzáadott érték szempontú kiértékeléséhez. Amennyiben a számítás feltételei és az ajánlatok – megrendelő számára elfogadható – feltételei (kamatláb, inflációs ráta, felvett hitel összege) nem egyeztek, a gazdaságossági számítást módosítani kellett volna.

A **PSC** számítást az intézmények csak a program előkészítés szakaszában, az előterjesztések részeként szerepeltették. Később, **az ajánlatok értékelésekor** – mivel ezt nem határozta meg az OM a szerződéskötés támogatásának feltételül – a **számítás folyamatos finomítására nem került sor**. Mivel a kapott ajánlatokat nem vetették össze az azonos feltételekkel számított PSC értékkel, **az a döntések megalapozását nem segítette**.

Az ellenőrzés keretében 6 befejezett diákotthon becsült és szerződés szerinti projektköltségeit hasonlítottuk össze (9. sz. melléklet). A becsült PPP érték, azaz a projektköltségek jelenértéke a magánszféra megvalósításában – az NYF kivételével – az állami megvalósításnál (PSC érték) alacsonyabb volt.

A gazdaságossági számításokban feltételezett projektköltség jelenértékének a szerződés szerinti összeg – összehasonlítható áron – egybevetésével a diákotthonok egy részénél (DE, NYF) a tervezettnél magasabb a szerződés szerinti díjfizetés, nagyobb részükénél (BMF, KRF, PE, ME) azonban alacsonyabb (9. sz. melléklet, 3-5. sz. diagram).

A kollégium rekonstrukciók szerződés szerinti bérleti-szolgáltatási díjának éves összegét a PSC érték számítások értéke megalapozta a ME-n, a NYF-n, ahol a kialakított díj megfelel az előzetes számításoknak. Az éves bérleti díj magasabb a PSC értékeknél a BCE-n, a BME-n a DE-n.

Az előzetes számítások nem kellő megalapozottsága, a műszaki, szolgáltatási tartalom eltérése a projektek gazdaságosságának reális összehasonlítását nem teszi lehetővé. A PSC számítással ezzel együtt sem mutatható ki az oktatáspolitikai, nem „forintosítható” jövőbeni hozzáadott érték.

A programban részt vevő intézmények rendelkeztek jogszabályban biztosított lehetőséggel a folyamatok szervezésére, a szerződések megkötésére, valamint a szükséges garanciák vállalására. A szerződések megkötésére azonban csak az OKM és KVI ellenjegyzése birtokában voltak jogosultak.

Az Áht. 12/B. § (1) bekezdés rendelkezése lehetővé tette a költségvetési szervek részére a hosszú távú kötelezettségek vállalását. A Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás hároméves kereteiről szóló 2003. évi CXVI. törvény 50. §. (6) bekezdésében foglaltak alapján a felsőoktatási intézmények a tárgyévi költségvetésük kiadási főösszegének 10%-os mértékéig hosszú távú (legfeljebb 20 éves) kötelezettséget vállalhatnak. A **jogszabály** az intézmények számára **lehetőséget biztosított a 20 éves futamidejű bérleti-szolgáltatási szerződés megkötésére**.

A 2005. évi költségvetési törvény az intézményi költségvetés dologi és felhalmozási célú előirányzatának 10%-áig korlátozta a hosszú távú kötelezettségvállalás éves fizetési kötelezettségeinek összegét, ez azonban nem érinti a Kormány által 2004-ben elfogadott infrastruktúra-fejlesztési programokat.

A tanúsítványi adatok alapján az ellenőrzött időszakban a hosszú távú kötelezettségvállalások éves összegei a törvényben meghatározott értékhatár alatt maradtak (9. sz. táblázat).

2006-ban a kötelezettségvállalással érintett ellenőrzött intézményeknél átlagosan 1,51% volt a PPP konstrukciókhoz kötődő kötelezettségvállalás aránya. A maximális 10% a KRF-n, legalacsonyabb 0,58% az EKF-n.

A PPP konstrukcióban igénybe vett diákotthoni **szolgáltatások finanszírozhatóságának biztonságát** több jogszabály is támogatja.

A 2091/2003. (V. 15.) Korm. határozat döntött a kollégiumi, diákotthoni és a lakhatási támogatás költségvetési törvényben meghatározott mértékének fokozatos emeléséről. A normatívák összegének emelése hozzájárult a bérleti-szolgáltatási díjak biztonságosabb finanszírozásához.

A 2004. évi költségvetési törvény 50. §-a (6) bekezdése lehetőséget biztosított arra, hogy a felsőoktatási intézmények kötelezettségvállalásának 50%-át a szakmai felügyeletet ellátó szerv – éves beruházási kerete 33%-áig – átvállalja.

Az új Ftv. 122. §. (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy a kincstári vagyona tartozó ingatlanok értékesítéséből származó bevételek kötelezettségekkel nem terhelt részét az intézmények a PPP program keretében megvalósuló fejlesztések törlesztő részleteire fordíthassák.

A magántőke bevonásával tervezett felsőoktatás kollégium-beruházási program állami tulajdonú telkeken valósul meg. A 2091/2003. (V. 15.) Korm. határozat szerint a Kormány egyetértett azzal, hogy a program végrehajtásához a Magyar Állam tulajdonában és a felsőoktatási intézmények vagyongazdálkodásában levő ingatlanokon **tartós földhasználati jogot biztosítanak a magánbefektetők számára.** Ezt a lehetőséget a jelenlegi szabályozás szerint az új Ftv. 122. §. (3) bekezdése rögzíti. Az új diákotthonoknál a Ptk. 155. § biztosítja a befektetők földhasználati, a kollégiumi rekonstrukcióknál a Ptk. 157-164. §-ok rendelkezései biztosítják a haszonélvezeti jogának megszerzését az állami tulajdonú ingatlanra, a futamidő tartamára.

Az OM az intézmények által előzetesen benyújtott szakmai anyagokból állapította meg, hogy teljesülnek-e a szerződés megkötéséhez szükséges követelmények, feltételek, a feltöltési kötelezettség, a bérleti díjak vállalása arányban van-e az intézmények teherbíró képességével.

A PPP konstrukcióban megvalósuló program finanszírozásának forrásai új diákotthon létesítése esetén:

- a diákotthonban elhelyezett, államilag támogatott képzésben részt vevő hallgatók után a költségvetési törvényekben meghatározott összegű **kollégiumi normatíva**, melynek összege 2006. szeptember 1-jétől 116 500 Ft/fő/év;

- a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő térítésekről szóló, az ellenőrzött időszakban hatályos 51/2002. (III. 26.) Korm. rendeletben és a 175/2006. (VIII. 14.) Korm. rendeletben, valamint az intézményi szabályzatban is rögzített, a **hallgató által fizetendő hozzájárulás**;
- az intézményt megillető **lakhatási támogatás** összegének intézményi hatáskörben – a hallgatói önkormányzat egyetértésével – meghatározott összege, de **legfeljebb** a támogatási keret **70%-a**;
- az OM és az intézmények között létrejött megállapodás alapján a minisztérium által átvállalt férőhelyenkénti havi **5 E Ft-os bérleti díjtámogatás**, az év 10 hónapjára;
- valamint **egyéb intézményi bevételekből történő kiegészítés**, beleértve az esetleges ingatlanértékesítésből származó bevételeket is.

A kollégium rekonstrukciós program finanszírozási forrásai az előzőekkel azonosak, azzal az eltéréssel, hogy az érintett intézményekkel kötött megállapodásban a férőhelyenkénti havi 5 E Ft-os támogatás helyett a bérleti díj 50%-ának megtérítését vállalta az OM.

Az új diákokthozknál a férőhelyek feltöltése hosszú távon – a demográfiai folyamatokkal, valamint az államilag finanszírozott férőhelyek csökkenésével is számolva – **valószínűleg csak a lakhatási támogatás jogszabályban meghatározott maximális összegű felhasználása** (BMF, NYF, PE), esetenként az olcsóbb bérlemények egyidejű felmondása **mellett biztosítható.**

A 175/2006 (VIII. 14) Korm. rendelet szerint az intézmények lakhatási támogatásra jogosultak azon hallgatók után, akik nem rendelkeznek lakóhellyel a képzés helyén, és nem részesültek kollégiumi elhelyezésben. Az intézményeket megillető lakhatási támogatás összege azonban magasabb, mint a lakhatási támogatásban részesültek részére történt kifizetések. A kormányrendelet értelmében a támogatás (a hallgatói önkormányzat egyetértésével, legfeljebb a támogatási keret 70%-a erejéig) felújításra és kollégiumi (akár PPP konstrukciójú) férőhelyek bérlésére is felhasználható.

Az előbbi jogszabályi felhatalmazás megduplázza a költségvetési forrás igénybevételének lehetőségét a PPP konstrukcióban bérelt férőhelyeknél. (A hagyományos kollégiumok fenntartásához az intézmény a kollégiumi normatívát veheti igénybe, a PPP konstrukcióban bérelt férőhelyeknél a normatíván kívül a lakhatási támogatást is felhasználhatja.) Ez megfelel ugyan az intézményi érdekeknek, de a közérdeknek, valamint az igazságos teherviselés kritériumának nem felel meg. A lakhatási támogatás bérleti díj kiegészítésként való felhasználhatósága az intézmény számára hozzájárul ahhoz, hogy a fizetendő hallgatói hozzájárulás az albérleti díjakkal versenyképes legyen, biztosítva a diákokthoz megfelelő kihasználtságát. Ugyanakkor a jelenlegi támogatási rendszerben a magasabb kollégiumi hozzájárulás fizetését vállalni tudó, – PPP konstrukcióban üzemelő diákokthozba jelentkező – diákok közvetett módon az intézményi saját fenntartású és hagyományos bérlésű kollégiumok hallgatóinál magasabb állami támogatást élvezhetnek.

Az állami kötelezettségek hosszú távú teljesítése a kollégiumrekonstrukciókat megvalósító projektek esetén – **a bérleti díj OM (OKM) általi 50%-os átvállalása mellett** – a helyszíni tapasztalatok és tanúsítványi adatok szerint **megoldott**.

A hosszú távú finanszírozás bizonytalansága elsősorban az új diákokhoz kapcsolódóan merült fel. A díjfizetéshez kapcsolódó kockázati tényezőt jelent ez EUR/Ft árfolyam alakulása, az infláció mértéke, a kollégiumi és lakhatási normatíva, valamint a hallgatói létszám változása.

A NYF ifjúsági szállója esetében felmerült, hogy a bérleti díj fizetéséhez kapcsolódó árfolyamkockázat a későbbiekben finanszírozási problémát eredményezhet. A 2006. évi költségvetésről szóló 2005. évi CLII. törvény 10. § (4) bekezdése alapján a BMF tervezi, hogy szükség esetén, használaton kívüli ingatlanok értékesítéséből teremti meg a bérleti díjak fedezetét.

A kollégiumok és diákokhoz jelenlegi térítési díjai alapvetően biztosítják az intézmények által vállalt feltöltési kötelezettség teljesítését. Az intézmények véleménye szerint **az ingatlanértékesítés nem veszélyezteti a működési feltételek biztosítását**.

Az ellenőrzött intézmények közül 2004-2006 között csak két intézménynél volt jelentősebb összegű ingatlanértékesítés (DE és ME), ezek bevételét beruházási, felújítási feladatok finanszírozására, de nem a PPP konstrukcióban megvalósult kollégiumok bérleti-szolgáltatási díjainak kiegészítésére fordították.

2.2. A programfolyamatok nyomon követésének eredményessége és hatékonysága

A diákokhoz építési és kollégiumi rekonstrukció fejlesztési program minisztériumi felügyelete – a kivitelezés kivételével – **kezdetől fogva, valamennyi folyamat során biztosított volt**¹⁸.

Az OM a program előkészítését, lebonyolítását, a csatlakozás feltételeit ismertető segédletekkel, a jól előkészített projektek dokumentációinak közreadásával, dokumentum mintákkal, a közbeszerzési eljárás előminősítési szempontjainak, bírálati javaslatainak, a tervezési program ajánlott műszaki paramétereinek kidolgozásával, valamint szakértők ajánlásával **segítette**.

Az Intézményi Beruházási Bizottságokon (IBB) keresztül a közbeszerzési eljárásokban a Minisztérium kijelölt vezetői, illetve munkatársai rendszeresen részt vettek.

A közbeszerzési folyamat eredményének, a szerződések megvalósulásával kapcsolatos tapasztalatokat az OM összegyűjtötte. **Az eredménytelen közbeszerzési eljárásból leszűrhető következtetéseket az OM nem dokumentálta, de a tapasztalatok intézményeknek való továbbadása hozzájárult a további eljárások eredményességéhez.**

¹⁸ A felsőoktatás kollégiumi beruházási program folyamatábrája, 2. sz. melléklet.

A közbeszerzési eljárás során tapasztalt eredménytelenség okait áttekintették. Jellemzően a Kbt. 92. § a.) és c.) pontja szerinti okok – több ajánlat egyidejű megjelentése esetén a jelentkezők hiánya, a magas ajánlati ár, valamint kizárásra jogosító okok (pl. az ajánlattevő alkalmatlansága banki nyilatkozat hiányában) – előfordulása vezetett az eredménytelen eljáráshoz.

Az OM valamennyi fejlesztési projekt előkészítésének folyamatát nyomon követte. Részt vett a különböző érintett szervezetekkel (Kincstári Vagyoni Igazgatóság, Központi Statisztikai Hivatal) történő egyeztetési, illetve a szükséges engedélyek beszerzési folyamatában. **A szerződések megkötésének feltétele az OM ellenjegyzése volt.**

A **beruházások megvalósítási folyamatának ellenőrzésében** (tervezés, kivitelezés) **a Minisztérium nem vett részt.** A feladat végrehajtásának felügyeletét az intézmények által megbízott, illetve kiválasztott projekt ellenőr végezte.

A PPP konstrukcióban megvalósult létesítmények üzemeltetése során **a szolgáltatás minőségének értékeléséhez monitoring rendszer alkalmazását írta elő az OM.** A monitoring rendszer (szoftver) tartalmának meghatározása, **kialakítása a Minisztérium munkatársainak részvételével történt.**

A működtetése kezdeti stádiumban van, a tapasztalatokról összegzés, elemzés még nem készült, esetleges korrekciós igények nem merültek fel. **A monitoring rendszer bevezetése előtt álló intézményeknek a már működő szoftverről bemutatókat szerveztek az alkalmazás elősegítésére.**

A monitoring rendszer technikai feltételét biztosító szoftver finanszírozásához a Minisztérium összesen 115 M Ft-ot biztosított az intézmények számára.

A projektfolyamatok követését az OM végzi, bár nyilvántartásuk nem rögzíti pontosan a programok megvalósulását. Az ellenőrzés során a minisztériumi nyilvántartás és az intézmények tanúsítványi adatai között eltérést állapítottunk meg (5-6. sz. melléklet).

A működő létesítményekről készült beszámoló értékelése a helyszíni ellenőrzés lezárásáig nem történt meg. A fejlesztések eredményeként a diákotthonok átadása folyamatos, – kevés kivétellel – tört évekkel működtek. Két kivétellel (DE, NYF, ahol a diákotthon átadása 2005-ben történt) 2007-ben lesz az első teljes évi üzemelés, amely az értékelés alapját képezheti. A minisztérium a 2006. évi feladattervében előírányzott PPP konstrukcióban megvalósult fejlesztésekre vonatkozó értékelést a vizsgálat lezárásáig nem végezte el. A magántőke bevonásával megvalósult kollégium fejlesztések értékelése az OM 2007. évi ellenőrzési tervében szerepel.

2.3. A projektek lebonyolítását előkészítő intézményi eljárások

A közbeszerzési eljárások lebonyolítása a programban résztvevő intézményeknél szabályszerűen és a Minisztérium jóváhagyásával történt.

A lebonyolított közbeszerzési eljárások típusa valamennyi esetben hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás volt. A választott közbeszerzési eljárás indokolt volt, mivel a beszerzések több szerződéstípus elemeit vegyítik, ezért a feltételek pontos, egyértelmű meghatározásához, a legelőnyösebb konstrukció kialakításához tárgyalási folyamat szükséges.

A versenyfeltételek az ellenőrzött intézményeknél biztosítottak voltak, de ahol csak egy jelentkező volt (BCE, ME, NYF rekonstrukció) nem alakulhatott ki versenyhelyzet.

A BCE-n – az eredeti tervektől eltérően – két kollégiumrekonstrukció közbeszerzési folyamata összevont eljárással bonyolódott, ami rontotta az intézmény alku pozícióját. A kisebb befektetők kiestek, már a részvételi szakaszban egy jelentkező volt, igazi versenyhelyzet nem alakulhatott ki. A minisztérium álláspontja szerint, ugyanakkor az összevont eljárás a „nagyszolgáltatói” előnyök kiaknázására irányult.

Az ME-n a kollégiumrekonstrukcióra ötfordulós tárgyalást követően egy vállalkozó nyújtott be ajánlatot.

Az ellenőrzött intézmények **meghatározták a közbeszerzési kiírásokban a létesítménnyel szembeni igényeket, és – a BMF kivételével – az üzemeltetési szolgáltatásokkal szembeni követelményeket is.**

A BMF az új diákonthon létesítésére vonatkozó közbeszerzési kiírásában az üzemeltetési szolgáltatások tartalmát nagyvonalúan, nem megfelelő részletességgel határozta meg, ami a későbbiek során – egyéb tényezőkkel együtt – a szerződés módosítását is maga után vonta. Az intézmény kollégiumrekonstrukciós programjának szolgáltatási követelményei – a korábbi tapasztalatok alapján – már jóval részletezettebbek.

A létesítményre és a szolgáltatásokra vonatkozó követelmények meghatározásakor minden intézménynél **figyelembe vették a hallgatói igényeket, a fogyatékkal élő hallgatók esélyegyenlőségének elősegítését.** Az új diákonthonok létesítése során – **költségtakarékossági szempontból – több esetben a közösségi élet színteréül szolgáló helyiségek megvalósítását mellőzték** (12. sz. melléklet).

Az intézményi Hallgatói Önkormányzatok számára küldött kérdőívek szerint a HÖK minden intézménynél tájékoztatást kapott a kollégiumi beruházási programról, megismerték és támogatták annak megvalósulását, megfogalmazták a hallgatók által igényelt szolgáltatásokat.

Az ellenőrzött intézmények 56%-ánál teljes mértékben figyelembe vették a hallgatói igényeket, 44%-nál csak részben. A meg nem valósult igények alapvetően közösségi és sporthelyiségek létrehozására, felújítására vonatkoztak.

A DE-n a követelmények meghatározásánál a hallgatók igényeit – gazdasági okok miatt – teljes mértékben nem tudták figyelembe venni, mivel a közös programokhoz szükséges terület növelése a férőhelyek csökkentésével lett volna elérhető. A lakóegységeken kívül, az épület különböző szolgáltató egységeket tartalmaz.

A BMF-n a hallgatói igényeket szintén figyelembe vették, de az új diákonthon megvalósítása során a hagyományos közösségi funkciók háttérbe szorultak.

A megkérdezettek 77,8%-a a térítési díjakat a nyújtott szolgáltatásokkal összhangban lévőnek tartja, és versenyképesnek az albérleti díjakkal összevetve.

Az ellenőrzésbe vont intézmények a közbeszerzési eljárás során a beérkezett ajánlatokat az ajánlati dokumentációban előre megismerhető szempontok szerint értékelték. Az eljárás dokumentációi alapján az intézmények a legkedvezőbb ajánlatot választották.

A BME-n a közbeszerzési eljárás során a végleges ajánlatok meghaladták az előzetes költségkalkulációkat.

BME Kármán Tódor Kollégiumára vonatkozóan az összességében a legkedvezőbb, a Schönherz Zoltán kollégiumnál legkedvezőbb bérleti díj alapján döntöttek. A végső ajánlatok mindkét esetben jelentősen meghaladták az OM-BME megállapodásban rögzített éves díj összegeket. A BME Operatív Bizottság és az IBB – az Egyetem indokaira és lehetőségeire, a magas szintű jól kidolgozott ajánlatokra figyelemmel – a pályázatok eredményessé nyilvánítását javasolta. Az OM-BME megállapodás mind ezekre tekintettel módosult.

Az ajánlatok értékelése során – az ajánlat feltételeinek megfelelően finomított – PSC számítást az intézmények nem alkalmaztak.

A közbeszerzési eljárások 80%-a (8 eljárás) már az első eljárás során eredményesen zárult, egy esetben ismételt eljárás hozott eredményt, egy eljárás eredménytelen volt. **A sikertelen közbeszerzés okainak feltárása megtörtént.**

A BCE-n a közbeszerzés minisztériumi jóváhagyással, két külön eljárásként indult. Később felügyeleti kezdeményezésre a részvételi szakaszban tartó eljárást visszavonták. Új, összevont közbeszerzési eljárást indítottak, ami sikeresen zárult.

A BME-n a kollégiumrekonstrukciókra kiírt három közbeszerzési eljárásból kettő (Kármán Tódor és Schönherz Zoltán kollégium) sikeresen zárult. Négy másik kollégiumra együttesen kiírt eljárást az IBB eredménytelennek nyilvánította, mivel a beérkezett ajánlatok meghaladták az OM-BME költségmegosztási megállapodásban meghatározott keretösszeget és mindkét teherviselő finanszírozási lehetőséget. A BME-n a sikertelen eljárások oka az épületek előzetesen becsültnél rosszabb műszaki állapota, valamint a túlzott befektetői elvárások együttesen eredményezték az előzetesen meghatározott, illetve a lehetőségeiken belül maradó pénzügyi keret túllépését.

2.4. A felsőoktatási intézmények és a magánbefektetők között létrejött szerződések megalapozottsága

Összességében a felsőoktatási intézmények és a szolgáltatók közötti szerződések megalapozták a projektek intézményi és hallgatói igényeknek megfelelő, eredményes és hatékony megvalósítását. A szerződésekben, illetve azok mellékleteiben pontosan rögzítették a létesítménnyel, valamint a nyújtandó szolgáltatásokkal szembeni követelményeket.

Az OM a magánszférával szembeni azonos érdekérvényesítés érdekében szerződés tervezet (minta) elkészítésével segítette az intézményeket. Ennek ellenére a szerződések és azok feltételei nem egységesek, mert a szolgáltatási szerződés az adott közbeszerzési eljárás eredményeként jött létre az intézmény és szolgáltató között.

A szerződések szerint a szolgáltató az intézmény részére komplex szolgáltatást nyújt, mely a létesítmények bérbeadásából, valamint a karbantartási és üzemeltetési feladatok ellátásából áll, az ajánlatban rögzített szolgáltatási színvonal mindenkor biztosítása mellett.

A Magyar Állam tulajdonában, az intézmények vagyonkezelésében álló földterületekre a diákokthoz tulajdonosának javára a bérleti-szolgáltatási jogviszony fennállásáig törvényes földhasználati jog, a felújított kollégiumokat üzemeltető befektetők javára haszonélvezeti jog került bejegyzésre. Az OM és a KVI ellenjegyzése mellett a felek **külön szerződésben rögzítették a földhasználati vagy haszonélvezeti jog átadását a magánbefektető javára.**

A felek közötti kockázatok megosztását a szerződések külön fejezetben, vagy kockázati mátrix formájában – a NYF kivételével – nem tartalmazták. Az ajánlatkérési dokumentációban vagy a szerződés egyéb mellékleteiben azonban meghatározták a kockázatmegosztást, amit a szerződésekben érvényesítettek. **A kockázatviselés meghatározása megfelelt az intézményi- és közérdekeknek.**

A szerződések alapján **a kockázatok többségét, az építés és annak finanszírozási, műszaki üzemeltetési és rendelkezésre állási kockázatait a bérbeadó-szolgáltató viseli.**

A rendelkezésre állási időszakhoz kapcsolódó finanszírozási kockázatok egy részét (infláció, árfolyam) a szerződés szerint a költségvetési szerv viseli.

A beruházási hitel kamatváltozásának kockázatát a szolgáltató viseli, kivétel ez alól a ME és az EKF. Az intézményt terheli minden esetben a projekt teljes futamideje alatt felmerülő pénzügyi (általános adózási feltételek) és jogi folyamatok kockázata, a közüzemi díjak növekedésének kockázata. A létesítés költségének túllépési kockázatát a szolgáltató viseli minden esetben. A rekonstrukciós projekteket a szolgáltatók Euró alapú hitel felvételével valósították meg, az árfolyamváltozást az Euró magyarországi bevezetéséig, a legtöbb esetben áthárították a megrendelőre. Kivétel ez alól a BCE, ahol a bérleti díjat Ft alapon állapították meg, az egyetem árfolyam kockázatát nem viseli.

A szerződésekben előírták a szolgáltatók felújítási kötelezettségeit. Az intézmények számára biztosítékot jelentett a beruházó és az üzemeltető azonossága.

A keresleti kockázat – attól függően, hogy az intézmény milyen mértékű férőhely visszabérletet rögzített a szerződésben – **megosztott** az intézmény és a magánpartner között.

Az új diákothonoknál a keresleti kockázat teljes évben viseli 100%-os igénybevétel mellett a KRF, 90%-os igénybevétellel a BMF. A többi intézményt (DE, ME, PE, EKF, NYF) a keresleti kockázat 10 hónapra terheli.

A korszerűsített kollégiumoknál a keresleti kockázatot teljes évben viseli az intézmény a BMF-n, BME-n és a NYF-n. A nyári hasznosítás idején a szolgáltatót terheli az igénybevételi kockázat a BCE-n a DE-n a ME-n és az EKF-n.

A szerződések (a BMF kivételével) **pontosan meghatározták a nem megfelelő színvonalú szolgáltatás teljesítése esetén a szankciókat.** A teljesítés értékelésére vonatkozó eljárást monitoring szabályzatban rögzítették, amely a szerződések mellékletét képezi. Ennek alapján állapítják meg az üzemeltetés hibamentességének mértékét. Amennyiben az nem éri el a 100%-ot, az időszakokra jutó bérleti-szolgáltatási díj arányosan csökken. A csökkentés mértékét a szerződés mellékletében részletezték.

A monitoring rendszert a közösen kialakított és elfogadott szoftver által működtetik, mely lehetővé teszi a nyújtott szolgáltatások színvonalának folyamatos követését.

Az intézményeknél kijelölték a nyújtott szolgáltatások folyamatos ellenőrzéséért, értékeléséért felelős személyeket, szervezeteket.

A szerződéskötés utáni változások nyomon követéséről, a feltételek esetleges újratárgyalásáról a hosszú távú szerződésekben – a BME kivételével – nem rendelkeztek. A BCE-n lehetőség van az üzemeltetési feltételek pontosítására.

A BME-n a szerződéses feltételek újratárgyalására a Kbt. előírásainak figyelembevételével sor kerülhet. A BCE által megkötött szolgáltatási szerződés értelmében a felek a működtetési, üzemeltetési szakasz első negyedévében közös megegyezéssel szükség esetén aktualizálják és véglegesítik az üzemeltetési feltételeket.

A beruházások megvalósításához felvett hitelek feltételei az állami hitelfelvételhez viszonyítva nem voltak kedvezőtlenek.

Az Államadósság Kezelő Központ adatai szerint a vizsgált időszakban a Magyar Állam közvetlenül fix kamatozásra maximum 16 éves futamidejű Euró hitelt vehet fel, amelynek kamatai 4-7% között változtak. A szolgáltatók által felvett hitel kamatlába 4-6% között mozgott. Kivételt képez a KRF, amelynél a szolgáltató által felvett hitel kamatlába a Bérleti Díj fizetésének kezdő időpontjában 1,4-1,7%-kal volt ennél magasabb.

A hitelfelvételt megelőzően a pénzintézetek közötti versenyeztetés a magánpartner részéről adott nyilatkozatok szerint megtörtént.

A bérleti-szolgáltatási díj három elemből tevődött össze: beruházásra, az üzemeltetésre, valamint közüzemre eső díjrészből. Az éves díj összetétele projekten-

ként eltérő. Ugyanis az alkutárgyalások során az elfogadható mértékű átalánydíj elérése, s nem annak összetétele volt a szempont. Az árfolyam kockázat intézmény általi viselése az alkutárgyalásoknál csökkentette a szolgáltatási díj mértékét.

A beruházási díj nagyságára hatással volt a beruházás bekerülési költsége, a vállalt árfolyam kockázat, a felvett hitel általi adósságszolgálat alakulása.

A BME-n a beruházásra (rekonstrukcióra) jutó nettó díjrész a futamidő során az árfolyam kockázatok miatt változik. A BCE-n a rekonstrukcióhoz kapcsolódó befektetés megtérülését fedező tétel a teljes futamidő alatt állandó.

Az **üzemeltetési díjrész** biztosítja a korszerűsített kollégium működtetését, fenntartását. A kollégium tervezett üzemeltetési költségeinek részletezését az elfogadott ajánlatok tartalmazták. Az üzemeltetési díjrész – szerződésenként eltérően – az előző évi termelői, szolgáltatási illetve fogyasztói árindexszel emelkedik.

A működtetés és üzemeltetés (közüzemi díjak nélküli) fedezetét biztosító díjtétel nagyságrendjét az előzetes számítások, a szolgáltató végleges ajánlatában foglaltak alapján alakították ki. Az alkutárgyalások során jellemzően díjcsökkentést értek el, ennek ellenére a tervezettnél magasabbak (az eltérő műszaki tartalommal, színvonallal összefüggésben) a szerződés szerinti üzemeltetési díjak a BCE-n és BME-n.

Az üzemeltetési díjrész magába foglalja a felújítási díjtételt, amely a teljes futamidő alatt a folyamatos állagmegóvást, az elért műszaki színvonal fenntartását segíti elő.

A szolgáltató felújítási kötelezettségét előírták a szerződésekben. A bérleti díjban elkülönítetten jelenik meg az éves eszközpótlási és felújítási keretösszeg, melyből képződik a felújítási alap. Az alapot a felújítási tervben foglaltak szerint kell felhasználni.

A közüzemi díjrész összege és a szerződésmódosításban rögzített számítási módja is **megfelelt az intézményi érdekeknek**, az átalány fizetését a **tényleges fogyasztásnak és díjváltozásnak megfelelő korrekció követi**.

Az **új diákotthon** létesítésére irányuló szerződésekben – ahol teljes évre bérlik a létesítményt – rögzítették a piaci hasznosításból származó bevételek megosztását.

A NYF-n a szabad kapacitás értékesítési bevételeinek megosztását 50-50%-ban határozták meg. A KRF-nél és a BMF-nél a hasznosításból származó teljes bevétel az intézményt illeti meg, mivel a keresleti kockázat teljes egészét viseli.

A kollégiumi rekonstrukciónál a szerződésekben az egyéb piaci hasznosításból származó bevételekről nem rendelkeztek, mert az intézmények többségénél (BCE, DE, ME, EKF) a kollégiumi szolgáltatást 10 hónapra bérlik, a nyári időszak alatt a bérbeadó szolgáltató hasznosítja a létesítményt. A bérleti díjat ennek figyelembevételével alakították ki. A BME-n és a NYF-n megosztották a piaci hasznosítás bevételeit.

A BME szerződése tételesen felsorolja a piaci hasznosítás eseteit, az ebből származó bevétel megosztását, tartalmazza a hasznosítás korlátait.

A NYF jogosult a kollégiumi férőhelyeket – alapfunkcióját meghaladóan rendeltetésszerűen – egyéb szállásnyújtás céljára használni. A létesítményben található kereskedelmi egységek nem képezik részét a szerződésnek. A kereskedelmi egységeket az Intézmény és a Hallgatói Centrum Kht. együttműködése alapján a Kht. hasznosítja. A külső felhasználók által fizetett bérleti díjak a Főiskolát illetik, ebből a Kht. 10% jutalékra jogosult.

A bérlemény tulajdonjogáról, jogi sorsáról a futamidő lejártát követően a szerződések többségében nem rendelkeztek egyértelműen. A Felek abban állapodtak meg, hogy a szerződés szerint meghatározott bérleti időtartam lejártakor több lehetőségek közül (új bérleti- szolgáltatási szerződés, a szolgáltató értékesíti a felépítményt új tulajdonos részére, a Magyar Állam megvásárolja a felépítményt) választhatnak. Az utóbbi lehetőségre vonatkozóan nem rögzítették, hogy a vásárlás maradványértéken, vagy piaci értéken történne-e. **A vásárlási feltételekre vonatkozó rendelkezés hiánya nem teszi lehetővé a projekt gazdaságosságának előzetes értékelését.**

Az új diákokthoz:

A ME és a PE szerződésében a bérleti jogviszony (20 év) lejártával a bérbeadó feltétlen és visszavonhatatlan kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben a bérlő az ingatlan vagyongazdálkodási jogát meg kívánja szerezni, az ingatlant 1 Ft + áfa ellenérték fejében a Magyar Állam részére értékesíti.

A korszerűsített kollégiumoknál:

A BCE-n a szerződésben gondoskodtak a futamidő lejártát követően az üzemeltetés visszavételéről, továbbá arról, hogy megfelelő műszaki állapotban kerüljön vissza az intézményhez.

A BME-n, ME-n, EKF-n és a NYF-n a szerződés rendelkezik arról, hogy a futamidőt követően a felek a közöttük lévő jogviszonyt meghosszabbíthatják. Amennyiben ez nem történik meg az intézmény lejárat ellenérték (beruházás maradványértékének és a felújítási értékek) fizet. Ezt követően a létesítmény az igénybevevő rendelkezésébe kerül.

A DE-n a haszonélvezeti jogon túl, a szolgáltató az ingatlan bővítésével (ráépítéssel) arányos tulajdoni hányadot szerzett. A 20 évre szóló komplex együttműködési szerződés értelmében, ha a felek eltérően nem állapodnak meg az állam tulajdonába és az igénybevevő vagyongazdálkodásába kerülhet a kollégium.

Az Eurostat irányelveit¹⁹ 2005. februártól kell kötelezően figyelembe venni a PPP szerződések vonatkozásában.

A KSH a szerződéstervezetek alapján állást foglalt arról, hogy a beruházások – az Eurostat PPP projektekre vonatkozó szabályai szerint – **költ-**

¹⁹ Eurostat (18/2004) Irányelv a PPP projektek elszámolásáról (2004. február 11.). Fő elv a kockázatok vállalásának megosztása a kormányzat és a magánpartner között. (ESA 95 kézikönyv a kormányzati hiányról és adósságról)

ségvetési szektoron kívüliek, a magánszektor beruházásaként elszámolhatóak.

A NYF az ifjúsági szálló (diákotthon) létesítésére, üzemeltetésére szóló szolgáltatási szerződés megkötéséhez nem rendelkezett a Központi Statisztikai Hivatal állásfoglalásával.

3. A DIÁKOTTHON ÉPÍTÉSI PROGRAM KIVITELEZÉSE ÉS MŰKÖDTETÉSE

3.1. A tervezés és kivitelezés megfelelése az intézményi és hallgatói érdekeknek

A beruházások tervezése és kivitelezése – az építési, egyéb hatósági és használatba vételi engedélyek és a műszaki ellenőrzési dokumentumok alapján – **megfelelt a műszaki-építészeti előírásoknak.**

A diákotthonok tervezése és megvalósítása megfelelt az intézményi és a hallgatói igényeknek. Az ellenőrzött létesítmények a beruházásról szóló szerződésekben meghatározott tartalommal és 4 intézménynél az eredeti határidő betartásával valósultak meg (DE, ME, EKF, NYF).

3 intézménynél a diákotthon megépítésére vállalt határidőt – különböző okok miatt - a felek módosították. A módosított határidőre a befektető a beruházást megvalósította.

A projektek kivitelezési késedelmét az építési engedély kéthavi késése (BMF), illetve a földhasználati szerződés érvényességi kellékét jelentő KVI és OKM ellenjegyzések késedelme (PE), valamint a rövid építési határidő és a kollégiumi rész iránti, tanévközi bizonytalan kereslet (KRF) okozta.

A diákotthonnal szembeni követelmények részét képezte a 79/2006. (IV. 5.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott diákotthonok működése minimális feltételeinek (7 m² nettó lakóterület férőhelyenként) biztosítása. **Az egy főre jutó lakóterület** – a közösségi és egyéb beépített területekkel együtt – **átlagosan 16,87 m² volt, a szélső értékek 12,6–19,2 m² között alakultak** (11. sz. táblázat).

A helyszíni ellenőrzésre kijelölt intézmények többségében a diákotthonok átadási határideje igazodott a tanévkezdéshez. Ez az igény három intézménynél (PE, BMF, KRF) nem érvényesült.

A létesítmények az átadást követően beköltözhetőek voltak, rendelkeztek a szükséges hatósági engedélyekkel. **Az átadást követően** – valamennyi diákotthonban – **a hallgatók számára biztosították a zavartalan lakhatási, tanulási feltételeket.**

Az új diákotthon építésben érintett valamennyi intézmény részéről **kijelölt szakemberek közreműködésével biztosított volt a tervezés és a kivitelezés műszaki szakértői felügyelete,** ezt a jogot a szolgáltatási szerződés-

sekben is rögzítették. A szolgáltatásnyújtás folyamatos ellenőrzéséért, értékeléséért felelős személyt is kijelölték. Az értékelés monitoring rendszer alapján történik.

A beruházás költségeinek tervezetthez viszonyított alakulása vizsgálatának a megrendelő (intézmény) szempontjából nincs jelentősége, mivel a szerződés feltételei szerint a kivitelezési költségek esetleges túllépésének kockázatát a bérbeadó-szolgáltató viseli.

A beruházási díj elem (bekerülési költség) meghatározása, illetve annak aránya az üzemeltetési díj elemhez, a szolgáltatás vásárlási szerződésekben az intézmény és a szolgáltató közötti megállapodás és a helyi sajátosságok alapján (a földrajzi elhelyezkedés, a szabad kapacitás értékesítésének lehetősége stb.) különböző mértékben történt.

A tanúsítványi adatok szerint a szerződés szerinti beruházás költsége a beépített területre vetítve az ellenőrzött intézményeknél átlagosan 192,92 E Ft/m², amely hasonló funkciójú létesítményekhez képest közepes árfekvésűnek minősíthető. Az ellenőrzésre kijelölt intézményeknél az egy m²-re jutó szerződés szerinti bekerülési költség 156,42-238,87 E Ft/m² között alakult (11. sz. táblázat).

Az egy férőhelyre jutó szerződés szerinti bekerülési érték átlagosan 3,24 M Ft. Az intézményeknél ez az összeg 2,63 M Ft és 3,77 M Ft között mozgott. A különbségek a férőhelyek eltérő kialakításából (1-3 ágyas szobák aránya, vizesblokkok száma stb.), valamint a különböző műszaki-technikai megoldásokból adódtak.

3.2. **Az új diákokthozok üzemeltetésének eredményessége, gazdaságossága és hatékonysága**

A felsőoktatási intézmények vezetése és a HÖK véleménye szerint – a kérdőívekre adott válaszok alapján – az új diákokthozok üzemeltetése és működtetése eredményesen valósult meg²⁰.

Az üzemeltetők által nyújtott szolgáltatás magas színvonalú (DE, ME, PE, EKF, KRF, NYF). A kérdőíves felmérés során a bentlakók képviselői egy intézménynél (BMF) a magánpartner által nyújtott szolgáltatásokat közepes színvonalúnak értékelték.

A kialakított műszaki-technikai megoldások következtében – az épületek homlokzatának korszerű hő- és hangszigetelő anyagokkal történő kialakítása, fűtési rendszerek alkalmazása – a korábbi kollégiumi üzemeltetéshez viszonyítva takarékos energiateljesítéssel gazdaságosabb, hatékonyabb üzemeltetés valósult meg.

²⁰ Az összesített kérdőíves válaszokat a 10-11. sz. melléklet tartalmazza.

A tanúsítványi adatok alapján **az egy férőhelyre jutó üzemeltetési kiadás 2006. évben az új diákokthozok esetében átlagosan 131,5 E Ft** évente (12. sz. táblázat).

A hagyományos konstrukcióban működtetett saját kollégiumok üzemeltetési díja átlagosan – az intézmények által nyújtott adatok alapján – **évente 191,0 E Ft**, amely meghaladja az új diákokthozok üzemeltetési költségeit (10. sz. táblázat).

A 2006. évi intézményi beszámolókból a kollégiumi szakfeladaton kimutatott működési költségekből – PPP és nem PPP bérleti és közüzemi díjak nélkül – számított üzemeltetési kiadások tartalmaznak arányosított központi igazgatási költségeket is, amelyek az új építésű diákokthozoknál – a konstrukcióból következően – már nem merülnek fel.

A BMF-nél a diákokthoz átadása és az ellenőrzés megkezdése között eltelt rövid (alig másfél hónapos) időszak miatt az üzemeltetés gazdaságosságára vonatkozó megállapítások nem tehetők. A közüzemi díjtételek reális összehasonlítása csak hosszabb időszak működése után, a díjkorrekciók érvényesítését követően végezhető el.

A nyújtott szolgáltatások színvonalának ellenőrzése folyamatos. A nem megfelelő teljesítés esetén alkalmazandó szankciókat az intézmények meghatározták. A kiértékelés havonta történik. **Az üzemeltetés óta szerződéstől eltérő teljesítés, illetve hibahatár túllépés nem volt, így szolgáltatás díjcsökkentésre nem került sor. A szolgáltatások színvonala igazodik a hallgatói igényekhez.**

A diákokthozok üzemeltetői és a felsőoktatási intézmények évente rendszeresen a bérlemény területén bejárást tartanak, és az elvégzendő karbantartási, felújítási munkákról jegyzőkönyvet vesznek fel.

A PE-nél karbantartási, felújítási munkák költségeire évente a diákokthoz nettó bekerülési költségének 1%-ával azonos mértékű keretösszeget biztosít a bérbeadó. A keretösszeg felhasználása külön megállapodás szerint, a szerződés irányelveinek megfelelően történhet.

A BMF-nél a szolgáltatás minőségének értékelését segítő monitoring rendszer szoftvere az intézmény rendelkezésére áll, azonban a szolgáltatások ellenőrzésének jelenlegi rendszere még kialakulatlan, nehézkes. A rendszer mindkét fél által elfogadott paraméterezése azonban a helyszíni ellenőrzés befejezéséig nem történt még.

A műszaki követelmények, a megrendelői igények változása esetén a szerződések közös megegyezéssel történő módosítására lehetőség van.

3.3. **A diákokthotonok férőhely-kihasználtságának és a bérleti díj finanszírozását biztosító intézményi források alakulása**

A bérleti-szolgáltatási szerződésben **az intézmények többsége 90%-os feltöltést vállalt** a hallgatók kollégiumi ellátásának biztosítására, **a szorgalmi időszak 10 hónapjára.**

A KRF, NYF szolgáltatásvásárlási szerződése a diákokthotoni férőhelyek teljes (100%) mértékű feltöltését tartalmazza. A BMF-n, KRF-n fordult elő a teljes évre (12 hónap) történő szolgáltatás igénybevétele.

Az új létesítmények kihasználtsága az ellenőrzött intézmények felénél **közel 100%-os** (PE, KRF, NYF), **illetve 100%-os** (DE, BMF, EKF). **A feltöltöttségi szint az ellenőrzött időszakban biztosította a bérleti díj fizetési kötelezettség teljesítését.**

A diákokthotonoknál a bérleti-szolgáltatási díjak átlagosan 58%-át a beruházási, 28%-át az üzemeltetési és 14%-át közüzemi díjrész képezi (6. sz. diagram).

A diákokthoton építés bruttó bérleti díjai egy új férőhelyre vetítve havonta átlagosan 44,67 E Ft/hó az ellenőrzött intézmények körében, amely a többségnél évi 10 hónapos időtartamra vonatkozik. A szélső értékek 41,11 E Ft és 52,59 E Ft/hó bérleti díjakat tesznek ki (12. sz. táblázat).

Az átlagtól magasabb bérleti díj kialakulásában BMF-nél a földhasználat ellenértékének a bérleti-szolgáltatási díjban történő érvényesítése játszott szerepet. A NYF esetében a rendelkezésre álló két ajánlatból kedvezőbb bérleti díjat nem tudtak érvényre juttatni, illetve az alkalmazott műszaki-technikai megoldások növelték a bérleti díj részét képező beruházási díjat.

A diákokthoton szolgáltatást igénybevevő intézmények a szerződésben meghatározott bérleti díjat több forrásból finanszírozzák. Rendelkezésre áll a diákokthotoni elhelyezés normatív támogatása²¹, az OM által biztosított kiegészítő hozzájárulás, a lakhatási támogatás²², a hallgatók befizetései és az intézményi saját bevételek.

A DE-nél problémát jelent, hogy az intézmény tapasztalatok hiányában, óvatosságból alacsony, 55%-os „töltési” kötelezettséget vállalt. Az OM így a bérleti díjhoz történő férőhelyenkénti 5000 Ft kiegészítő támogatást csak a férőhelyek 55%-ára biztosítja, annak ellenére, hogy egy későbbi bérbeadó-szolgáltatóval történt szerződésmódosításban az intézmény már 90%-os feltöltöttséget vállalt.

²¹ A kollégiumi férőhelyek fenntartását biztosító normatív támogatását a felsőoktatási intézmények finanszírozásáról szóló 80/2004. (IV. 19.), a 8/2005. (I. 19.), valamint az azt kiváltó 100/2007. (V. 8.) Korm. rendeletek szabályozzák. A támogatás normatív összegét a mindenkor költségvetési törvények határozzák meg.

²² A felsőoktatási hallgatók juttatásairól szóló 175/2006. (VIII. 14.) Korm. rendelet szabályozza 2006. szeptember 1-jétől (korábban az 51/2002. (III. 26.) Korm. rendelet tartalmazta).

A helyszínen ellenőrzött intézményeknél az új diákokthozok bérleti díjának 59%-át költségvetési forrásból fedezik, a hallgatói térítések 27%-ot, az egyéb intézményi saját forrás 14%-ot tesz ki (13. sz. táblázat, 9. sz. diagram).

Az intézmények törekedtek arra, hogy azonos színvonalú szolgáltatás mellett azonos mértékű hallgatói térítési díjakat állapítsanak meg. Ehhez – azok az intézmények, ahol új diákokthon építés és kollégium rekonstrukció egyaránt előfordult – a bérleti díj támogatásként kapott forrásaikat átcsoportosították. A felújított kollégiumok bérleti díj támogatása (50%) ugyanis jóval magasabb, mint az új építésű diákokthonoké.

Átcsoportosítás nélkül a kisebb mértékű költségvetési támogatás magasabb hallgatói térítési díjat vonna maga után. Ez esetben az igények elsősorban az alacsonyabb térítési díj ellenében igénybe vehető férőhelyekre irányulnának, ami kedvezőtlen hatást gyakorolna az új építésű diákokthonok kihasználtságára.

A szolgáltatási díj finanszírozását biztosító források a létesítmények átadása óta rendelkezésre álltak. Az átadás óta eltelt idő nem tesz lehetővé hosszú távra szóló következtetéseket. Az intézmények nem dolgoztak ki hosszú távra terveket a szolgáltatásvásárlás fedezetének biztosításáról. A 2007-2011 közötti időszakra kidolgozott intézményfejlesztési tervben foglaltak alapján nem tehető megalapozott megállapítás arra vonatkozóan, hogy hosszú távra biztosított-e a szolgáltatásvásárlás fedezete (BMF, EKF, NYF).

Az államilag finanszírozott létszám csökkenése, és egyidejűleg az állami támogatások (normatívák) mértékének várható stagnálása mellett az indexált bérleti díjak fizetése hosszú távon kockázati tényezőt jelent. A díjfizetés forrásainak biztosítása a kollégiumi bérlemények felmondásával, saját bevételek (pl. ingatlanértékesítés) felhasználásával, vagy a hallgatói hozzájárulás összegének emelésével lehetséges.

Ingatlanértékesítésből, piaci hasznosításból, egyéb saját bevételből származó pénzeszközöket az intézmények – a helyszíni ellenőrzés befejezéséig – nem használtak fel eddig a bérleti-szolgáltatási díj kiegyenlítésére (PE, BMF, EKF).

A diákokthonok hallgatói által fizetendő térítési díjak, a 2006/2007. tanévben megfeleltek az 175/2006. (VIII. 14) Korm. rendelet 22. §-a szerinti – kategóriától függően a kollégiumi normatíva 8-15%-ában rögzített – értékeknek.

A diákokthoni férőhelyek igénybevételéért egységesen 9 E Ft/hó/fő a térítési díj a hallgatók számára (ME).

A Diákhotel igénybevételi díja 10 E Ft/fő/hó (három ágyas szoba) összegtől 20 E Ft/hó/fő (egyágyas szoba) összegig terjed (DE).

A külön vizes blokkal rendelkező 2 ágyas szoba 18 E Ft/hó/fő, 3 ágyas 15 E Ft/hó/fő, a közös vizes blokkal ellátott 2 ágyas szoba 15 E Ft/hó/fő, 3 ágyas szoba 13 E Ft/fő/hó (KRF).

A diákokthozban a hallgatók által fizetendő térítési díjak a 2x2 ágyas lakóegységek esetén 12 E Ft/hó/fő, míg a 2 ágyas lakóegységek esetén 14 E Ft/hó/fő a térítési díj (PE).

A kollégiumi szabályzatban foglaltaknak megfelelően az ifjúsági szállót igénybe vevők 15 E Ft/hó/fő térítési díjat fizetnek a hallgatók (NYF).

A 2007. évben átadott diákokthozban 2007-2008. tanévre tervezett térítési díj 18-19 E Ft/hó/fő a BMF esetében.

A HÖK véleménye szerint az albérleti árakkal összevetve – még a várható 2007. őszi áremeléssel együtt is – **a diákokthozban fizetendő díjak alacsonyabbak.** A térítési díjak összhangban vannak a nyújtott szolgáltatások színvonalával (DE, ME, PE, BMF, EKF, KRF, NYF).

A hallgatók körében végzett kérdőíves felmérés szerint a külön térítés ellenében nyújtott szolgáltatások is igazodtak a hallgatói igényekhez. Két intézménynél (PE, NYF) mindez csak részben teljesült. A hallgatók a szolgáltatások árait – a PE kivételével – megfizethetőnek és a színvonalát magasnak ítélték.

A diákokthoz térítési díjai versenyképesek a helyi albérleti díjakkal összevetve.

A diákokthozhoz hasonló komfortfokozatú 40-50 m²-es lakásért havi 40-50 E Ft + rezsiz összegű albérleti díjat kérnek, mely két-három főre elosztva lényegesen magasabb a kollégiumi elhelyezés térítési díjától (NYF).

A diákokthozban egy hallgató által fizetett díj összegért egy vagy kétszobás lakás, rezsivel, Internet-használattal nem bérelhető. A Felsőoktatási Információs Központ által közzétett hirdetések adatai szerint a fővárosban a legalacsonyabb albérleti árak rezsivel 25-28 E Ft/fő körül mozognak (BMF).

A hallgatói térítési díj alapvetően az államilag támogatott, teljes idejű képzésben részt vevők számára versenyképes. Utánuk jelenleg a férőhely fedezetére az intézmény a kollégiumi normatívát vehet igénybe, a díj fedezetére a lakhatási normatíva egy részét is felhasználhatja, így a hallgatók térítési díját alacsonyabb szinten tudja megállapítani.

4. A KOLLÉGIUM REKONSTRUKCIÓS PROGRAM KIVITELEZÉSE ÉS MŰKÖDTETÉSE

4.1. A tervezés és kivitelezés megfelelése az intézményi és hallgatói érdekeknek

A helyszíni ellenőrzésben résztvevő intézményeknél öt helyen fejezték be a rekonstrukciós projektek kivitelezését. A rekonstrukció a kivitelezés folyamatában van a BCE-n, a BME-n a Schönherz Zoltán Kollégiumnál és a DE-n a Kossuth Lajos Kollégium egyik épületénél.

Az átadási határidők az egyes intézmények kollégiumainál (DE, ME, NYF) igazodtak a tanévkezdéshez. Tanév közben került sor a korszerűsített kollégium átadására a BME-n, a DE-n, az EKF-n.

A felújított kollégiumokat az EKF-n 2006. május 15-én, a DE-n, a ME-n és a NYF-n 2006. szeptember 1-jén, a DE második épületét 2007. február 1-jén, a BME-n 2007. március 31-én adták át.

Az átadott korszerűsített kollégiumoknál (BME, DE I. üteme, ME, EKF, NYF) **a rekonstrukciós beruházások kivitelezése a tervezett határidő betartásával valósult meg.** A DE-n a kollégiumi rekonstrukció II. üteme nem a tervezett határidőre valósult meg.

A DE-n a Kossuth Lajos Kollégium épületeinek rekonstrukciója három ütemben történt az. A II. ütemben a komplex együttműködési szerződés hatályba lépéséhez szükséges záradékok beszerzése a tervezettnél több időt vett igénybe, ezért a kivitelezési munkák később kezdődtek, így a szolgáltatás igénybevétele a félévkezdéshez igazodva 2007. február 1-jén kezdődött. A hallgatók más helyen történő elszállásolása miatt az intézménynek 2006. évben 19,14 M Ft, a 2007. januárban 9,55 M Ft összegben többletköltsége merült fel. A III. ütem befejezési határideje 2007. szeptember 1.

A műszaki kivitelezés fázisában lévő rekonstrukciók (BCE, DE) az ütemterv szerint haladnak.

A korszerűsített kollégiumoknál, az átadást követően biztosították a beköltöző hallgatók számára a zavartalan lakhatási, tanulási feltételek.

A tervezés és kivitelezés során figyelembe vették a megrendelő igényeit. Az intézmények képviselői folyamatosan részt vettek a tervezés, kivitelezés felügyeletében, benyújtották és megtárgyalták módosítási igényeiket.

Az intézményeknél megvalósult a megrendelő részéről a tervezés és a kivitelezés műszaki szakértői felügyelete, ezt a jogot a szolgáltatási szerződésekben rögzítették. A DE és ME kivételével, (ahol egyetemi szervezeti egység működött közre) külső szakértőt bíztak meg a feladat ellátásával. A projektellenőr felügyelte az ajánlatban szereplő műszaki tartalom megvalósítását, képviselte az intézmény érdekeit.

A rekonstrukciós beruházások a szerződés szerinti műszaki tartalommal valósultak meg. A kivitelezés megfelelt a műszaki terveknek, a használatbavételi engedély feltételeinek. Az elkészült létesítmény eleget tett az intézményi és hallgatói elvárásoknak.

Az intézmények képviselőinek az ÁSZ kérdőívre adott válaszaiban, az üzemeltető által nyújtott szolgáltatás színvonalát az EKF-n kiemelkedően magasnak, a többi intézménynél magas színvonalúnak ítélték.

A hallgatói vélemények szerint a korszerűsítés a kollégiumi infrastruktúra jelentős javulását eredményezte. A HÖK képviselői úgy nyilatkoztak, hogy a korszerűsítések által kulturált lakhatási körülményeket értek el az intézmények, a férőhelyek komfortfokozata jelentősen javult, ezáltal a hallgatók színvonalasabb, a mai kor követelményeinek megfelelő kollégiumokban élhetnek.

4.2. **A kollégiumi rekonstrukció megvalósításának és üzemeltetésének eredményessége, gazdaságossága és hatékonysága**

A korszerűsítések tényleges bekerülési költségéről az ellenőrzésnek nincs hiteles információja, mivel erről a vállalkozók üzleti titokra hivatkozva nem szolgáltatott információt. Ugyanakkor a beruházás költségeinek tervezetthez viszonyított alakulása nem érinti a kifizetett szolgáltatási díjak mértékét, mert a költségek esetleges túllépésének kockázatát a szolgáltató viseli.

A helyszínen ellenőrzött intézményeknél a szerződés szerinti nettó bekerülési költség egy férőhelyre átlagosan 1,87 M Ft volt, az egyes felújításoknál 1,62-2,47 M Ft között mozgott. Az 1 m² alapterületre jutó fajlagos szerződés szerinti bekerülési költség átlagosan 117,13 E Ft, az egyes projekteknél 103,15-176,06 E Ft között mozgott (14. sz. táblázat).

A fajlagos üzemeltetési költségek alakulását több tényező együttesen befolyásolta. A kialakított műszaki-technikai megoldások a gazdaságos üzemeltetést segítették elő, ugyanakkor a magasabb komfortfokozat és egyéb színvonalasabb szolgáltatások (Internet hozzáférés, mosoda, helyiségek légkondicionálása, nívósabb mobília) az üzemeltetési (közüzemi) költségek növekedése irányába hatottak.

A helyszínen ellenőrzött intézményeknél az egy férőhelyre jutó tényleges kollégiumi működtetési kiadás (a kollégiumi ellátás szakfeladatra elszámolt kiadások figyelembevételével, a PPP és egyéb férőhelybérlés nélkül) az intézmények által hagyományos konstrukcióban (saját fenntartásban) működtetett férőhelyeinél a tanúsítványi adatok alapján 2006 évben átlagosan 271,82 E Ft volt, 183,68-426,80 E Ft között mozgott (10. sz. táblázat).

A kollégium működtetésének (hagyományos bérlés és PPP szolgáltatás nélkül) 2006. évi egy férőhelyre jutó működési (üzemeltetési) kiadásai a tanúsítványi adatok alapján az egyes intézményeknél jelentős szóródást mutatnak, a ráfordítások mértéke függött az intézmény pénzügyi helyzetétől, saját bevételszerzési lehetőségektől. A mutatót befolyásolta a férőhelyek nagyságrendje. Alacsonyabb a mutató értéke azoknál az intézményeknél, ahol nagyobb a bérelt (nem PPP konstrukciós) férőhelyek száma. Nem utolsó sorban az intézménynél kialakított szakfeladati elszámolási rend sajátossága is okozhat eltérést.

A szerződések szerint a korszerűsített férőhelyek fajlagos üzemeltetési díjtételek éves szinten átlagosan 140,67 E Ft, ami alatta marad a hagyományosan működő kollégiumok fajlagos üzemeltetési költségének (191 E Ft/év/férőhely) (15. sz. táblázat). **A felújított kollégiumi férőhelyek üzemeltetési díjtételei – a nyújtott szolgáltatási színvonalat is figyelembe véve – alacsonyabbak, mint a kollégiumok átlagának fajlagos üzemeltetési (működtetési) ráfordításai.**

A mutatók (korábbi működtetés, üzemeltetés ráfordításai és szerződés szerinti üzemeltetési díjak) közötti különbség több tényező együttes hatásaként alakult ki. A kollégiumi ellátás szakfeladatán elszámolt kiadás tartalmazta az általános költségfelosztásból a központi irányítás és egyéb nem közvetlen ráfordítások kollégiumokra eső részét is. A rekonstrukciót követően az üzemeltetési díjtétel a közvetlenül felmerült költséget tartalmazza. A rekonstrukció utáni üzemeltetési költség alakulására kedvezően hatott az energiatakarékos műszaki-technikai megoldások alkalmazása, továbbá a férőhelybővítés.

A NYF-n a rekonstrukció utáni napi üzemeltetési költség (276 Ft + áfa) kedvezőbb a kollégium rekonstrukció előtti üzemeltetési napi költségnél (340 Ft + áfa). A Főiskolánál az új műszaki-technikai megoldások, automatikus rendszerek kiépítésével segítették a takarékos energiafelhasználást, a gazdaságosabb üzemeltetést. A kollégium épületében STP beléptető rendszer működik. A kollégium lakószintjén minden helyiség ajtaja ezzel a rendszerrel – proximity kártyával – nyitható, valamint zárható. A lakószobák jelenléti érzékelővel vannak ellátva, mely a helyiség elektromos és fűtési rendszerét szabályozza. A jelenlét érzékelő kártya használatával a szoba elektromos és fűtő berendezései működőképesek lesznek. A szoba elhagyása után a rendszer áramtalanít – a hűtőgép áramkörét kivéve – a fűtési rendszer ez esetben 14 C fokos hőmérsékletet biztosít.

A BCE-n a közüzemi díjak nélküli üzemeltetési költségek magasabbak a korábbi üzemeltetési költségek indexált értékeinél.

Az üzemeltető által nyújtott szolgáltatások színvonala megfelel a megrendelői és hallgatói igényeknek, valamint a bérleti szolgáltatási szerződésben foglaltaknak. A nyújtott szolgáltatások színvonalának ellenőrzése folyamatos.

A szerződés szerinti szankciók kellően ösztönzők a szolgáltatók számára a szolgáltatás megfelelő színvonalú teljesítésére. A beüzemelésről eltelt aránylag rövid időszak alatt, szerződéstől eltérő teljesítés miatt díjcsökkentés nem volt egy intézménynél sem.

A DE-n és a NYF-n az alkalmazott monitoring szoftver folyamatosan nyomon követi a rendszer által felügyelt épületek helyzetét és a nyújtott szolgáltatások színvonalát. A rendszer megbízható, alkalmas ügyviteli és adminisztratív feladatok (hibabejelentés és kezelése, kollégiumi felvétel, szobabeosztás, díjkezelés, elszámolások) ellátására, a díjszámítási korrekció elvégzésére. A kiértékelést, minősítést havonta végzik.

A BME-n az átadást követően még rövid idő telt el a szolgáltatások színvonalának értékeléséhez. A monitoring rendszer végleges üzembe helyezése az intézménynél még folyamatban volt.

A ME-n a bejelentett hibákat elhárították, a hiányosságokat kiküszöbölték, az üzemeltetés kezdetétől eltelt időszakban a szolgáltatás színvonala megfelelő volt.

Az EKF-n az ellenőrzés folyamatosságát biztosítják. A díjkorrekciós számítás szerinti szankciós pontrendszer azonban reális díjcsökkentést nem eredményez.

Az EKF-n a felmerült üzemeltetési hiányosságok és karbantartási problémák súlya, jellege és kijavításuk időtartama folyamatosan naplózásra kerül. Ezzel párhuzamosan a nyújtott többlétszolgáltatásokat is naplózzák. A szerződés szerinti

funkciók összes pontszámát összevetve a ténylegessel, továbbá a havi óraszám-mal és az összlétszámmal számítható ki a rendelkezésre állás %-ban kifejezett színvonala. Az ellenőrzés részére bemutatott számításból kiderül, hogy a szolgáltatási díj tényleges csökkentésének mértéke alig érzékelhető. Ezzel a módszerrel történő szankcionálás nem hatásos.

A szerződéses feltételek az üzemeltető számára a szolgáltatásvásárlás teljes futamidejére kötelező teszik a létesítmény állagának, az üzemeltetés színvonalának fenntartását.

A szolgáltatás színvonalának megőrzését szolgálja az éves karbantartási kötelezettség, a felújítási alap képzése, az ütemterv szerinti felújítások elvégzése.

A létesítmény állagmegtartásához kapcsolódóan, a bérlőnek éves bejárasi kötelezettsége van minden tanév végén, amikor jegyzőkönyvben rögzítik a hiányosságokat, dokumentálják az esetleges átlagon felüli elhasználódást. A tanév megkezdése előtt a hibák kijavítását ismét közösen ellenőrzik.

Összességében a bérleti-szolgáltatási díj szerződés szerinti korrekciója megfelel az intézményi érdekeknek, a díjfizetést a szolgáltatás minőségéhez köti, a tényleges ráfordítás megtérítése irányába hat, biztosítja a szolgáltatási díj tervezhetőségét.

A bérleti díj csökkenhet a szolgáltatás színvonalának romlásával összefüggésben a korábban részletezett monitoring rendszer szabályozása szerint. A bérleti díj üzemeltetési része a fogyasztói árindex értékének megfelelően évenként emelkedik. A szolgáltatási díj változhat azoknál az intézményeknél, ahol a bérlő viseli az árfolyamkockázatot, továbbá a felvett hitelek kamatváltozásának kockázatát. A közüzemi díjak kifizetése a tényleges fogyasztásnak megfelelően alakul.

4.3. A felújított kollégiumok férőhely-kihasználtságának hozzájárulása a fenntartás gazdaságosságához és a bérleti díj fizetés biztosításához

Az ellenőrzött időszakban a kollégiumi férőhelyek kihasználtsága teljes körű volt, az egy férőhelyre jutó ellátottak száma közel azonos a férőhelyek számával.

A helyszíni vizsgálatban résztvevő intézményeknél a mutató átlagos értéke 2004. október 15-én 99%-os, 2006. október 15-én 97%-os volt (4. sz. táblázat).

Az átadott, korszerűsített kollégiumok kihasználtsága 2006. évben optimális, a terveknek megfelelően biztosítja az intézmények részére a bérleti díj fizetési kötelezettség teljesítését. Jellemző a túljelentkezés, a kollégiumi felvételtől a választott testület dönt.

Az EKF, DE, NYF korszerűsített kollégiumainak férőhely kihasználtsága ez eltelt időszakban közel 100%-os. A ME-n a kihasználtság 96,6%-os. A 2007/2008-as tanévre a felvételi keretszám és a jelentkezők számából ítélve a kollégiumok kihasználtsága és ez által a bérleti díj fizetésének feltétele biztosított lesz.

Az NYF-n a kulturált környezet, a kényelmes tanulási feltételek hatására 2007-ben nőtt a felvételre jelentkezők száma.

A helyszínen ellenőrzött, **kollégiumi rekonstrukcióban** részt vevő intézményeknél átlagosan **az éves bérleti-szolgáltatási díj 44%-át a beruházási díjrész, 38%-át az üzemeltetési díjrész, 19%-át a közüzemi díjrész tetten ki** (7. sz. diagram).

Az ellenőrzésbe vont intézményeknél a korszerűsített kollégiumok szerződés szerinti fajlagos bruttó bérleti díjai éves szinten átlagosan 366,61 E Ft-ot tesznek ki, 260,15-551,84 E Ft értékek között mozognak. Az egy korszerűsített férőhelyre jutó havi bérleti díj átlagosan 36 651 Ft-ot tesz ki, 21 679-55 184 Ft között mozog. Az 1 m² alapterületre jutó éves bérleti díj átlagosan 22,98 E Ft, 17,26-35,43 E Ft értékek közötti (15. sz. táblázat, 8. sz. diagram).

Az ellenőrzött időszakban a szolgáltatási díj finanszírozását biztosító források az intézményeknél rendelkezésre álltak, a tervek szerint alakultak. A felsőoktatási intézmények felhasználták saját bevételből képződő pénzeszközöket a bérleti-szolgáltatási díj kiegyenlítésére, azonban a saját résznek nem volt meghatározó szerepe. Ingatlanértékesítésből származó bevétel egy intézmény sem használt fel a szolgáltatási díj fedezetére.

A tanúsítványi adatok alapján (16. sz. táblázat) az ellenőrzött intézményeknél a korszerűsített férőhelyek bérleti díjának finanszírozására átlagosan 77%-ban az OM által biztosított költségvetési támogatás nyújt fedezetet. A minisztériumi 50%-os támogatáson túl az intézmények rendelkezésére áll a kollégiumi normatív támogatás, továbbá az intézményi lakhatási támogatás keretmaradványa. A fedezeti forrásokból a hallgatói térítések 18%-ot, az intézményi saját bevételek 5%-ot tesznek ki (9. sz. diagram).

A felújított kollégiumokban a hallgatók által fizetendő térítési díjak összhangban vannak a nyújtott szolgáltatások színvonalával. A korszerűsített létesítmények kollégiumi térítési díjai – az albérleti árakkal összevetve – versenyképesek. A díjak mértéke intézményenként, valamint kollégiumonként eltérő. Összefüggésben áll a nyújtott szolgáltatásokkal, az intézmény finanszírozási helyzetével, a HÖK-el folytatott tárgyalások eredményével. A díj mértékét a 2006/2007. tanévben a 175/2006. (VIII. 14) Korm. rendelet 22. §-a maximálta az éves normatív támogatáshoz kötve, a férőhely komfortfokozatától függően.

A DE-n a korszerűsített kollégiumokban a 2006/2007. tanévben az egy ágyas szoba 20 E Ft, a két ágyas szoba 13 E Ft/hó, a három ágyas szoba bérleti díja 10 E Ft volt.

A ME-n a szolgáltatások árai megfizethetőek, igazodnak a hallgatók fizetőképességéhez. A kollégiumi díjak (6-9 E Ft/fő/hó) versenyképesek az albérleti díjakhoz viszonyítva.

A NYF-n a kollégiumi szabályzatban foglaltaknak megfelelően az ifjúsági szállót igénybe vevők 12 E Ft/hó, a kollégium egy épületében 12 E Ft/hó, további három épületében 9 E Ft/hó térítési díjat fizetnek a hallgatók, az ellátás színvonalától függően.

A HÖK képviselőinek véleménye szerint a térítési díjak összhangban vannak a szolgáltatások színvonalával. A térítési díjak versenyképesek az albérlési árakkal. A külön térítés ellenében nyújtott szolgáltatások igazodnak a hallgatói igényekhez, a szolgáltatások árai megfizethetőek. A hallgatók az üzemeltető által nyújtott szolgáltatást magas színvonalúként értékelték.

Budapest, 2007. október 28.

Melléklet: 13 db 39 lap



MELLÉKLETEK

ÉSZREVÉTELEK



Oktatási és Kulturális Minisztérium
Miniszter

ATM-4259/2007

Bihony úrnak!
Bencsik

1960/07. 10.26.

Iktatószám: 25.580-3/2007.

Körj
10.23.

Dr. Kovács Árpád úr
elnök
Állami Számvevőszék

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönettel megkaptam a felsőoktatási kollégium beruházási programjának (PPP) ellenőrzéséről készített jelentésüket. Az érintett szakállamtitkárok jelzései alapján a jelentést elfogadjuk, észrevételt nem teszünk. Az ellenőrzés folyamatának egészét a kritikus, elfogulatlanul racionális megközelítés jellemezte, amelyért – kollegáim nevében is – köszönetet mondok.

Előremutató felvetéseiket és javasolataikat figyelembe vesszük a napi munka során, a javaslatukkal kapcsolatos intézkedésekről november 7-ig tájékoztatni fogom Elnök Urat.

Budapest, 2007. október 26.

Tisztelettel:


Dr. Hiller István


R-1087/1/2007.

1293/07.

Állami Számvevőszék
Kemény Emil
főcsoportfőnök úr
részére

ATM-3/60/2007
2007
V-25-41/8006 2007.

1364. Budapest, Pf. 54.

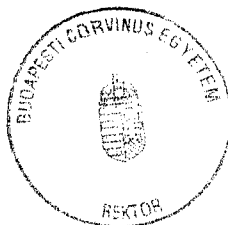
Bitto ról
07.25. 2007

Tisztelt Főcsoportfőnök Úr!

Mellékelten küldöm a felsőoktatási kollégiumi beruházási programjának ellenőrzéséről készült jelentés-tervezettel kapcsolatos aláírt záradékot, és egyben tájékoztatom, hogy a jelentéssel kapcsolatos észrevételt nem teszek.

Budapest, 2007. július 23.

Üdvözlettel:




Dr. Mészáros Tamás
rektor

L. Deák
2007. 07. 27.

1332/07



PANNON EGYETEM

REKTOR

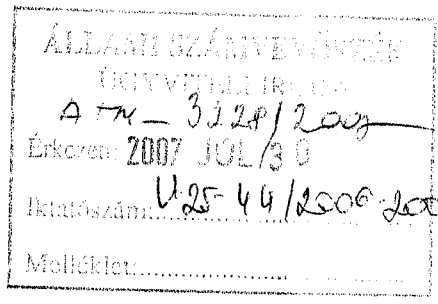
Bittó Zoltán
07.31.

R. Rédey
07.31.

Állami Számvevőszék
2.1. Főcsoport
Kemény Emil
főcsoportfőnök úr részére

Ikt. sz.: 33-5/2007.
Tárgy: Kollégium beruházási
programjának ellenőrzése
Hiv. sz.: V-25-40/2006-2007

Budapest
Apáczai Csere J. u. 10
1052



Tisztelt Főcsoportfőnök Úr!

A felsőoktatás kollégium – beruházási programjának ellenőrzéséről készített jelentés-tervezetet köszönettel megkaptuk.
A jelentés-tervezetet áttanulmányoztuk és tájékoztatom, hogy észrevételt nem kívánunk tenni, az abban foglaltakkal egyetértünk.

Veszprém, 2007, július 26.

Tisztelettel:

Rédey
Dr. Rédey Ákos*





DEBRECENI EGYETEM
REKTOR

1344/07.

Rector Universitatis Debreceniensis

Rector of University of Debrecen

C. Deak
08.01.

Iktatószám: 578-4-XV.262.../2007. etsz.

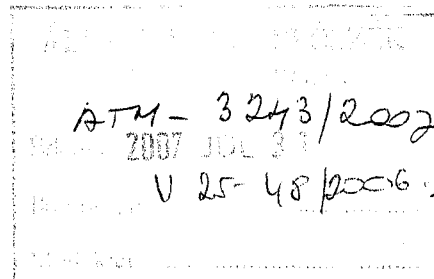
Hív.szám: V-25-40/2006-2007.

Állami Számvevőszék

2.1. Főcsoport

Kemény Emil főcsoportfőnök úr részére

1364 Budapest 4. Pf. 54.



Tisztelt Főcsoportfőnök Úr!

Köszönettel megkaptuk az Állami Számvevőszék Jelentés-tervezetét munkaanyag formájában a felsőoktatás kollégium beruházási programjának ellenőrzéséről.

A dokumentumot tanulmányoztuk, az abban foglaltakat megismertük. A Jelentés-tervezettel egyetértünk, arra észrevételt nem teszünk.

Debrecen, 2007. július 27.

Üdvözlettel:

Dr. Révész László

akadémikus, egyetemi tanár

rektor





REKTOR

2137-R/2007.LM.

Kemény Emil
főcsoportfőnök úrnak

Állami Számvevőszék

Budapest

Apáczai Csere János utca 10.

1052

Rektor:

Prof. Dr. Patkó Gyula

Rektorhelyettesek:

Prof. Dr. Süptai István
általános

Prof. Dr. Szűcs István
tanulmányi

Prof. Dr. Döbröke Mihály
tudományos és nemzetközi

Dr. Mang Béla
stratégiai és fejlesztési

Humánpolitikai igazgató:
Jámiborné dr. Róth Erika

Gazdasági főigazgató:
Széll Gábor

Főtisztár:
Kovács Viktor

1333/07

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK EGYVITELI IRODA ATM- 3227/2007 Érkezett: 2007 JÚL 30. Beíratószám: V-25-45/2006-2007. Melléklet:.....
--

Billórski
07.31.

L. Deák
2007.07.31.

Tisztelt Főcsoportfőnök Úr!

Főcsoportfőnök úr V-25-40/2006-2007. számú levelére hivatkozva tisztelettel tájékoztatom, hogy a levél mellékleteként megküldött jelentés-tervezetben foglaltakkal egyetérték, kiegészítő észrevételeket nem kívánok tenni.

Egyúttal engedje meg, hogy mind az Ön, mind pedig Szihalminé Kovács Zsuzsanna számvevő tanácsos munkáját ezúton is megköszönjem.

Miskolc, 2007. július 26.

Kiváló tisztelettel:



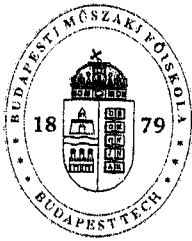
Patkó
Dr. Patkó Gyula

MISKOLCI EGYETEM

3515 Miskolc – Egyetemváros, Pf.: 1.

Tel.: (46) 565-010 Fax: (46) 565-014

E-mail: patko@uni-miskolc.hu, <http://www.uni-miskolc.hu>



1331/07

BUDAPESTI MŰSZAKI FŐISKOLA

Kancellár

Billa mártal
07. 31

A. Beck
07. 31.

Kemény Emil
főcsoportfőnök úr részére

BMF-RH-1827-1/07.
Budapest, 2007. július 24.

Állami Számvevőszék
1052 Budapest, Apáczai Cs. J. u. 10.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
HOVVÉDELMI IRODA
ATM-3223/2007
Érkezett: 2007 JUL 30
Beküldőszám: U-25-43 /doc/2007
Melléklet:.....

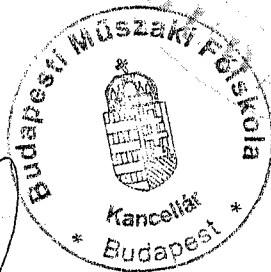
Tisztelt Főcsoportfőnök Úr!

Köszönettel kézhez kaptuk az Állami Számvevőszék jelentését a felsőoktatási kollégium beruházási programjának ellenőrzéséről.

A jelentéstervezetet áttanulmányoztuk, az abban megfogalmazottak tényszerűek és tárgyilagosak, a dokumentumhoz észrevételt nem kívánunk fűzni, azzal egyetértünk.

Tisztelettel,

János Hely
Dr. Gáti József



Eszterházy Károly Főiskola
Rektori Hivatal
☒: 3300 Eger, Eszterházy tér 1.
☎: 36/520-420, Fax: 36/520440

1433/07

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

Kemény Emil főcsoportfőnök
részére

Budapest
Apáczai Csere János út 10.
1052

Tárgy: Jelentés
Ikt.sz.: 236-1/07.Rh.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK ÜGYVITELI IRODA ATM- 3383/2007 Érkezett: 2007 AUG 04. Iktatószám: V. 25-1/2006-2007 Melléklet:.....

1
1
1
08.08

Tisztelt Kemény Úr!

Az Eszterházy Károly Főiskola a felsőoktatás kollégium beruházási programjának ellenőrzéséről készült jelentésével egyetért, észrevételt nem kíván tenni.

Eger, 2007. 08. 03.

Tisztelettel:



Hauser Zoltán
rektor



KAROLY RÓBERT FŐISKOLA
Gazdasági főigazgató

cím
3200 Gyöngyös
Mátrai út 36.
telefon
37/518-300
web
www.
karolyrobert.hu

Dudás Lászlóné
telefon: 37/518-390
fax: 37/518-341
e-mail: dudasne@karolyrobert.hu

1384/07.

iktatószám: GI-724/1/2007
hivatkozási szám: V-25-40/2006-2007.
tárgy: jelentés.tervezet
ügyintéző: Tury Jánosné p.ú. koordinátor
telefon: 37/518-311

Állami Számvevőszék

Főcsoportfőnök

Budapest

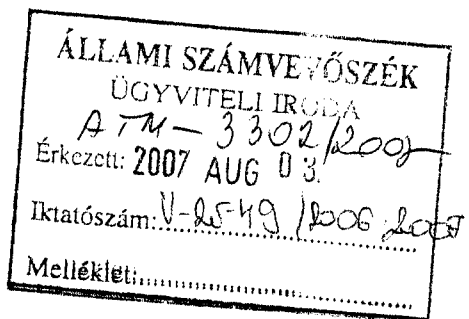
Apáczai Csere János u. 10.

1052

Tisztelt Cím!

A Karoly Róbert Főiskola (3200 Gyöngyös, Mátrai u. 36.) a felsőoktatás kollégium beruházási programjának ellenőrzéséről készített jelentés-tervezettel egyetért.

Gyöngyös, 2007. július 27.



Fittó Z. J.
08.07. 2007

Dr. Magda Sándor
rektor



NYÍREGYHÁZI FŐISKOLA



COLLEGE OF NYÍREGYHÁZA

1345/07.

L. Drák
08.01.

Kemény Emil
főcsoportfőnök úrnak

Állami Számvevőszék

Ikt.szám: RH/X/11-26/287/2007.

Budapest

Tisztelt Főcsoportvezető Úr!

Tisztelettel tájékoztatom, hogy a megküldött felsőoktatási kollégium beruházási program ellenőrzéséről készült jelentés-tervezetükkel kapcsolatban észrevételünk nincs, az abban foglaltakkal egyetértünk.

Nyíregyháza, 2007. július 26.

Tisztelettel:

Dr. Balogh Árpád
rector emeritus

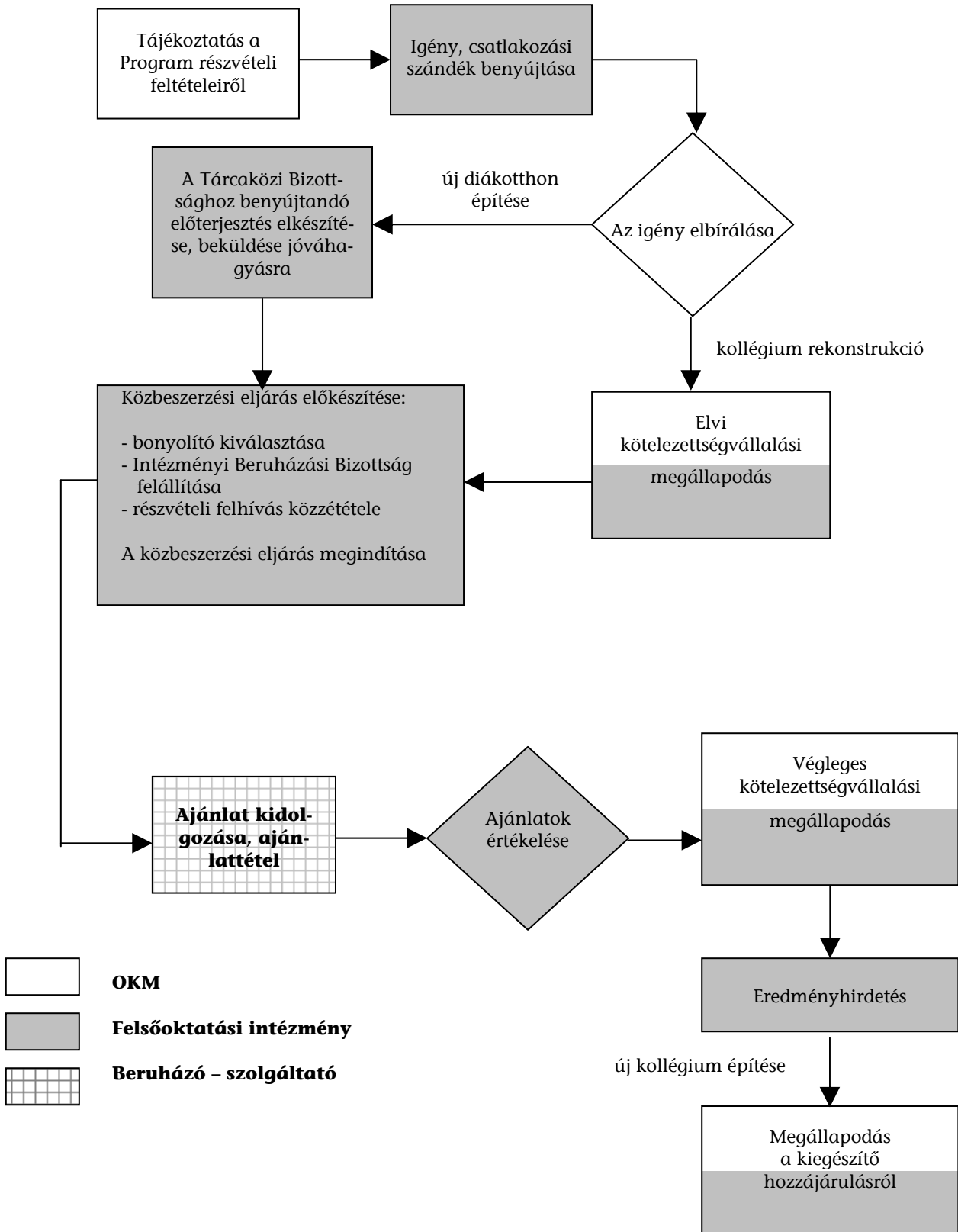


ATU-3247/2007

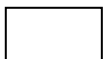
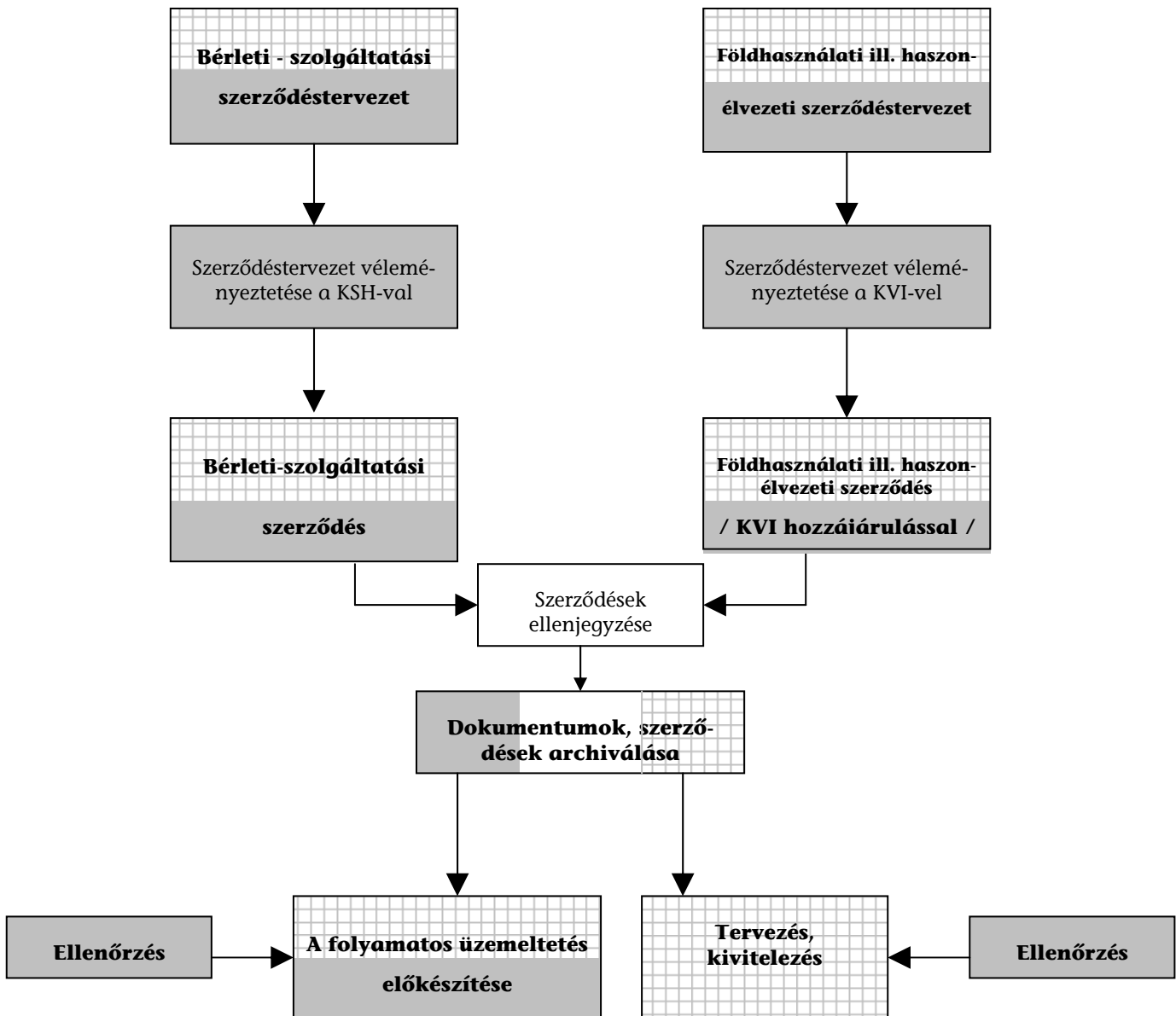
V. 25-48/2006-2007

A felsőoktatási kollégium beruházási program folyamatábrája

I. Előkészítési és közbeszerzési fázis



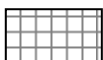
II. Szerződéskötési, tervezési és kivitelezési fázis



OKM



Felsőoktatási intézmény



Beruházó - szolgáltató

HELYSZÍNESEN ELLENŐRZÖTT INTÉZMÉNYEK ÉS PROJEKTEK JEGYZÉKE

Az Oktatási és Kulturális Minisztérium ágazati felügyelete alá tartozó 29 állami felsőoktatási intézmény közül 21 egyetem, főiskola vesz részt a kollégiumi beruházási programban. A felsőoktatás kollégiumi beruházási programjának ellenőrzésében érintett 21 felsőoktatási intézmény közül a helyszíni ellenőrzés – a projektek befejezettsége, illetve készültségi foka alapján – 9 felsőoktatási intézménynél összesen 7 diákokthoz építésre és 18 kollégiumi rekonstrukcióra, a projektek létrehozásában és működtetésében résztvevő gazdasági társaságokra, valamint az Oktatási és Kulturális Minisztériumra terjedt ki.

Felsőoktatási intézmény megnevezése	Ellenőrzött PPP-projektek száma (db)			
	Diákokthoz építés		Kollégiumi rekonstrukció	
	Befejezett	Folyamatban	Befejezett	Folyamatban
Budapesti Műszaki Főiskola (BMF)	1			1
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (BME)			1	1
Budapesti Corvinus Egyetem (BCE)				2
Debreceni Egyetem (DE)	1		2	1
Eszterházy Károly Főiskola (EKF), Eger		1	1	
Károly Róbert Főiskola (KRF), Gyöngyös	1			
Miskolci Egyetem (ME)	1		5	
Nyíregyházi Főiskola (NYF)	1		4	
Pannon Egyetem (PE), Veszprém	1			
Összesen:	6	1	13	5

**A helyszíni ellenőrzésbe vont fejlesztések aránya
a felsőoktatási kollégium beruházási program szerződéses fejlesztésein belül
(tanúsítványi adatok alapján)**

Sor- szám	Intézmény neve	Beruházás		Diákotthon építés				Kollégium rekonstrukció			
		(építés + rekonstrukció)		Befejezett		Folyamatban		Befejezett		Folyamatban	
		férőhely	nettó bekerülési ktg.	férőhely	nettó bekerülési ktg.	férőhely	nettó bekerülési ktg.	férőhely	nettó bekerülési ktg.	férőhely	nettó bekerülési ktg.
		db	M Ft	db	M Ft	db	M Ft	db	M Ft	db	M Ft
1	Budapesti Corvinus Egyetem	609	1 033							609	1 033
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	1 976	3 979					976	1 980	1 000	1 999
3	Debreceni Egyetem	2 188	5 341	930	3 200			651	1 311	487	830
								120			
4	Miskolci Egyetem	1 880	4 474	603	2 027			1 277	2 447		
5	Pannon Egyetem	800	2 183	800	2 183						
6	Budapesti Műszaki Főiskola	400	1 508	400	1 508						
7	Eszterházy Károly Főiskola	545	1 715			144	725	401	990		
8	Károly Róbert Főiskola	436	1 361	436	1 361						
9	Nyíregyházi Főiskola	1 627	3 168	427	1 124			1 200	2 044		
10	Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen	10 461	24 762	3 596	11 403	144	725	4 625	8 772	2 096	3 862
11	Kaposvári Egyetem	304	501							304	501
12	Nyugat-Magyarországi Egyetem	1 197	5 877	400	2 400	33	272			252	773
						320	1 949			192	483
13	Szent István Egyetem	1 344	2 949			464	1 420			880	1 529
14	Dunaújvárosi Főiskola	400	1 251					400	1 251		
15	Eötvös József Főiskola	240	697			138	400			102	297
16	Szolnoki Főiskola	264	541							264	541
17	Tessedik Sámuel Főiskola	750	2 973							750	2 973
18	Helyszínen nem ellenőrzött intézmények összesen	4 499	14 789	400	2 400	955	4 041	400	1 251	2 744	7 097
19	Mindösszesen	14 960	39 551	3 996	13 803	1 099	4 766	5 025	10 023	4 840	10 959
20	Helyszínen ellenőrzöttek aránya (10/19) %	69,93%	62,61%	89,99%	82,61%	13,10%	15,21%	92,04%	87,52%	43,31%	35,24%

**A felsőoktatási kollégium beruházási program
2007. április 30-i helyzete az OKM nyilvántartása alapján**

Sorszám	Intézmény	Diákotthon építés						Kollégiumi rekonstrukció						Diákotthon építése, db összesen	Kollégiumi rekonstrukció, db, összesen	Felfüggesztés, törlesztés db, összesen			
		Befejezett, működő		Folyamatban, épülő		Elők. ¹	Felfüg.	Elmarad ²	Befejezett, működő		Folyamatban, épülő		Előkészítésben ¹				Felfüg. / Elmarad ²		
		Férőhely (db)	Nettó fejlesztési (beruházási) összeg (Mrd Ft)	Férőhely (db)	Nettó fejlesztési (beruházási) összeg (Mrd Ft)	Férőhely (db)	Férőhely (db)	Nettó fejlesztési (beruházási) összeg (Mrd Ft)	Férőhely (db)	Nettó fejlesztési (beruházási) összeg (Mrd Ft)	Férőhely (db)	Nettó fejlesztési (beruházási) összeg (Mrd Ft)	Férőhely (db)				Nettó fejlesztési (beruházási) összeg (Mrd Ft)	Férőhely (db)	Bekertülési költség (Mrd Ft)
1	Debreceni Egyetem	930	3,200	120	(koll rek)				1 258	2,140			268			1	4		
2	Miskolci Egyetem	603	2,027				88	(koll rek)	1 277	2,447				350	0,780	1	5		
3	Nyugat-Magyarországi Egyetem (Sopron)	400	2,000	320	1,950	30	(okt.PPP)				468	1,046				2	2		
4	Pannon Egyetem (Veszprém)	800	2,729										600	0,603	63	0,057	1	1	
5	Károly Róbert Főiskola (Gyöngyös)	436	1,890													1			
6	Nyíregyházi Főiskola	426	1,124						1 240	0,982 ³						1	4		
7	Szent István Egyetem (Gödöllő)	464	1,495								967	1,531			135	0,203	1	3	
8	Budapesti Műszaki Főiskola	400	1,508										400	1,613			1	1	
9	Eötvös Loránd Tudományegyetem (Budapest)						610	2,116					2 212	3,900			4	1	
10	Eszterházy Károly Főiskola (Eger)	144	(okt.PPP)						300	0,660						1	3		
11	Tessedik Sámuel Főiskola (Szarvas)			90	(koll rek)						750	2,240					2		
12	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem						610	2,116	913	1,999	1 000	1,988	380	0,496	1 228	1,527	1	3	
13	Pécsi Tudományegyetem						1 000	4,930			800	2,500	2 789	4,924			7	1	
14	Semmelweis Egyetem (Budapest)					300	(koll.rek)						600	2,700			1		
15	Szegedi Tudományegyetem										972	1,335			247	0,400	1	1	
16	Berzsenyi Dániel Főiskola (Szombathely)						300	1,300											
17	Eötvös József Főiskola (Baja)			138	0,275						102	0,204					1		
18	Budapesti Corvinus Egyetem										604	1,135			320	0,469	2		
19	Kaposvári Egyetem										304	0,499			237	0,320	1	1	
20	Dunatújvárosi Főiskola										400	1,120					2	1	
21	Szolnoki Főiskola										252	0,450					1		
Több budapesti intézmény								900										1	
Nemzeti Kiválóságokért Közalapítvány ³								500										1	
Összesen		4 603	15,973	668	2,225	830	3 508	10,462	4 988	8,228	6 619	14,048	7 249	14,236	2 580	3,756	13	47	13

¹ Közbeszerzés előtt vagy közbeszerzés folyamatban, előzetes adatokkal.

² A felfüggesztett, az elmaradó programoknál tervezett (becsült) adatok szerepelnek.

³ A 2062/2006. (III. 27.) Kormányhatározattal létrehozott közalapítvány, mely nem a felsőoktatási intézményhálózat része.

**A felsőoktatási kollégium beruházási program
teljesítésének számszerűsítése**

I. DIÁKOTTHON ÉPÍTÉS

Sor- szám	Megnevezés	Férőhelyek száma (db)	Nettó bekerülési költségek (Mrd Ft)	Tanúsítványi adatok alapján *	
				Férőhelyek száma (db)	Nettó bekerülési költség (Mrd Ft)
1	A 2207/2004. (VIII.27.) Kormányhatározat alapján tervezett	10 455	30,000		
Az OKM nyilvántartása alapján (2007. április 30-i állapot)					
2.	Befejezett építés	4 603	15,973	3 996	13,803
3.	Folyamatban lévő diákothton építés	668	2,225	1 099	4,766
4.	Előkészítés alatti építés	830	2,000		
5.	Felfüggesztett / elmaradt beruházás	3 508	8,454		
6.	Összesen	9 609	28,652	5 095	18,569
7.	A megvalósítás aránya a tervezetthez (kormányhatározathoz) viszonyítva (2+3+4)/1	58,4%	67,3%	48,7%	61,9%
8.	A megvalósítás aránya az OKM nyilvántartáshoz viszonyítva (2+3+4)/6	63,5%	70,5%	53,0%	64,8%

II. KOLLÉGIUMI REKONSTRUKCIÓ

Sor- szám	Megnevezés	Férőhelyek száma (db)	Nettó bekerülési költségek (Mrd Ft)	Tanúsítványi adatok alapján *	
				Férőhelyek száma (db)	Nettó bekerülési költség (Mrd Ft)
1	A 2207/2004. (VIII.27.) Kormányhatározat alapján tervezett	20 000	25,000		
Az OKM nyilvántartása alapján (2007. április 30-i állapot)					
2.	Befejezett rekonstrukció	4 988	8,228	5 025	10,023
3.	Folyamatban lévő rekonstrukció	6 619	14,048	4 840	10,959
4.	Előkészítés alatti rekonstrukció	7 249	14,236		
5.	Felfüggesztett / elmaradt rekonstrukció	2 580	3,756		
6.	Összesen	21 436	40,268	9 865	20,982
7.	A megvalósítás aránya a tervezetthez (kormányhatározathoz) viszonyítva (2+3+4)/1	94,3%	146,0%	49,3%	83,9%
8.	A megvalósítás aránya az OKM nyilvántartáshoz viszonyítva (2+3+4)/6	88,0%	90,7%	46,0%	52,1%

* Az előkészítés alatt lévő fejlesztésekről a tanúsítványok hiteles adatokat még nem tartalmaztak.

ÖSSZESÍTŐ TÁBLÁZATOK
a felsőoktatási intézmények
tanúsítványi adataiból

Táblázatok jegyzéke

1. sz. táblázat: Intézményi összesített adatok a hallgatói létszámról és a kollégiumi ellátásról
2. sz. táblázat: Intézményi adatok a kollégiumi ellátottak számának alakulásáról
3. sz. táblázat: A kollégiumok, diákotthonok számának, lakóterületének és férőhelyeinek alakulásáról
4. sz. táblázat: A kollégiumi ellátottság és kihasználtság alakulása 2004. október 15. - 2007. március 15. között
5. sz. táblázat: A rendelkezésre álló kollégiumi férőhelyek összetétele a helyszínen ellenőrzött intézményeknél 2006. október 15-én
6. sz. táblázat: A felsőoktatási intézmények költségvetési kiadásai és a kollégiumok működtetésének teljesítési adatai
7. sz. táblázat: A kollégiumok működtetésének kiadásai
8. sz. táblázat: A kollégiumi működtetés fedezetének összetétele
9. sz. táblázat: A 2006. évi PPP kötelezettségvállalások aránya a helyszínen ellenőrzött intézményeknél
10. sz. táblázat: A helyszíni ellenőrzésben résztvevő saját fenntartású kollégiumok működtetésének és üzemeltetésének kiadásai (2006. év)
11. sz. táblázat: A diákotthon építés szerződés szerinti nettó bekerülési költségei a helyszínen ellenőrzött intézményeknél
12. sz. táblázat: A diákotthon építés szerződés szerinti bruttó bérleti díjának alakulása a helyszínen ellenőrzött intézményeknél
13. sz. táblázat: A diákotthon építés bérleti díj forrásának összetétele a helyszínen ellenőrzött intézményeknél
14. sz. táblázat: A kollégiumi rekonstrukció szerződés szerinti nettó bekerülési költségei a helyszínen ellenőrzött intézményeknél
15. sz. táblázat: A kollégiumi rekonstrukció szerződés szerinti bruttó bérleti díjának alakulása a helyszínen ellenőrzött intézményeknél
16. sz. táblázat: A kollégiumi rekonstrukció bérleti díj forrásának összetétele a helyszínen ellenőrzött intézményeknél

**Intézményi összesített adatok
a hallgatói létszámról és a kollégiumi ellátásról**

Sor- szám	Megnevezés	Mérték- egység	2004. október 15.	2006. október 15.	2007. március 15.
			1	2	3
1	Hallgatói összlétszám	fő	359 353	353 839	323 336
2	Nappali tagozatos hallgatói létszám	fő	198 096	207 614	194 487
2.1	Képzési helyen kívüli belföldi lakhellyel rendelkező hallgatók	fő	122 645	130 708	123 389
3	Kollégiumi ellátást kérelmezők száma	fő	74 886	73 681	69 489
4	Kollégiumi ellátottak száma	fő	46 069	45 541	44 604
5	Kollégiumok és diákokthonok száma	db	159	155	157
5.1	Kollégiumok	db	155	143	142
5.2	Diákokthonok	db	4	12	15
6	Kollégiumi hasznos lakóterület	m ²	453 704	456 490	464 160
7	Férőhelyek száma összesen	db	44 183	42 666	42 966
8	Hagyományosan bérelt férőhelyek*	db	4 211	5 639	4 733
9	Rendelkezésre álló összes férőhely (7+8 sor)	db	48 394	48 305	47 699
10	Ellátottsági mutatók				
10.1	Ellátottak száma / ellátást kérelmezők száma (4 sor/3 sor x 100)	%	62%	62%	64%
10.2	Egy férőhelyre jutó lakóterület (6 sor/7 sor)	m ²	10,3	10,7	10,8
11	Kihasználtsági mutató				
11.1	Ellátottak száma / kollégiumi férőhely (4 sor/7+8 sor x 100)	%	95%	94%	94%

* Hagyományos bérleti konstrukcióban bérbe vett kollégiumi férőhelyek.

Megj.: A Magyar Táncművészeti Főiskola nem rendelkezik felsőoktatási kollégiummal, ezért csak a hallgatói létszámadatokban szerepel.

**Intézményi adatok
a kollégiumi ellátottak számának alakulásáról**

adatok: fő

Sor- szám	Intézmény neve	2004. október 15.			2006. október 15.			2007. március 15.		
		Képzési helyen kívüli belföldi lakhellyel rendelkező hallgatók	Kollégiumi ellátást kérelmezők	Kollégiumi ellátottak	Képzési helyen kívüli belföldi lakhellyel rendelkező hallgatók	Kollégiumi ellátást kérelmezők	Kollégiumi ellátottak	Képzési helyen kívüli belföldi lakhellyel rendelkező hallgatók	Kollégiumi ellátást kérelmezők	Kollégiumi ellátottak
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Budapesti Corvinus Egyetem	6 012	2 886	2 215	6 478	2 394	1 848	6 428	2 394	1 599
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	9 507	9 507	4 446	8 970	8 970	4 292	8 829	8 829	3 927
3	Debreceni Egyetem	12 236	4 853	4 214	13 962	5 799	4 539	12 919	5 799	4 466
4	Miskolci Egyetem	5 332	3 171	1 771	5 780	2 742	2 195	6 017	2 712	2 294
5	Pannon Egyetem	6 173	2 947	2 077	5 539	3 206	2 213	5 120	3 206	2 213
6	Budapesti Műszaki Főiskola	4 372	2 333	1 724	4 847	2 210	1 715	3 619	1 779	1 707
7	Eszterházy Károly Főiskola	3 260	2 154	818	3 505	2 026	877	3 353	2 026	877
8	Károly Róbert Főiskola	467	680	210	1 791	968	417	1 791	0	408
9	Nyíregyházi Főiskola	1 922	2 051	1 472	2 566	2 082	1 444	2 504	2 082	1 561
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		49 281	30 582	18 947	53 438	30 397	19 540	50 580	28 827	19 052
10	Eötvös Loránd Tudományegyetem	11 359	5 815	3 933	12 353	5 263	4 093	11 721	5 263	4 093
11	Kaposvári Egyetem	1 663	874	640	2 009	1 053	691	1 934	1 053	688
12	Nyugat-Magyarországi Egyetem	4 204	3 700	1 666	4 470	3 754	1 586	4 906	3 692	1 616
13	Pécsi Tudományegyetem	11 257	7 544	4 513	12 224	7 812	3 936	12 012	7 812	3 936
14	Semmelweis Egyetem	1 563	969	969	1 789	966	966	1 789	874	874
15	Szegedi Tudományegyetem	13 510	4 829	3 850	14 482	5 199	3 638	13 957	5 199	3 529
16	Szent István Egyetem	6 074	3 978	1 946	6 752	4 525	1 979	5 336	4 006	2 117
17	Berzsenyi Dániel Főiskola	1 649	2 175	646	1 572	2 218	646	1 589	2 235	646
18	Dunaújvárosi Főiskola	2 707	1 478	1 360	2 916	1 457	1 371	2 465	1 281	1 219
19	Eötvös József Főiskola	485	542	404	476	563	386	508	628	304
20	Szolnoki Főiskola	2 121	1 830	1 088	2 138	1 647	1 008	1 889	1 461	877
21	Tessedik Sámuel Főiskola	2 417	2 650	1 297	1 953	2 200	879	1 800	1 950	886
22	Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem	436	133	86	406	132	86	402	128	86
23	Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	299	118	118	312	118	118	309	118	118
24	Magyar Képzőművészeti Egyetem	298	160	153	303	158	153	305	155	153
25	Széchenyi István Egyetem	4 141	2 516	1 565	4 890	2 419	1 566	4 607	2 524	1 600
26	Színház- és Filmművészeti Egyetem	119	98	70	90	93	63	89	93	62
27	Budapesti Gazdasági Főiskola	6 257	3 329	1 632	5 793	2 319	1 619	4 972	1 902	1 612
28	Kecskeméti Főiskola	2 805	1 566	1 186	2 342	1 388	1 217	2 219	288	1 136
29	Magyar Táncművészeti Főiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nem ellenőrzött intézmények összesen		73 364	44 304	27 122	77 270	43 284	26 001	72 809	40 662	25 552
Mindösszesen		122 645	74 886	46 069	130 708	73 681	45 541	123 389	69 489	44 604

**A kollégiumok, diáktothonok*
számának, lakóterületének és férőhelyeinek alakulása**

Sor- szám	Intézmény neve	Kollégiumok és diáktothonok száma és lakóterülete						Kollégiumi férőhelyek száma			Arány (2007/2004.év)	
		2004. október 15.		2006. október 15.		2007. március 15.		2004. október 15.	2006. október 15.	2007. március 15.	lakóterület	férőhelyek
		db	m ²	db	m ²	db	m ²	db	db	db	%	%
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Budapesti Corvinus Egyetem	8	13 600	5	8 900	5	8 900	2 098	1 378	1 378	65	66
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	7	25 307	6	18 773	6	18 913	3 876	2 955	2 964	75	76
3	Debreceni Egyetem	11	55 087	11	62 796	11	63 370	4 111	4 574	4 570	115	111
4	Miskolci Egyetem	7	25 059	8	31 063	8	31 187	1 834	2 327	2 386	124	130
5	Pannon Egyetem	5	17 211	5	19 065	5	19 065	1 165	1 265	1 265	111	109
6	Budapesti Műszaki Főiskola	4	13 800	4	13 800	5	18 905	930	922	1 274	137	137
7	Eszterházy Károly Főiskola	4	5 615	4	6 113	4	6 113	818	877	877	109	107
8	Károly Róbert Főiskola	1	2 885	1	5 470	1	5 470	210	436	436	190	208
9	Nyíregyházi Főiskola	2	24 171	2	26 876	2	26 876	1 576	1 627	1 627	111	103
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		49	182 735	46	192 856	47	198 799	16 618	16 361	16 777	109	101
10	Eötvös Loránd Tudományegyetem	9	27 117	9	27 117	9	27 117	3 933	4 093	4 093	100	104
11	Kaposvári Egyetem	3	9 018	3	9 184	3	9 184	669	744	744	102	111
12	Nyugat-Magyarországi Egyetem	7	20 720	7	20 250	7	22 823	1 664	1 587	1 633	110	98
13	Pécsi Tudományegyetem	17	71 556	18	59 706	18	59 706	4 771	3 994	3 994	83	84
14	Semmelweis Egyetem	5	6 664	5	6 664	5	6 664	1 034	1 034	1 034	100	100
15	Szegedi Tudományegyetem	15	20 407	15	20 407	15	20 407	3 925	3 896	3 896	100	99
16	Szent István Egyetem	7	27 443	10	36 047	10	36 047	1 906	1 922	2 225	131	117
17	Berzsenyi Dániel Főiskola	4	5 078	4	5 078	4	5 078	646	646	646	100	100
18	Dunaujvárosi Főiskola	7	15 988	6	15 870	7	16 590	1 360	1 371	1 219	104	90
19	Eötvös József Főiskola	3	4 329	3	4 329	3	2 672	372	372	271	62	73
20	Szolnoki Főiskola	5	9 950	5	9 950	5	9 950	909	881	671	100	74
21	Tessedik Sámuel Főiskola	9	8 760	5	5 316	5	5 316	1 460	886	886	61	61
22	Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem	1	732	1	732	1	732	86	86	86	400	100
23	Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	2	1 200	2	1 200	2	1 200	118	118	118	400	100
24	Magyar Képzőművészeti Egyetem	1	1 967	1	1 967	1	1 967	153	153	153	400	100
25	Széchenyi István Egyetem	3	9 677	3	9 454	3	9 545	1 777	1 747	1 746	99	98
26	Színház- és Filmművészeti Egyetem	2	372	2	372	2	372	70	63	62	100	89
27	Budapesti Gazdasági Főiskola	7	10 584	7	10 584	7	10 584	1 651	1 651	1 651	100	100
28	Kecskeméti Főiskola	3	19 407	3	19 407	3	19 407	1 061	1 061	1 061	100	100
29	Magyar Táncművészeti Főiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nem ellenőrzött intézmények összesen		110	270 969	109	263 634	110	265 361	27 565	26 305	26 189	98	95
Mindösszesen		159	453 704	155	456 490	157	464 160	44 183	42 666	42 966	102	97

* Saját fenntartású és PPP konstrukcióban működő kollégiumok, diáktothonok.

**A kollégiumi ellátottság és kihasználtság alakulása
2004. október 15. - 2007. március 15. között**

Sor- szám	Intézmény neve	Ellátottak száma / ellátást kérelmezők száma (Ellátottak a kérelmezők %-ában)			Egy férőhelyre* jutó lakóterület (Lakóterület / Férőhelyek száma)			Kihasználtsági mutató (Ellátottak száma / összes férőhely**)		
		2004. október 15.	2006. október 15.	2007. március 15.	2004. október 15.	2006. október 15.	2007. március 15.	2004. október 15.	2006. október 15.	2007. március 15.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Budapesti Corvinus Egyetem	77%	77%	67%	6,48	6,46	6,46	99%	95%	82%
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	47%	48%	44%	6,53	6,35	6,38	99%	97%	95%
3	Debreceni Egyetem	87%	78%	77%	13,40	13,73	13,87	100%	97%	96%
4	Miskolci Egyetem	56%	80%	85%	13,66	13,35	13,07	97%	94%	96%
5	Pannon Egyetem	70%	69%	69%	14,77	15,07	15,07	100%	100%	100%
6	Budapesti Műszaki Főiskola	74%	78%	96%	14,84	14,97	14,84	100%	100%	100%
7	Eszterházy Károly Főiskola	38%	43%	43%	6,86	6,97	6,97	100%	100%	100%
8	Károly Róbert Főiskola	31%	43%	43%	13,74	12,55	12,55	100%	96%	94%
9	Nyíregyházi Főiskola	72%	69%	75%	15,34	16,52	16,52	93%	89%	96%
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		62%	64%	66%	11,00	11,79	11,85	99%	97%	95%
10	Eötvös Loránd Tudományegyetem	68%	78%	78%	6,89	6,63	6,63	87%	87%	87%
11	Kaposvári Egyetem	73%	66%	65%	13,48	12,34	12,34	90%	93%	92%
12	Nyugat-Magyarországi Egyetem	45%	42%	44%	12,45	13,98	13,98	100%	100%	99%
13	Pécsi Tudományegyetem	60%	50%	50%	15,00	14,95	14,95	93%	95%	95%
14	Semmelweis Egyetem	100%	100%	100%	6,44	6,44	6,44	94%	93%	85%
15	Szegedi Tudományegyetem	80%	70%	68%	5,20	5,24	5,24	98%	93%	91%
16	Szent István Egyetem	49%	44%	53%	14,40	16,20	16,20	102%	103%	95%
17	Berzsenyi Dániel Főiskola	30%	29%	29%	7,86	7,86	7,86	86%	86%	86%
18	Dunaiújvárosi Főiskola	92%	94%	95%	11,76	13,61	13,61	76%	75%	95%
19	Eötvös József Főiskola	75%	69%	48%	11,64	9,86	9,86	100%	104%	82%
20	Szolnoki Főiskola	59%	61%	60%	10,95	14,83	14,83	101%	92%	91%
21	Tessedik Sámuel Főiskola	49%	40%	45%	6,00	6,00	6,00	89%	99%	100%
22	Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem	65%	65%	67%	8,52	8,52	8,52	100%	100%	100%
23	Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	100%	100%	100%	10,17	10,17	10,17	80%	80%	80%
24	Magyar Képzőművészeti Egyetem	96%	97%	99%	12,86	12,86	12,86	100%	100%	100%
25	Széchenyi István Egyetem	62%	65%	63%	5,45	5,47	5,47	88%	90%	92%
26	Színház- és Filmművészeti Egyetem	71%	68%	67%	5,31	6,00	6,00	100%	100%	100%
27	Budapesti Gazdasági Főiskola	49%	70%	85%	6,41	6,41	6,41	99%	98%	98%
28	Kecskeméti Főiskola	76%	88%	88%	18,29	18,29	18,29	96%	95%	89%
29	Magyar Táncművészeti Főiskola	0%	0%	0%	0,00	0,00	0,00	0%	0%	0%
Nem ellenőrzött intézmények összesen		61%	60%	63%	9,83	10,02	10,13	93%	93%	92%
Mindösszesen		62%	62%	64%	10,27	10,70	10,80	95%	94%	94%

* Saját fenntartású és PPP konstrukcióban működő kollégiumok adatai.

** Saját fenntartású és PPP konstrukcióban működő kollégiumok adatai + bérelt férőhelyek.

**A rendelkezésre álló kollégiumi férőhelyek összetétele
a helyszínen ellenőrzött intézményeknél
2006. október 15-én**

Sor- szám	Intézmény neve	Kollégiumi férőhelyek száma	Ebből		Hagyományosan bérelt férőhelyek	Mindösszesen rendelkezésre álló kollégiumi férőhely
			Saját fenntartású kollégiumokban	PPP konstrukciós férőhelyek		
		1 = 2+3	2	3	4	5 = 1+4
1	Budapesti Corvinus Egyetem	1 378	1 378	0	561	1 939
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	2 955	2 955	0	1 490	4 445
3	Debreceni Egyetem	4 574	2 997	1 577	94	4 668
4	Miskolci Egyetem	2 327	507	1 820	0	2 327
5	Pannon Egyetem	1 265	545	720	948	2 213
6	Budapesti Műszaki Főiskola	922	922	0	793	1 715
7	Eszterházy Károly Főiskola	877	476	401	0	877
8	Károly Róbert Főiskola	436	0	436	0	436
9	Nyíregyházi Főiskola	1 627	0	1 627	0	1 627
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		16 361	9 780	6 581	3 886	20 247

**A felsőoktatási intézmények költségvetési kiadásai és
a kollégiumok működtetésének teljesítési adatai**

Sor- szám	Megnevezés	Mérték- egység	2004. év	2006. év
			1	2
1	Intézményi kiadások összesen	M Ft	333 413	398 792
2	Ingatlan értékesítés bevétele 2004-2006 összesen	M Ft	3 396	
3	PPP éves kötelezettségvállalás összege *	M Ft	0	2 024
4	PPP-arány az intézmény éves költségvetésén belül (%) (3 sor / 1 sor)	M Ft	0,00%	0,51%
5	Kollégiumok működtetésének kiadásai	M Ft	8 287	10 414
5.1	Kollégiumok PPP bérleti díja	M Ft	0	1 711
5.2	Kollégiumok bérleti díja (nem PPP konstrukció)	M Ft	708	1 014
5.3	Közüzemi díjak	M Ft	1 995	2 462
6	Üzemeltetési kiadások (közüzemi díj és bérleti díjak nélkül)	M Ft	5 584	4 892
7	A működtetés fedezetének összetétele %-os megoszlásban			
7.1	Kollégiumi támogatás	%	45	49
7.2	Hallgatói hozzájárulás	%	27	30
7.3	Egyéb saját forrás	%	28	18
7.4	Minisztériumi hozzájárulás a PPP bérleti díjához	%	0	3

* A Magyar Universitas Program (oktatási infrastruktúra és kollégium fejlesztés együtt) hosszú távú kötelezettségvállalása.

**A kollégiumok működtetésének
kiadásai**

adatok: M Ft

Sor- szám	Intézmény neve	Intézményi kiadások összesen	Kollégiumok működtetésének kiadásai összesen	Intézményi kiadások összesen	Kollégiumok működtetésének kiadásai összesen	A kollégiumok működtetésének kiadásai az intézményi kiadások %-ában	
		2004. év		2006. év		2004. év	2006. év
		1	2	3	4	5 = 2 / 1	6 = 4 / 3
1	Budapesti Corvinus Egyetem	11 749	347	12 893	500	2,95%	3,88%
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	24 559	734	29 419	979	2,99%	3,33%
3	Debreceni Egyetem	47 610	363	67 370	1 285	0,76%	1,91%
4	Miskolci Egyetem	9 907	320	11 778	489	3,23%	4,15%
5	Pannon Egyetem	8 128	308	10 173	555	3,79%	5,46%
6	Budapesti Műszaki Főiskola	6 216	439	7 146	473	7,06%	6,62%
7	Eszterházy Károly Főiskola	4 284	255	5 201	172	5,95%	3,31%
8	Károly Róbert Főiskola	2 833	0	3 414	237	0,00%	6,94%
9	Nyíregyházi Főiskola	7 438	171	6 723	270	2,30%	4,02%
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		122 724	2 937	154 117	4 960	2,39%	3,22%
10	Eötvös Loránd Tudományegyetem	23 291	950	27 415	781	4,08%	2,85%
11	Kaposvári Egyetem	7 363	179	7 089	195	2,43%	2,75%
12	Nyugat-Magyarországi Egyetem	7 802	207	9 500	271	2,65%	2,85%
13	Pécsi Tudományegyetem	37 248	646	44 788	782	1,73%	1,75%
14	Semmelweis Egyetem	47 201	279	54 934	314	0,59%	0,57%
15	Szegedi Tudományegyetem	41 147	529	47 826	551	1,29%	1,15%
16	Szent István Egyetem	11 176	381	13 154	616	3,41%	4,68%
17	Berzsenyi Dániel Főiskola	3 631	119	3 775	0	3,28%	0,00%
18	Dunaújvárosi Főiskola	2 412	437	3 063	337	18,12%	11,00%
19	Eötvös József Főiskola	1 560	63	1 724	70	4,04%	4,06%
20	Szolnoki Főiskola	1 984	151	2 783	205	7,61%	7,37%
21	Tessedik Sámuel Főiskola	3 465	220	2 862	186	6,35%	6,50%
22	Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem	2 212	32	2 531	38	1,45%	1,50%
23	Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	1 179	34	1 264	34	2,88%	2,69%
24	Magyar Képzőművészeti Egyetem	1 372	38	1 548	43	2,77%	2,78%
25	Széchenyi István Egyetem	5 184	373	6 882	255	7,19%	3,71%
26	Színház- és Filmművészeti Egyetem	1 004	6	1 012	7	0,60%	0,69%
27	Budapesti Gazdasági Főiskola	8 171	421	8 703	445	5,15%	5,11%
28	Kecskeméti Főiskola	3 286	285	3 823	324	8,67%	8,48%
29	Magyar Táncművészeti Főiskola						
Nem ellenőrzött intézmények összesen		210 689	5 350	244 676	5 454	2,54%	2,23%
Mindösszesen		333 413	8 287	398 792	10 414	2,49%	2,61%

**A kollégiumi működtetés fedezetének
összetétele**

adatok: %-ban

Sor- szám	Intézmény neve	2004. évi működés				2006. évi működés			
		Kollégiumi támogatás	Hallgatói hozzájárulás	Egyéb saját forrás	Minisztériumi hozzájárulás a PPP bérleti díjához	Kollégiumi támogatás	Hallgatói hozzájárulás	Egyéb saját forrás	Minisztériumi hozzájárulás a PPP bérleti díjához
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	Budapesti Corvinus Egyetem	34%	28%	38%	0%	49%	36%	15%	0%
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	32%	32%	36%	0%	63%	27%	10%	0%
3	Debreceni Egyetem	57%	26%	17%	0%	41%	29%	28%	2%
4	Miskolci Egyetem	28%	21%	51%	0%	37%	21%	28%	14%
5	Pannon Egyetem	63%	26%	11%	0%	54%	30%	10%	6%
6	Budapesti Műszaki Főiskola	58%	29%	13%	0%	60%	28%	12%	0%
7	Eszterházy Károly Főiskola	72%	15%	13%	0%	54%	27%	7%	12%
8	Károly Róbert Főiskola	80%	17%	3%	0%	42%	19%	31%	8%
9	Nyíregyházi Főiskola	49%	51%	0%	0%	41%	23%	0%	36%
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		49%	27%	24%	0%	49%	27%	17%	7%
10	Eötvös Loránd Tudományegyetem	66%	26%	8%	0%	57%	33%	10%	0%
11	Kaposvári Egyetem	21%	20%	59%	0%	42%	31%	27%	0%
12	Nyugat-Magyarországi Egyetem	43%	36%	21%	0%	54%	42%	4%	0%
13	Pécsi Tudományegyetem	38%	35%	27%	0%	51%	31%	18%	0%
14	Semmelweis Egyetem	0%	58%	42%	0%	32%	40%	28%	0%
15	Szegedi Tudományegyetem	34%	28%	38%	0%	49%	34%	17%	0%
16	Szent István Egyetem	56%	29%	15%	0%	53%	28%	18%	3%
17	Berzsenyi Dániel Főiskola	28%	27%	45%	0%	48%	32%	20%	0%
18	Dunaújvárosi Főiskola	4%	26%	70%	0%	33%	36%	14%	17%
19	Eötvös József Főiskola	29%	27%	44%	0%	43%	31%	26%	0%
20	Szolnoki Főiskola	25%	18%	57%	0%	44%	37%	19%	0%
21	Tessedik Sámuel Főiskola	33%	24%	43%	0%	47%	32%	21%	0%
22	Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem	79%	19%	2%	0%	83%	17%	0%	0%
23	Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	35%	61%	4%	0%	56%	44%	0%	0%
24	Magyar Képzőművészeti Egyetem	91%	4%	5%	0%	31%	17%	52%	0%
25	Széchenyi István Egyetem	63%	22%	15%	0%	50%	39%	11%	0%
26	Színház- és Filmművészeti Egyetem	60%	40%	0%	0%	67%	33%	0%	0%
27	Budapesti Gazdasági Főiskola	33%	27%	40%	0%	42%	30%	28%	0%
28	Kecskeméti Főiskola	23%	27%	50%	0%	34%	31%	35%	0%
29	Magyar Táncművészeti Főiskola	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Nem ellenőrzött intézmények összesen		42%	27%	31%	0%	48%	33%	18%	1%
Mindösszesen		45%	27%	28%	0%	49%	31%	18%	2%

**A 2006. évi PPP kötelezettségvállalások
aránya a helyszínen ellenőrzött intézményeknél**

Sor- szám	Intézmény neve	Intézményi kiadások	2006. évi PPP kötelezettségvállalás	
			összege	aránya
		M Ft	(M Ft)	(%)
		1	2	$3 = 2/1 \times 100$
1	Budapesti Corvinus Egyetem *			
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem *			
3	Debreceni Egyetem	67 370	499	0,74
4	Miskolci Egyetem	11 778	272	2,31
5	Pannon Egyetem	10 173	258	2,53
6	Budapesti Műszaki Főiskola	7 146	100	1,40
7	Eszterházy Károly Főiskola	5 201	30	0,58
8	Károly Róbert Főiskola	3 414	341	10,00
9	Nyíregyházi Főiskola	6 723	187	2,78
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		111 805	1 687	1,51

* 2006. évben még nem volt PPP kötelezettségvállalása

**A helyszíni ellenőrzésben résztvevő saját fenntartású kollégiumok
működtetésének és üzemeltetésének kiadásai
(2006. év)**

Sor- szám	Intézmény neve	Kollégiumok kiadásai összesen	Kollégiumok PPP bérleti díja	Kollégiumok bérleti díja (nem PPP konstrukció)	Közüzemi díjak	Üzemeltetés összesen ²	Fenntartás összesen ¹	Saját fenntartású férőhely	Egy férőhelyre jutó éves fajlagos fenntartási kiadás ¹	Egy férőhelyre jutó éves üzemeltetési kiadás ²
		MFt	MFt	MFt	MFt	MFt	MFt	db	eFt	eFt
		1 = (2+3+4+5)	2	3	4	5	6 = 4+5	7	8 = 6/7	9 = 5/7
1	Budapesti Corvinus Egyetem	500,12	0,00	181,85	84,56	233,71	318,27	1 378	230,97	169,60
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	979,37	0,00	436,59	326,73	216,05	542,78	2 955	183,68	73,11
3	Debreceni Egyetem	1 284,95	235,32	55,20	129,31	865,12	994,43	2 997	331,81	288,66
4	Miskolci Egyetem	488,57	272,18	0,00	49,65	166,74	216,39	507	426,80	328,88
5	Pannon Egyetem	555,08	257,62	134,45	65,61	97,40	163,01	545	299,10	178,72
6	Budapesti Műszaki Főiskola	473,33	0,00	206,58	86,97	179,78	266,75	922	289,32	194,99
7	Eszterházy Károly Főiskola	171,89	15,15	0,00	47,52	109,22	156,74	476	329,29	229,45
8	Károly Róbert Főiskola *	200,65	178,25	0,00	22,40			0		
9	Nyíregyházi Főiskola *	187,21	187,21	0,00				0		
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		4 841,17	1 145,73	1 014,67	812,75	1 868,02	2 658,37	9 780	271,82	191,00

¹ A saját fenntartású kollégiumokra (közüzemi díjjal) PPP és egyéb férőhelyek bérlése nélkül

² A saját fenntartású kollégiumi férőhelyekre vetített mutató (közüzemi díjak nélkül)

* A 7. sz. és a 10. sz. táblázat kiadási adatai közötti 118,83 M Ft összegű eltérés tört évre jutó működési kiadás, amely a KRF és a NYF saját fenntartású kollégium üzemeltetésének évközbéli megszűnéséből adódik.

**A diákotthon építés szerződés szerinti nettó bekerülési költségei
a helyszínen ellenőrzött intézményeknél**

Sor- szám	Intézmény neve	Szerződés szerinti projekt nettó bekerülési költsége	Új férőhelyek száma	Diákotthon alapterülete	Fajlagos nettó bekerülési költség		Egy férőhelyre jutó alapterület
		M Ft	db	m ²	Egy férőhelyre	Egy négyzetméter alapterületre	m ²
		1	2	3	4 = 1/2	5 = 1/3	6 = 3/2
1	Budapesti Corvinus Egyetem *						
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem *						
3	Debreceni Egyetem	3 200,00	930	17 770,14	3,44	180,08	19,1
4	Miskolci Egyetem	2 027,10	603	10 377,00	3,36	195,35	17,2
5	Pannon Egyetem	2 183,20	800	11 030,00	2,73	197,93	13,8
6	Budapesti Műszaki Főiskola	1 508,00	400	6 313,00	3,77	238,87	15,8
7	Eszterházy Károly Főiskola **	724,80	144	1 818,00			12,6
8	Károly Róbert Főiskola	1 360,50	436	8 368,48	3,12	162,57	19,2
9	Nyíregyházi Főiskola	1 124,00	427	7 186,00	2,63	156,42	16,8
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		12 127,60	3 740	62 862,62	3,24	192,92	16,8

* Kollégiumi rekonstrukciós programban résztvevő intézmények.

** Az Eszterházy Károly Főiskolánál a bekerülési költség a diákotthon mellett tartalmazza a sportszakmai infrastruktúra bekerülési költségét is. A fajlagos mutató nem összehasonlítható.

**A diákokthozon építés szerződés szerinti bruttó bérleti díjának alakulása
a helyszínen ellenőrzött intézményeknél**

Sor- szám	Intézmény neve	Éves bruttó bérleti díj		Éves bruttó bérleti díjból						Intézményi bérlet férőhely	Bérelt hónapok száma	Diákokthozon alapterülete	Fajlagos bruttó bérleti díj			Fajlagos üzemeltetési díj
				Beruházásra eső díjrész		Üzemeltetésre eső díjrész		Közüzemeli díjra eső rész					Egy új férőhelyre/év	Egy új férőhelyre/hó	Egy négyzetméter alapterületre	Egy új férőhelyre/év
		M Ft	%	M Ft	%	M Ft	%	M Ft	%	m ²	hó	m ²	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft
		1 = (3+5+7)	2	3	4 = 3/1	5	6 = 5/1	7	8 = 7/1	9	10	11	12 = 1/9	13 = 12/10	14 = 1/11	15 = 5/9
1	Budapesti Corvinus Egyetem															
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem															
3	Debreceni Egyetem	411,80	100	243,98	59	114,80	28	53,02	13	926,00	10	17 770,14	444,71	44 471	23,17	124,0
4	Miskolci Egyetem *	224,93	100	0,00	0	0,00	0	0,00	0	543,00	10	10 377,00	414,24	41 424	21,68	0,0
5	Pannon Egyetem	285,73	100	162,62	57	86,39	30	36,72	13	720,00	10	11 030,00	396,85	39 685	25,90	120,0
6	Budapesti Műszaki Főiskola	209,56	100	121,06	58	48,80	23	39,70	19	360,00	12	6 313,00	582,11	48 509	33,19	135,6
7	Eszterházy Károly Főiskola	64,56	100	36,24	56	19,32	30	9,00	14	144,00	10	1 818,00	448,33	44 833	35,51	134,2
8	Károly Róbert Főiskola	215,10	100	100,80	47	62,80	29	51,50	24	436,00	12	8 368,48	493,35	41 112	25,70	144,0
9	Nyíregyházi Főiskola	224,56	100	160,51	71	64,05	29	0,00	0	427,00	10	7 186,00	525,90	52 590	31,25	150,0
Összesen Miskolci Egyetem nélkül		1 411,31														
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		1 636,24	100	825,21	58	396,16	28	189,94	14	3 556,00	74	62 862,62	460,13	*** 44 669	26,03	** 131,5

* Nincs a bérleti díj megbontva.

** A fajlagos üzemeltetési díj nem tartalmazza a Miskolci Egyetem bérelt férőhely számát

*** Súlyozott számtani átlaggal számolt mutató

**A diákotthon építés bérleti díjforrásának alakulása
a helyszínen ellenőrzött intézményeknél**

Sor- szám	Intézmény neve	Bruttó éves bérleti díj összege		Bruttó éves bérleti díj forrása										Forrás %						
				Kollégiumi normatív támogatás		Minisztériumi kiegészítő támogatás (5 eFt/hó)		Egyéb állami támogatás *		Hallgatói térítések		Egyéb saját forrás		Állami		Intézményi		Hallgatói		
				MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt
		1 = (3+5+7+9+11)	2	3	4 = 3/1	5	6 = 5/1	7	8 = 7/1	9	10 = 9/1	11	12 = 11/1	13 = (3+5+7)	14 = 13/1	15 = 11	16 = 15/1	17 = 9	18 = 17/1	
1	Budapesti Corvinus Egyetem																			
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem																			
3	Debreceni Egyetem	411,80	100	215,06	52	51,29	12	30,80	8	114,65	28		0	297,15	72	0,00	0	114,65	28	
4	Miskolci Egyetem	224,93	100	63,26	28	27,15	12		0	32,97	15	101,55	45	90,41	40	101,55	45	32,97	15	
5	Pannon Egyetem	285,73	100	161,73	57		0	36,00	13	88,00	30		0	197,73	69	0,00	0	88,00	31	
6	Budapesti Műszaki Főiskola	209,56	100	41,94	20	72,00	34	18,00	9	64,80	31	12,82	6	131,94	63	12,82	6	64,80	31	
7	Eszterházy Károly Főiskola	64,56	100	15,00	23		0	32,28	50	17,28	27		0	47,28	73	0,00	0	17,28	27	
8	Károly Róbert Főiskola	215,10	100	34,90	16	65,00	30	21,80	10	65,40	30	28,00	14	121,70	57	28,00	13	65,40	30	
9	Nyíregyházi Főiskola	224,56	100	49,75	22	21,30	9		0	64,05	29	89,46	40	71,05	32	89,46	40	64,05	29	
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		1 636,24	100	581,64	36	236,74	14	138,88	9	447,15	27	231,83	14	957,26	59	231,83	14	447,15	27	

* **Egyéb állami támogatás:** átcsoportosítás a koszerűsített kollégiumok bérleti díj hozzájárulásából

**A kollégiumi rekonstrukció szerződés szerinti nettó bekerülési költségei
a helyszínen ellenőrzött intézményeknél**

Sor- szám	Intézmény neve	Szerződés szerint a rekonstrukció nettó bekerülési költsége	Kollégiumok száma	Korszerűsített férőhelyek száma	Korszerűsített kollégium alapterülete	Fajlagos nettó bekerülési költség		Egy férőhelyre jutó alapterület
		MFt	db	db	m ²	Egy férőhelyre MFt	Egy négyzetméter alapterülete eFt	m ²
		1	2	3	4	5 = 1/3	6 = 1/4	7 = 4/3
1	Budapesti Corvinus Egyetem	530,29	1	299	4 657,00	1,77	113,87	15,58
		502,71	1	310	4 360,00	1,62	115,30	14,06
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	1 999,42	1	1 000	14 700,00	2,00	136,01	14,70
		1 979,86	1	976	16 000,00	2,03	123,74	16,39
3	Debreceni Egyetem	2 140,85	3	1 258	20 755,00	1,70	103,15	16,50
4	Miskolci Egyetem	2 446,53	5	1 277	23 076,00	1,92	106,02	18,07
5	Pannon Egyetem *							
6	Budapesti Műszaki Főiskola *							
7	Eszterházy Károly Főiskola	990,00	1	401	5 623,00	2,47	176,06	14,02
8	Károly Róbert Főiskola *							
9	Nyíregyházi Főiskola	2 044,00	4	1 240	18 690,00	1,65	109,36	15,07
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		12 633,66	17	6 761	107 861,00	1,87	117,13	15,95

* Megjegyzés: A táblázat a befejezett és folyamatban lévő rekonstrukciók adatait tartalmazza.

**A kollégiumi rekonstrukció szerződés szerinti bruttó bérleti díjának alakulása
a helyszínen ellenőrzött intézményeknél**

Sor- szám	Intézmény neve	Éves bruttó bérleti díj *		Éves bruttó díjból						Korszerűsített férőhelyek száma	Korszerűsített kollégium alapterülete	Bérelt hónapok száma	Fajlagos bruttó bérleti díj			Egy férőhelyre jutó üzemeltetési díj
				Beruházásra eső díjrész		Üzemeltetésre eső díjrész		Közüzemi díjra eső rész					Egy férőhelyre/év	Egy férőhelyre/hó	Egy négyzetméter alapterület/év	
		MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt	%	db	m ²	hó	eFt	Ft	eFt	eFt
		1 = (3+5+7)	2	3	4 = 3/1	5	6 = 5/1	7	8 = 7/1	9	10	11	12	13	14	15
1	Budapesti Corvinus Egyetem	165,00	100	60,14	36	64,52	40	40,34	24	299	4 657,00	10	551,84	55 184	35,43	215,79
		139,02	100	57,59	42	50,74	36	30,69	22	310	4 360,00	10	448,45	44 845	31,89	163,68
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	502,29	100	193,03	38	208,46	42	100,80	20	1 000	14 700,00	12	502,29	41 858	34,19	208,46
		334,50	100	151,88	45	133,33	40	49,29	15	976	16 000,00	12	342,73	28 561	20,91	136,61
3	Debreceni Egyetem	472,53	100	196,10	41	200,83	43	75,60	16	1 258	20 755,00	10	375,62	37 562	22,77	159,64
4	Miskolci Egyetem	399,00	100	146,56	37	142,25	35	110,19	28	1 277	23 076,00	10	312,45	31 245	17,29	111,39
5	Pannon Egyetem															
6	Budapesti Műszaki Főiskola															
7	Eszterházy Károly Főiskola	143,76	100	66,13	46	58,94	41	18,69	13	401	5 623,00	10	358,50	35 850	25,57	146,98
8	Károly Róbert Főiskola															
9	Nyíregyházi Főiskola	322,58	100	176,63	55	92,00	28	53,95	17	1 240	18 690,00	12	260,15	21 679	17,26	74,19
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		2 478,68	100	1 048,06	43	951,07	38	479,55	19	6 761	107 861,00	86	366,61	** 36 651	22,98	140,67

* Az éves bérleti díj az átadást követő teljes év bérleti díja

** Súlyozott számtani átlaggal számolt mutató

**A kollégiumi rekonstrukció bérleti díj forrásának alakulása
a helyszínen ellenőrzött intézményeknél**

Sor- szám	Intézmény neve	Bruttó éves bérleti díj összege		Bruttó éves bérleti díj forrása								Forrás %					
				Kollégiumi normatív támogatás		Minisztériumi 50%-os hozzájárulás		Hallgatói térítések		Egyéb saját forrás		Állami		Intézményi		Hallgatói	
		MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt	%	MFt	%
		1 = (3+5+7+9)	2	3	4 = 3/1	5	6 = 5/1	7	8 = 7/1	9	10 = 9/1	11 = 3+5	12 = 11/1	13 = 9	14 = 13/1	15 = 7	16 = 15/1
1	Budapesti Corvinus Egyetem	165,00	100	34,48	21	82,49	50	40,88	25	7,15	4	116,97	71	7,15	4	40,88	25
		139,02	100	36,70	26	69,50	50	31,52	23	1,30	1	106,20	76	1,30	1	31,52	23
2	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	502,29	100	116,49	23	251,15	50	103,50	21	31,15	6	367,64	73	31,15	6	103,50	21
		334,50	100	113,70	34	167,25	50	53,55	16		0	280,95	84	0,00	0	53,55	16
3	Debreceni Egyetem	472,53	100	146,67	31	236,26	50	89,60	19		0	382,93	81	0,00	0	89,60	19
4	Miskolci Egyetem	399,00	100	64,68	16	199,50	50	47,37	12	87,45	22	264,18	66	87,45	22	47,37	12
5	Pannon Egyetem																
6	Budapesti Műszaki Főiskola																
7	Eszterházy Károly Főiskola	143,76	100	46,60	32	71,88	50	25,28	18		0	118,48	82	0,00	0	25,28	18
8	Károly Róbert Főiskola																
9	Nyíregyházi Főiskola	322,58	100	100,94	32	159,59	49	62,05	19		0	260,53	83	0,00	0	62,05	19
Helyszínen ellenőrzött intézmények összesen		2 478,68	100	660,26	27	1 237,62	50	453,75	18	127,05	5	1 897,88	77	127,05	5	453,75	18

**Összehasonlító elemzés a befejezett diákotthon építési projektek becsült nettó költségeiről
állami hitelfelvétel (PSC), illetve a magánszféra közreműködésének feltételezésével (PPP)**

I.

adatok: M Ft-ban

Sorsz.	Intézmény megnevezése	BMF	KRF	PE	DE	ME	NYF	összesen
1.	Teljes projektköltség jelenértéke	4 286,60	4 129,30	6 518,20	5 358,70	4 313,70	2 486,20	27 092,70
2.	Jelenérték éves átlaga	214,33	206,46	325,91	223,28	191,72	103,59	210,88
3.	Teljes projektköltség (nominális érték)	6 380,10	6 504,22	10 974,40	9 678,52	7 025,54	4 906,59	45 469,37
4.	Projektköltség éves átlag (nominális érték)	319,00	271,00	457,27	403,27	312,25	245,33	334,69
5.	Szolgáltatás- igénybevétel futamideje (év)	20	20	23	24	23	20	
6.	Diszkontráta FM *költség	PPI	PPI	PPI	PPI	PPI	PPI	
7.	Diszkontráta kamat	BUBOR	BUBOR	BUBOR	BUBOR	BUBOR	BUBOR	
8.	Beruházás becsült költsége (OM előterj.)	1 200	1 800	2 600	2 700	1 900	1 300	11 500
9.	Beruházás becslés PSC számítás szerint**	2 130	2 210	3 570	2 790	2 300	1 350	14 350

II.

Sorsz.	Intézmény megnevezése	BMF	KRF	PE	DE	ME	NYF	összesen
1.	Teljes projektköltség jelenértéke	4 196,80	4 086,40	6 243,90	5 266,60	4 170,17	2 500,50	26 464,37
2.	Jelenérték éves átlaga	209,84	204,32	312,20	219,44	185,34	125,03	209,36
3.	Teljes projektköltség (nominális érték)	6 420,20	6 400,76	10 950,92	9 699,26	6 930,68	4 951,70	45 353,52
4.	Projektköltség éves átlag (nominális érték)	321,01	266,70	456,29	404,14	308,03	247,58	333,96
5.	Szolgáltatás- igénybevétel futamideje (év)	20	20	23	24	23	20	
6.	Diszkontráta FM *költség	PPI	PPI	PPI	PPI	PPI	PPI	
7.	Diszkontráta kamat	BUBOR+1,85%	BUBOR+1,85%	BUBOR+1,85%	BUBOR+1,85%	BUBOR+1,85%	BUBOR+1,85%	
8.	Beruházás becslés PPP számítás szerint**	2 450	2 540	4 100	3 170	2 900	1 262	16 422

*FM költség (üzemeltetés, karbantartás)

PPI :ipari árindex

OM előterj.összesen 30 Mrd

** Beruházás bekerülése a jelenértékszámítás bázisán

**A diákotthon építési projektek prognosztizált nettó bérleti-szolgáltatási díjai,
a szerződéses összeg alapján**

III.

Sorsz.	Intézmény megnevezése	BMF	KRF	PE	DE	ME	NYF	összesen
Szerződés szerinti nettó díj (prognosztizált)								
1.	Teljes projektköltség PSC számítás árain	3 492,60	3 458,00	4 375,40	6 165,00	3 288,45	3 276,20	24 055,65
2.	Éves projektktg. PSC számítás árain	174,63	172,90	218,77	256,87	146,15	163,81	188,86
3.	Éves nettó díj tanúsítvány szerint	174,60	179,20	238,10	343,20	187,40	187,10	218,27
4.	Teljes projektköltség (PPI-vel indexált)	5 008,67	4 948,40	5 924,50	8 937,54	5 951,40	4 536,90	35 307,41
5.	Projektköltség éves átlag (PPI-vel indexált)	250,40	247,40	296,20	372,40	297,60	226,85	281,80
6.	Teljes projektköltség(PM áridexszel)	4 968,60	5 119,20	6 729,88	11 218,52	5 139,33	4 988,51	38 164,04
7.	Projektköltség éves átlag (PM áridexszel)	248,43	255,96	280,41	467,44	256,97	249,40	293,10
8.	Szerződéses futamidő(év)	20	20	20	24	20	20	
9.	Feltöltési kötelezettség%	90	100	90	90	90	100	
10.	Beruházásra eső díjhányad %	58	47	57	59	nincs adat	71	
11.	Végleges ajánlat szerinti nettó beruházási ktg.	1 458	1 360	2 183	3 200	2 027	1 124	11 352

Átlagos beruházási díjhányad 58%

Bekerülési költség a beruházási díjrészből 60%

Beruházás bekerülési költség: Teljes projektköltség* átlagos beruházási díjhányad*bekerülési költség arány

Bekerülési költség PPI-vel indexszált projektköltségből: $35307,41 * 0,58 * 0,6 = 12\,286,9$ M Ft

Bekerülési költség PM áridexszel számított projektköltségből: $38164,04 * 0,58 * 0,6 = 13\,281,1$ M Ft M Ft

A diákotthon építési projektek becsült értékeinek számítási módszere

1. Előzetes PSC érték (nettó) – állami hitelfelvétellel történő megvalósítást feltételezve

▪ Teljes projektköltség (nominális érték)

Adósságszolgálat a teljes futamidőre (beruházás + tőkésedő kamat + kamatköltség).

Üzemeltetési költségek prognosztizált nominális nettó összege a teljes futamidőre.

▪ Projektköltség éves átlaga

A futamidő teljes projektköltségének nominális nettó összege / tervezett futamidő.

▪ Teljes projektköltség jelenértéke

A PSC számításban meghatározott jelenérték: az alábbiak szerint alkalmazott diszkontrátákkal:

- Kamat: az állami hitelfelvétel esetén várható BUBOR (bankközi referenciakamat prognosztizált értéke)
- FM költség (üzemeltetés, karbantartás)

▪ Jelenérték éves átlaga

A teljes projektköltség jelenértéke / tervezett futamidő.

2. Előzetes PPP érték (nettó) – magánpartner által történő megvalósítást és hitelfelvételt feltételezve

▪ Teljes projektköltség (nominális érték)

Adósságszolgálat a teljes futamidőre (beruházás + tőkésedő kamat + kamatköltség).

- **Projektköltség éves átlaga**

A futamidő teljes projektköltségének nominális összege / tervezett futamidő.

- **Teljes projektköltség jelenértéke**

Az előzetes gazdasági számításban meghatározott PPP jelenérték: az alábbiak szerint alkalmazott diszkontrátákkal:

- Kamat: a magánpartner hitelfelvételét feltételezve BUBOR (bankközi referenciakamat prognosztizált értéke) + 1,85% kamatfelár
- FM költség (üzemeltetés, karbantartás)

- **Jelenérték éves átlaga**

A teljes projektköltség jelenértéke / tervezett futamidő.

3. **A szerződés szerinti nettó bérleti díjból a teljes futamidőre prognosztizált költségösszeg**

- **Teljes projektköltség nominális értéke – az előzetes PSC számításokban alkalmazott ipari árindexszel (PPI) számítva**

- I. Metodika: kiindulás a szerződés szerinti árból, ipari árindexszel indexálva

Szerződés szerinti éves díj Ft-ban (férőhely havi díjtétele x férőhely x igénybevétel hónapjai)

EUR-ban meghatározott díj esetén 255 Ft/EUR átlagárfolyam feltételezésével átszámítva

A kiinduló adat indexálása a szolgáltatás igénybevételének évére (a szerződés és igénybevétel közötti időszakra)

(Figyelmen kívül hagyva a kamatváltozást, illetve ezt a részt is PPI-vel indexálni, mivel a kamat összeg a beruházási díjrész összegéből nem választható le elkülönítve.)

- **Teljes projektköltség éves átlaga**

A futamidő teljes projektköltségének nominális összege / szerződés szerint futamidő.

- II. Metodika: kiindulás a tanúsítványi adatok szerinti éves díjből, PM átlagos árindex alkalmazásával

A 161/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet (A több éves fizetési kötelezettséggel járó projektek jövőbeli pénzáramlásainak számításához) szerint a PM honlapján megjelent inflációs indexáláshoz alkalmazott átlagos

árindex alkalmazása 2006-tól, a korábbi értékek a szerződés, illetve a tanúsítványokban megadott adatok. Az indexált értékek összesítve a teljes futamidőre.

EUR-ban meghatározott díj esetén 255 Ft/EUR átlagárfolyam feltételezésével átszámítva.

(Figyelmen kívül hagyva a kamatváltozást, illetve ezt a részt is a PM által közölt átlagos árindexszel indexálva, mivel a kamat összeg a beruházási díjrész összegéből nem választható le elkülönítve.)

▪ **Teljes projektköltség éves átlaga**

A futamidő teljes projektköltségének nominális összege / szerződés szerint futamidő.

Teljes projektköltség a PSC számítás árain – (PPP jelenértékkel hasonlítható feltételeken) Módszer:

Szerződés szerinti éves díj / 1,2 = nettó díj
A szerződés és PSC számítás átváltozásával (PPP)

Beruházás becsült bekerülési költsége:

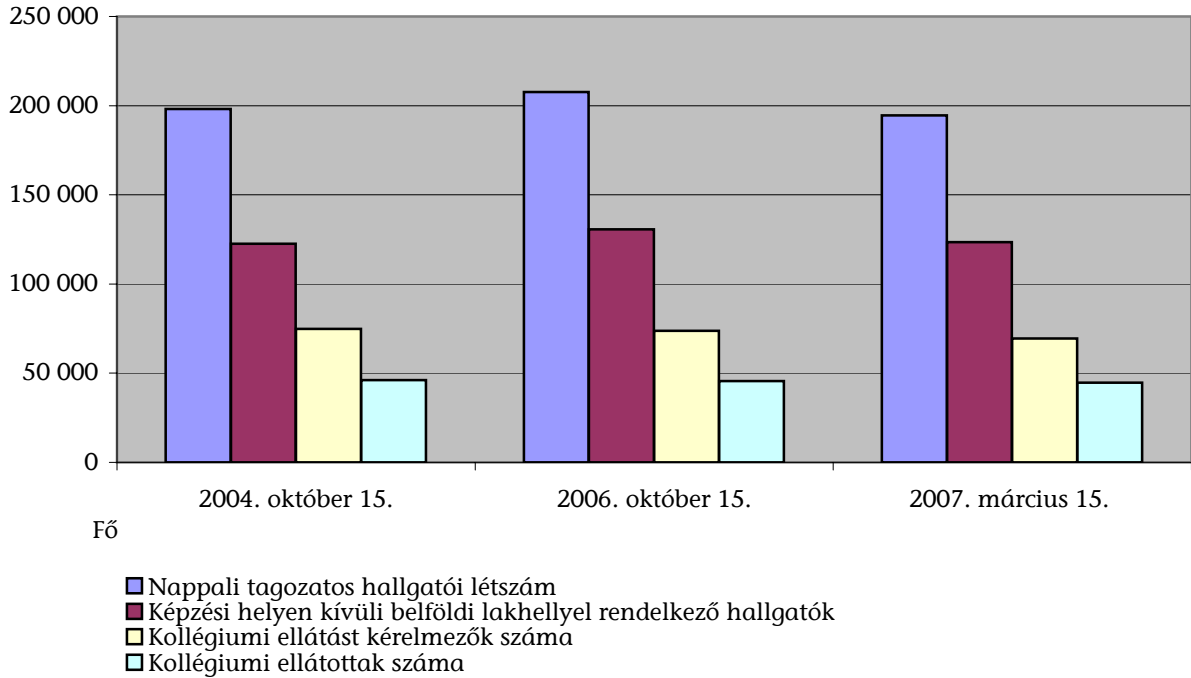
- OM előterjesztésben szereplő összeg az ellenőrzött intézményekre vonatkozóan I. táblázat 8. sora
- A PSC számítás szerint a beruházás bekerülési értékének jelenértéke állami megvalósítás esetén I. táblázat 9. sora
- A PPP számítás szerint a beruházás bekerülési értékének jelenértéke a magánszférára megvalósításában II. táblázat 8. sora
- A végleges ajánlatok statisztikai lapjain szereplő nettó beruházási költség III. táblázat 11. sora
- A szerződéses díjak prognosztizált nominális összegeiből számított beruházási költség, az átlagos beruházási díjhányad, azon belül a kamatot leválasztva a tényleges bekerülési hányadnak megfelelően III. táblázat alatt levezetett számítással.

DIAGRAMOK
a felsőoktatási kollégium
beruházási program megvalósításának
ellenőrzéséről

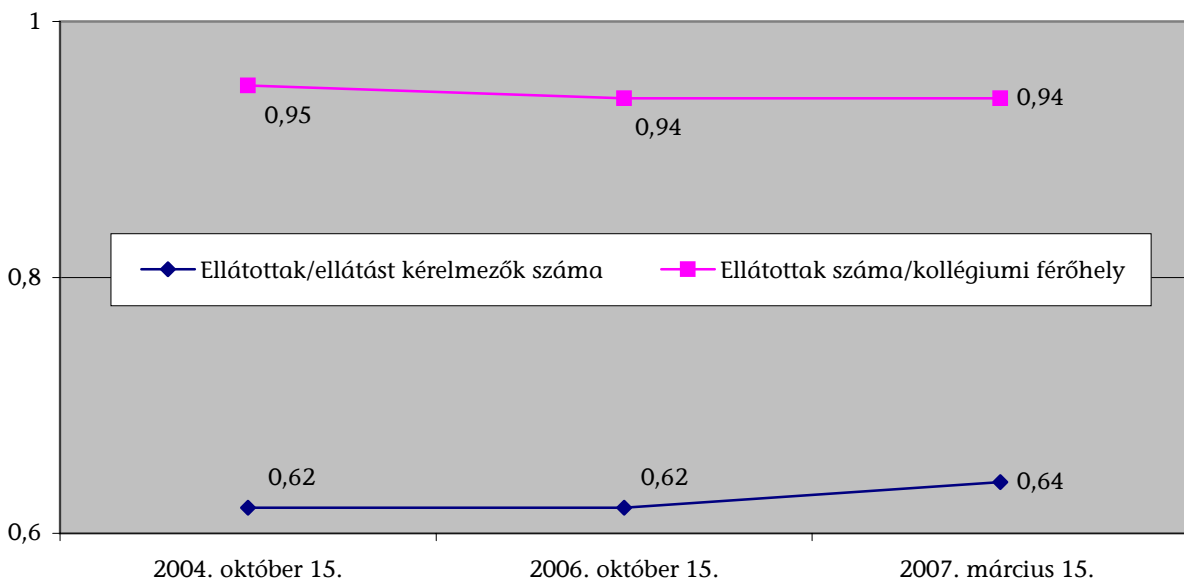
Diagramok jegyzéke

1. sz. diagram: Intézményi összesített adatok a hallgatói létszámról és a kollégiumi ellátottak számáról
2. sz. diagram: A kollégiumi kihasználtság alakulása (2004-2007 között)
3. sz. diagram: A befejezett diákokthon építési projektek költségeinek jelenértéke a helyszínen ellenőrzött intézményeknél
4. sz. diagram: A befejezett diákokthon építési projektek költsége nominális értéken a helyszínen ellenőrzött intézményeknél
5. sz. diagram: A befejezett diákokthon építési projektek költsége nominális értéken az ellenőrzött intézményeknél
6. sz. diagram: A diákokthon építés szerződés szerinti bruttó bérleti díjának megoszlása
7. sz. diagram: A kollégiumi rekonstrukció szerződés szerinti bruttó bérleti díjának megoszlása
8. sz. diagram: Egy férőhelyre jutó üzemeltetési díj a helyszínen ellenőrzött intézményeknél
9. sz. diagram: A bérleti-szolgáltatási díj forrásai a helyszínen ellenőrzött intézményeknél, 2006-2007. évben

Intézményi összesített adatok a hallgatói létszámról és a kollégiumi ellátottak számáról

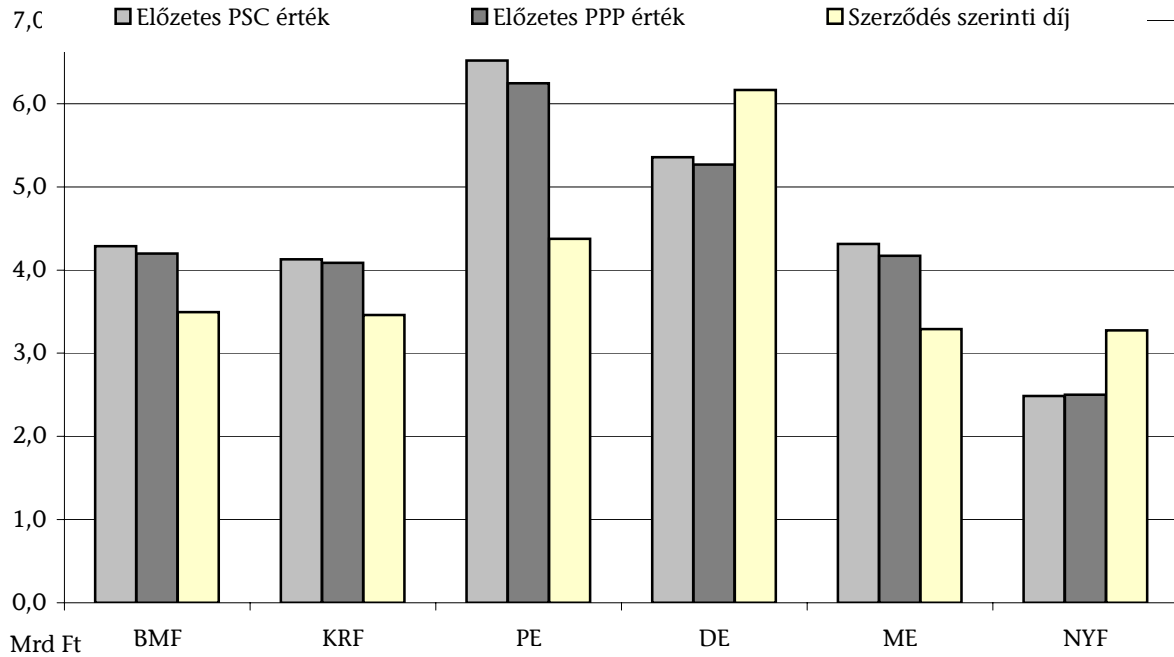


A kollégiumi kihasználtság alakulása (2004-2007 között)



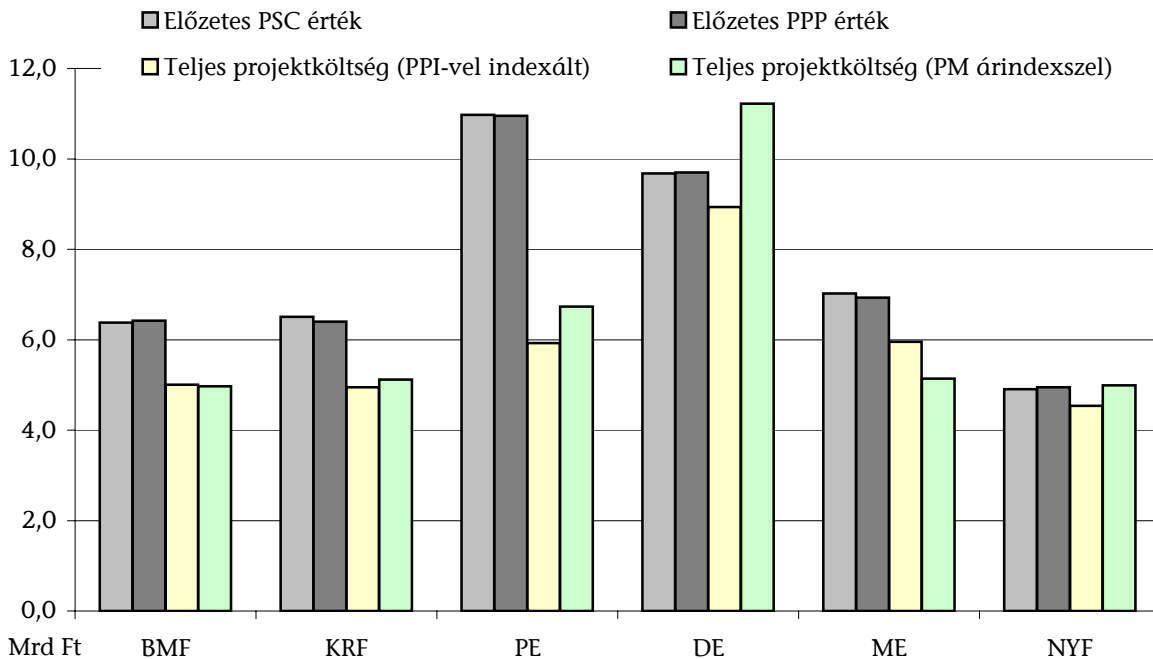
3. sz. diagram
a V-25-74/2006-2007. sz. jelentéshez

A befejezett diákotthon építési projektek költségeinek jelenértéke a helyszínen ellenőrzött intézményeknél



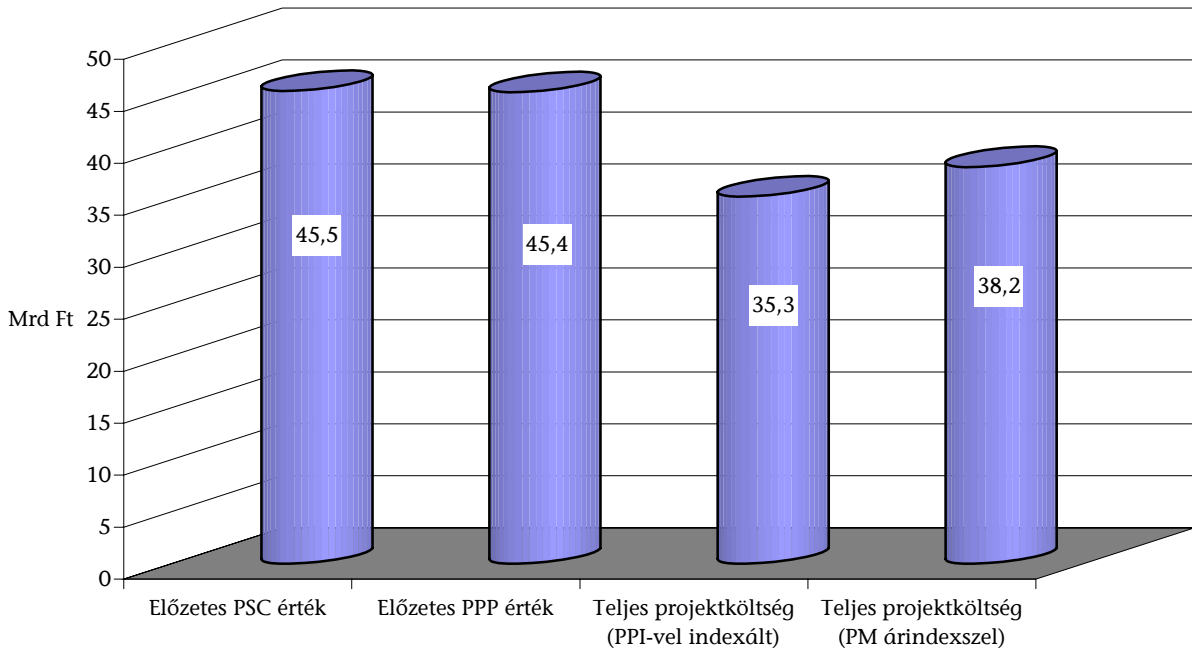
4. sz. diagram
a V-25-74/2006-2007. sz. jelentéshez

A befejezett diákotthon építési projektek költsége nominális értéken a helyszínen ellenőrzött intézményeknél



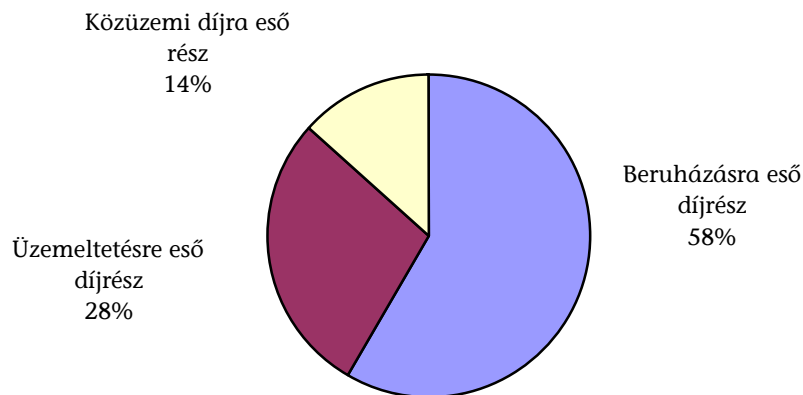
5. sz. diagram
a V-25-74/2006-2007. sz. jelentéshez

A befejezett diákotthon építési projektek költsége nominális értéken az ellenőrzött intézményeknél

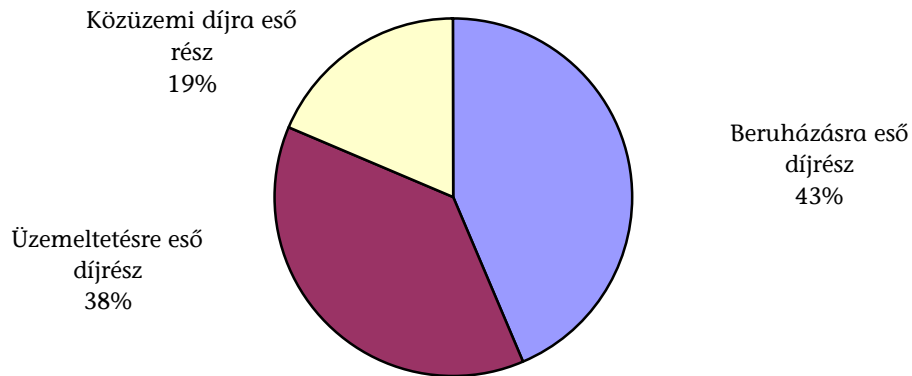


6. sz. diagram
a V-25-74/2006-2007. sz. jelentéshez

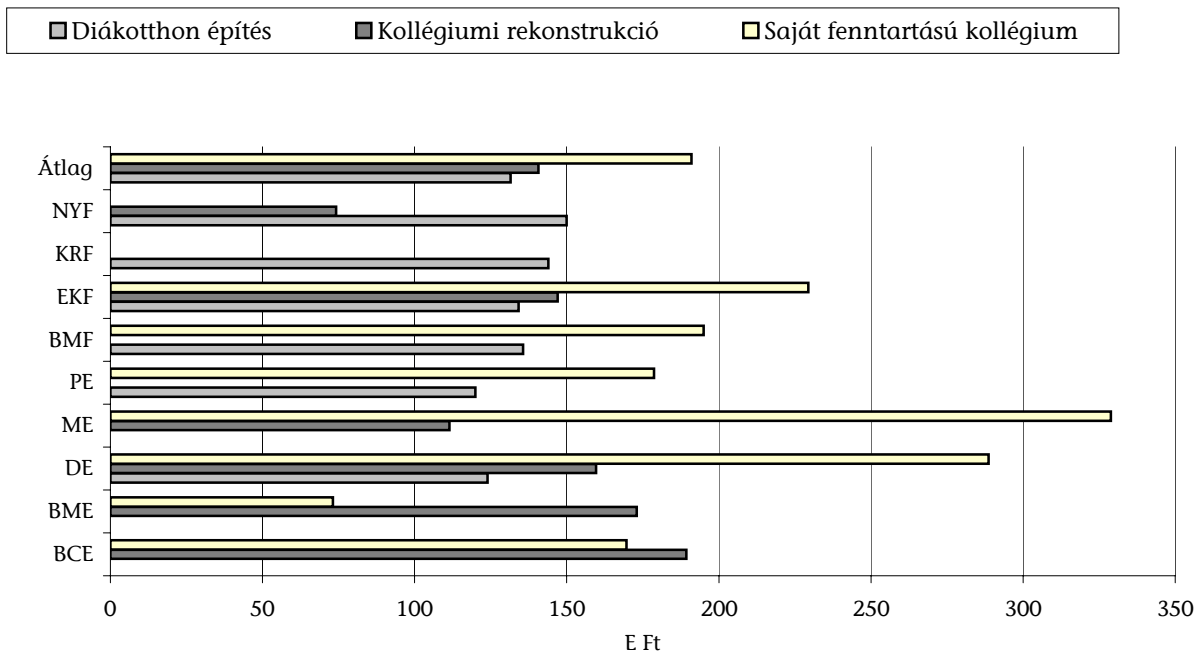
A diákotthon építés szerződés szerinti bruttó bérleti díjának megoszlása



A kollégiumi rekonstrukció szerződés szerinti bruttó bérleti díjának megoszlása

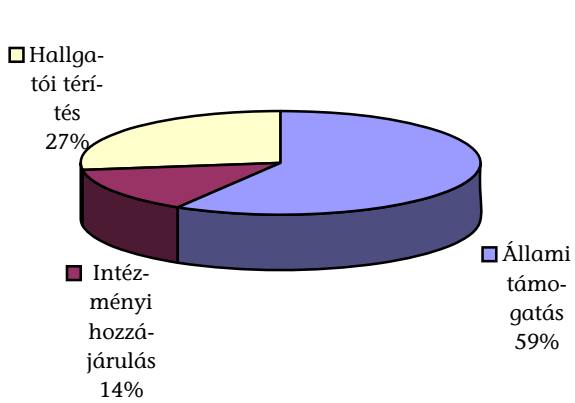


Egy férőhelyre jutó üzemeltetési díj a helyszínen ellenőrzött intézményeknél*

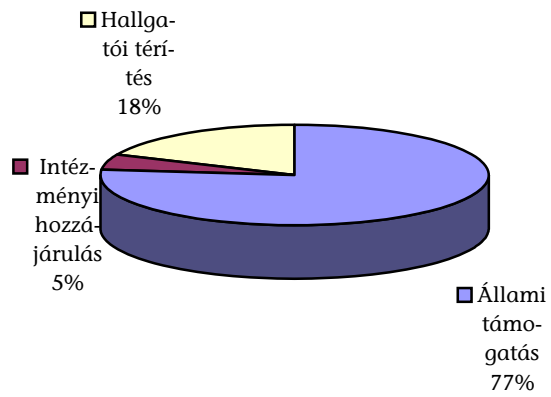


A bérleti-szolgáltatási díj forrásai a helyszínen ellenőrzött intézményeknél 2006-2007. évben

Diákotthon építés



Kollégiumi rekonstrukció



**ÖSSZESÍTETT KÉRDŐÍVES VÉLEMÉNY
a felsőoktatási kollégium beruházási
programról a helyszínen ellenőrzött
intézményektől**

ÖSSZESÍTETT VÉLEMÉNY
a felsőoktatási kollégium beruházási programról
a helyszínen ellenőrzött intézményektől

1. Az intézmények kollégiumi/diákotthoni épületeinek száma összesen:

2004.	2005.	2006.
54	56	57

ebből mennyi a kollégium fejlesztési program keretében:

	2004.	2005.	2006.
- épített új diákotthonok száma:	0	3	2
- felújított kollégiumok száma:	0	1	8

2. Az intézmény számára biztosított volt-e a programhoz történő csatlakozás feltételeinek megismerése?

- igen, a Minisztérium tájékoztatásul megküldte	9
- a Minisztérium nem küldte meg, de az Interneten hozzáférhető volt	0

3. Az OM/OKM egyértelműen meghatározta-e a PPP programban való intézményi részvétel feltételeit?

- igen, egyértelműen meghatározta	9
- nem volt egyértelműen meghatározva, de intézményi észrevételek alapján pontosította	0
- nem volt egyértelműen meghatározva és nem is pontosította	0

4. Az intézmény a közbeszerzési kiírásban pontosan, mindenre kiterjedően meghatározta-e

a) létesítménnyel szembeni követelményeket

- igen	9
- nem	0
- részben	0

b) az igényelt szolgáltatás tartalmát?

- igen	9
- nem	0
- részben	0

5. A követelmények meghatározásánál figyelembe vették-e a hallgatók által igényelt szolgáltatásokat?

- igen
- nem
- részben

9
0
0

6. Az 5. pontban adott válaszok jellemző indoklásai:

BCE	Mindkét kollégium rekonstrukciós beruházást jelentett már meglévő szolgáltatásokkal, de a műszaki felújítási tartalom meghatározásánál figyelembe vettük a hallgatói igényeket a lakóegységek és közösségi helyiségek funkcionális összetétele és kialakítása tekintetében is, s ahol erre lehetőség nyílt, a szolgáltatási kör is bővítésre került.
BME	A műszaki, illetve pénzügyi, valamint a PPP konstrukció jellegéből adódó keretek között a hallgatói képviseletek bevonásával került a program felépítésre.
DE	A HÖK aktívan részt vett a programok összeállításában. Az elvi, illetve építési engedélyezési tervek egyeztetésében a közbeszerzési eljárás Bíráló Bizottságának tagja volt a DE HÖK elnöke. A kivitelezés időszakában a kooperációs egyeztetésekre, bútorbemutatókra, műszaki átadás-átvételi eljárásokra meghívást kaptak és azokon részt vettek. Észrevételeikkel, javaslataikkal segítették a beruházás sikeres megvalósítását.
ME	Mind az előkészítésben, mind a tárgyalásokon a HÖK képviselői részt vettek, jelen voltak.
PE	A hallgatók által igényelt szolgáltatások: lakóegységek takarítása, férőhelyenkénti Internet csatlakozás, szintenkénti dohányzó helyiségek, büfé, kondicionált terem, legalább egy db nagy méretű közösségi helyiség, zárt-fedett kerékpártároló.
BMF	A HÖK-vel egyeztetve határoztuk meg a követelményeket.
EKF	A férőhelyek apartman rendszerben kerültek biztosításra, jelentős komfortfokozat javulásával egyidejűleg. Mindhárom épületben 3x2 ágyas apartmanok jöttek létre, a hozzá kapcsolódó közös előtérrel és vizesblokkal. A szobák és közösségi helyiségek gyengeáramú végpontokkal rendelkeznek. A kollégiumban közösségi és tanulási terek kerültek kialakításra. Korszerű fotocellás Chip-kártyás diákigazolvány felhasználásával működő beléptető rendszer működik.
KRF	Külön kérdőíves felmérés volt.
NYF	Folyamatosan egyeztettünk a HÖT képviselőivel, az általuk javasolt észrevételeket folyamatosan építettük be a dokumentációba.

7. A közbeszerzési eljárás eredményesen zárult-e?

- igen, már az első eljárás során
- igen, de megismételt eljárással
- nem

8
1
1

8. Sikertelen eljárás esetén feltárták-e az okokat?

- igen
- nem
- részben

1
1
0

9. A sikertelenség okai:

BCE

A közbeszerzés - minisztériumi jóváhagyással - két külön eljárásként indult, mely álláspont később megváltozott, s a két részvételi szakaszban tartó eljárást visszavonva új közbeszerzési eljárást indított az egyetem, egyben a két kollégiumra, mely sikeresen is zárult.

BME

Az épületek előzetesen becsültnél rosszabb műszaki állapota, valamint a - megítélésünk szerint - túlzott befektetői elvárások együttesen eredményezték az előzetesen meghatározott, illetve a lehetőségeinken belül maradó pénzügyi keret túllépését.

10. A szerződéskötési folyamatban részt vett-e a Minisztérium?

- a szerződéskötési folyamatban végig részt vett
- a szerződéskötési folyamat egy részében vett részt
- a szerződéskötési folyamatban nem vett részt

9
0
0

11. Segítette-e a Minisztérium az intézményi érdekek érvényesülését típusszerződéssel?

- igen
- nem

9
0

12. A szerződéskötést megelőzően kikérték-e a KSH véleményét a projekt államháztartási vagy magánszektorkba tartozásával kapcsolatban?

- igen, kikértük
- nem kértük ki

9
0

13. A szerződésben pontosan határozták-e meg

a) a létesítménnyel szembeni követelményeket?

- igen, részletes meghatározás történt
- nem történt részletes meghatározás
- a követelmények csak részben lettek pontosan meghatározva

9
0
0

b) a szolgáltatásokkal szembeni elvárásokat?

- igen, pontos meghatározás történt
- nem történt pontos meghatározás
- az elvárások csak részben lettek pontosan meghatározva

9
0
0

c) a nem megfelelő teljesítés esetén alkalmazandó szankciókat?

- igen, részletes meghatározás történt
- nem történt részletes meghatározás

7
1

14. A beruházás a szerződésben meghatározott

a) tartalommal valósult meg?

- igen
- nem
- részben

8
0
0

b) határidő bertartásával készült el?

- igen
- nem

7
1

15. Az átadási határidő igazodott-e a tanévkezdéshez?

- igen
- nem

5
3

16. Kérjük, hogy értékeljék az üzemeltető által nyújtott szolgáltatás színvonalát!

- kiemelkedően magas színvonalú
- magas színvonalú
- jó színvonalú
- közepes színvonalú
- még nem értékelhető

2
4
0
0
2

**ÖSSZESÍTETT HALLGATÓI VÉLEMÉNYEK
a felsőoktatási kollégium
beruházásokról, a helyszínen
ellenőrzött intézmények
hallgatói önkormányzataitól**

ÖSSZESÍTETT HALLGATÓI VÉLEMÉNYEK

a felsőoktatási kollégium beruházásokról, a helyszínen ellenőrzött intézmények hallgatói önkormányzataitól

1. A Hallgatói Önkormányzat hogyan szerzett tudomást a kollégiumi beruházási programról?

- Egyetemi Tanács ülés témája volt
- sajtóból
- más felsőoktatási intézmény hallgatói önkormányzatától
- HÖÖK

8
1
0
1

2. A HÖK számára biztosított volt-e a programhoz történő csatlakozás feltételeinek megismerése?

- igen
- nem

9
0

3. A HÖK támogatta-e az intézményi kollégium beruházást?

- igen
- nem

9
1

4. A 3. pontban adott válaszok jellemző indoklásai:

BCE	<p>A HÖK támogatta az Egyetem kollégiumainak PPP konstrukcióban történő fejlesztését. Így a hallgatók az államilag szabályozott keretek közötti díjfizetés ellenében magasabb színvonalú szolgáltatásokat kaphatnak.</p>
BME	<p>A kollégiumok felújítása elkerülhetetlen volt az állapotuk miatt, valamint az intézmény anyagi helyzete indokolta az extra állami támogatás igénybevételét az ingatlan-park felújításához. A Szenátus elé terjesztett konstrukciókból egyértelműen a PPP felújítás látszott jobbnak, ugyanakkor az üzemeltetése nehezebbnek látszik.</p>
DE	<p>A kollégiumi beuházások eredményeként jelentős számban létesültek új férőhelyek, amelyek nagy segítséget jelentettek a hallgatók kollégiumi elhelyezési gondjainak megoldásában. A felújítások eredményeként a férőhelyek komfortfokozata jelentősen javult, ezáltal a hallgatók sokkal színvonalasabb, a mai kor követelményeinek megfelelő kollégiumokban lakhatnak (pl. Internet hozzáférés minden kollégiumban lakó hallgató számára).</p>

ME	Két kérdésben kellett állást foglalni az Egyetemi Tanács ülésén. Az egyik programot támogatta a HÖK, azonban a finanszírozás és a hallgatók által fizetendő kollégiumi díj összege kidolgozatlan és előre nem egyeztetett formában került az Egyetemi Tanács elé, ezért felelős döntésnek nem volt meg a feltétele.
PE	Szükséges volt a kollégiumi férőhelyek bővítése és ez a konstrukció ezt magas színvonalon biztosította.
BMF	A főiskola több hallgatót képes kollégiumban elhelyezni.
EKF	A HÖK célja is, hogy a hallgatóink kulturált és fejlett keretek között tudjanak tanulni, melynek fontos eleme a lakhatás feltételeinek megteremtése.
NYF	A kollégiumi épületek felújításra szorulnak, hogy megfelelő lakhatást biztosítsanak a hallgatók számára.

5. A HÖK megfogalmazta-e az intézményvezetés számára a létesítménnyel szembeni hallgatók által igényelt szolgáltatásokat?

- igen
- nem

9
0

6. Az igényelt szolgáltatásokról hogyan tájékoztatták az intézményvezetést?

- írásban benyújtották
- Egyetemi Tanács ülésen szóbeli tájékoztatást adtak
- mindkettő

3
2
4

7. A létesítménnyel szembeni követelmények meghatározásánál figyelembe vették-e a hallgatók által igényelt szolgáltatásokat?

- igen
- nem
- részben

5
0
4

8. Jellemzően azok a szolgáltatások, amiket

a) figyelembe vettek:

BCE	Kollégiumi szobákhoz tartozó vizesblokkok felújítása, sűrűbb elhelyezése. Teljes körű Internet hozzáférés. Nyílászárók felújítása.
DE	Internet csatlakozás minden hallgató számára, saját szobai telefonmellék, saját vizesblokk, fitness terem, étterem, kávézó.
ME	Közösségi helyiségek kialakításának szempontjai, szobák ágyszámai.

PE	Büfé, parkoló, Internet használati lehetőség, televízió használati lehetőség.
BMF	Hallgatónként Internet csatlakozás, ingyenes mosási lehetőség.
EKF	Internet, szobaelosztás, kialakítás, felszereltség.
KRF	Berendezés, az épületekben működő szolgáltatók, boltok, stb. Buszjáratok, kisvasút, de a buszjárat megoldása nem valósult meg különböző okokból (Volán megállóhely építés nem megvalósítható).
NYF	Internet és kábel TV lehetőség, szobánkénti külön hűtőszekrény, légkondicionáló.

b) egyáltalán nem vettek figyelembe:

BME	Hallgatói iroda felújítása, ami a kollégiumhoz tartozik, a hallgatói klubok használatának meghatározása, ezek felszerelése az előzetes kérelmeknek megfelelően. A 9. Emeleti hallgatói klub megbeszélte konstrukciójának megvalósítását.
ME	Több esetben kész tények voltak, melyeket már módosítani nem lehetett - egységes bútorzat - ez épületenként eltérő problémát okoz.
PE	Konditerem, sportolási lehetőségek.
NYF	Nem volt ilyen.

9. A térítési díjak összhangban vannak-e a nyújtott szolgáltatások színvonalával?

- igen	7
- nem	0
- részben	1

10. Az új építésű diákokthoz, a felújított kollégiumok térítési díjai az albérleti árakkal összevetve versenyképesek-e?

- igen, mert alacsonyabbak	9
- nem, mert magasabbak	0

11. A külön térítés ellenében nyújtott szolgáltatások igazodnak-e a hallgatói igényekhez?

- igen	6
- nem	0
- részben	2

12. A szolgáltatások árai igazodnak-e a hallgatók fizetőképességéhez?

- a szolgáltatások árai megfizethetők
- a szolgáltatások árait nem diákzsebbez mérték

7
1

13. Kérjük, hogy értékeljék az üzemeltető által nyújtott szolgáltatás színvonalát!

- kiemelkedően magas színvonalú
- magas színvonalú
- jó színvonalú
- közepes színvonalú

1
6
0
1

Megjegyzések:

BME A 8., 9., 11., 12., 13. kérdésekre nem vagy részben tudtak válaszolni, mivel a hallgatók leghamarabb csak március 31-én láthatják először a szobájukat. A szolgáltatások minőségére, színvonalára, a fizetőképességhez való igazodásukra leghamarabb szeptemberben tudunk válaszolni, annak függvényében, hogy a hallgatók mennyire szeretnék a Kármán Kollégiumba költözni, illetve mennyire szeretnék egy másik nem felújított kollégiumban lakni.

Kérdések, kritériumok és adatforrások a felsőoktatás kollégium beruházási programjának ellenőrzéséhez

Fő kérdés: A felsőoktatás kollégiumi beruházási programjának megvalósítása a felsőoktatás fejlesztési céljaival összhangban, az állami és intézményi érdekek figyelembevételével, a közpénzek gazdaságos és hatékony felhasználásával történt-e?

Kérdések	Teljesítménykövetelmények (kritériumok)	Adatforrások
A projekt célkitűzéseinek megalapozottsága		
1.	A felsőoktatás kollégiumi beruházási programja összhangban van-e a felsőoktatás fejlesztési célokkal és a projekt időtartama alatt a kollégiumok iránti igényekkel?	
1.1	A kollégium beruházási program megfelelően szolgálja-e az infrastruktúra iránti igényeket és a hosszú távú felsőoktatás fejlesztési célokat?	<p>Államreform tervek; Kormányprogramok; Felsőoktatás fejlesztési terv, oktatáspolitikai koncepció; A felsőoktatásról szóló törvény.</p> <p>2091/2003. (V. 15.) Korm. határozat a Kormányprogram alapján létesítendő 10 000 diákotthoni férőhely vállalkozói alapon történő megvalósításáról.</p> <p>2207/2004. (VIII. 27.) Korm. határozat az Oktatási Minisztérium felügyelete alá tartozó felsőoktatási intézmények infrastruktúra fejlesztési programjának aktuális feladatairól.</p> <p>KSH demográfiai adatai, prognózisai, tanulmányai.</p> <p>OM (OKM) felsőoktatási statisztikái, tanulmányai; Regionális fejlesztési tervek; A programban résztvevő intézmények intézményfejlesztési tervei, beruházási tervei, azok értékelésének dokumentumai.</p> <p>Hatástanulmányok, PSC számítás.</p>
1.1.1	A meglévő felsőoktatási kollégiumok állaga, kapacitáskihasználtsága, területi elhelyezkedése, valamint az állam fenntartói, finanszírozói és tulajdonosi szerepére vonatkozó elgondolások megalapozták-e a beruházási program célkitűzéseit?	
1.1.2	A tervezett kapacitásnövekedés igazodik-e a demográfiai folyamatokhoz, valamint a regionális fejlesztési terveknek, munkaerőpiaci igényeknek megfelelő hallgatói létszámhoz?	
1.1.3.	A diákotthoni férőhelyek bővítése összhangban van-e a Magyar Universitas Programmal és az új felsőoktatási törvénnyel? A felsőoktatás kollégiumi beruházási programja a fejleszteni kívánt képzések feltételeinek megteremtését szolgálja-e?	
	<p>Eredményesség:</p> <p>A kollégiumi beruházási program összhangja a felsőoktatás fejlesztési célokkal.</p> <p>Az új diákotthoni férőhelyeknek a fejlesztendő képzési területekhez történő kapcsolódása.</p> <p>A ténylegesen megvalósított férőhelybővítés/korszerűsítés időarányos alakulása a tervezett férőhelybővítés/korszerűsítéshez képest (2207/2004. Korm. határozat alapján).</p> <p>Hatékonyág:</p> <p>A férőhelybővítés nagyságrendjének, megalapozottsága, a meglévő kapacitás, a kihasználtság, valamint a várható hallgatói létszám függvényében.</p>	

Kérdések		Teljesítménykövetelmények (kritériumok)	Adatforrások
1.2	Megalapozottak-e a programban résztvevő felsőoktatási intézmények diákothoni férőhely-bővítésre, kollégium-rekonstrukcióra irányuló igényei?	<p>Eredményesség:</p> <p>A programban résztvevő felsőoktatási intézmények fejlesztési terveinek összhangja a munkaerő piaci igényekkel, a regionális fejlesztési tervekkel.</p> <p>A kollégiumfejlesztések összhangja az intézményfejlesztési tervekkel.</p> <p>Gazdaságosság:</p> <p>A kötelezettségvállalás megosztására vonatkozó megállapodás megkötéséhez gazdaságossági szempontok figyelembevétele.</p> <p>Hatékonyág:</p> <p>A kollégiumi rekonstrukciók nagyságrendjének, területi összetételének megalapozottsága, a kihasználtság és a műszaki színvonal, valamint a várható hallgatói létszám figyelembevétele.</p> <p>A támogatandó fejlesztésekhez kihasználtsági, hatékonysági követelmények meghatározása a Minisztérium részéről.</p> <p>A programban való részvétel feltételeinek egyértelmű, publikus meghatározása.</p>	<p>A programban résztvevő intézmények kollégiumi kapacitásának kihasználtságáról, állagáról, hallgatói létszámáról, a kollégiumi ellátásra jogosultak és ellátásban részesülők számáról bekért tanúsítványi adatok.</p> <p>Felmérések a programban résztvevő intézmények hallgatóinak munkaerő piaci keresletéről.</p> <p>Felmérés a meglévő kollégiumok állagáról, korszerűségéről.</p> <p>A Minisztérium által megjelentetett (kiküldött) tájékoztatás a PPP programban való részvétel feltételeiről.</p> <p>A programban résztvevők pályázatait (tervei), valamint a Minisztérium elbírálási szempontrendszerét.</p>
1.2.1	A programban résztvevő felsőoktatási intézmények intézményfejlesztési tervei igazodtak-e a felsőoktatás fejlesztési koncepciójához? A tervezett kollégiumfejlesztések összhangban vannak-e az intézményfejlesztési tervekkel?		
1.2.2	A felsőoktatási intézmények új diákothoni férőhelyek létesítésére irányuló igényei megalapozottak voltak-e, igazodtak-e képzés iránti munkaerő piaci igényekhez és az adott régióban várható hallgatói létszámváltozásokhoz?		
1.2.3	A meglévő kollégiumok állaga, korszerűsége és várható kihasználtsága figyelembevételével megalapozottak voltak-e a kollégium rekonstrukcióra irányuló intézményi tervek?		

Kérdések		Teljesítménykövetelmények (kritériumok)	Adatforrások
1.3	A Minisztérium a hosszú távú felsőoktatási célok, hatékonysági, kihasználtsági és gazdaságossági szempontok figyelembevételével kötött-e megállapodást a programban résztvevő intézményekkel?	<p>Eredményesség:</p> <p>Az intézményfejlesztési, azon belül a beruházási tervek összehasonlíthatósága.</p> <p>Az intézményi igények elbírálási szempontjainak kialakítása az oktatáspolitikai célok és a hosszú távú kapacitáskihasználtság szem előtt tartásával.</p> <p>A PPP Tárcaközi Bizottság véleményének figyelembevétele a projekttervezetek elbírálásánál</p> <p>Gazdaságosság:</p> <p>A támogatandó fejlesztésekhez gazdaságossági követelmények meghatározása a Minisztérium részéről.</p> <p>Hatástanulmánnyal, összehasonlító PSC számítással megalapozott kötelezettségvállalásra vonatkozó megállapodások.</p> <p>Hatékonyság:</p> <p>A támogatandó fejlesztésekhez kihasználtsági, hatékonysági követelmények meghatározása a Minisztérium részéről.</p>	<p>Az intézményfejlesztési és beruházási tervek készítésének szempontrendszere, készítésükhöz kiadott útmutatók.</p> <p>A saját bevételek felhasználhatóságára vonatkozó szabályozás.</p> <p>A projektek minisztériumi véleményezése, kockázatelemzése a kötelezettségvállalási megállapodásokat megelőzően.</p> <p>A PPP Tárcaközi Bizottság üléseinek jegyzőkönyvei, a projekt-tervezetek értékelésének dokumentációi.</p>
1.3.1	A Minisztérium egyértelműen meghatározta-e a felsőoktatási intézmények számára a PPP programban való részvétel feltételeit? Minden intézmény számára biztosított volt-e a programhoz történő csatlakozás feltételeinek megismerése?		
1.3.2	Meghatározta-e a Minisztérium az intézményfejlesztési tervek részeként kidolgozandó beruházási tervek egységes tartalmi követelményeit? Kialakította-e a Minisztérium az intézményi igények elbírálásának szempontrendszerét? A támogatandó fejlesztésekhez meghatározott-e a felügyeleti szerv gazdaságossági, hatékonysági, kihasználtsági követelményeket? A szolgáltatási díj finanszírozhatósága érdekében érdekeltté tették-e a programban résztvevő intézményeket a saját bevételek növelésére?		
1.3.3	A Minisztérium és az intézmények között a kötelezettségvállalás megosztására vonatkozó megállapodások hatástanulmánnyal, összehasonlító gazdaságossági számítással (PSC) megalapozott beruházási programokra épültek-e? A kötelezettségvállalási megállapodások megkötését megelőzően történt-e kockázatelemzés a Minisztérium részéről? A projekttervezeteket a PPP Tárcaközi Bizottság véleményezte-e?		

Kérdések	Teljesítménykövetelmények (kritériumok)	Adatforrások
A projekt-előkészítés megfelelése az állami, az intézményi és a közérdekeknek		
2.	A projekt(ek) előkészítése megfelelt-e az állami, az intézményi és a közérdekeknek?	
2.1	A szabályozási feltételek megalapozták-e a kollégium beruházási program állami, intézményi és közérdekeknek megfelelő előkészítését és lebonyolítását?	
2.1.1	Kialakítottak-e jogszabályban rögzített eljárásrendet a programok lebonyolításához? Meghatároztak-e számítási módszereket a projektek gazdaságosságának megállapításához, összehasonlíthatóságának biztosításához?	
2.1.2	A programban résztvevő intézmények rendelkeznek-e jogszabályban biztosított lehetőséggel a folyamatok szervezésére, a szerződések megkötésére, valamint a szükséges garanciák vállalására? A jogszabályok biztosítják-e a befektetők földhasználati (haszonélvezeti) jogának megszerzését az állami tulajdonú ingatlanra, a futamidő tartamára?	
2.1.3	A szolgáltatásvásárlás finanszírozásához kapcsolódó (kollégiumi normatív támogatásra, a bérleti díj 50%-os átvállalására, a kiegészítő hozzájárulásra, az ingatlanértékesítés bevételeinek felhasználhatóságára vonatkozó) jogszabályok a közérdekeknek megfelelően járulnak-e hozzá a fizetőképes kereslet biztosításához? A kollégiumi támogatás és az OKM kollégiumi bérleti díjhoz történő hozzájárulása mellett biztosítható-e az intézmények által vállalt feltöltési kötelezettség? Hosszú távra biztosított-e az intézményekkel kötött megállapodásban vállalt állami kötelezettségek teljesítése? A diákotthonfejlesztési program finanszírozására fordítható ingatlanértékesítés lehetővé tétele nem veszélyezteti-e hosszabb távon a felsőoktatási intézmények működési feltételeinek biztosítását?	<p>Eredményesség:</p> <p>Az állami tulajdonú telken a befektetők részére földhasználati/haszonélvezeti jog biztosítása.</p> <p>A szolgáltatási díjfizetési kötelezettség évenkénti összegének alakulása az intézményi költségvetés dologi és felhalmozási célú előirányzatának 10%-án belül.</p> <p>A kollégiumi rekonstrukciónál – kötelezettségvállalási megállapodással a bérleti díj fizetési kötelezettség 50%-os átvállalása az OKM részéről.</p> <p>Az ingatlanértékesítés bevételeinek jogszabályban meghatározott felhasználása beruházásra, szolgáltatásvásárlásra.</p> <p>A hosszú távú kötelezettségvállalás forrásainak biztosítása.</p> <p>Gazdaságosság:</p> <p>A projektek gazdaságosságát, összehasonlíthatóságát biztosító PSC számítási módszerek kidolgozása. A PPP konstrukcióban megvalósuló beruházás és üzemeltetés nettó jelenértékének viszonya az állami hitelfelvételből megvalósuló beruházás és üzemeltetés nettó jelenértékéhez. A szolgáltatásvásárlás finanszírozásához kapcsolódó jogszabályok megfelelése a közérdekeknek. A szerződés szerint fizetendő szolgáltatási díjak</p> <p>A felsőoktatás kollégium beruházási programjához kapcsolódó jogszabályok.</p> <p>A köz- és magánszféra együttműködésére vonatkozó jogszabályok, eljárásrend.</p> <p>A felsőoktatás kollégium beruházási programjához kapcsolódó jogszabályok.</p> <p>A hosszú távú kötelezettségvállalásra vonatkozó jogszabályok</p> <p>Államháztartási törvény. Polgári törvénykönyv. Közbeszerzési törvény.</p> <p>Az ellenőrzés időszakának költségvetési törvényei.</p> <p>A felsőoktatásról szóló törvény, a felsőoktatási hallgatók juttatásait szabályozó kormányrendelet.</p> <p>A 2007-2011. időszakra kidolgozott intézményfejlesztési tervek.</p> <p>Az intézmények által szolgáltatott tanúsítványi adatok a saját bevételek, kiemelten az ingatlanértékesítésből származó bevételek felhasználásáról.</p> <p>Az intézmények előzetes számításai a szolgáltatási díj fedezetét biztosító bevételekről, valamint a diákotthonok, kollégiumok várható feltöltöttségéről.</p>

Kérdések		Teljesítménykövetelmények (kritériumok)	Adatforrások
		<p>évenkénti összegének alakulása a kollégiumok (diákotthonok) működtetését szolgáló tervezett éves forrásokhoz képest. A felsőoktatási intézmények által kizárólag gazdaságosan nem hasznosítható ingatlanok értékesítése, bevételek felhasználása a szolgáltatásvásárlásra. A közbeszerzési eljárások során a versenyfeltételek biztosítása, a legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.</p> <p>Hatékonyág:</p> <p>A megfelelő kihasználtságot, valamint az igazságos teherviselést biztosító támogatási rendszer kialakítása.</p>	<p>Közbeszerzési kiírások, ajánlatok, a közbeszerzési eljárások dokumentációi.</p> <p>A sikertelen közbeszerzésre, okainak elemzésére vonatkozó dokumentáció.</p>
2.2	Eredményes és hatékony módszereket alakított-e ki a Minisztérium a programfolyamatok nyomon követésére?	<p>Eredményesség:</p> <p>A beruházási program felügyeletének, ellenőrzésének megvalósulása.</p> <p>A sikertelen közbeszerzési eljárások tapasztalatainak értékelése, hasznosítása.</p> <p>A kedvezőtlen folyamatok befolyásolásához megfelelő hatáskör, eszközrendszer biztosítása.</p> <p>Hatékonyág:</p> <p>Típus szerződések kidolgozása.</p> <p>Hatékony módszerek kialakítása a projektfolyamatok ellenőrzéséhez, nyomon követéséhez.</p>	<p>Közbeszerzési kiírások, ajánlatok, a közbeszerzési eljárások dokumentációi.</p> <p>A sikertelen közbeszerzésre, okainak elemzésére vonatkozó dokumentáció.</p> <p>A beruházási program ellenőrzésének, felügyeletének dokumentumai: monitoring rendszer kidolgozása, jegyzőkönyvek, feljegyzések, intézményektől bekért beszámolók, adatok.</p> <p>Bérleti-szolgáltatási szerződések.</p> <p>A felügyeletet ellátó személyek, szervezetek megismerése- megbízások, feladatkörének megismerése. OKM Szervezeti Működési Szabályzata.</p>
2.2.1	Gondoskodott-e az OKM a program minisztériumi felügyeletéről, ellenőrzéséről? Megtörtént-e a felügyeleti szerv részéről a közbeszerzési eljárások ellenőrzése? Értékelte, összegezte-e a Minisztérium a sikertelen közbeszerzési eljárások okait, a tapasztalatokat megosztotta-e a programban részt vevő intézményekkel? Segítette-e a Minisztérium az állami és intézményi érdekek érvényesülését típus szerződések rendelkezésre bocsátásával? A szerződéskötési folyamat során biztosított volt-e az OKM képvisellete?		
2.2.2	A projektek megvalósítása során biztosított volt-e a folyamatok felügyelete? A felügyeleti szerv rendelkezett-e megfelelő eszközökkel és hatáskörrel a kedvezőtlen projekt folyamatok befolyásolásához? A projekt folyamatok ellenőrzéséhez eredményes és hatékony módszereket alakítottak-e ki?		

Kérdések		Teljesítménykövetelmények (kritériumok)	Adatforrások
2.2.3	Megvalósult-e a PPP konstrukcióban épített vagy korszerűsített létesítmények működtetésének folyamatos nyomon követése? A tapasztalatok alapján tettek-e javaslatot szerződéskötés előtt álló intézmények részére a szolgáltatás értékelési módszereinek meghatározására?		OKM tájékoztatói, útmutatói a programban résztvevő intézmények számára.
2.3	A projekt megvalósítását előkészítő eljárások, folyamatok elősegítették-e a program eredményes, gazdaságos, hatékony lebonyolítását?	<p>Eredményesség:</p> <p>A szolgáltatással szembeni követelmények pontos, a hallgatói és az intézményi érdekeknek megfelelő meghatározása.</p> <p>Gazdaságosság:</p> <p>A közbeszerzési eljárások során a versenyfeltételek megléte. A legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.</p>	<p>A közbeszerzési eljárások dokumentumai.</p> <p>Közbeszerzési eljárások lebonyolításáról készült jegyzőkönyvek.</p>
2.3.1	A programban résztvevő intézményeknél a közbeszerzési eljárások lebonyolítása szabályszerűen, a Minisztérium jóváhagyásával történt-e? A közbeszerzési eljárás során a versenyfeltételek biztosítottak voltak-e?		
2.3.2	Pontosan, mindenre kiterjedően meghatározták-e az intézmények a közbeszerzési kiírásokban a létesítményre szembeni követelményeket és az igényelt szolgáltatás tartalmát? A követelmények meghatározásakor figyelembe vették-e a hallgatók által igényelt szolgáltatásokat (közösségi, kulturális és sportélet feltételeinek megteremtése, tehetséggondozás, hallgatói centrum működése, hátrányos helyzetű és fogyatékkal élő hallgatók esélyegyenlőségének segítése stb.)?		
2.3.3	A közbeszerzési eljárások során a legelőnyösebb ajánlatot választották-e? Megtörtént-e az intézmények részéről a sikertelen közbeszerzések okainak feltárása?		

Kérdések		Teljesítménykövetelmények (kritériumok)	Adatforrások
2.4	A felsőoktatási intézmények és a magánbefektetők között létrejött szerződések megalapozták-e a projektek intézményi és hallgatói igényeknek megfelelő, eredményes, gazdaságos és hatékony megvalósítását?	<p>Eredményesség:</p> <p>A fejlesztés államháztartáson kívüli elszámolhatósága.</p> <p>A szerződés utáni változások kezelésére vonatkozó rendelkezések rögzítése. A hatáskörök és a felelősség egyértelmű meghatározása.</p> <p>A közérdekeknek megfelelő rendelkezés – a futamidő lejárta után – a létesítmény tulajdonjogáról.</p> <p>A diákotthonok működésének – 79/2006. (IV. 5.) Korm. rendeletben meghatározott – minimális feltételeinek, így 7m² nettó lakóterület férőhelyenkénti biztosítása a bérleti-szolgáltatási szerződés szerint.</p> <p>Gazdaságosság:</p> <p>Vállalkozói hitelfelvétel esetén a kedvező hitelkonstrukció kiválasztása.</p> <p>A beruházó-szolgáltató által felvett hitelkamatának alakulása a Magyar Állam által felvehető euro hitel kamatához (4-7%) képest.</p> <p>A létesítési és a rendelkezésre állási kockázat magánpartner általi viselése; a keresleti kockázat közös viselése.</p> <p>A létesítmény piaci hasznosításából származó bevételek megosztása.</p>	<p>A felsőoktatási intézmény és a magánpartner között létrejött bérleti és szolgáltatási szerződések és mellékleteik.</p> <p>A magánpartner által a közbeszerzési felhívásra benyújtott ajánlat.</p> <p>A KSH véleménye a projektekről.</p> <p>Megállapodások, rendelkezések a teljesítménymérés és értékelés módszereiről. Munkaköri leírások, megbízások.</p> <p>Pénzpiaci információk.</p> <p>Kockázati mátrix.</p> <p>A szolgáltatási díjelemeket megalapozó háttérszámítások.</p> <p>Üzleti tervek.</p> <p>Kollégiumok fajlagos működési költségeiről szerzett információk.</p> <p>Árfolyamok alakulására vonatkozó információk</p>
2.4.1	Pontosan rögzítették-e a szerződésekben a létesítménnyel, valamint a nyújtandó szolgáltatásokkal szembeni követelményeket? Meghatározták-e a nem megfelelő teljesítés esetén alkalmazandó szankciókat? A szerződések tartalmazták-e a szerződő felek közötti kockázatok megosztását, ez megfelelt-e az intézményi és a közérdekeknek? Meghatározták-e a szerződéskötés utáni változások nyomán követésére, valamint a teljesítés értékelésére vonatkozó eljárásokat, módszereket, szervezetet? Kijelölték-e a nyújtott szolgáltatások folyamatos ellenőrzéséért, értékeléséért felelős személyeket?		
2.4.2	A szolgáltatási díj, valamint annak egyes elemei (beruházásra, üzemeltetésre, közüzemi díjakra jutó díjrész) megalapozottak, az intézményi érdekeknek megfelelőek-e? A beruházások megvalósításához felvett vállalkozói hitel feltételei az állami hitelfelvételnél kedvezőbbek voltak-e? A hitelfelvételt megelőzően megtörtént-e a pénzintézetek versenyeztetése? A szolgáltatási díj fizetése során a felsőoktatási intézmények viselnek-e árfolyamkockázatot, ennek viselése esetén a szolgáltatási díj arányosan csökken-e?		
2.4.3	Rendelkeztek-e a szerződések a piaci hasznosításból származó bevételek és a refinanszírozási nyereség megosztásáról, ez megfelelt-e a felsőoktatási intézmény érdekeinek? A közérdekeknek megfelelően, az állam hosszú távú tulajdonosi szerepére vonatkozó elképzelésekkel összhangban történt-e rendelkezés a futamidő lejártát követően a létesítmény(ek) tulajdonjogáról?		

Kérdések		Teljesítménykövetelmények (kritériumok)	Adatforrások
2.4.4	A szerződéskötést megelőzően kikérte-e a felsőoktatási intézmény a KSH véleményét arra vonatkozóan, hogy a projekt államháztartási vagy magánszektorba tartozónak minősül-e?	Rendelkezés a refinanszírozási nyereség megosztásáról. Hatékonyág: A teljesítés értékelési módszereinek kidolgozása. A nem megfelelő teljesítés szankcionálásának szerződésben történő meghatározása.	
A projekt-kivitelezés és működtetés eredményessége, gazdaságossága és hatékonysága			
3.	A projekt(ek) kivitelezése és működtetése eredményesen, gazdaságosan és hatékonyan valósult-e meg?		
3.1	A beruházások tervezése és kivitelezése megfelel-e az intézményi és hallgatói érdekeknek?	Eredményesség: A beruházás megfelelése a terveknek, a műszaki-építészeti előírásoknak, a megrendelői igényeknek és a hallgatói elvárásoknak. A létesítmény intézményi és hallgatói érdekeknek megfelelő, határidőben történő átadása.	Átadás-átvételi jegyzőkönyvek. Használatbavételi engedély. Műszaki szakértői vélemények. Üzleti tervek és azok teljesülése. Összehasonlító elemzések a fajlagos beruházási költségek megítéléséhez.
3.1.1	A beruházások tervezése és kivitelezése a szerződésben meghatározott tartalommal és határidő betartásával valósult-e meg? Az átadási határidők igazodtak-e a tanévkezdéshez? A kollégium rekonstrukciónál felmerült-e a hallgatók elhelyezésével kapcsolatos többletköltség határidőcsúszás miatt? Az átadást követően biztosítottak voltak-e beköltöző hallgatók számára a zavartalan lakhatási, tanulási feltételek?		

Kérdések		Teljesítménykövetelmények (kritériumok)	Adatforrások
3.1.2	A kivitelezés megfelelt-e a műszaki terveknek? A tervezés és kivitelezés során figyelembe vették-e a megrendelői igényeket? Az elkészült létesítmény megfelelt-e az intézményi és hallgatói elvárásoknak? Megvalósult-e a megrendelő részéről a tervezés kivitelezés műszaki szakértői felügyelete?	<p>Gazdaságosság:</p> <p>A beruházás tervezett költségkereten belüli megvalósulása.</p> <p>A beruházás fajlagos bekerülési költségének megfelelése a hasonló célú és színvonalú létesítményekhez viszonyítva.</p>	<p>A szolgáltatást igénybe vevő intézmény illetékeseinek és a kollégiumokban lakó hallgatóinak kérdőíves megkérdezése.</p>
3.1.3	A beruházások gazdaságossági szempontok figyelembevételével a tervezett költségkereten belül valósultak-e meg? A megvalósult fejlesztések fajlagos bekerülési költsége nem magasabb-e, mint a hasonló funkciójú és színvonalú létesítményeké?		
3.2	Az új diákokthoz és a felújított kollégiumok üzemeltetése, működtetése eredményesen, gazdaságosan, hatékonyan történik-e?	<p>Eredményesség:</p> <p>A bérbeadó-szolgáltató által nyújtott szolgáltatások megfelelése a megrendelői és a hallgatói igényeknek, valamint a szerződésben foglaltaknak.</p> <p>A létesítmény megfelelő állagának, üzemeltetési színvonalának fenntartását garantáló szerződés (karbantartási, felújítási kötelezettség).</p> <p>A kollégiumi térítési díjak versenyképessége.</p> <p>A szolgáltatási színvonal folyamatos ellenőrzésének biztosítása.</p> <p>A szerződéses feltételek újratárgyalásának lehetőségének a műszaki követelmények, a megrendelői igények változása esetén.</p> <p>Gazdaságosság:</p> <p>Gazdaságos üzemeltetést biztosító műszaki-technikai megoldások.</p>	<p>Kérdőívek.</p> <p>Megrendelői és hallgatói vélemények.</p> <p>Bérleti-szolgáltatási szerződések.</p> <p>Tanúsítványi adatszolgáltatás.</p> <p>Bérleti, albérlési díjakról szerzendő statisztikai adatok.</p> <p>Ingtatlanpiaci információk.</p> <p>Tanúsítványok, intézményi beszámolók, főkönyvi kimutatások.</p> <p>Szakértői vélemények.</p> <p>Műszaki átvétel dokumentumai, műszaki ellenőrzési jegyzőkönyvek.</p> <p>Intézményi statisztika, tanúsítványi adatszolgáltatás.</p> <p>Kérdőívek feldolgozása.</p>
3.2.1	A kialakított műszaki-technikai megoldások gazdaságos üzemeltetést biztosítanak-e? Az új diákokthoz fajlagos üzemeltetési díjtétele – a nyújtott szolgáltatási színvonalat is figyelembe véve – kedvezőbb-e, mint a kollégiumok átlagának fajlagos üzemeltetési költsége? A felújított kollégiumok üzemeltetési, közüzemi kiadásai – a szolgáltatási színvonal javulását is figyelembe véve – kedvezőbbek-e, mint a rekonstrukció előtti időszakban a kollégium működtetéséhez kapcsolódó összes ráfordítás?		
3.2.2	Az üzemeltető által nyújtott – alapellátáshoz tartozó – szolgáltatások színvonala megfelel-e a megrendelői és hallgatói igényeknek, és a bérleti szolgáltatási szerződésben foglaltaknak? A szerződés szerinti szankciók kellően ösztönzők-e a szolgáltatók számára a szolgáltatás megfelelő színvonalú teljesítésére? Folyamatos-e a nyújtott szolgáltatások színvonalának ellenőrzése? A szerződéstől eltérő teljesítés esetén megtörtént-e a szolgáltatási díj csökkentése? A térítés ellenében nyújtott szolgáltatások igazodnak-e a hallgatói igényekhez, a szolgáltatók árai a hallgatók fizetőképességéhez?		

Kérdések		Teljesítménykövetelmények (kritériumok)	Adatforrások
3.2.3	Biztosítják-e a szerződéses feltételek a szolgáltatásvásárlás teljes futamidejére a létesítmény állagának, az üzemeltetés színvonalának fenntartását? Lehetőség van-e a műszaki követelmények, megrendelői igények változása esetén a szerződéses feltételek újratárgyalására? Az üzemeltetési díj összegének szerződés szerinti korrekciója megfelel-e a megrendelő érdekeinek?	<p>A fajlagos üzemeltetési, közüzemi ráfordítások kedvező alakulása a korábbi kollégiumi működéshez képest.</p> <p>A szerződéstől eltérő teljesítés esetén a szolgáltatási díj csökkentése.</p> <p>Az üzemeltetést érintő díjkorrekciók megalapozottsága.</p> <p>Intézményi saját bevételek felhasználása a bérleti-szolgáltatási díj fedezetére.</p> <p>Hatékonyság:</p> <p>Hatékony energiafelhasználást biztosító technikai feltételek.</p> <p>Magas színvonalú szolgáltatásnyújtásra ösztönző szerződéses feltételek, szankciók.</p> <p>A térítési díj ellenében nyújtott szolgáltatások árainak versenyképessége.</p>	
3.3	A használatba vett létesítményekben a férőhelyek kihasználtsága biztosítja-e a fenntartás gazdaságosságát, a bérleti díj fizetési kötelezettség teljesítését?	<p>Eredményesség:</p> <p>A bérleti díj fizetési kötelezettség teljesítését biztosító hallgatói létszám.</p>	<p>A kollégiumi díjakról, valamint a térítés ellenében igénybe vehető szolgáltatások díjairól szerzett információk, adatok, feldolgozott kérdőívek.</p>
3.3.1	Az új diákokotthonokat, a felújított kollégiumokat igénybe vevő hallgatók létszáma biztosította-e a felsőoktatási intézmény által a bérleti szerződésben vállalt telítettséget? A létesítmények kihasználtsága a terveknek megfelelően biztosítja-e a bérlettel rendelkező intézmény számára a bérleti díj fizetési kötelezettség teljesítését?		

Kérdések		Teljesítménykövetelmények (kritériumok)	Adatforrások
3.3.2	A szolgáltatási díj finanszírozását biztosító források az eltelt időszakban az intézményekben a tervek szerint alakultak-e? Biztosított-e hosszú távon a szolgáltatásvásárlás fedezete, figyelembe véve a 2007-2011. közötti időszakra kidolgozott intézményfejlesztési tervben foglaltakat? Felhasznált-e a felsőoktatási intézmény saját bevételből képződő pénzeszközöket a bérleti-szolgáltatási díj kiegyenlítésére? Ingatlanértékesítésből vagy a létesítmény piaci hasznosításából származó bevételt felhasználtak-e a szolgáltatási díj fedezetére?	<p>Gazdaságosság:</p> <p>A tényleges telítettség alakulása a szerződés szerinti telítettséghez viszonyítottan.</p> <p>Az intézmény által az év tíz hónapjára szerződésileg vállalt 50-90%-os férőhely feltöltöttség biztosítása.</p> <p>Hatékonyság:</p> <p>A férőhelyek megfelelő kihasználtsága</p> <p>A térítési díjak és a nyújtott szolgáltatások összhangja.</p>	
3.3.3	A hallgatók által fizetendő térítési díjak összhangban vannak-e a nyújtott szolgáltatások színvonalával? A beruházási program keretében megvalósult létesítmények kollégiumi térítési díjai – az albérleti árakkal összevetve – versenyképesek-e?		

Budapest, 2007. október