

Állami Számvevőszék



ELEMZÉS

**a 2015. évi integritás felmérés
„Általános és középiskolák” intézménycsoportban
mért eredményeiről**

2016. március

Az elemzés készítését felügyelte:

Dr. Pulay Gyula Zoltán
felügyeleti vezető

Az elemzést készítette:

Bódi Emőke
számvevő asszisztens

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés	5
2. Amit a felmérésről tudni kell	6
3. Az elemzés célja, főbb adatai	8
4. Korrupciós kockázatok és kontrollok	10
4.1. Átfogó indexértékek alakulása	10
4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása	10
4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	11
4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	13
5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként.....	17

ELEMZŐTÁBLÁK

1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2015-ben már ötödik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felméréssorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2015. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 2557 szervezet vett részt. A felmérés keretében önként válaszoló intézmények által foglalkoztatottak hivatali létszáma meghaladta a magyar közszféra teljes létszámának 50 százalékát, ami jelzi az intézményrendszer elkötelezettségét az integritás kultúrájának megteremtése mellett. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal.

A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz az általános és középiskolák tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágymód” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel **elsősorban az általános és középiskolák vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire.** A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt szám- sorokból, ábrákból, táblázatokból.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében az „általános és középiskolák” intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségi szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdéseire az „általános és középiskolák” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek az általános és középiskolák részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2016. március 3.




Domokos László

2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Az Integritás felmérés a költségvetési szervek intézményei korrupciós kockázatoknak való kitettségét, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét térképezi fel. Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége.

A felmérésben önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoportokhoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag

index értékeket is befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok ellentmondásokat jeleznek.

Annak érdekében, hogy az egyes felmérések eredményei minél inkább összehasonlíthatók legyenek a felmérés módszere az elmúlt három évben nem változott és a kérdőív kérdéseit is csak a legszükségesebb mértékben (pl. jogszabály módosulása esetén) módosítottuk.

3. AZ ELEMZÉS CÉLJA, FŐBB ADATAI

Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az egyes általános és középiskolák számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

Az elemzés célja, hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

Vizsgált időszak – Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2012. január 1. – 2014. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2014. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszak volt.

Az elemzésben felhasznált adatok forrása a 2015. évi Integritás felmérésben az „általános és középiskolák” által önkéntesen szolgáltatott adatok. A teljes sokaságra vonatkozó információk forrása a fent említett adatok alapján készült „Összefoglaló tanulmány a 2015. évi Integritás felmérés eredményeiről” című ÁSZ tanulmány.

Vizsgált intézménycsoport: általános és középiskolák

Az „általános és középiskolák” intézménycsoporton belül a következő TEÁOR számmal jelölt tevékenységeket folytató intézményeket vizsgáltuk:

1. sz. táblázat

Az „általános és középiskolák” intézménycsoporton belül vizsgált intézmények

TEÁOR	Megnevezés
802100	Általános középfokú oktatás (TEÁOR'03)
802241	Nappali rendszerű szakiskolai nevelés, oktatás (TEÁOR'03)
852010	Alapfokú oktatás (alapfokú művészetoktatás kivételével) (TEÁOR'08)
853100	Általános középfokú oktatás (TEÁOR'08)
853200	Szakmai középfokú oktatás (TEÁOR'08)

2015-ben a 250 felkért intézmény közül 131 (31 általános és 100 középiskola) töltött ki, és küldött vissza kiértékelhető integritás kérdőívet az Állami Számvevőszéknek. A válaszadó iskolák 71 százaléka a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (KLIK) részét képező általános és középiskola, illetve 29 százalékuk egyes minisztériumok háttérintézményeként működő szakiskolák.

Az állami köznevelési közfeladat ellátására a Kormány 2012-ben létrehozta a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot. A központ országosan 198 járási és 19 megyeközponti tankerülettel rendelkezik. A tankerületek – a KLIK belső irányítási eszközében meghatározott feladatmegosztás és belső hatásköri rend szerint – a hatáskörükbe tartozó köznevelési intézmények tekintetében a szakmai feladatokon túl gazdálkodási, üzemeltetési és beszerzési feladatokat is ellátnak a KLIK egységes gazdasági szervezete részeként. A KLIK részeként az általános

és középiskolák önállósága megszűnt, a szervezet köznevelési intézményként működő jogi személyiségű szervezeti egységeivé váltak. A „tankerületek intézménycsoport” elemzésére külön elemzésben kerül sor.

4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

4.1. Átfogó indexértékek alakulása

A válaszadó 131 általános és középiskola indexértékei alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) a 2. sz. táblázat tartalmazza. Az ismertetett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó általános és középiskolák kockázati és kontrollindexeinek értékelésekor.

2. sz. táblázat

**Általános és középiskolák indexértékei
a teljes sokaságra számított mutatószámok függvényében**

Indexszámítás alapját képező intézményi kör	EVT	KVNT	KMKT
Általános és középiskolák	13,4%	15,6%	50,3%
Teljes sokaságra számított átlagos indexérték	31,8%	21,9%	60,4%

Az általános és középiskolák intézménycsoport indexértékei alapján az intézménycsoport eredendő veszélyeztetettségi (EVT) szintje jelentős mértékben alatta marad az összes válaszadóra kalkulált eredendő kockázatok szintjének. Az általános és középiskolák veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje szintén alacsonyabb kockázatokra utal, a mutató az intézménycsoportok között a második legalacsonyabb értékű. Az általános és középiskolák intézményeknél kiépült kontrolllok (KMKT) szintje elmarad a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjétől. Az összes intézménycsoportot tekintve a legalacsonyabb értékű. **Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupcióra.**

A három indexérték a válaszadó egyes minisztériumok háttérintézményeként működő 38 szakiskolára vonatkozóan is meghatározásra került. A szakiskolák EVT szintje 17,0%, a KVNT értéke 19,0%. Mindkét mutató az intézménycsoporti átlaghoz képest magasabb veszélyeztetettségre utal. A KMKT mutató értéke 59,1 %, ami megközelíti a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjét. A minisztériumi háttérintézményként működő szakiskolák kockázati és kontrollindexeik értékelésekor ezen indexértékekhez hasonlíthatják saját értékeiket.

4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

A költségvetési szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi tényezői körében többek között olyan kockázatokot vizsgálunk, amelyek alakítása az alapító (Országgyűlés, Kormány vagy helyi önkormányzat) jogalkotási hatáskörébe tartozik, mértéke pedig az adott szervezet mindenkori jogállásától és feladatkörétől függ.

A felmérésben vizsgált más intézménycsoportokat tekintve az általános és középiskolák alacsonyabb átlagos EVT indexértékét az magyarázza, hogy alapvetően nem gyakorolnak **jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket**, illetve nem folytatnak **hatósági jogalkalmazást**. A válaszadó 131 iskola közül néhány speciális feladatot is elláthat, mivel 3 középiskola válaszolt úgy, hogy végzi a jogalkotással közvetlenül összefüggő hatáskörök gyakorlását, valamint 6 középiskola saját bevallása szerint hatósági jogalkalmazást folytat. Ez utóbbi körben minden intézmény végez hatósági nyilvántartást, valamint 5 középiskolának van jogköre hatósági bizonyítvány vagy igazolvány kiállítására.

A közvagyonnal gazdálkodás és közpénzek kezelése terén a válaszadó általános és középiskolák 34,4 százaléka (45 intézmény) saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szervezet. Ez a szakiskolákra (pl.: mezőgazdasági, rendészeti szakközépiskolák) jellemző, ellentétben a KLIK alá tartozó intézményekkel. A saját gazdasági szervezettel rendelkező iskolából 40 középiskola, melyek közül 35 valamelyik minisztérium háttérintézménye.

Az intézménycsoport azonos – oktatási-nevelési – alaptevékenysége ellenére a 2015. évi felmérésben résztvevő általános és középiskolák alig egyharmada nyilatkozott úgy, hogy **közszolgáltatást** nyújt. A közszolgáltatást nyújtók 57,1 százaléka rendelkezik olyan jogkörrel, hogy a kapcsolódó szolgáltatási díjat méltányosságból elengedje vagy csökkentse (1. sz. diagram).



A **külső szabályozási környezet** megítélésénél a válaszadó általános és középiskolák 32,8 százaléka tartja „bonyolult”-nak, míg 61,8 százaléka „átlagos”-nak a szervezetükre vonatkozó szabályozási környezetet. Az intézmények 80,9 százalékanak megítélése szerint a szervezetre vonatkozó jogi szabályozás nem ellentmondásos, 71,8 százalék szerint pedig nem hiányos a szabályozási környezet.

A felmérés az eredendő kockázat jeleként értékeli azt, ha a költségvetési szervnél van olyan felelősségteljes munkakör, amelynek a betöltője vagyonyilatkozat-tételre kötelezett, vagy olyan fontos és bizalmas munkakör, amelynek betöltése nemzetbiztonsági szűréshez kötött. A válaszadó intézmények 58,0 százalékanál volt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakör, és 7,6 százalékanál alkalmaztak nemzetbiztonsági szűrést. A nemzetbiztonsági szűrés alkalmazása a szakiskolára jellemző. Ezt mutatja, hogy a tíz ilyen szűrést végző iskolából négy a Belügyminisztérium háttérintézményeként működő rendészeti szakiskola, egy a Honvédelmi Minisztérium és egy a Földművelésügyi Minisztérium háttérintézménye.

4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat veszünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől az általános és középiskolák jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető a közbeszerzésekben, uniós pályázatokban való részvétel, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal való gazdálkodás vagy a szervezeti dinamikák változása. A következőkben ezeket a korrupciós kockázatokat növelő tényezőket ismertetjük.



A 2015. évi felmérési adatok alapján a válaszadó általános és középiskolák 47,3 százaléka részesült az elmúlt 3 évben **európai uniós támogatásban**. Az uniós támogatások igénybevétele a középiskolákra jellemző. A válaszadó intézmények közül 45 középiskola részesült a vizsgált időszakban európai uniós támogatásban, melyek közül 16 szakiskola. Az igénybe vett uniós támogatások nagyságrendjét a 2. sz. diagram szemlélteti. A válaszadók 53,2 százaléka 10 és 100 millió forint közötti

összegű támogatásban részesült az elmúlt 3 évben. Az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez az intézmények 27,4 százaléka alkalmazott külső tanácsadót. Az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban hazai hivatal 4 iskolával szemben indított szabálytalansági eljárást az elmúlt 3 évben, amelyek közül kettőnek az eredménye volt elmarasztaló.

Közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában a válaszadó általános és középiskolák 16,8 százaléka vett részt az elmúlt 3 évben. Hasonlóan az előző veszélyeztetettségi tényezőhöz a középiskolára jellemző a közbeszerzési eljárásban való részvétel; a 22 intézményből 19 középiskola (ebből 12 szakiskola) volt. Ezen belül is a közbeszerzési eljárás inkább a minisztériumok háttérintézményeiként működő szakiskolákra jellemző, mint a KLIK részét képező középiskolákra. A válaszadó iskolák 2014-ben összesen 132 közbeszerzési eljárást fejeztek be eredményesen. Mindössze három iskola vett részt olyan közbeszerzési eljárásban az elmúlt 3 évben, ahol a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt. A vizsgált időszakban a közbeszerzési tevékenységet folytató intézmények 45,5 százaléka volt beszerző intézmény központosított közbeszerzés keretében. A közbeszerzési eljárásban résztvevő szervezetek 18,1 százalékánál volt olyan közbeszerzési eljárás, amit a Közbeszerzési Döntőbizottságnál megtámadtak. Ezen intézmények negyedét a Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság elmarasztalta közbeszerzési ügyben a vizsgált időszakban.

Az elmúlt 3 évben a közbeszerzési eljárásban résztvevők 27,3 százalékánál 1-3 alkalommal, 4,5 százalékánál 3-nál többször fordult elő, hogy a közbeszerzési eljárásban háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt. Továbbá az ugyanazon az ajánlattevő által megnyert közbeszerzési eljárások számának vonatkozásában a válaszadó iskolák 9,1 százalékánál háromnál többször, 18,2 százalékánál pedig 1-3 alkalommal nyert ugyanaz az ajánlattevő.

A válaszadó iskolák közül hat intézmény úgy folytatott le közbeszerzési eljárást vagy működött abban közre, hogy nem alkalmazta a közbeszerzési törvény rendelkezéseit, bár a beszerzés értéke elérte a közbeszerzési értékhatárt.

A közvagyonnal gazdálkodás és a közpénzek kezelése körében a válaszadó általános és középiskolák 16 százaléka hasznosította valamely ingatlanát az elmúlt 3 évben. A **közszolgáltatás** nyújtásához kapcsolódó korrupciós kockázatokat növelő tényezők tekintetében a közszolgáltatást nyújtó általános és középiskolák csupán 11,6 százaléka nyújt olyan közszolgáltatást, amely esetében az igénybevevők részéről megnyilvánuló kereslet tartósan és lényegesen meghaladja a kínálatot. **Emellett a közszolgáltatást nyújtó intézmények 65,1 százaléka rendelkezik díjköteles szolgáltatással, illetve ezen intézményi kör fele maga határozza meg annak díját.**

A **külső szabályozási környezetet** megvizsgálva az elmúlt 3 évben a válaszadó intézmények jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás 42,7 százaléka, míg a tevékenységükre vonatkozó jogi szabályozási környezet 52,7 százaléka esetében többször lényegesen változott. A **szervezeti struktúra** vonatkozásában a felmérés adatai alapján a válaszadó iskolák 90,8 százaléka 1-5 közötti szervezeti egységgel rendelkezik. A vezetői szintek száma az intézmények 71,0 százalékánál 1-2 közötti. A szervezeti struktúra változásának gyakoriságát vizsgálva a kapott válaszok alapján az általános és középiskolák intézménycsoporton belül az iskolák 54,2 százalékánál 1-2 alkalommal, 39,7 százalékánál egyszer sem fordult elő változás az utóbbi 3 évben.

A **működési jellemzőkhöz** kapcsolódó korrupciós kockázatokat növelő tényezők tekintetében a felmérés azt mutatja, hogy a válaszadó iskolák 27,5 százaléka igénybe veszi külső szakértő közreműködését alapfeladatai ellátáshoz, valamint 16,8 százalékuk szervezi ki alaptevékenységébe tartozó és/vagy funkcionális és/vagy önként vállalt feladatait. A válaszadó iskolák 80,9 százaléka nem számít a közeljövőben (egy éven belül) arra, hogy a szervezet megszűnik, vagy

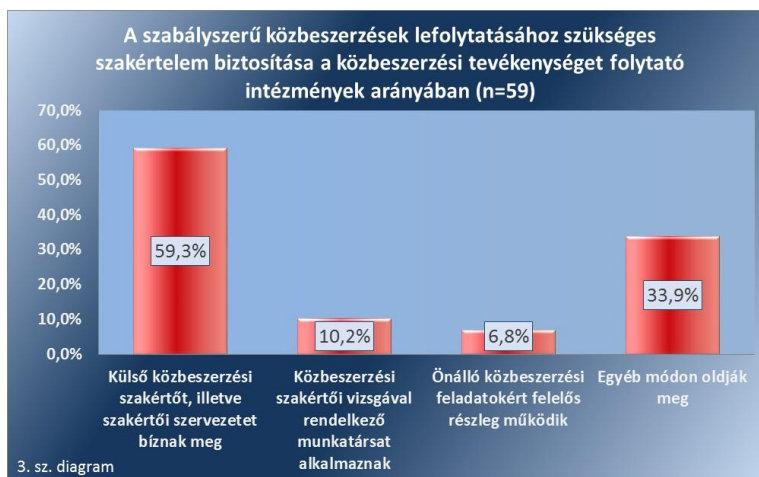
csoportos létszámleépítésre kerül sor. 19,1 százalékuk gondolja úgy, hogy az intézmény jogálásának lényeges átalakítása/átszervezése bekövetkezhet a közeljövőben. Emellett a válaszadó általános és középiskolák 29 százaléka rendelkezik érvényes többéves együttműködési megállapodással más, nem állami szervezettel, illetve 45 százalékuk kapott az elmúlt évben – közvetlenül, vagy közvetve – adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást magánszemélyektől vagy magánszervezetektől. Az általános és középiskolák 35,9 százalékának van kezelésében saját (hivatali) gépkocsi.

A **belső szabályozottság** megítélése tekintetében az általános és középiskolák intézménycsoport válaszadóinak 77,9 százaléka „átlagos”-nak tartotta a szervezet belső szabályozásának bonyolultságát. Az általános és középiskolák **külső ellenőrzöttsége** tekintetében a legnagyobb arányban a hatósági ellenőrzések jelennek meg. Az elmúlt 3 évben a válaszadó iskolák több mint kétharmadánál (64,9%) történt hatósági ellenőrzés, melyek 89,4 százalékában nem találtak szabálytalanságot.

4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozottsága, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.

A **közbeszerzési** tevékenységhez kapcsolódó kontrollok tekintetében a szabályszerű eljárások



lefolytatásához szükséges különböző speciális szakértelmet a válaszadó intézmények közel fele (59 iskola) biztosítja. Ezt tekintve alapnak vizsgáljuk a különböző módok megoszlását. Az intézmények 59,3 százaléka külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet alkalmaz (ebből a 35 iskolából 25 középiskola, melyből 19 minisztérium háttérintézményeként működő középfokú oktatási intézmény). Az intézmények 10,2 százaléka közbeszerzési szakértői vizsgálóval rendelkező munkatársat foglalkoztat, míg 6,8 százalékuk önálló közbeszerzési feladatokért felelős részleget működtet (3. sz. diagram). A közbeszerzések lefolytatásához külső szakértőt alkalmazó iskolák 14,3 százaléka külön szabályozta a külső szakértők alkalmazásának feltételrendszerét.

A **szervezeti értékek és kultúra területén nyilvánosan közzétett stratégiával a vizsgált általános és középiskolák 49,6 százaléka rendelkezik.** A nyilvánosan közzétett stratégiák 73,8 százalékában szerepel a szervezeti kultúra javítása, az integritás erősítése, a korrupció elleni fellépés témakörének valamelyike. A szervezeti kultúrát alapvetően befolyásolni tudja a vezetés, ha a stratégiában megfogalmazott, egyértelmű célok mentén levezethető – teljesítményközpontú – feladatellátást követel meg. A válaszadó iskolák 74 százaléka nyilatkozott úgy, hogy hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontja rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra. **A közép és hosszú távú tervek végrehajtását – nyilvánosan megismerhető indikátorokkal – már csak az intézmények kevesebb, 51,9 százaléka méri és értékeli rendszerszerűen.**

A **működési jellemzők** körében vizsgált kontrollok közül kockázatokat hordozhat magában, hogy – a belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve – **a válaszadó intézmények mindössze 21,4 százaléka (28 iskola) végez rendszerszerű kockázatelemzést.** A kontroll hatékony működésének feltétele, hogy a szervezet a kockázatkezelési tevékenység egymásra épülő elemeinek mindegyikét elvégezze. **A rendszerszerű kockázatelemzést végző iskolák 71,4 százaléka valamilyen adatbázisban rögzíti az azonosított kockázatokat,** 85,7 százaléka pedig értékeli a kockázatelemzés eredményét. A válaszok alapján kockázatkezelési tevékenységet minden esetben csak a szervezetek kevesebb, mint fele (46,4%) folytat. Ez az arány alacsonynak tekinthető, mivel jogszabályi kötelezettség alapján – a belső kontrollrendszer elemeként – a költségvetési szerv vezetőjének kockázatkezelési rendszert kell kialakítania és működtetnie az intézmény tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatok feltárását segítő rendszeres kockázatelemzésekre alapozva. A kockázatelemzési tevékenységet végző szervezetek 46,4 százalék „néha”, 7,1 százaléka pedig soha sem végez kockázatkezelési tevékenységet.

A belső szabályozottság tekintetében a válaszadó intézmények 84,0 százaléka biztosítja, hogy az utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatát különböző személyek lássák el. A szabályzatok megléte tekintetében a vizsgált intézmények meghatározó többsége rendelkezik szervezeti és működési, iratkezelési, utalványozási, kötelezettségvállalási, adatkezelési szabályzattal. Egyedül kivétel ez alól az informatikai szabályzat, amellyel a válaszadó intézmények közel egyharmada nem rendelkezik. (lásd 3. sz. táblázat)

3. sz. táblázat

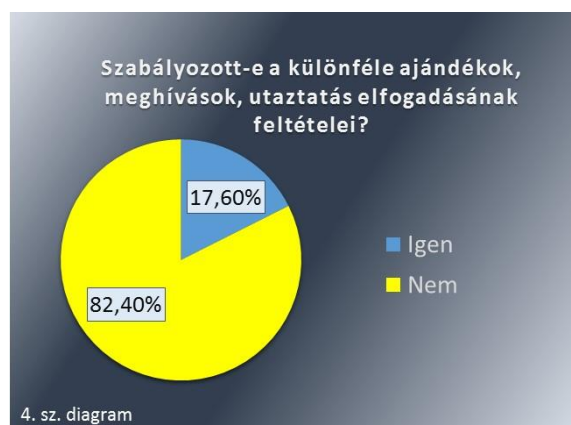
Belső szabályozottság területén kiépült kontrollok

Vizsgált tényezők	Intézmények aránya
Hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal rendelkezik	98,5%
Vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló iratkezelési szabályzattal rendelkezik	94,7%
Vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal rendelkezik	84,0%
Vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal rendelkezik	83,2%
Vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal rendelkezik	90,1%
Vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal rendelkezik	68,7%

A **humán erőforrás-gazdálkodás** fontos eleme a megfelelő munkaerő kiválasztása. Az új alkalmazottak kiválasztására szolgáló, a felmérésben vizsgált szűrő eljárások közül az állás pályázat kiírása és az állásinterjú alkalmazása a leginkább elterjedt a válaszadó általános és középiskolák körében. Állás pályázatot az intézmények 73,3 százaléka mindig, 20,6 százaléka pedig az esetek több mint felében ír ki. Állásinterjút az intézmények 87,7 százaléka mindig, 6,9 százaléka pedig az esetek több mint felében alkalmaz. Az új munkatársak kiválasztásakor az iskolák 93,1 százaléka „soha” nem alkalmaz pszichológiai tesztet, illetve 91,6 százaléka (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet. (lásd. 4. sz. táblázat)

Új munkaerő kiválasztásához alkalmazott eljárások

Vizsgált tényezők	Alkalmazás gyakorisága			
	Soha	Az esetek kevesebb, mint felében	Az esetek több, mint felében	Mindig
Állaspályázat	0,0%	6,1%	20,6%	73,3%
Állásinterjú	0,0%	5,3%	6,9%	87,8%
Pszichológia teszt	93,1%	4,6%	0,0%	2,3%
(Verseny) vizsga vagy tudás (képesség-) felmérő teszt	91,6%	6,1%	0,8%	1,5%



A kockázatokat mérséklő kontrollok jelentős csoportját alkotják az ún. „**lág**” **kontrollok**, amelyek alkalmazását jogszabály nem írja elő, annak kialakítása és működtetése a szervezet menedzsmentjének döntésén múlik. A lág kontrollok közül a következőket elemeztük az általános és középiskolák intézménycsoportnál. A válaszadó iskolák 67,2 százaléka nem rendelkezett a gazdasági szereplőkkel, választott képviselőkkel, illetve más állami/önkormányzati szervek vezető tisztviselőivel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályozással. **Az összeférhetlenség**

kérdéskörét az intézmények 70,2 százaléka szabályozza. Az ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételeit a válaszadó általános és középiskoláknak csak 17,6 százaléka szabályozza. (lásd 4. sz. diagram) A válaszadó iskolák 34,4 százaléka írja elő munkatársainak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy – a szervezet szempontjából releváns – egyéb érdekeltségéről. A humánerőforrás-gazdálkodás területén „lág” kontrollt jelent, ha az intézményeknél a teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmét. **Az általános és középiskolák intézménycsoporton belül 81,7 százaléknál nem, 7,6 százaléknál alig befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmét a teljesítményértékelések.**

Az általános és középiskolák intézménycsoport esetében 51,1 százaléknál, 67 intézménynél működik **belső ellenőrzés**, melyet az intézmények 43,3 százaléknál saját belső ellenőr vagy önálló szervezeti egység végez. A válaszadó középiskolák 58,0 százaléknál, ezen belül a minisztériumi háttérintézményként működő szakiskolák 81,6 százaléknál működik belső ellenőrzés.

A felmérésben vizsgált egyes **speciális korrupcióellenes rendszereket és eljárásokat** alkalmazó általános és középiskolák aránya jellemzően alacsony (lásd 5. sz. diagram). A válaszadó szervezetek több mint 50 százaléka nyilvánosságra hozza a gazdálkodásra vonatkozó adatokat, 30,5 százaléka rendelkezik etikai



szabályzattal, 29 százalék alkalmazza a négy szem elvét és 24,4 százalék működtet külső panaszokat kezelő rendszert. A közérdekű bejelentéseket kezelő rendszer működtetése, a munkahelyi rotáció, a rendszeres korrupciós kockázat elemzés és a munkatársak körében a korrupcióellenes képzés az elmúlt 3 évben jellemzően alacsony.

5. KIEMELT FIGYELMET ÉRDEMLŐ KOCKÁZATI TÉNYEZŐK INDEXENKÉNT

Tanulmányunk második részében az általános és középiskolák figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) az általános és középiskolák intézményekre számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas.

Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e. Például általában igaz, hogy a külső szakértők igénybevétele növeli a korrupció veszélyét, hiszen ezáltal egy olyan személy kapcsolódik be a szervezet feladat-ellátásába, akit a szervezet kevésbé ismer, vagy akivel szemben kevésbé tudja a saját (összeférhetetlenségi, etikai) követelményeit érvényesíteni. Adott esetben azonban lehet olyan szakértői szolgáltatásról szó, amellyel szemben szintén magas követelményeket támaszt a jogalkotó. Következésképpen ilyenkor a korrupciós veszélyeztetettség kisebb lesz.

Az általános és középiskolák intézménycsoportra illetve az egyes minisztériumok háttérintézményeiként működő szakiskolákra számított 2015. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát az 5. számú táblázat tartalmazza. Kiemelt figyelemre méltónak azokat a kérdéseket tartjuk, amelyeknél az adott válaszok százalékos aránya a kockázati tényezők (EVT, KVNT) esetében az intézménycsoporti átlag indexértéket meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritás kontrollok (KMKT) átlag alatti kiépítettség szintet mutatnak.

5. sz. táblázat

Általános és középiskolák		
Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)	Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők (KVNT)	Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)
13,4%	15,6%	50,3%
Minisztériumok háttérintézményeként működő szakiskolák		
17,0%	19,0%	59,1%
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
42, 48, 52, 57-59, 119	1, 8, 60, 61, 64, 65, 68, 72, 74-81, 87, 151, 153	20, 21, 69-70, 83, 90, 91, 97, 107-118, 126-129, 139-145

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.¹ Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra az általános és középiskolák által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet ismerete iránymutatást nyújt az egyes általános és középiskolák- nak ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul

¹ A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

egy öntanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közszférában.

Elemzőtáblák

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:
az általános és középiskolák intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	2,3%	97,7%
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	66,7%	33,3%
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	33,3%	66,7%
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	4,6%	95,4%
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	33,3%	66,7%
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	83,3%	16,7%
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	16,7%	83,3%
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	16,7%	83,3%
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	33,3%	66,7%
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	16,7%	83,3%
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	16,7%	83,3%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	66,7%	33,3%	0,0%
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	Saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szervezet	Saját gazdasági szervezettel <u>nem</u> rendelkező költségvetési szervezet	Gazdálkodási tevékenységet ellátó egyéb szervezet
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	34,4%	37,4%	28,2%
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	32,8%	67,2%	
52.	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	57,1%	42,9%	

kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
53.	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	4,6%	95,4%	
54.	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	4,6%	95,4%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	bonyolult	átlagos	nem bonyolult
57.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	32,8%	61,8%	5,3%
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
58.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	19,1%	80,9%	
59.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	28,2%	71,8%	
67.	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	9,2%	90,8%	
119.	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonynyilatkozati-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	58,0%	42,0%	
124.	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	7,6%	92,4%	

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):
az általános és középiskola intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	47,3%	52,7%					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 mFt alatt	1-10 mFt	11-100 mFt	100-1000 mFt	1000 és 10000 mFt	10000 és 100000 mFt	100001 mFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	1,6%	30,6%	53,2%	9,7%	1,6%	0,0%	3,2%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	27,4%	72,6%					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0%	100,0%					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0%	0,0%					

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	93,5%	6,5%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	50,0%	50,0%		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	16,8	77,1	6,1	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	132,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	13,6%	86,4%	4,5%	

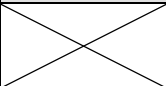
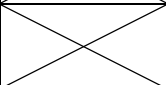
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	45,5%	54,5%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
12.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hányszor támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	77,3%	9,1%	4,5%	9,1%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
13.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	25,0%	50,0%	25,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlat-tételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	9,1%	81,8%	9,1%	
15.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések				
16.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
17.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	54,5%	27,3%	4,5%	13,6%
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	63,6%	18,2%	9,1%	9,1%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	4,6%	78,6%	16,8%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök	33,3%	66,7%		
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%		
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	16,0%	84,0%		

44.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	2,3%	97,7%
45.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,8%	99,2%
46.	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0%	100,0%
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0%	100,0%
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	11,6%	88,4%
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	65,1%	34,9%
51.	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	50,0%	50,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részese-dése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,8%	99,2%
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részese-déssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők	100,0%	0,0%

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	42,7%	34,4%	22,9%	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	52,7%	23,7%	23,7%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	90,8%	6,9%	2,3%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	71,0%	27,5%	1,5%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	39,7%	54,2%	6,1%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	13,0%	48,1%	7,6%	2,3%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	22,9%	77,1%		

72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükénél nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	51,9%	48,1%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	27,5%	72,5%		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	16,8%	83,2%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptevékenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	63,6%	40,9%	13,6%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a jogállás lényeges átalakítása/átszervezése	csoportos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetükénél várható-e a köz-eljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0%	19,1%	0,0%	80,9%

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	29,0%	71,0%		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magánszervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzübeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	45,0%	55,0%		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	35,9%	64,1%		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	26,7%	73,3%		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	16,8%	83,2%		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	3,8%	96,2%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	4,6%	77,9%	17,6%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				

114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt 3 évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	<i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt 3 évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	1,5%	98,5%		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	0,0%	100,0%		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	0,0%	0,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	9,2%	90,8%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	75,0%	25,0%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	19,1%	80,9%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	76,0%	24,0%	0,0%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetük-nél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	64,9%	35,1%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	89,4%	10,6%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	0,8%	99,2%		

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT):
az általános és középiskola intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetüknél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	3,1%	4,6%	26,7%	15,3%	28,2%	26,7%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
21.	Szervezetük rendszerszerűen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	20,6%	27,5%	51,9%			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi 3 évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	95,4%	4,6%				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	49,6%	50,4%	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	73,8%	26,2%	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	74,0%	26,0%	
73.	Működik-e Szervezetüknel szervezett dolgozói érdekvégsélet?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	69,5%	30,5%	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabállyal?	II/4. Működési jellemzők	82,4%	17,6%	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetüknel alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	21,4%	78,6%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	71,4%	28,6%		
85.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékeli-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	85,7%	14,3%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatelemzési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	46,4%	46,4%	7,1%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	98,5%	1,5%		
90.	Szervezetüknel jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	16,0%	84,0%		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	15,3%	84,7%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségtérítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	2,3%	97,7%		
93. (80-as alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	97,9%	2,1%		
94. (81-es alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	71,4%	28,6%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükönél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	94,7%	3,8%	1,6%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	91,6%	8,4%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi szabályozott	legalább egy szabályozott	egyik sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok? a) gazdasági szereplők b) választott képviselők c) más állami/önkormányzati szervek vezető tisztségviselői	III/1. Belső szabályozottság	17,6%	15,3%	67,2%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	94,7%	5,3%		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	84,0%	16,0%		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	83,2%	16,8%		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	90,1%	9,9%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	45,0%	32,1%	22,9%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	68,7%	31,3%		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	63,4%	36,6%		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	95,2%	4,8%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	2,3%	67,9%	29,8%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy - a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	34,4%	65,6%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	17,6%	82,4%			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	13,7%	86,3%			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	38,2%	61,8%			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	45,0%	55,0%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	5,3%	5,3%	7,6%	81,7%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés e)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	94,7%	5,3%			

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
121.	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	99,2%	0,8%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
122.	Szervezetüknel ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	83,2%	16,8%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
125.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0%	6,1%	20,6%	73,3%	
126.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	93,1%	4,6%	0,0%	2,3%	
127.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	91,6%	6,1%	0,8%	1,5%	
128.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	43,5%	16,8%	10,7%	29,0%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0%	5,3%	6,9%	87,8%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	51,1%	48,9%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)		
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	16,4%	26,9%	56,7%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
132.	Ha szervezetükönél működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	95,5%	4,5%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem		
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	88,1%	6,0%	6,0%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	79,1%	20,9%			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	97,0%	3,0%			
136.	Az ellenőrzési tervek megalkotásához végeznek-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	62,7%	37,3%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db	2-3 db	3-nál több	
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	97,0%	1,5%	0,0%	1,5%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	79,1%	7,5%	13,4%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
139.	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	30,5%	69,5%	
140.	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	24,4%	75,6%	
141.	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	13,0%	87,0%	
142.	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	3,8%	96,2%	
143.	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	3,8%	96,2%	
144.	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	29,0%	71,0%	
145.	Működik-e Szervezetüknel munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	6,9%	93,1%	
148.	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	56,5%	43,5%	