



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi
helyzetének ellenőrzéséről (43/3)

1141

2011. december

Számvevői Iroda

Iktatószám: V-3054-07/2011.

Témaszám: 1015

Vizsgálat-azonosító szám: V056053.

Az ellenőrzést felügyelte:

Dr. Varga Sándor

számvevő igazgató-helyettes

Az ellenőrzést vezette:

Renkó Zsuzsanna

számvevő tanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Dér Livia

számvevő tanácsos

Pálfiné Pusztai Magdolna

számvevő tanácsos

Ritecz Tibor

számvevő tanácsos

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

címe

sorszáma

Jelentés a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2008. évi ellenőrzéséről

0852

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	*	5
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK		16
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK		25
1. Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai		25
2. Pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulása		31
2.1. A működési és felhalmozási egyensúly alakulása		31
2.2. Az Önkormányzat bevételeinek alakulása		38
2.3. Az Önkormányzat kiadásainak alakulása		43
3. Kötelezettségek bemutatása		48
3.1. A pénzügyintézetek felé fennálló kötelezettségek alakulása		48
3.2. Szállítók felé fennálló kötelezettségek állománya		51
3.3. Egyéb kötelezettségek alakulása		52
4. A pénzügyi egyensúly megteremtése érdekében hozott intézkedések		56
5. A helyi önkormányzatok gazdálkodási rendszerének 2008. évi ellenőrzése során a pénzügyi egyensúly javítására tett szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok hasznosulása		59

MELLÉKLETEK

1. számú A működési és felhalmozási célú hiány/többlet alakulása az Önkormányzat rendeleteiben
2. számú Az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak, adósságszolgálatának alakulásáról
- 3.a számú Az Önkormányzat 2007-2010. években megvalósított, 2010. december 31-ig befejezett fejlesztései forrásösszetételéről
- 3.b számú Az Önkormányzat 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó kötelezettségeinek összegzéséről
- 3.c számú Az Önkormányzat 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó 2010. évet követő kötelezettség-vállalásainak összegzéséről
3. d számú Az Önkormányzat beadott, elbírálás alatti pályázati forrásból megvalósuló fejlesztéseikhez kapcsolódó kötelezettség-vállalásainak összegzéséről
4. számú Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságokról

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény (2011. július 1-jétől az Állami Számvevőszékről szóló 2011. LXVI. törvény)
Csődtv.	a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLX. törvény
Gt.	a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
SzMSz	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának többször módosított 6/2007. (II. 9.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Szórövidítések

áfa	általános forgalmi adó
ÁROP	Államreform Operatív Program
ÁSZ	Állami Számvevőszék
beruházási társulás	Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíz tisztítótelep fejlesztésére
BM	Belügyminisztérium
EDP hiány/egyenleg	Uniós módszertan szerinti maastrichti kritériumoknak megfelelő számítás szerinti hiány/egyenleg
EU	Európai Unió
GDP	Bruttó hazai termék
jegyző	Zalaegerszeg Megyei jogú Város Önkormányzatának jegyzője
Közgyűlés	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése
NAV	Nemzeti Adó és Vámhivatal
NYDOP	ÚMFT Nyugat-Dunántúli Operatív Program
Önkormányzat	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
PPP konstrukció	Public Private Partnership (Partnerségi együttműködés közfeladatok ellátására a magánszektor bevonásával)
polgármester	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzat polgármestere

Polgármesteri hivatal	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
szja	Személyi jövedelemadó
TISZK	Észak-Zalai Térségi Integrált Szakképző Központ Kiemelten Közhasznú Kht.
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv

JELENTÉS

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék 2011. évtől érvényes stratégiája új irányt szabott a helyi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzésében is. Az ÁSZ – küldetése és jövőképe szerint – szilárd szakmai alapokra támaszkodva értékteremtő ellenőrzéseivel és helyzetelemzéseivel az államháztartás egészében, így a helyi önkormányzati alrendszerben is elő kívánja segíteni a közpénzek és a közvagyon szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes hasznosítását. Ennek részeként – a 2010. évi államháztartási hiány alakulásának összetevőire is figyelemmel – folyamatban van az önkormányzati alrendszer pénzügyi helyzetelemzése.

Az NGM 2011 áprilisában közzétett adatai szerint¹ a 2010. évi 1036,2 milliárd Ft összegű 3,8%-os EDP (maastrichti kritériumok szerinti, Túlzott Hiány Eljárás keretében kimutatott) hiánycél nem volt tartható, az önkormányzati alrendszer tervezett meghaladó hiánya miatt a GDP arányában kifejezett államháztartási hiány 4,2%-ra emelkedett.

Az önkormányzatok 2010 első három negyedévi költségvetési jelentése szerinti pénzforgalmi hiány 97 milliárd Ft-os összege nem indokolta az önkormányzati alrendszer 190 milliárd Ft-ra becsült hiányának 2010. évi végi felülvizsgálatát. A helyi önkormányzatok 2011. januári gyorsjelentése alapján a pénzforgalmi hiány már 247,7 milliárd Ft-ot tett ki. Az alrendszer hiánya így a tervezett 0,7%-kal szemben magasabb, 0,9%-os szinten realizálódott. Az 57,7 milliárd Ft hiánytöbblet alakulásában – a Tájékoztató szerint – az iparűzési adó elmaradása, a gépjárműadó, az illetékek és más bevételek tervezettnél alacsonyabb összegben való teljesülése volt a meghatározó.

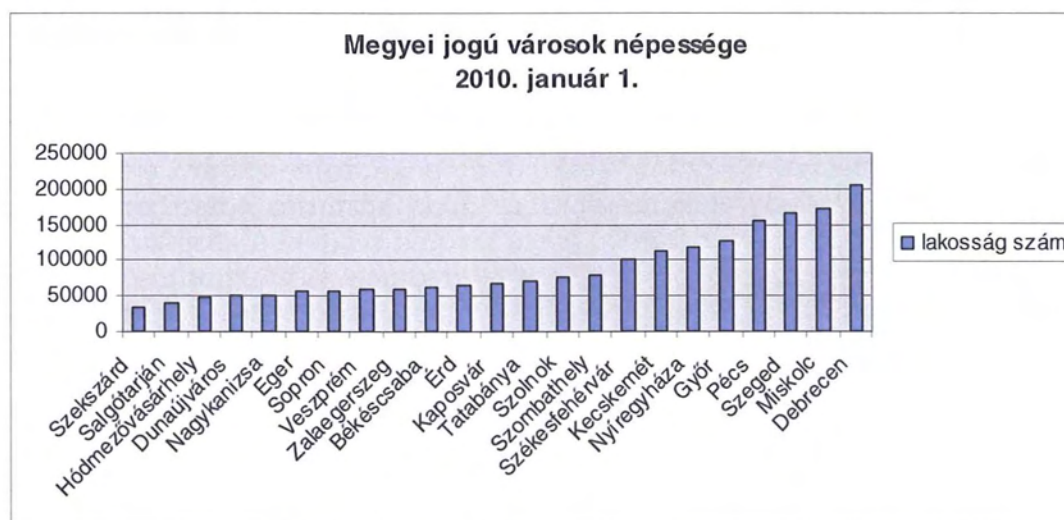
Magyarország a Széll Kálmán Terv célkitűzései alapján² aktualizált Konvergencia Programjában a középtávú (2011-2015. évek) költségvetési pálya kijelölése során 2011-re a kormányzati szektor EDP módszertan szerinti egyenlegét + 2%-

¹ NGM Tájékoztató Magyarország Strukturális Reformprogramjának végrehajtásáról (2011. április 1). A Tájékoztató évente két alkalommal – április és október hónapban – jelenik meg.

² Az államháztartás 2011. évi egyenlege – a magán nyugdíjpénztárakból az állami nyugdíjpillérbe való visszatérés egyszeri vagyongátása következtében – 4%-os többletet mutatna. A Széll Kálmán Tervben foglalt egyszeri intézkedések – a MÁV, a BKV adósságrendezése, a PPP projektek kiváltása – összességében a GDP 2%-ával csökkentik a várható többlet mértékét.

ban jelölte meg. Az egyenlegcél megfogalmazásakor az önkormányzati alrendszer tervezett hiányát a 2011. évi költségvetésben szereplő 0,3%-kal szemben 0,5%-os arányban határozták meg³. A hiánycélok meghatározása jelzi, hogy az önkormányzati alrendszerben 2011-ben fokozott figyelmet kell fordítani a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulására.

Az államháztartás helyi szintjén a 23 megyei jogú városi önkormányzatnak az általuk ellátott közszolgáltatások volumenére való tekintettel kiemelt szerepe van, e települések népessége összességében meghaladja a kétfélmillió főt⁴. A települések népességét az alábbi diagram szemlélteti:



A **megyei jogú városi önkormányzatok**⁵ kötelező feladatellátását többlépcsős törvényi előírások határozzák meg. A feladatokra vonatkozó szabályozás első szintjét az Ötv.⁶, a második szintet a hatásköri⁷, a harmadik szintet a további ágazati, szakmai (egyebek mellett az oktatási, egészségügyi, szociális és egyéb ágazati feladatok ellátásának szakmai szabályait rögzítő) törvények adják.

A megyei jogú városi önkormányzatok – az Ötv.-ből közvetlenül levezethető – települési feladatok mellett körzeti közszolgáltatásokat is ellátnak. A megyei

³ A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény Általános indoklásának III. fejezete, valamint Magyarország Konvergencia Programja 2011–2015. (2011. április) Táblázatok rész, 2. táblázat Államháztartás összefoglaló adatai szerint.

⁴ A megyei jogú városok népességét a 4/2011. (I. 31.) NGM rendelet 1. sz. mellékletében foglalt 2010. január 1-i adatok alapján vettük figyelembe.

⁵ Az Ötv. 61. § (1) bekezdése alapján a megyeszékhely város a törvény erejénél fogva megyei jogú, ugyanakkor az Országgyűlés az ötvenezernél nagyobb népességű városokat a képviselőtestület kérelmére megyei jogú várossá nyilváníthatja. Ez utóbbi körbe 5 város tartozik, közülük 2 (Hódmezővásárhely, Dunaújváros) népessége 2010. január 1-ére már ötvezer fő alá csökkent.

⁶ az Ötv. 8. és 61. §-ában foglaltak szerint

⁷ a Htv.

jogú városi cím elsősorban többlet kötelezettségekkel jár, a megyei jogú városnak önmagának kell gondoskodnia mindazokról a feladatokról, amelyek más települési önkormányzatok esetében a megyei önkormányzat feladatát képezik. Ide sorolható többek közt a középfokú oktatási intézmények fenntartása, a közművelődési, könyvtári és levéltári szolgáltatás, a társadalombiztosítás finanszírozása mellett a kórházi és a rendelőintézeti szakellátás, a szociális és egyes gyermekvédelmi feladatok ellátása. Ezeket a feladatokat (intézményeket) a megyei jogú város – más városoktól eltérően – nem adhatja át a megyei önkormányzatnak, azonban az Ötv. lehetőséget biztosít arra, hogy a megyei önkormányzattal megállapodják a feladatellátás megosztásában.

Az önkormányzat, így a megyei jogú város is, maga határozza meg, hogy – a lakosság igényei alapján, anyagi lehetőségei függvényében – mely feladatokat, milyen mértékben és módon, mely szervezeti keretek közt lát el. A **szervezet-alakítás szabadsága** a megyei jogú városok esetében azzal járt, hogy mind a kötelező közszolgáltatásoknál (különösen a településüzemeltetés, vagyongazdálkodás), mind pedig az önként vállalt feladataik ellátásában – elsősorban a sport és kulturális szolgáltatások területein – a gazdasági társaságok kiemelt fontosságú szerephez jutottak. Ily módon a gazdálkodás, a pénzügyi helyzet kockázatai közvetlenül kikerültek ugyan az önkormányzati alrendszerből, azonban sérülhet az ellátási felelősség figyelemmel kísérése és érvényesítése, a közpénzek felhasználásának transzparenciája. Mindezek együttvéve – a beszámoló **konzolidálásának hiányában** – növelik a megyei jogú városok pénzügyi helyzetének megítélésében rejlő kockázatokat.

Az áttekintett időszakban az önkormányzati feladatok ellátásának keretét biztosító **forrásszabályozás elvei** lényegesen nem változtak.

A megyei jogú városok önkormányzatainak mozgásterét, az önkormányzatok feladatellátásra vonatkozó döntéseit a központi költségvetéstől való függőség mellett jelentősen befolyásolja a helyi **adókvivési jog** gyakorlása⁸. A helyi adók rendszere a közszolgáltatások finanszírozásához szükséges források megteremtésének, bővítésének eszköze, amely a gazdasági válság, a jogszabályi környezet, az adópolitika változása, az adóhatóságok tevékenysége következtében differenciáltan érinti a települési önkormányzatokat⁹.

A települési önkormányzatok saját folyó bevételeinek keretében elszámolt, különböző jogcímenek kivetett **helyi adók** – iparüzési adó, építmény és telekadó, idegenforgalmi adó, vállalkozók és magánszemélyek kommunális adója – 2007-2010 között eltérő módon emelkedtek. A helyi adókból származó bevételek realizált összege országos szinten 2007-2009 között folyamatosan, 505,3 milliárd Ft-ról 566,3 milliárd Ft-ra emelkedett, majd a gazdasági válság hatásai következtében 2010-re 542,6 milliárd Ft-ra esett vissza. A helyi adók részesedése

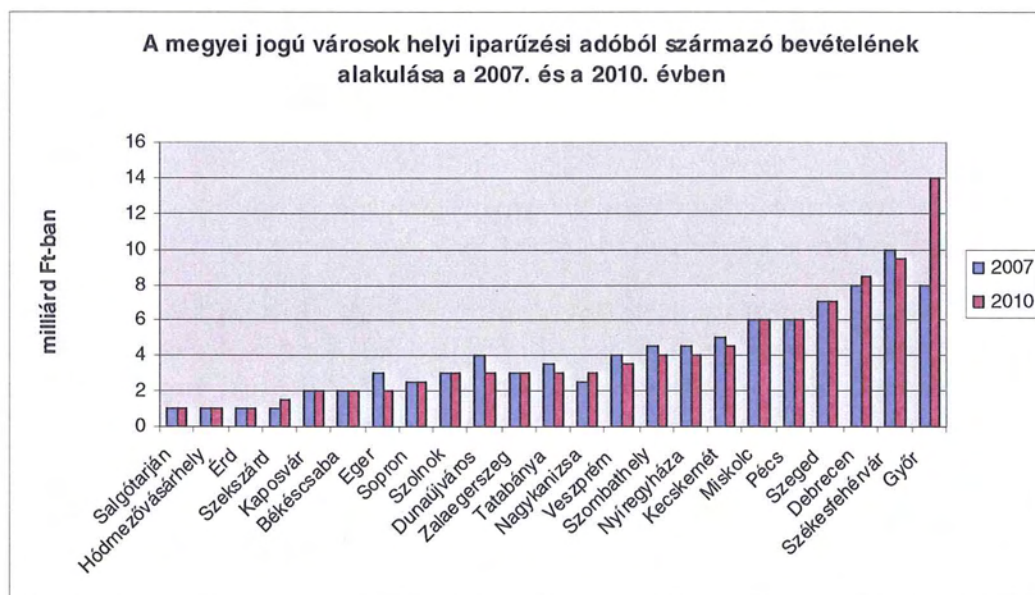
⁸ a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény szabályai szerint

⁹ Az Állami Számvevőszék 2010 decemberében közzétett 1031. számú jelentésében értékelte a helyi adók rendszerében a hatékonyság és az eredményesség érvényesülését.

az önkormányzatok saját folyó bevételein belül 2007-2010 között 2,5 százalékponttal csökkent¹⁰.

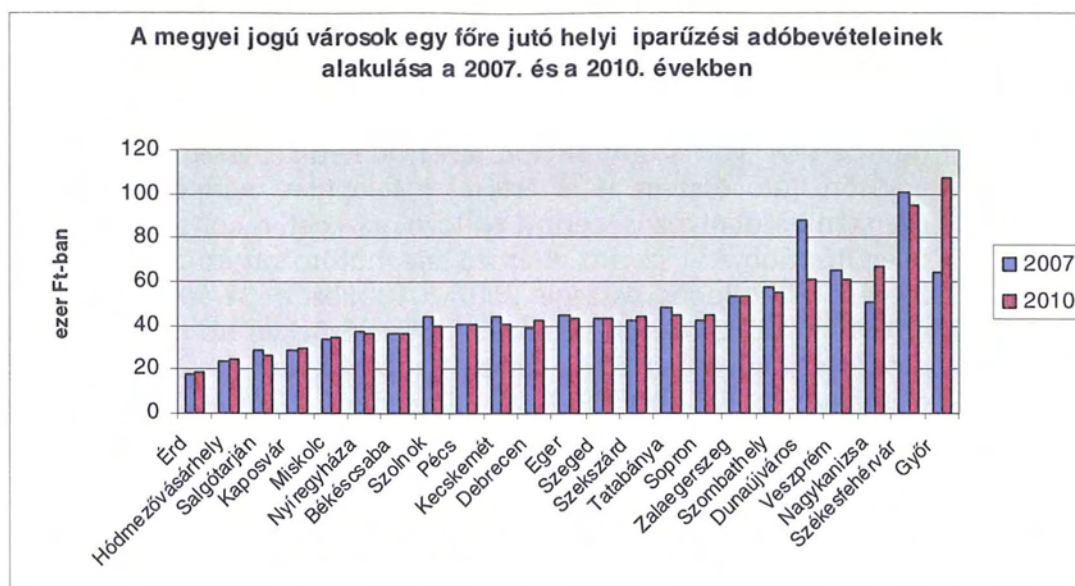
A megyei jogú városok saját folyó bevétele 2007-ben 191,5 milliárd Ft volt, 2008-ban 223,1, 2009-ben 225,4, 2010-ben 223,5 milliárd Ft-ot tett ki. A helyi adóbevételekből való részesedésük 2007-ben 110,5 milliárd Ft (21,9%), 2008-ban 128,3 milliárd Ft (23,2%), 2009-ben 124,4 milliárd Ft (22%), 2010-ben 118,7 milliárd Ft (részaránya a 2007. évvel azonosan 21,9%) volt. E realizált adóbevételek a megyei jogú városok saját folyó bevételeinek 2007-ben 57,7, 2008-ban 57,5, 2009-ben 55,2, 2010-ben 53,1%-át jelentették. A helyi adóbevételek 2007-ről 2010-re kimutatott 4,6 százalékpontos csökkenése annak ellenére következett be, hogy a megyei jogú városok saját folyó bevétele 2010-ben 16,7%-kal haladta meg a 2007. évit.

A helyi adókon belül a települések gazdasági helyzetének egyik fokmérője az elért helyi **iparűzési adóbevétel**, amely a megyei jogú városok körében erőteljes – a település nagyságrendtől is függő¹¹ – különbségeket mutat. A helyi iparűzési adóbevétel és annak egy lakosra vetített összegének 2007. és 2010. évi alakulását az alábbi diagramok szemléltetik:



¹⁰ A helyi adó bevételek saját folyó bevételekből való részesedése országosan 2007-ben 55,3%, 2010-ben 52,8% volt.

¹¹ A 100 ezer fő feletti népességű megyei jogú városok csoportjába Debrecen, Miskolc, Szeged, Pécs, Győr, Nyíregyháza, Kecskemét, Székesfehérvár tartozik. Nem megyeszékhely megyei jogú város Érd, Sopron, Nagykanizsa, Dunaújváros, Hódmezővásárhely.



A megyei jogú városi önkormányzatok saját bevételein belül második legjelentősebb elem az **illetékbevétel**. A **2010. évben** befolyt **39,2 milliárd Ft** illetékbevétel a 2006. évben realizált 71,1 milliárd Ft illetékbevétel alig több mint 55%-a. A jelentős visszaesést döntően az ingatlanpiac stagnálása, majd visszaesése, illetve egyes illetékkezdvezmények bevezetése okozta. A kieső bevételek pótlására az önkormányzati alrendszer szintjén történtek intézkedések, 2010-ben 5 milliárd Ft-ot, 2011-ben 1,2 milliárd Ft-ot ellentételezett a központi költségvetés. A megyei jogú városok önkormányzatai az önkormányzati alrendszer szintjén realizált illetékbevételből 2007-ben 13,6 milliárd Ft-tal (23,3%-kal), 2008-ban 15,3 milliárd Ft-tal (22,7%-kal), 2009-ben 12,6 milliárd Ft-tal (21,5%-kal), 2010-ben 7,9 milliárd Ft-tal (20,2%-kal) részesedtek¹². Az összes befolyt illetékbevételből a megyei jogú városok részesedése 2009-ről 2010-re mindössze 1,3 százalékponttal csökkent, ugyanakkor a realizált illetékbevétel csökkenése a 37,3%-ot (4,7 milliárd Ft) is elérte.

Az önkormányzati alrendszer átengedett bevételei közül a **személyi jövedelemadóból** való részesedés makroszintű szabályozása a vizsgált időszakban nem változott. A települési önkormányzatokat a településre kimutatott személyi jövedelemadó 8%-a közvetlenül, míg 32%-a külön szabályozott visszaosztási rendben illeti meg. A visszaosztás a jövedelem differenciálódás mérséklésével párosul, rendje a lakóhelyen maradó személyi jövedelemadóhoz és az iparüzési adó-erőképességhez¹³ igazodik, annak részletszabályait a mindenkori költségvetési törvény 4. számú melléklete határozza meg. A jövedelem differenciálódás

¹² Az illetékek kivetésének és beszedésének joga 2006. december 31-ig a megyei önkormányzatok feladata volt, amelyet a 2007. évtől az APEH (2011. január 1-jétől NAV) vett át. Az önkormányzati illetékrészesedési szabályok változatlanok maradtak, azonban az illetékbeszedés költségeit az önkormányzatok illetékbevételeiből átlagos (a megyei jogú városoknál 8,5%-os) kulcsot alkalmazva vonták le.

¹³ Az iparüzési adóerő-képesség egy potenciális, átlagos erőfeszítés mellett elérhető (a települési önkormányzat iparüzési adóelőlegét meghatározó adóalap 1,4%-ának megfelelő számított) bevétel.

szabályai kétirányúak, a kiegészítés és a visszatartás feltételeit egyaránt meghatározták:

- Amennyiben az önkormányzatot közvetlenül megillető személyi jövedelemadó bevétel és a számított iparűzési adóerő-képesség együttesen számított, egy főre jutó összege nem érte el a település méretéhez kapcsolódóan az évenkénti szabályozás szerinti változó összeget, a költségvetés a részesedést – település nagyság szerint eltérően meghatározott szintig – kiegészítette¹⁴. A kiegészítés fajlagos összege 2007-2010 között 37 500 Ft-ról 48 010 Ft-ra (10 510 Ft-tal, 28%-kal) emelkedett. Az előzőeken túl a jövedelem differenciálódás szabályozása egyes térségi (középiskolai, szakiskolai, szakképző intézményi, kollégiumi) feladatok ellátásának függvényében további kiegészítő hozzájárulást biztosított.
- Amennyiben az egy főre számított személyi jövedelemadó és az iparűzési adóerő-képesség együttes összege a település nagyságrendjéhez rendelt értékhatárt több mint 25%-kal (2010-től 20%-kal) meghaladta, az egy főre jutó összeg sávonként differenciált módon¹⁵ visszavonásra került az önkormányzatot megillető normatív állami hozzájárulás összegéből.

Az önkormányzatok személyi jövedelemadó bevétele 2007-ben 494,3 milliárd Ft, 2008-ban 558,6 milliárd Ft, 2009-ben 639,5 milliárd Ft, 2010-ben 681,2 milliárd Ft volt, az időszak alatt összegében 186,9 milliárd Ft-tal, 37,8%-kal emelkedett, miközben az szja bevétel átengedett bevételeken belüli részesedése 1,8 százalékponttal emelkedett.

A megyei jogú városok önkormányzatainak személyi jövedelemadó részesedése az alrendszer átengedett személyi jövedelemadó bevételeiből 2007-ben 77,6 milliárd Ft-ot (15,7%-ot), 2008-ban 105,4 milliárd Ft-ot (18,9%-ot), 2009-ben 122,9 milliárd Ft-ot (19,2%-ot), 2010-ben 136,6 milliárd Ft-ot (20,1%-ot) tett ki. A realizált **szja bevétel a megyei jogú városoknál** az időszak alatt folyamatosan emelkedett, a 2010-ben realizált adóbevétel 59,0 milliárd Ft-tal (76%) volt magasabb a 2007. évinél, az átengedett bevételeken belüli részesedése 2010-re 5,1 százalékponttal haladta meg a 2007. évi részarányt¹⁶. A részesedés alapjául szolgáló szja településenként eltérő, az egy adózóra jutó szja 2009. évi adatait¹⁷ a következő ábra szemlélteti.

¹⁴ A megyei jogú városok esetében a jövedelemkülönbségek mérséklésénél figyelembe veendő lakosonkénti értékhatár 2007-ben 37 500 Ft, 2008-ban 42 385 Ft, 2009-ben 45 933 Ft, 2010-ben 48 010 Ft volt.

¹⁵ A sávós értékhatár 2010-től 20%-os intervallumonként, 120% felett a visszatartást 25%-tól 90%-os mértékig rögzíti. Amennyiben a település nagyságrendhez rendelt értékhatár összege az önkormányzatnál eléri vagy meghaladja a 200%-ot, az egy főre jutó összeg 90%-a levonásra kerül. Az értékhatár sávjai 2010 előtt 25%-os léptékűek voltak, a levonási arányok az ellenőrzött időszakban nem változtak.

¹⁶ E bevételek a megyei jogú városok átengedett bevételeiben 2007-ben 84,7, 2008-ban 87,7, 2009-ben 89,7, 2010-ben 89,8%-os részarányt jelentettek.

¹⁷ Adatforrás: KSH Megyei Jogú Városok a Közép Dunántúlon 2009. kiadványa, 4.1. sz. összehasonlító tábla.

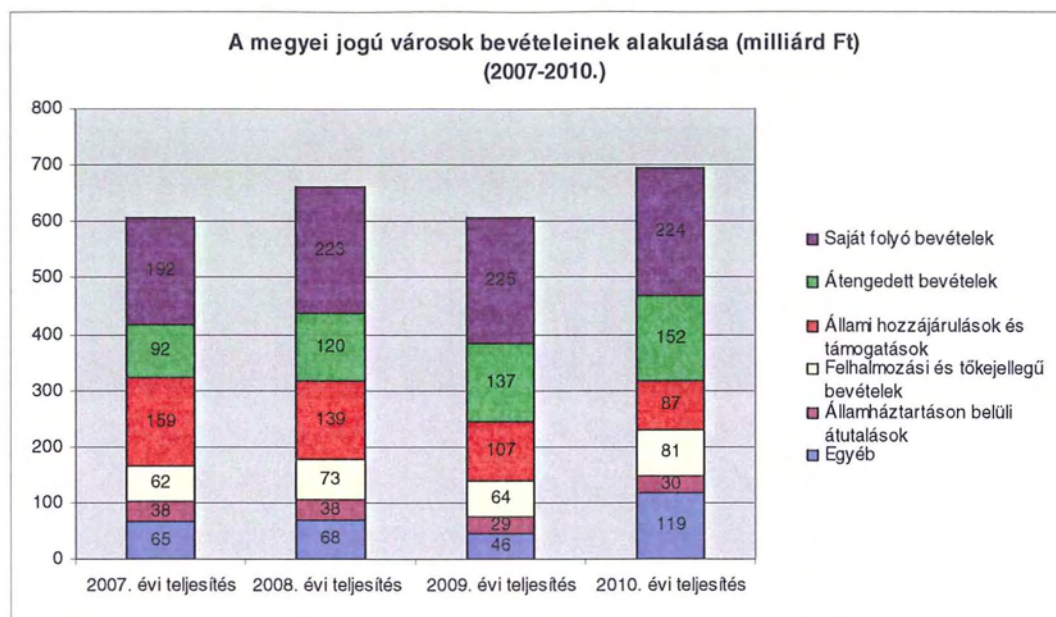


Az átengedett bevételek második legjelentősebb eleme a **gépjárműadó**, amelynek bevételi szabályozása az ellenőrzött időszakban nem változott, az adóbevétel teljes összege az önkormányzatot illeti meg. A gépjárműadó alapját, mértékét¹⁸ és egyes mentességi kategóriákat érintő módosítások 2010. január 1-től következtek be, amelyek az egyes adótételek esetében átlagosan 15%-os emelkedéssel jártak.

A gépjárműadó beszedéséből származó bevétel az önkormányzati alrendszer szintjén 2007-ben 62,4 milliárd Ft, 2008-ban 65,7 milliárd Ft, 2009-ben 63,8 milliárd Ft, 2010-ben 71,1 milliárd Ft volt, az adóbevétel egésze 2007-hez képest 8,7 milliárd Ft-tal, 13,9%-kal emelkedett. A gépjármű-adóztatás szabályainak változása 2010-ben 7,3 milliárd Ft többletet eredményezett. A megyei jogú városok gépjárműadó bevétele a 2007. évi 14,0 milliárd Ft-ról 2010-re 15,5 milliárd Ft-ra, 10,7%-kal emelkedett. A bevételnövekedés összegéből 1,4 milliárd Ft a 2010. évi adózási szabályok következménye.

A megyei jogú városok önkormányzatai 2007-2010 között rendelkezésre álló forrásainak alakulását a következő ábra szemlélteti:

¹⁸ A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 7. § (1) bekezdésében foglalt adómértékek változása.



A megyei jogú városok **saját folyó bevételeinek** – amelyek főbb elemei: a helyi adók, az illetékbevételek, az intézményi térítési díjak, a kamatbevételek – részaránya a 2007. évi összbevételen (608 milliárd Ft) belül 32% volt. A 2010. évi összbevétel 693 milliárd Ft-os összegéből a saját folyó bevételek aránya – miközben összege 2007-ről 2010-re 32 milliárd Ft-tal emelkedett – nem változott.

Az **átengedett bevételek**, amelyek a megyei jogú városok önkormányzatainál döntően a személyi jövedelemadó és a gépjárműadó részesedést jelenti, az összbevételen belül a 2007. évi 92 milliárd Ft-ról (15%) 152 milliárd Ft-ra nőtt, részesedése 7 százalékponttal emelkedett. A 60 milliárd Ft-os növekedésből 59 milliárd Ft-ot az szja részesedés emelkedése okozott.

Az **állami hozzájárulások és támogatások** – amelyek főbb elemei: főként az ellátotti létszámhoz kötődő normatív állami hozzájárulások, központosított előirányzatok – a 2007. évi 159 milliárd Ft-ról (26%-os részarányról) 2010-re 87 milliárd Ft-ra (13%-os részarányra) estek vissza.

A **felhalmozási és tőkejellegű bevételek** – tárgyi eszközök (ingatlanok és ingóságok), föld és immateriális javak, részesedések értékesítése, EU-tól átvett pénzeszközök – a 2007. évi 62 milliárd Ft-ról (10%-os részarányról) 2010-re 81 milliárd Ft-ra (12%-os részarányra) emelkedtek.

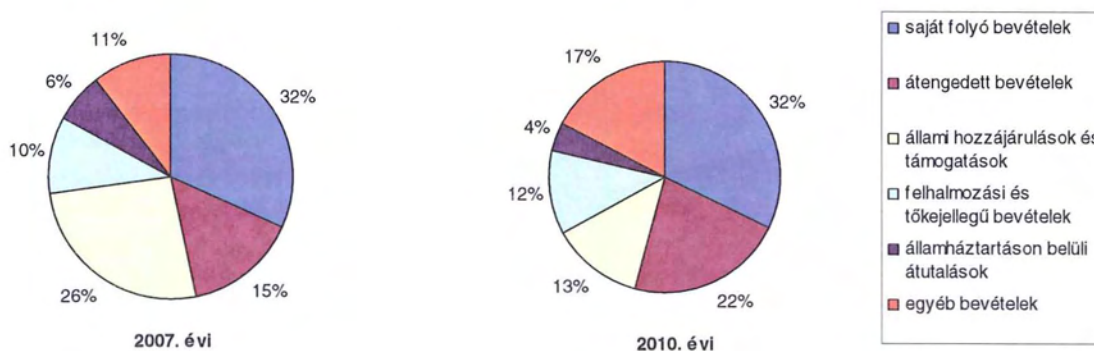
Az **államháztartáson belüli átutalások** részesedése 2007-ben 38 milliárd Ft volt. 2010. év végére 8 milliárd Ft-tal csökkent, részaránya 6%-ról 2010-ben 4%-ra változott. Ez a bevételi kategória tartalmazza az Egészségbiztosítási Alaptól és más elkülönített állami pénzalapoktól átvett forrásokat. A 2010-ben e címen elszámolt bevétel a megyei jogú városoknál 22 milliárd Ft-ot tett ki.

Az **egyéb**, pénzmaradványból, vállalkozási bevételekből, államháztartáson kívülről származó átutalásokból, a hitelekből, a hosszú és rövid lejáratú értékpapírok értékesítéséből származó **bevételek** részesedése a 2007-2010. évek vi-

szonylatában 11%-ról 17%-ra emelkedett. Ez utóbbiak 2010. évi beszámoló szerinti összevont teljesítése 119 milliárd Ft volt¹⁹.

Mindezeket figyelembe véve a megyei jogú városok 2007. és 2010. évi forrásösszetételének megoszlását az alábbi ábra szemlélteti:

A megyei jogú városok 2007. és 2010. évi forrásösszetétele



Az önkormányzati alrendszer **pénzügyi helyzetértékelése** során **új elemzési módszereket alkalmaz az ellenőrzés**. A hagyományos költségvetési szerkezet helyett az önkormányzat pénzügyi helyzetét a CLF módszerrel mutatjuk be, amelynek lényegét és számításának módszerét a 2.1. pontban, és a jelentés 2. számú mellékletében ismertetjük részletesen.

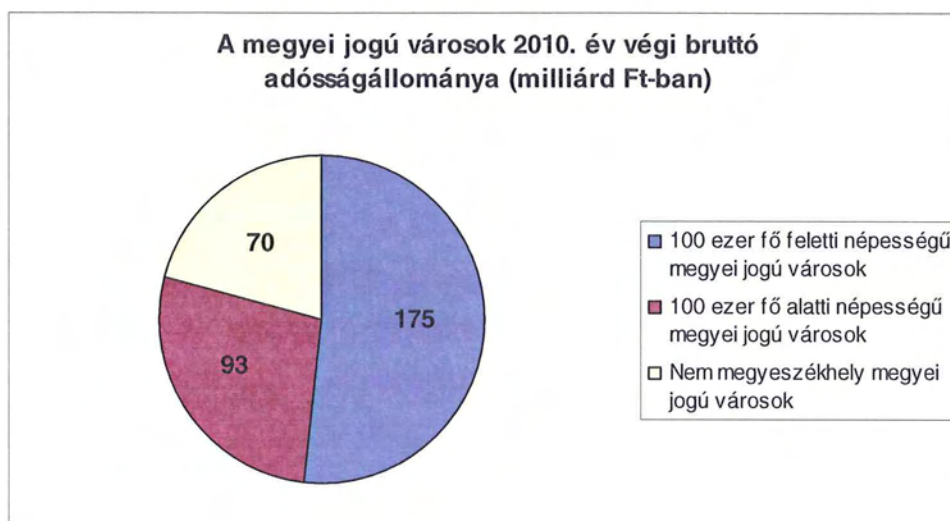
Az új módszereken alapuló helyzetértékelés fontosságát az adja, hogy a helyi **önkormányzatok bruttó adósságállománya**²⁰ a 2010. évi költségvetési beszámoló alapján 1248 milliárd Ft-ot tett ki. Az adósságállomány koncentráltságát jelzi²¹, hogy ebből a 23 megyei jogú város részesedése 338 milliárd Ft volt, amely a fővárosi és kerületi önkormányzatok adósságának figyelmen kívül hagyásával számított 2010. évi 977 milliárd Ft összegű bruttó adósságállomány 34,6%-át jelentette. Az adósságállomány több mint fele – 501 milliárd Ft – a 19 megyei önkormányzatnál és a 23 megyei jogú városonál jelentkezett.

¹⁹ Az egyéb bevételek összege 2007-2010 között eltérő módon változott, 2007-ben 65 milliárd Ft, 2008-ban 68 milliárd Ft volt, 2009-ben 46 milliárd Ft-ra esett vissza, majd 2010-ben több mint két és félszeresére, 119 milliárd Ft-ra emelkedett.

²⁰ A bruttó adósságállomány 2010. év végi összege magában foglalja a fejlesztési és a működési célú kötvénykibocsátások, a beruházási és fejlesztési hitelek, a működési célú hosszú lejáratú hitelek, a rövid lejáratú hitelek, váltótartozások miatti kötelezettségek teljes (2011-ben, illetve az azt követő években esedékes) állományát.

²¹ A megyei jogú városok adósságállománya összegében ugyan elmarad az egyéb városok összesített adósságától [(ez utóbbiak részesedése 382,6 milliárd Ft (39,2%)], azonban az egyéb városok száma 304. A fővárosi és a kerületi önkormányzatok nélküli adósságállományból a 19 megyei önkormányzat 163 milliárd Ft-tal (16,8%-kal), míg a nagyközségek, községek együttesen 93 milliárd Ft-tal (9,5%-kal) részesednek.

A megyei jogú városok 338 milliárd Ft-os adósságállományából 175 milliárd Ft (51,8%) a 8 legnagyobb, 100 ezer fő feletti népességű város tartozása. Az 5 nem megyeszékhely megyei jogú város bruttó adósságállománya 70 milliárd Ft-ot (20,7%-ot), az előző két csoportba nem tartozó további 10 megyei jogú város adóssága 93 milliárd Ft-ot (27,5%-ot) tett ki.



A mérlegben kimutatott bruttó adósságállomány mellett az önkormányzatok számára az eszközállomány műszaki állapotának megőrzése is kötelezettségekkel jár. Az elhasználódott eszközök pótlására forrást biztosító amortizációs (felújítási) alap képzésének²² elmaradása maga után vonhatja a feladatellátást kiszolgáló tárgyi eszközök állagának erőteljes romlását. Emellett a 2007-2013-as időszakra meghirdetett, vissza nem térítendő EU-s fejlesztési forrásokhoz való hozzájárulás lehetősége felerősítette az önkormányzati alrendszer fejlesztési igényeit, amelyek a felhalmozási költségvetési hiány folyamatos emelkedésén túl – az előírt jövőbeni fenntartási kötelezettség miatt – tovább terhelhetik az önkormányzatok költségvetését²³.

Az ÁSZ a 2011. évi ellenőrzési tervében 43. számú, az *Önkormányzatok gazdálkodási rendszerének ellenőrzése* részeként egy időben, egymással párhuzamosan tekinti át, és elemzi a 23 megyei jogú városi önkormányzat pénzügyi helyzetét. A gazdálkodás szabályszerűségét az ÁSZ az előző évek során ebben az önkormányzati körben is ellenőrizte, ezért jelen vizsgálatunk erre nem tér ki. A jelentés a megyei jogú városok sajátos feladatellátási és forrásszabályozási helyzeté-

²² Erre a jelenlegi szabályozási környezetben nem kötelezi semmilyen előírás az önkormányzatokat.

²³ Az Állami Számvevőszék 2011 júniusában közzétett 1108. számú, a helyi önkormányzatok fejlesztési célú támogatási rendszerének ellenőrzéséről szóló jelentésében feltárta a fejlesztési folyamatok problémáit. A helyi önkormányzatok elsősorban azokat a fejlesztéseket valósították meg, amelyekhez támogatást lehetett igényelni. A fejlesztési célok közül a magasabb támogatás intenzitású pályázatokat részesítették előnyben. A fejlesztéssel megvalósuló létesítmények jövőbeni üzemeltetésének várható ráfordításait az önkormányzatok 71,9%-a nem mérte fel.

re tekintettel az önkormányzatok pénzügyi helyzetét, illetve az ezzel összefüggő korábbi ÁSZ javaslatok megvalósítását mutatja be.

Az ellenőrzés a 2007. január 1. – 2010. december 31. közötti időszakot öleli fel.

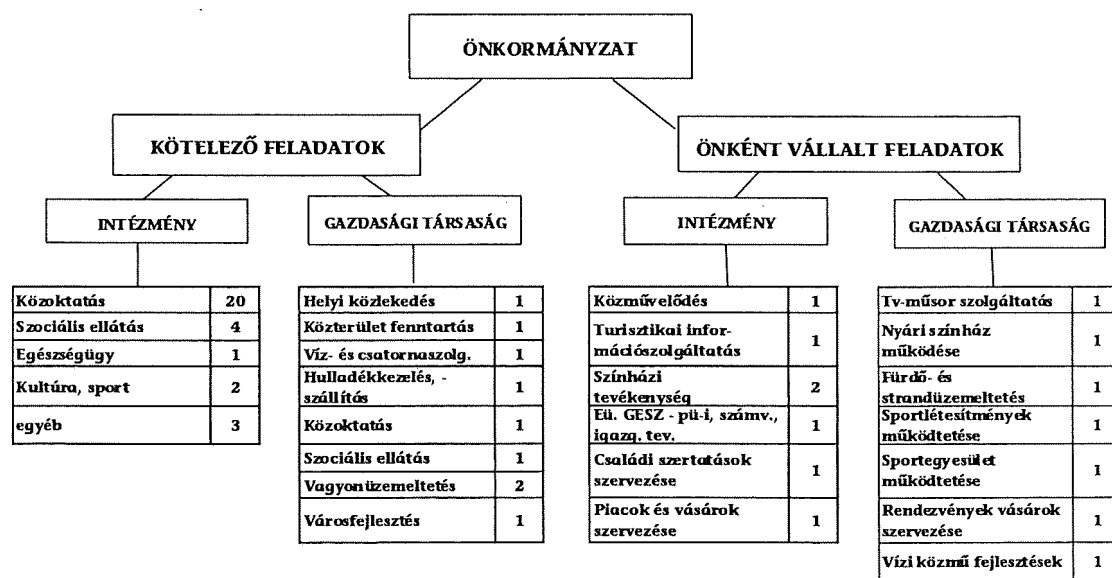
A vizsgálat jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3), (5), (6) és (9) bekezdései²⁴, az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Áht. 104. § (3), és 120/A. § (1) bekezdése előírásai képezik.

²⁴ 2011. július 1-jétől az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (2)-(5) bekezdései

I. ÖSSZEGŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat – adatszolgáltatása szerint – a tárgyév működési költségvetési kiadásaiból (14 839 millió Ft) 12 693 millió Ft-ot (85,5%) a kötelező feladatok, 2146 millió Ft-ot (14,5%) az önként vállalt feladatok ellátására fordított. A **kötelező és önként vállalt feladatok részarányának megállapítása** az Önkormányzat SzMSz szerinti besorolásának megfelelően készült. Az Önkormányzat önként vállalt feladatai vegyes profilú közművelődési intézmények, színház, egészségügyi GESZ, idegenforgalmi és turisztikai iroda, családi intézet, vásárcsarnok működtetéséhez, munkahelyi étkeztetéshez, ingatlan, termál és tófürdő üzemeltetéshez, oktatási ösztöndíjakhoz, szórakoztató és szabadidős tevékenységekhez, rendezvények szervezéséhez kapcsolódnak, valamint támogatást nyújt civil szervezetek, alapítványok működéséhez.

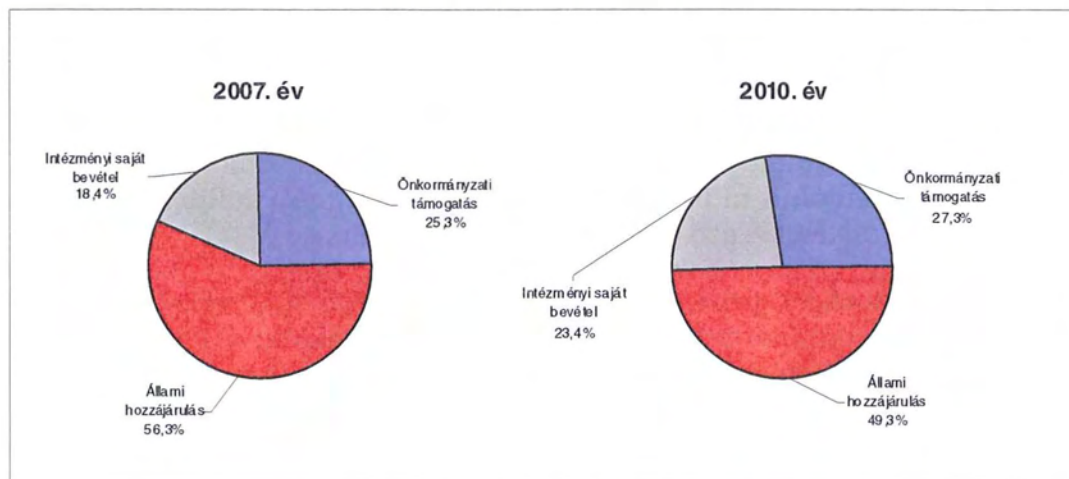
Az Önkormányzat **feladatellátásának szervezeti struktúráját** a következő ábra szemlélteti:



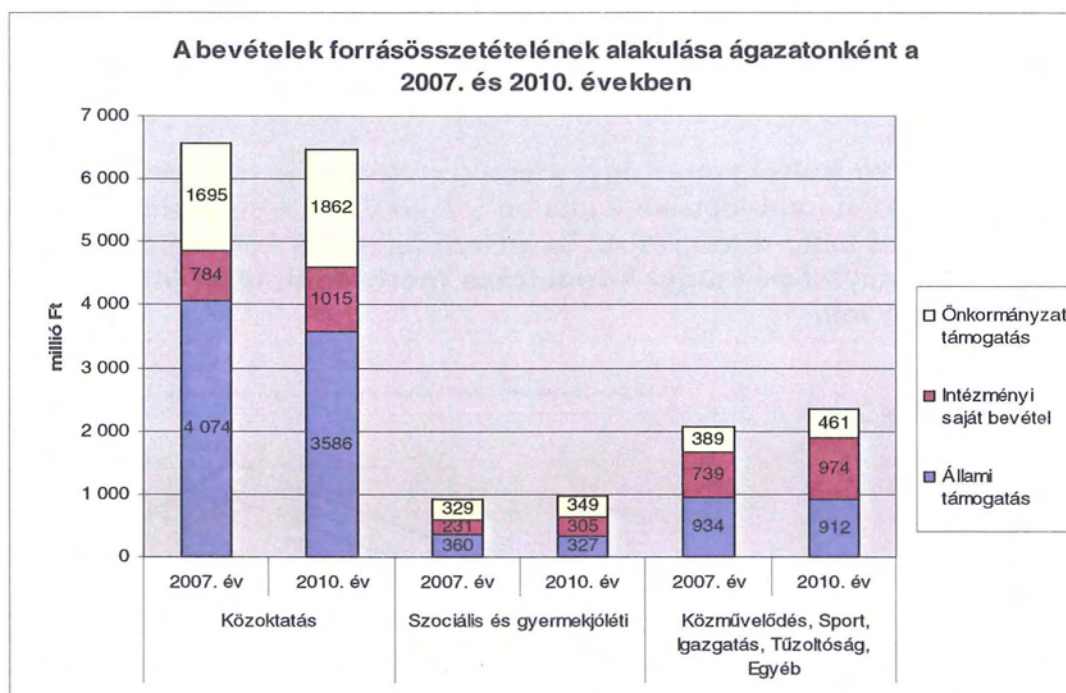
Az Önkormányzat feladatait 2010. december 31-én (a Polgármesteri hivatallal együtt) 37 költségvetési szervvel és 15 gazdasági társasággal (25% feletti tulajdoni hányadú), továbbá egy az Önkormányzattól tulajdonosi szempontból független gazdasági társaság közreműködésével látta el. Az intézmények száma 2007-2010. között egy kulturális intézmény megszüntetése és átvétele következtében alakult ki, a feladatellátás telephelyeinek száma a 2006. évi 127-ről 2010-re 124-re csökkent.

Az Önkormányzat működési kiadásokra 2010-ben 14 839 millió Ft-ot fordított, amely 1110 millió Ft-tal (8%-kal) haladta meg a 2007. évi ráfordításokat. A működési kiadások 62,3%-át az intézményi körben realizálták.

A kiadások fedezetéül szolgáló bevételi források 2007. és 2010. években jellemző összesített arányait a következő ábra szemlélteti:



Az egyes közszolgáltatások feladatellátásában részvevő ágazati intézménycsoportok forrásösszetételének bevételi jogcímenkénti alakulását a következő ábra szemlélteti:

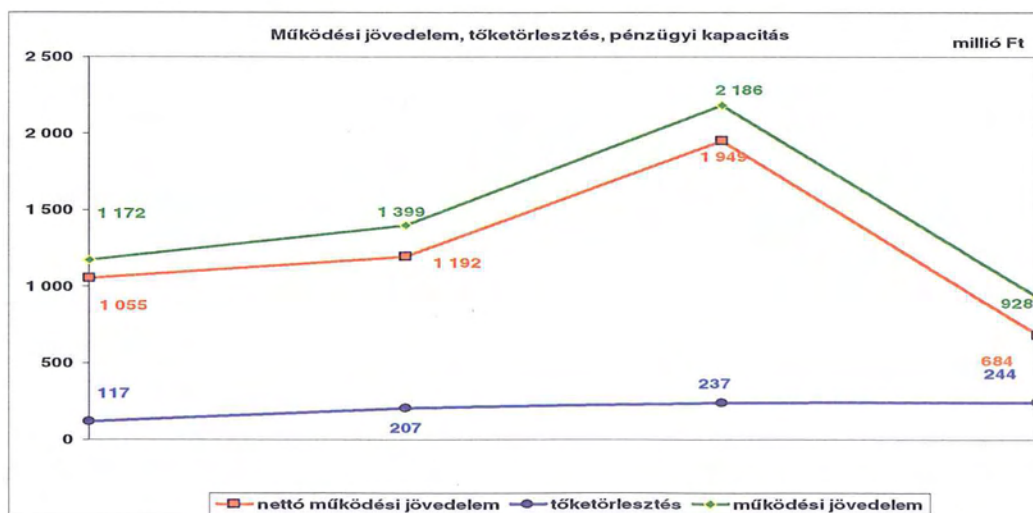


Az Önkormányzat 10 **gazdasági társaságban** rendelkezik kizárólagos tulajdonnal, egy gazdasági társaságban 75% feletti, két gazdasági társaságban 51-74% közötti, egyben 25-50% közötti tulajdoni hányaddal. Az Önkormányzat feladatellátásában részt vesz egy olyan gazdasági társaság is, amely az Önkormányzat gazdasági társaságának kizárólagos tulajdonában van. Tömegközlekedési feladatát egy tulajdoni részesedéssel nem rendelkező gazdasági társaság végezte. A Közgyűlés 2011. évtől két kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak szintén két kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságba történő beolvadását határozta el. A gazdasági társasá-

gok a helyi közlekedés, a közterület fenntartás, a víz- és csatornaszolgáltatás, a hulladékkezelés és szállítás, a vagyonzemeltetés, a városfejlesztés, a szakképzés, a közfoglalkoztatás, a televízió műsorszolgáltatás, a nyári színházi tevékenység, a strand és sportcélú létesítmények üzemeltetése, sportegyesület működtetése, továbbá rendezvények, vásárok szervezése területeken kaptak szerepet az önkormányzat feladatellátásában. A gazdasági társaságok működésükhöz a 2010. évben összesen 247 millió Ft rendszeres működési, 71 millió Ft eseti működési támogatást és 0,5 millió Ft fejlesztési támogatást kaptak az Önkormányzattól. A működési támogatás 18,8%-át (80 millió Ft-ot) a sportegyesület működtetését végző gazdasági társaság kapta.

A társaságok pénzügyi helyzete stabil volt, a saját tőke jegyzett tőke aránya három gazdasági társaság kivételével meghaladta a 100%-ot. A televízió műsorszolgáltatást, a nyári színházi tevékenységet és sportegyesület működtetését végző gazdasági társaságnál mutatott a saját tőke jegyzett tőke arány negatív értéket. Az Önkormányzat a korábbi évek veszteségei miatt a saját tőke biztosítása érdekében televízió műsorszolgáltatást végző gazdasági társaságnál 2007-ben 2 millió Ft, 2010-ben további 2 millió Ft pótbefizetést rendelt el, valamint a jegyzett tőkéjét leszállította 0,5 millió Ft-ra. A fizető parkolókat üzemeltetését ellátó gazdasági társaságnál 2010-ben 5 millió Ft pótbefizetést teljesített, továbbá a jegyzett tőkét 9,5 millió Ft-tal leszállította 0,5 millió Ft-ra. A sportlétesítmények üzemeltetését végző gazdasági társaságot az Önkormányzat 2008-ban 1 millió Ft, 2010-ben 73 millió Ft tőketartalék juttatásban részesítette, és a törzstőkéjét 0,7 millió Ft-tal megemelte. A sportegyesület működtetését végző gazdasági társaságnál 10 millió Ft tőkeemelését hajtottak végre a 2010. évben.

A **folyó költségvetés egyenlege (működési jövedelem)** 2007-2010 között működési forrástöbbletet mutatott²⁵. A 2007-2010. években a működési többlet fedezni tudta a tárgyévben jelentkező törlesztési kötelezettségeket, így az Önkormányzat **pénzügyi kapacitása (nettó működési jövedelme)** is pozitív értékű volt.



²⁵ 2007-ben a folyó bevételek 7,9%-át (1172 millió Ft-ot), 2008-ban 8,7%-át (1399 millió Ft-ot), 2009-ben 13,3%-át (2186millió Ft-ot), 2010-ben 5,9%-át (928 millió Ft-ot) jelentette a működési jövedelem.

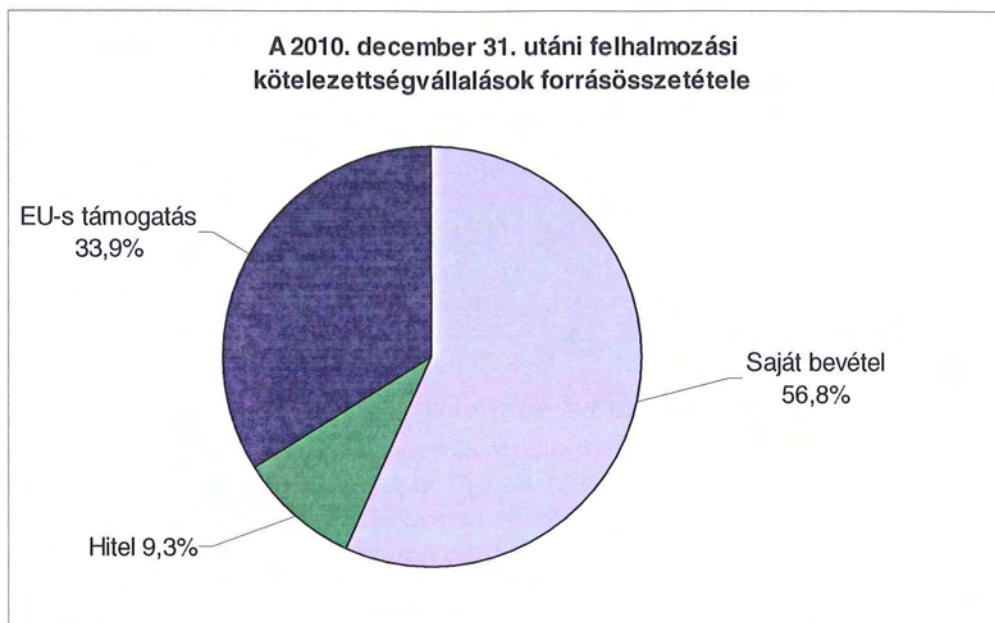
A 2007-2010. években az Önkormányzat **felhalmozási költségvetésének egyenlege** folyamatosan negatív összegű volt, amely 2007-2010. között összesen 6126 millió Ft felhalmozási forráshiányt okozott.

A pénzügyi egyensúly fenntartása külső források bevonásával volt biztosítható. A 2007-2010. években 805 millió Ft hitelt törlesztettek. Az adósságszolgálat, továbbá a felhalmozási forráshiány 2007-2010. között 6931 millió Ft-ot tett ki, amelyre az időszakban képződő 5685 millió Ft működési megtakarítás (működési jövedelem) szolgált fedezetül. A további pénzeszközöket fejlesztési célú hitel felvételével teremtették meg.

A vizsgált időszakban Önkormányzatnál a helyi iparűzési adó, a vendégéjszakák utáni idegenforgalmi adó volt megállapítva. A helyi iparűzési adó mértéke 2007-2010. években nem változott, a személyenként és vendégéjszakánként fizetendő idegenforgalmi adó összege 2007-2009. években 347 Ft volt, amely a 2010. évtől 350 Ft-ra emelkedett. A **helyi adókból és pótlékokból** származó bevételek aránya 2007-2010 között 20,3-23,8% körül mozgott a folyó (működési) bevételekben. A pótlékkal, bírsággal növelt helyi adó bevétel a 2007. évi 3180 millió Ft-ról 2010. évben 3917 millió Ft-ra (0,5%-kal, 17 millió Ft-tal) növekedett. A helyi adóbevételek jelentős részét az iparűzési adó tette ki, amelynek mértéke a helyi adókról szóló törvényben rögzített maximális mértékben került megállapításra. Új helyi adónemet a vizsgált időszakban az Önkormányzat nem vetett ki.

Az Önkormányzatnál a **befejezett fejlesztések** 2007-2010. évek között teljesített együttes kiadása 5854 millió Ft volt, a korábbi időszakban ezekkel kapcsolatban 708 millió Ft-os ráfordítás jelentkezett. A fejlesztésekkel kapcsolatos kifizetések forrása 4685 millió Ft saját bevétel (71,4%), 1201 millió Ft hitel (18,3%), 641 millió Ft EU-s (9,8%), és 35 millió Ft hazai támogatás (0,5%) volt. A 2010. december 31-én **folyamatban lévő fejlesztési feladatok** végrehajtására 17 353 millió Ft kiadást teljesítettek, amelyet 285 millió Ft hitelből (1,6%), 10 830 millió Ft EU-s támogatásból (62,4%), 2587 millió Ft hazai támogatásokból (14,9%), és 3651 millió Ft saját bevételből (21,1%) finanszírozták.

Az Önkormányzat 2010. december 31-én **folyamatban lévő fejlesztési feladatok kötelezettség-vállalásainak összege** 2608 millió Ft volt, amelyből 1480 millió Ft-ot saját forrásból, 885 millió Ft-ot EU-s támogatásból és 243 millió Ft-ot a megkötött hitelkeret szerződésekből terveznek biztosítani.



Az Önkormányzat beadott, **elbírálás alatti pályázati forrásból** három projektet tervez megvalósítani, melyek tervezett összköltsége 240 millió Ft, a saját bevételből származó forrásrész 21,3% (51 millió Ft), a hazai támogatás aránya 78,7% (189 millió Ft).

Az Önkormányzat mérleg szerinti **pénzügyi kötelezettsége** a 2006. év végéről a 2010. év végére, 1633 millió Ft-ról 2149 millió Ft-ra nőtt. A fennálló pénzügyi kötelezettségek 13 hosszú lejáratú hitel igénybevételéből keletkeztek. A 2011. évben a helyszíni vizsgálat alatt döntött a Közgyűlés a ZTE Kosárlabda Klub Kft saját tőke helyzetének rendezése érdekében a 41,8 millió Ft hitelállományának átvállalásáról továbbá arról, hogy részt vesz 55 millió Ft összeg erejéig a saját tőkéjének rendezésében.

Az Önkormányzat kötelezettségvállalásaira közgyűlési döntés alapján került sor, azonban az előterjesztésekben nem mutatták be a visszafizetés forrásait, a várható kamat és tőkefizetési kötelezettséget, valamint a kamat- és – a deviza-alapú kötelezettségeket érintő – árfolyamkockázatot.

Az Önkormányzat a fejlesztési hiteleiből lakóépületek energiatakarékos korszerűsítését és felújítását, infrastruktúrafejlesztést, útépitési munkákat, körforgalmi csomópontépítéseket, valamint szennyvíztelep korszerűsítést finanszírozott.

A HUF-ban fennálló kötelezettségekből 1212 millió Ft tőkét, kamatot és egyéb költséget teljesített. Az Önkormányzat a hitelek igénybevételéből származó forrásokat 2010. év végéig a céloknak megfelelően felhasználta, pénzügyi kötelezettségvállalásai hat bank között megosztva jelentkeztek.

Az Önkormányzat működésének pénzügyi egyensúlyát a vizsgált időszakban folyószámlahitel igénybevétele nélkül tudta biztosítani.

Az Önkormányzat 2010. év végi **szállítói tartozása** 169 millió Ft, melyből a lejárt tartozás 4 millió Ft volt. A lejárt szállítói tartozásállomány többségében 30 nap alatti volt, a 61-90 nap közötti tartozás 12 ezer Ft összegben keletkezett,

amely egy intézménynél fordult elő. Egyéb kiadáselmaradást az Önkormányzat nem mutatott ki.

Az Önkormányzat a vizsgált időszakban két **lízingszerződést** kötött amelyből az Idősek Otthona kialakítását és mozgáskorlátozott játszótér építését irányozták elő. Az Önkormányzat a vizsgált időszakban PPP konstrukció keretében fejlesztést nem hajtott végre. **Készfizető kezességet vállaltak** a 2007-2010. években hitelek igénybevételéhez, mélyparkoló építéséhez, kialakításához, tartós forgóeszköz finanszírozásához, pénzügyi reorganizáció elősegítéséhez 918 millió Ft összegben. Az Önkormányzat kezességgel kapcsolatos kötelezettsége a 2010. év végére 402 millió Ft-ra csökkent, amely a gazdasági társaságai részére a hitelekhez vállalt kezességhez kapcsolódtak. A gazdasági társaságok részére egy alkalommal összesen 17 millió Ft összegben, a civil szervezeteknek négy alkalommal, összesen 31,6 millió Ft összegben **adott át pénzeszközt** az Önkormányzat.

A fejlesztési hitelek biztosítékeként **jelzálogjog** alapítására és bejegyzésére nem került sor. A jelzálogjogot valamint az elidegenítési és terhelési tilalmat bejegyző határozatok nem pénzügyi kötelezettségvállaláshoz, hanem állami támogatásokhoz, ingyenes vagyontádasokhoz kapcsolódóan történtek.

Az Önkormányzat kötelezettségeinek 2010. december 31-i állományát és várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig a következő táblázat szemlélteti:

Megnevezés	Állomány 2010. dec. 31-én			Várható kötelezettség 2011. 2013. években			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer EUR-ban)	Deviz a-nem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer EUR-ban)	Deviz a-nem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer EUR-ban)	Deviz a-nem
Pénzügyi kötelezettségek									
Hosszú lejáratú hitelek	2 149		HUF	933		HUF	1 729		HUF
Pénzügyi kötelezettségek összesen HUF-ban:	2 149		HUF	933		HUF	1 729		HUF
Kezesség	402		HUF						
Biztosítékek összesen:	402		HUF						
Lízing kötelezettség/ek	18		HUF	18					
Lízing kötelezettség/ek		1395	EUR		612	EUR		784	EUR
Szállítói tartozás	169		HUF	169					

Az Önkormányzatnak **pénzügyi kötelezettségekkel szemben fennálló kötelezettsége** a 2010. év végén 2149 millió Ft volt, ezek várható kötelezettsége (tőke, kamat és egyéb költség) a legutóbbi kamatfizetés feltételei alapján a 2011-2013.években 933 millió Ft. Az Önkormányzatnak a 2011. évben szállítói tartozások rendezése, címén 169 millió Ft fizetési kötelezettsége keletkezett. A kezességvállalásaiból adódóan 402 millió Ft összegű terhe jelentkezhet, amennyiben a társaságok kötelezettségeiket nem teljesítik. Lízingkötelezettsége 2010. év végén 1395 ezer EUR és 18 millió Ft volt, a 2011-2013 években 18 millió Ft és 612 ezer EUR a fizetendő lízingdíj tartozása. A várható összes **kötelezettség teljesítésére figyelembe vehető a 2011-2013. években** a 331 millió Ft értékpapír állomány és kamata, 1420 millió Ft mérlegben kimutatott követelésállomány. Az Önkormányzat **2014. évet követő ismert kötelezettsége** 1729 millió Ft és 784 ezer EUR melynek **forrását** nem nevesítették, azonban a fedezetét jelentheti a 10 904 millió Ft forgalomképes ingatlanvagyon, amelyet pénzügyi kötelezettséghez kapcsolódóan jelzálog nem terhel, továbbá az önkormányzati saját bevételek.

Az Önkormányzat **minősített többségi tulajdonú társaságai kötelezettségeinek** 2010. december 31-i állományát és várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig a következő táblázat mutatja be:

Megnevezés	Állomány 2010. dec.31-én			Várható kötelezettség 2011. 2013. években			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer CHF-ban)	Devizanem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer CHF-ban)	Devizanem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer CHF-ban)	Devizanem
Pénzüntézet kötelezettségek									
Hosszúlejáratú hitel/ek	33	1443	CHF	15	575	CHF	18	868	CHF
Pénzüntézet kötelezettségek összesen:	33	1443	CHF	15	575	CHF	18	868	CHF
Lízing kötelezettség/ek		28	CHF		28	CHF		0	CHF
Szállítói tartozás	733		HUF	733		HUF			

Az önkormányzati kötelezettségek növekedése mellett a minősített többségi tulajdonú társaságok kötelezettségei is befolyásolhatják az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyát. A társaságoknak a 2011. évtől 15 millió Ft és 575 ezer CHF pénzüntézet kötelezettséget, 28 ezer CHF lízing és 733 millió Ft szállítói tartozást kell rendezniük. Felszámolás esetén ezek nem teljesítése miatt a bíróság korlátlan és teljes felelősséget állapíthat meg az Önkormányzat terhére.

Az Önkormányzat költségvetési támogatásból, átengedett bevételekből, és illeték bevételekből származó bevételei a 2007. évhez képest az időszak egészét tekintve összességében 230 millió Ft-tal csökkentek. Ennek ellensúlyozása érdekében az Önkormányzat folytatta az előző években elkezdett – **kiadás megtakarítást és bevételnövelést eredményező – intézkedéseit**. A 2007-2010. években tett intézkedések hatására 424 millió Ft bevételi többletet, továbbá 854 millió Ft kiadási megtakarítást mutattak ki, ezáltal a kieső forrásokat pótolták, emellett az Önkormányzat pénzügyi helyzetét javították. A kiadási megtakarítások 59,8%-a az elrendelt álláshely csökkentések eredménye. Az álláshely csökkentő intézkedések 2007-2010. évek között a Polgármesteri hivatalnál és az intézményeinél összesen 217,7 álláshely (ebből 17,0 üres álláshely) megszüntetését jelentették. Egyes közszolgáltatási területeken azonban feladatbővülések is voltak, amelyek álláshely és egyben létszámnövekedéssel is jártak. Ennek következtében az időszak álláshelyeinek száma 105 fővel csökkent. A bevételnövelő intézkedések szabad kapacitások kihasználásához, szolgáltatások díjkothetlenségé tételéhez, átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséhez kapcsolódtak.

Az **utóellenőrzés** a pénzügyi egyensúly javítására tett két szabályszerűségi és egy célszerűségi javaslat hasznosítására terjedt ki. A javaslatokat az intézkedési terv szerinti határidőben teljesítették.

Az **Önkormányzat pénzügyi helyzetét összegezve** a következők emelhetők ki:

A 2007-2010. években az Önkormányzat **működési kockázatát** csökkentette a pozitív folyó költségvetési egyenleg, a minimális lejárt szállítói tartozásállomány. Az önként vállalt feladatok aránya, illetve a 2008-ban átvett kulturális intézmény fenntartása alapvetően nem befolyásolta az Önkormányzat működésének biztonságát. A működési bevételek évente biztosították a működési kiadások és az adósságszolgálat finanszírozását, a likviditás biztosítása folyószámlahitel igénybevétele nélkül történt. A gazdasági társaságok szerepe a közüzemi közfeladat-ellátásban meghatározó volt. A gazdasági társaságok által

ellátott feladatstruktúra letisztított, átlátható, a működési kockázatot nem növelte.

A vizsgált időszakban az Önkormányzat felhalmozási bevételeinek és kiadásainak egyenlege hiányt mutatott, ennek fedezete a pénzmaradvány igénybevételeivel és hitelfelvétellel biztosított volt. A fejlesztési célú kötelezettségvállalásoknál a jövőben teljesítendő kifizetésekre a fedezet rendelkezésre áll (hitelek, előző évek pénzmaradványa, EU támogatások, saját forrás), ezért **felhalmozási kockázatot** nem jelentett.

A **pénzügyi és egyéb kötelezettségek** teljesítésének **kockázatát** növelte, hogy a 2010. december 31-én fennálló kötelezettségek visszafizetésének fedezetét a saját bevételben jelölték meg, a 2007-2010. években nem számszerűsítették annak forrásait. A kockázatot csökkentheti, hogy az Önkormányzat forgalomképes ingatlanvagyonára szükség esetén felhasználható az adósságszolgálat visszafizetésére.

Az önkormányzati bevételt csökkentő központi intézkedések hatását az ellenőrzött időszakban kiegyenlítette az Önkormányzat kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedéseinek eredménye.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő **javaslatai:**

a Polgármesternek

1. a Közgyűlés elé terjesztendő intézkedési terv írja elő a működés pénzügyi egyensúlyának hosszú távú fenntarthatósága érdekében – felelősök és határidők megjelölésével – olyan program készítését, amely tartalmazza az alábbiakat:
 - a) bevételszerző lehetőségek feltárását, különösen a helyi adópolitikai célok meghatározását és számszerűsítését, a bérleti díjak és a térítési díjak megállapítását, felülvizsgálatát, a követelések behajtását, az egyéb sajátos bevételek növelésének lehetőségét;
 - b) a folyamatban lévő és a tervezett beruházások teljes körű felülvizsgálatát;
 - c) egyéb kiadási kötelezettségek teljes körű felülvizsgálatát;
 - d) az intézkedések következtében jelentkező pénzügyi többlet, illetve az egyszeri bevételek tartalékba helyezését, elkülönített kezelését az adósságszolgálat teljesítése érdekében;
 - e) az adósságszolgálat szerkezetének áttekintését;

- f) az intézményi struktúra felülvizsgálatát, átalakítását;
 - g) az önként vállalt feladatok terjedelmének, tartalmának felülvizsgálatát azok finanszírozhatósága szempontjából, a kötelező feladatellátás elsődlegességének biztosítása érdekében, a gazdasági program áttekintésével összhangban;
 - h) az intézkedések eredményei legalább évenkénti áttekintésének előírását;
2. mutassa be félévente – a szokásos beszámoló keretében – a Közgyűlésnek:
- a) az Önkormányzat és a minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságai aktuális pénzügyi helyzetét, az Önkormányzatnak a gazdasági társaságai felé fennálló követeléseit, nyújtott kölcsöneit;
 - b) legalább három évre kitekintően a kötelezettségek teljes körére szóló finanszírozási tervet, amely figyelembe veszi a kötelezettség éven belüli és túli felmerülését, a források számszerűsített megjelölésével;
 - c) az Önkormányzat folyamatban lévő és tervezett fejlesztéseihez szükséges belső és külső források rendelkezésre állását, és ebből a szempontból értékelje az Önkormányzat beruházásait;
3. intézkedjen a beruházásokkal létrehozott létesítmények működtetését és jövőbeni fenntarthatóságát biztosító megalapozott források költségvetési rendeletekben történő feltüntetéséről;
4. mutassa be a Közgyűlésnek évente a zárszámadási rendelet előterjesztésében az értékcsökkenés összegét, és ezzel összevetve az elhasználdott eszközök pótlására fordított tényleges kiadásokat, az eszközök elhasználdási fokának alakulását;

a jegyzőnek

1. kísérje figyelemmel a jövőbeni várható – árfolyam-, kamat- valamint visszafizetési – kockázatokat, továbbá a mérlegen kívüli tételek (kezeségvállalás), kockázatait, és legalább félévente tájékoztassa a Közgyűlést azok alakulásáról;
2. gondoskodjon, hogy a jövőben az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokról szóló közgyűlési előterjesztések tételesen tartalmazzák a visszafizetés forrásait, valamint legalább 3 éves kitekintéssel mutassák be a kamat és árfolyamkockázat várható kihatásait.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖTELEZŐ ÉS ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATAI

Az Önkormányzat 2010. évi beszámolója szerint a tárgyévi **költségvetési kiadásainak 85,5%-át, (12 693 millió Ft-ot) a kötelező, 14,5%-át (2146 millió Ft-ot) az önként vállalt feladatok ellátására fordította**²⁶. Az Önkormányzat önként vállalt feladatai vegyes profilú közművelődési intézmények, színház, egészségügyi GESZ, idegenforgalmi és turisztikai iroda, családi intézet, vásárcsarnok működtetéséhez, munkahelyi étkeztetéshez, ingatlan, termál és tófürdő üzemeltetéshez, oktatási ösztöndíjakhoz, szórakoztató és szabadidős tevékenységekhez, rendezvények szervezéséhez kapcsolódnak, valamint támogatást nyújt civil szervezetek, alapítványok működéséhez.

A Közgyűlés SzMSz-ben szabályozta a kötelezően ellátandó és az önként vállalt feladatait. Az Önkormányzat SzMSz-ében kötelező feladatait az Ötv. által meghatározottnak tekinti, az önként vállalt feladatokat az SzMSz 8. § (3) bekezdése részletesen taglalta.

Az Önkormányzat 2010. évi működési kiadásai és azok finanszírozási arányait szemlélteti a következő táblázat főbb feladatonként:

Ellátott feladat	Működési kiadás összesen (millió Ft)	Kötelező feladatok kiadásainak részaránya	Működési bevétel összesen (millió Ft)	Allami támogatás részaránya %	Intézményi saját bevétel részaránya %	Önkormányzati támogatás részaránya
Óvodák	954	100	1 003	41	14	45
Általános iskolák	2 244	100	2 282	47	16	37
Gimnáziumok	853	100	904	63	20	17
Szakközépiskolák, szakképző intézmények	1 794	100	1 908	68	15	17
Kollégiumok	321	100	366	60	15	25
Szociális intézmények	496	100	541	28	38	34
Gyermekjóléti intézmények	413	100	440	40	22	38
Közművelődési intézmények	1 146	7	1 238	33	41	26
Sportlétesítmények	93	100	101	40	21	39
Igazgatási intézmények	0		0			
Hivatásos Tűzoltóság	474	100	479	93	7	
Egyéb intézmények	450	61	529	5	76	19
Intézmények összesen	9 238		9 790	49	24	27
Polgármesteri Hivatalban kezelt feladatok működési kiadásai	5 601	84	5 753	32	68	
Működési kiadások összesen	14 839		15 543	43	40	17

²⁶ Az önként vállalt feladatok részarányának megállapítása az Önkormányzat adat-szolgáltatásán alapul.

A kötelező feladatokon belül a két legnagyobb kiadás a 9238 millió Ft összegű intézményi feladatok működési kiadása – amely az összes működési kiadás 62%-át –, valamint a Polgármesteri hivatalban ellátott feladatok 5601 millió Ft összegű működési kiadása, amely az összes működési kiadás 38%-át tette ki. Az intézmények működtetéséhez az Önkormányzat 2672 millió Ft támogatással (amely az összes bevétel 17,2%-a) járult hozzá.

Az intézményi feladatokon belül a közoktatási feladatokra fordított 6167 millió Ft az összes működési kiadás 42%-át tette ki, a működéshez az Önkormányzat 1862 millió Ft támogatást nyújtott, amely az összes bevétel 28,8%-a volt. A szociális intézményi és gyermekjóléti feladatokra fordított 909 millió Ft az összes működési kiadás 6%-át tette ki, amelyhez 349 millió Ft működési támogatást nyújtott az Önkormányzat, ez az ágazat összes működési bevételeinek 35,6%-a. A közművelődési intézményi feladatokra fordított 1146 millió Ft az összes működési kiadás 8%-át tette ki, amelyhez 321 millió Ft működési támogatást nyújtott az Önkormányzat, ez az ágazat összes bevételeinek 26%-a. A hivatásos tűzoltóságra fordított 474 millió Ft az összes működési kiadás 3%-át tette ki, amelyhez az Önkormányzat támogatást nem nyújtott. Az egyéb intézményi feladatellátásra fordított 450 millió Ft az összes működési kiadás 3%-a volt, amelyhez az Önkormányzat 2672 millió Ft támogatást nyújtott, amely az összes bevétel 18,8%-a volt.

Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt működési kiadásainak aránya a 2007. évről 2010-re nem változott²⁷. A működési kiadások önkormányzati szinten 8%-kal (1110 millió Ft-tal) növekedtek, ez a Polgármesteri hivatalnál 25,5%-os (1138 millió Ft-os) növekedést, az intézményeknél 0,3%-os (28 millió Ft-os) csökkenést jelentett.

A működési bevételek forrásösszetételét tekintve az állami támogatások önkormányzati szinten 9,4%-kal, 693 millió Ft-tal csökkentek 2007-ről 2010-re, ez a Polgármesteri hivatal esetében 7,6%-os, 150 millió Ft-os, az intézményeknél 10,1%-os, 543 millió Ft-os csökkenést jelentett. A saját bevételek 29,3%-kal, 1411 millió Ft-tal növekedtek önkormányzati szinten, ami a Polgármesteri hivatalnál 871 milliós, az intézményeknél 540 millió Ft-os növekedésből adódott. Az intézmények csökkenő állami támogatását a saját bevételek növekedése és az önkormányzati támogatás növekedése ellensúlyozta, utóbbi 10,7%-kal, 259 millió Ft-tal nőtt 2007-ről 2010-re.

Az **Önkormányzat** éves költségvetési **kiadásainak**²⁸ **szerkezetét tekintve** 2010-ben a járulékokkal növelt személyi juttatások és a dologi kiadások 13 264 millió Ft-os összegén belül meghatározó arányt (39,2%) a közoktatási

²⁷ A 2007. és 2008. évben a kötelező feladatok kiadásainak aránya 85,4%, az önként vállalt feladatok kiadásainak aránya 14,6%, a 2009. évben a kötelező feladatok kiadásainak aránya 84,5%, az önként vállalt feladatok kiadásainak aránya 15,5%, a 2010. évben a kötelező feladatok kiadásainak aránya 85,5%, az önként vállalt feladatok kiadásainak aránya 14,5% volt.

²⁸ Az Önkormányzat járulékokkal növelt személyi és dologi kiadásainak ágazatonkénti megbontása a BM részére készített, 2010. december 31-i adatokkal kiegészített adat-szolgáltatás kigyűjtéséből származik.

célokra elszámolt 5193 millió Ft kiadás jelentette. Közművelődési feladatokra 1146 millió Ft-ot (8,6%), szociális és gyermekvédelmi célokra 871 millió Ft-ot (6,6%), egészségügyi feladatokra 261 millió Ft-ot (2,0%-ot), igazgatási és egyéb nem kiemelt ágazati feladatokra 5793 millió Ft-ot (43,7%-ot) fordítottak. Ez utóbbin belül meghatározóak voltak a Polgármesteri hivatalban ellátott feladatok működési kiadásai (5601 millió Ft).

Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai körében a vizsgált időszakban nem történt változás. Kötelező és önként vállalt feladatait²⁹ 2010. december 31-én 37 költségvetési szervvel és 16 gazdasági társasággal látta el.

Kötelező feladatot lát el a költségvetési szervek közül 22 önállóan működő és gazdálkodó, továbbá nyolc önállóan működő költségvetési szerv, alapító okirataik szerint összesen 109 telephelyen működnek. Közoktatási feladatokat 20 intézmény lát el, ebből négy óvoda 15 telephellyel, 7 általános iskola 13 telephellyel, hét középiskola 18 telephellyel, egy kollégium három telephellyel, továbbá egy speciális szakiskola és egységes gyógypedagógiai módszertani intézmény. Szociális és gyermekvédelmi feladatok ellátása négy intézményben (egy bölcsődei ellátást végző egyesített intézmény, egy családsegítő és gyermekjóléti intézmény, egy alapszolgáltatásokat és szakosított ellátásokat biztosító gondozási központ, továbbá fogyatékosok részre nappali ellátást nyújtó intézmény) 14 telephelyen történik. Egészségügyi feladatokat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény végez. A kulturális és sport feladatokat 15 telephelyen két intézmény lát el (könyvtár, sportlétesítmény gondnokság). A feladatellátásban részt vesz az Óvodai Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete, továbbá a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság. Igazgatási feladatokat lát el a Polgármesteri hivatal.

A kötelező feladatainak ellátásában részt vesz kilenc gazdasági társasága, amelyek közül hatnak kizárólagos, kettőnek többségi tulajdonosa az Önkormányzat, míg – tömegközlekedési feladatát – egy tulajdoni részesedéssel nem rendelkező gazdasági társaság végezte. A munkanélküliek foglalkoztatásával, a közterületek tisztításával, a parkfenntartással, a temetők üzemeltetésével, a hulladékszállítással és elhelyezéssel, a vagyonüzemeltetéssel, a településfejlesztéssel, a fizető parkolók üzemeltetésével kapcsolatos feladatokat hat kizárólagos tulajdonú gazdasági társaság látta el. A víz- és csatornaszolgáltatási feladatokat egy 79%-os tulajdoni részesedésű, a szakképzési feladatokat egy 55%-os tulajdoni részarányú gazdasági társaság végezte.

Az Önkormányzat **önként vállalt feladatainak** (közművelődés, turisztikai információs szolgáltatás, színház, bábszínház, egészségügyi intézmények gazdasági ellátó szervezete, családi szertartások, ünnepek szervezése, piaci tevékenység) ellátásában hét intézmény vesz részt, saját gazdasági társaságai közül hét lát el önként vállalt feladatokat. Az Önkormányzat önként vállalt feladatai közül televízió műsor-szolgáltatást, nyári színházi tevékenységet, strand és fürdő szolgáltatási feladatokat, sportcélú létesítmények működtetését és hasznosítását négy kizárólagos tulajdonú gazdasági társaság, sportegyesület működte-

²⁹ A kötelező és önként vállalt feladatok megbontása az Önkormányzat saját besorolása alapján történt.

tését egy 71%-os önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság, rendezvények, vásárok szervezését egy 40%-os önkormányzati tulajdonosi részesedésű gazdasági társaság végzi. Vízi közmű beruházási és felújítási munkák bonyolításában az Önkormányzat 79%-os tulajdoni részesedésű gazdasági társaságának kizárólagos tulajdonában lévő Kft vesz részt.

Az Önkormányzat 17 gazdasági társaságban rendelkezik részesedéssel, amelyek közül **13-nak az Önkormányzat a többségi tulajdonosa**, 25-50% közötti üzletrésze egy társaságban, 25% alatti részesedése három gazdasági társaságban van, amelyek közül egy sem látott el önkormányzati közszolgáltatást. Ezeknél a társaságoknál a részesedés mértéke 0,005% és 1,74% között volt.

A 13 gazdasági társaságból 10 társaságnak kizárólagos tulajdonosa az Önkormányzat, egy társaságban 75-99% közötti részesedéssel, két társaságban részesedése 51-74% között volt a 2010. év végén. A többségi tulajdonú gazdasági társaságok közül a 79%-os részesedésű gazdasági társaságnak 21%-ban, az 55%-os tulajdoni részesedésű gazdasági társaságban 45% mértékben más önkormányzatok, egy 71%-os részesedésű társaságban 29% erejéig gazdasági társaságok és magánszemélyek voltak tulajdonosok. Az Önkormányzat feladatellátásában részt vett egy olyan gazdasági társaság is, amelyben az Önkormányzat gazdasági **társaságának kizárólagos tulajdoni részesedése** volt.

Az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságoknál a vizsgált időszakban az alábbi átszervezések történtek:

- a két kizárólagos tulajdoni részesedésű Kft egyesülésével 2007-ben létrehozták a sportcélú létesítmények működtetését és hasznosítását végző gazdasági társaságot;
- a nyári színházi tevékenységet végző kft-t, 0,5 millió Ft jegyzett tőkével 2008-ban alapították;
- a városrehabilitációs feladatokra 2009. február 1-jén alapított kft-t 20 millió Ft jegyzett tőkével hozták létre, amely 2010. július 31-i időponttal beolvadt a kizárólagos önkormányzati tulajdonú városfejlesztési feladatokat végző gazdasági társaságba;
- 2011-ben a Közgyűlés két kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak szintén két kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságba történő beolvadását határozta el.

A gazdasági társaságok **saját tőkéje** 2010. december 31-én 7429 millió Ft (ezen belül a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő társaságok saját tőkéje 1859 millió Ft), a jegyzett tőkéjük 3560 millió Ft (ezen belül a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő társaságok jegyzett tőkéje 720 millió Ft) volt. A legnagyobb saját tőkével a helyi tömegközlekedési tevékenységet végző gazdasági társaság rendelkezett 4250 millió Ft összegben, jegyzett tőkéje 2279 millió Ft volt a 2010. év végén. A víz- és csatornaszolgáltatási feladatokat ellátó gazdasági társaság saját tőkéje 1315 millió Ft, jegyzett tőkéje 500 millió Ft volt. További jelentős, 496 millió Ft saját tőkével rendelkezett a hulladékkezelést és szállítást végző Kft, amelynek a jegyzett tőkéje 95 millió Ft.

Az Önkormányzat a korábbi évek **veszteségei miatt** a saját tőke biztosítása érdekében egy kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságnál 2007-ben 2 millió Ft, 2010-ben további 2 millió Ft **pótbefizetést rendelt el**, valamint a jegyzett tőkéjét leszállította 0,5 millió Ft-ra. Egy kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságnál 2010-ben 5 millió Ft pótbefizetést teljesített, továbbá a jegyzett tőkét 9,5 millió Ft-tal leszállította 0,5 millió Ft-ra. Egy kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságot az Önkormányzat 2008-ban 1 millió Ft, 2010-ben 73 millió Ft **tőketartalék juttatásban** részesítette, és a törzstőkéjét 0,7 millió Ft-tal megemelte. Egy 51-74% közötti tulajdoni részesedésű gazdasági társaságnál 10 millió Ft **tőkeemelés**t hajtottak végre a 2010. évben.

Az ellenőrzési időszak alatt **csőd, illetve felszámolási eljárás** az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságokkal szemben **nem indult**.

A gazdasági társaságoknál a saját tőke jegyzett tőke aránya változó képet mutatott.

A gazdasági társaságok közül 2010-ben két kizárólagos tulajdonú továbbá egy 51-74%-a tulajdoni hányadú társaságnál mutatott a saját tőke jegyzett tőke arány negatív értéket, négyenél 1 értéket, egy kizárólagos, egy 25% feletti tulajdoni hányadúnál és egy egyéb közfeladatot ellátónál a 2-öt, egy 75% felettinél a hármat, egy kizárólagos és egy 51-74%-os tulajdoni hányadúnál a 4-et, egy kizárólagos tulajdonú társaságnál az 5-öt, további egy-egynél a 30-at és a 60-at meghaladta.

A gazdasági társaságok által ellátott közszolgáltatásokhoz kapcsolódó **szolgáltatási és egyéb díjak** (hulladék- és folyékony hulladékszállítási, temetkezési, ivóvíz szolgáltatási, szennyvízelvezetési, parkolási, helyi tömegközlekedési, lakás- és helyiségbérlet, valamint a közterület-használati díj) **megállapítása** a Közgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik, azok meghatározása önkormányzati rendelettel történik. A szolgáltatási díjakra tekintettel csak egy gazdasági társaság részesül **önkormányzati támogatásban** a helyi tömegközlekedési díjak miatt, amelyet az Önkormányzat – figyelemmel a mindenkor hatályos miniszteri rendeletben meghatározott központi költségvetésből nyújtott támogatásra is – a társasággal kötött támogatási szerződés alapján állapít meg.

Az Önkormányzati **kötelező és önként vállalt feladatokhoz** rendelt 2010. évi év végi nettó vagyon összesen 26 907 millió Ft, amelyből 24 551 millió Ft (91,2%) a kötelező feladatokhoz rendelt és 2356 millió Ft (8,8%) az önként vállalt feladatokhoz rendelt nettó vagyon. Az összes nettó vagyonból 19 038 millió Ft-ot (70,7%-ot) képviselt a 75% feletti tulajdoni részesedésű gazdasági társaság vagyona, amelyből a társaság 394 millió Ft-ot tulajdonába kapott, 12 382 millió Ft üzemeltetésre, 6262 millió Ft vagyonkezelésre átvett vagyon volt.

A gazdasági társaságok tulajdonába adott 2010. év végi nettó vagyon összesen 1209 millió Ft volt, amelyből 1071 millió Ft (88,6%) a kötelező, 138 millió Ft (11,4%) az önként vállalt önkormányzati feladatokra kimutatott vagyon. A társaságok **üzemeltetésre 19 435 millió Ft értékű nettó vagyont vettek át**. Az Önkormányzat **egy 75% feletti tulajdoni részesedésű gazdasági társasága** mutatott ki a társaság vagyonkezelésébe adott **év végi nettó vagyonállományt**. A vagyonkezelési szerződés szerint a felújítási és rekonstruk-

ciós munkák forrása a társaság által elszámolt amortizáció. Amennyiben az adott évben elszámolt értékcsökkenést nem használják fel a rekonstrukciós és felújítási munkák forrásaként a fennmaradt érték erejéig tartalékot kell képezni. A vagyonkezelésbe adott eszközök után a gazdasági társaság évente az értékcsökkenés összegének megfelelő közmű felújítást valósított meg. (A gazdasági társaságok részletes adatait a 4. számú melléklet tartalmazza.)

Az Önkormányzat közszolgáltatási feladatellátása körében az autóbusszal végzett **helyi közforgalmú személyszállításban** részt vett egy gazdasági társaság, amelyben az Önkormányzat tulajdonosi részesedéssel nem rendelkezett. Az Önkormányzat a feladatellátásra a társasággal közszolgáltatási szerződést kötött, és külön megállapodásban rendelkezett a működési támogatás nyújtásának feltételeiről. A társaság az Önkormányzattól a feladatellátásra 2007-2010 között összesen 360 millió Ft támogatásban³⁰ részesült.

Az önkormányzat államháztartáson kívüli szervezetek, **egyház, egyéb civil szervezetek részére feladatot nem adott át.** Azonban az egyes oktatási és szociális feladatok teljes körű biztosítása érdekében az Önkormányzat a Zala Megyei Önkormányzattal a súlyos és halmozottan fogyatékos gyermekek fejlesztő iskolai oktatására, a Gyermekeinkért 2000 Alapítvánnyal óvodai feladatok ellátására, a Magyar Vöröskereszttel a hajléktalanok nappali melegedője, átmeneti szállása, éjjeli menedékhelye, utcai szociális munka, továbbá családi átmeneti otthon működtetésre kötöttek megállapodást.

A vizsgált időszakban az Önkormányzatnál jelentős intézmény átalakításokra nem került sor, változás a kulturális intézmények számában történt. 2007-ben megszűnt a Városi Hangverseny és Kiállító terem, feladatait a Keresztúry Dezső Általános Művelődési Központ vette át. A 2008. évben a Zala Megyei Önkormányzattól **átvették** a korábbiakban is közös fenntartású Griff Bábszínházat, az intézmény működéséhez az állami támogatáson felül szükséges kiadásokat 60-40%-os arányban biztosítják.

A teljesített **működési kiadások** (14 839 millió Ft) **finanszírozása** 42,7%-ban állami hozzájárulásból (6643 millió Ft), 40,1%-ban intézményi saját bevételből (6228 millió Ft), és 17,2%-ban önkormányzati forrásból (2672 millió Ft) történt. A finanszírozási forrásokon belül **a költségvetési hozzájárulás részaránya 7,7 százalékponttal**, 693 millió Ft-tal **csökkent**, a saját bevételek részaránya 7,0 százalékponttal, 1411 millió Ft-tal, az Önkormányzati hozzájárulás részaránya 0,6 százalékponttal, 259 millió Ft-tal emelkedett a 2007. évihez képest.

A **közoktatási ágazatban** az összes működési kiadás 2007-ről 2010. évre 246 millió Ft-tal, 3,8%-kal, az állami hozzájárulás összege 488 millió Ft-tal, 12%-kal csökkent. Az ellátottak létszáma 685 fővel, 4,9%-kal csökkent.

³⁰ Az összeg tartalmazza a központi költségvetésből nyújtott 224 millió Ft normatív támogatást.

A közoktatási intézmények közül az általános iskolák, a gimnáziumok, a szakközépiskolák, szakképző intézmények, és a kollégiumok esetében 2-14%-kal (összesen 290 millió Ft-tal) csökkentek a működési kiadások 2007-ről 2010-re. Az óvodák esetében 4,8%-os (44 millió Ft) növekedést mutatott ki az Önkormányzat.

A **szociális és gyermekjóléti ellátások** kiadásai 3 millió Ft-tal, 0,3%-kal csökkentek, az állami hozzájárulás összege 34 millió Ft-tal 9,4%-kal csökkent. Az intézményekben ellátottak létszáma 94 fővel, 11,5%-kal csökkent, az egy el látottra jutó kiadások összege 142 111 Ft-tal, 12,7%-kal növekedett.

A **közművelődési intézmények** kiadásai 168 millió Ft-tal, 17,2%-kal növekedtek, az állami hozzájárulás összege 19 millió Ft-tal, 4,4%-kal csökkent, a kiadások állami támogatással való lefedettsége 43,2%-ról 35,2%-ra, 8 százalékponttal csökkent. A **Hivatásos Tűzoltóság** kiadásai 17 millió Ft-tal, 3,8%-kal, az állami hozzájárulás összege 5 millió Ft-tal, 1,1%-kal növekedett.

Az önkormányzati intézményekben ellátottak száma 2007-ről 2010-re 5,3%-kal, 779 fővel csökkent. A csökkenéshez hozzájárult az általános iskolások 443 fős, a szakközép- és szakiskolások számának 209 fős, a kollégisták számának 102 fős és a szociális intézményekben ellátottak számának 94 fős csökkenése, ezt csekély mértékben ellensúlyozta az óvodások 43 fős és a gimnazisták 26 fős növekedése.

A foglalkoztatottak száma önkormányzati szinten 5%-kal, 130 fővel (intézményeknél 123 fő, Polgármesteri hivatalnál 7 fő) csökkent. Az óvodában 4, a sportlétesítményeknél 1, a tűzoltóságnál 9 fővel nőtt, míg az általános iskolákban 57, a gimnáziumokban 9, a szakközép- és szakiskolákban 23, a kollégiumokban 9, a szociális és gyermekjóléti intézményeknél 31, a közművelődési intézményeknél 5, az egyéb intézményeknél 3 fővel csökkent a foglalkoztatotti létszám.

2. PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET ALAKULÁSA

2.1. A működési és felhalmozási egyensúly alakulása

A hagyományos költségvetési szerkezet helyett az Önkormányzat pénzügyi helyzetét a CLF módszerrel mutatjuk be, amelyben jobban elkülönülnek a vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások a feladatokkal kapcsolatos közvetlen működtetési bevételektől és kiadásoktól. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási (beruházási) költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. A saját folyó bevételek, valamint a saját felhalmozási bevételek nem tartalmazzák az előző évi pénzmaradványok felhasználásából származó pénzforgalom nélküli bevételeket³¹.

³¹ A költségvetési években kialakuló hiány finanszírozása az előző években képzett tartalékok felhasználásával is történhet.

A **folyó költségvetés** egyenlege, a működési jövedelem megmutatja, hogy az önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéséhez.

A **felhalmozási költségvetés** pozitív értéke felhalmozási többletet mutat, amely a jövőbeni fejlesztések forrását biztosíthatja. Amennyiben a folyó költségvetési hiány finanszírozása a felhalmozási többletből történik, ez szűkebb értelemben vagyonszerelésnek tekinthető. Amennyiben a felhalmozási költségvetés megtakarítása fejlesztési célú hitelek, kötvények adósságszolgálatát finanszírozza, az változatlan vagyontömeg mellett, a korábban megelőlegezett tőkebevételek valós realizációjának tekinthető. A felhalmozási deficit által generált finanszírozási igény önmagában nem jár pénzügyi kockázattal, a pénzügyileg fenntartható beruházásokhoz kapcsolódó kötelezettségvállalás (adósságszolgálat) takarékos költségvetési gazdálkodással teljesíthető.

A módszer a **pénzügyi kapacitás** fogalmát helyezi a középpontba. Az adós hitelfelvételi képessége, hosszú távú fizetőképessége vagy bonitása a pénzügyi kapacitással, ezen belül is a nettó működési jövedelemmel jellemezhető. A **nettó működési jövedelem** negatív értéke az egyes költségvetési években jelentkező adósságszolgálat túlzott mértékére utal³². A nettó működési jövedelem negatív értékének felhalmozási többletből, vagy további hitelből történő finanszírozása pénzügyileg nem fenntartható gazdálkodást vetít előre. A pozitív értéket mutató nettó működési jövedelem fejlesztési kiadások fedezetét biztosíthatja, illetve a folyamatosan, évenként képződő pozitív nettó működési jövedelemből meghatározható a jövőben vállalható, teljesíthető éves adósságszolgálat, így módon az a hitelösszeg, amely – a többi tényezőt, feltételt adottnak tekintve – visszafizetési kockázat nélkül felvehető.

A CLF módszer alapján a pénzügyi kapacitás mértéke az önkormányzat összevont, nettósított, a központi információs rendszerbe a Kincstáron keresztül leadott éves költségvetési beszámolójának 80-as űrlapjában szerepeltetett adatok alapján került meghatározásra.

³² Kivéve, ha annak finanszírozására a korábbi években képzett tartalékok fedezetet nyújtanak.

CLF módszer szerinti önkormányzati adatok

ezer Ft

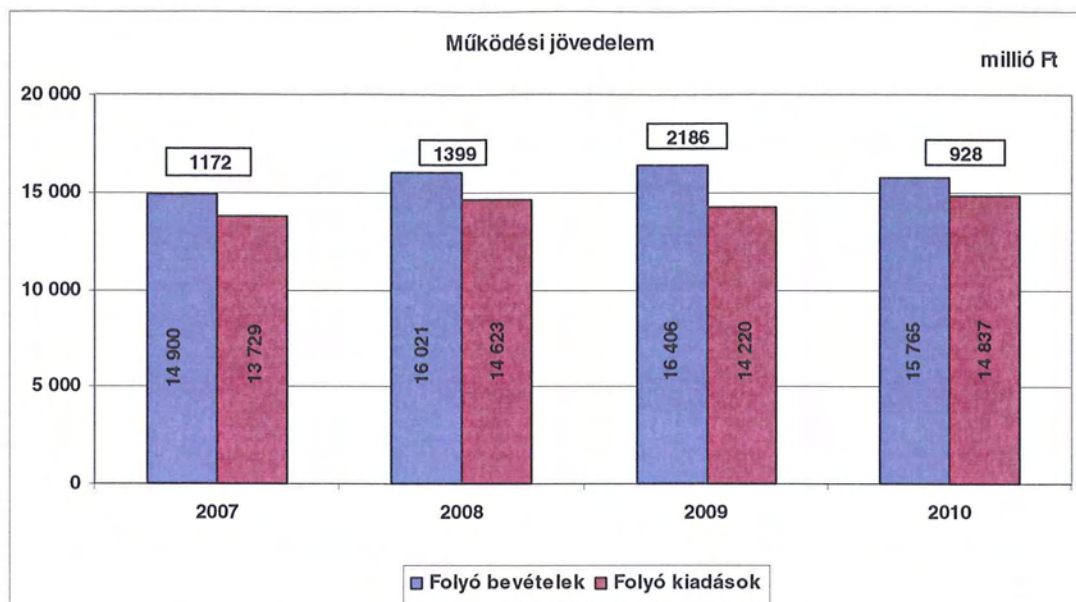
Megnevezés	2007	2008	2009	2010
Folyó bevételek	14 900 354	16 021 302	16 406 475	15 765 308
Folyó kiadások	13 728 551	14 622 771	14 220 025	14 837 107
Működési jövedelem	1 171 803	1 398 531	2 186 270	928 201
Nettó működési jövedelem = működési jövedelem - tőketörlesztés	1 055 473	1 191 839	1 948 667	683 962
Felhalmozási bevételek	4 284 302	6 405 603	3 754 230	3 845 443
Felhalmozási kiadások	5 954 650	8 429 339	4 972 946	5 059 348
Felhalmozási költségvetés egyenlege	-1 670 348	-2 023 736	-1 218 716	-1 213 905
Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció	-498 545	-625 205	967 554	-285 704
Finanszírozási műveletek egyenlege	233 645	598 483	170 490	-135 409
Tárgyévi pénzügyi pozíció változás	-264 900	-26 722	1 138 044	-421 113
Egyéb tájékoztató adatok				
Összes kötelezettség	4 138 432	4 227 975	4 503 605	3 824 700
-ebből rövid lejáratú	1 787 379	1 941 812	1 164 351	1 153 560
Folyószámlahitel napi átlagos állománya				
Likvidhitel napi átlagos állománya				
Munkabérhitel napi átlagos állománya				
Finanszírozásba vonható eszközök:	3 351 429	2 512 338	3 634 655	2 853 543
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok év végi állománya	0	0	0	0
Hosszú lejáratú bankbetétek év végi állománya	0	0	0	0
Értékpapírok év végi állománya	1 602 319	789 950	774 223	414 224
Pénzeszközök (idegen pénzeszközök nélkül) év végi állománya	1 749 110	1 722 388	2 860 432	2 439 319

A részletes adatokat a jelentés 2. számú melléklete mutatja be.

A CLF módszer szerint figyelembe vett folyó és felhalmozási bevételek és kiadások alakulását befolyásolta, hogy azok az Önkormányzat gesztor szerepéből adódóan a társulás – döntően felhalmozási bevételekből és kiadásokból álló – adatait is tartalmazzák³³.

A vizsgált időszakban **az Önkormányzat folyó költségvetési egyenlege, működési jövedelme pozitív összegű volt**, melynek alakulását a következő ábra szemlélteti:

³³ A beruházási társulás bevételi főösszege a 2007. évben 3779 millió Ft, a 2008. évben 5701 millió Ft, a 2009. évben 3505 millió Ft, a 2010. évben 3636 millió Ft, kiadási főösszege a 2007. évben 3471 millió Ft, a 2008. évben 5592 millió Ft, a 2009. évben 2769 millió Ft, a 2010. évben 3283 millió Ft volt.



A **folyó költségvetés egyenlege** (a működési forrástöbblet) 2007-ben a folyó kiadások 8,5%-át (1172 millió Ft-ot), 2008-ban 9,6%-át (1399 millió Ft-ot), 2009-ben 15,4%-át (2186 millió Ft-ot), 2010-ben 6,3%-át (928 millió Ft-ot) jelentette. A vizsgált időszakban a működési jövedelem 5685 millió Ft megtakarítást mutatott, amely forrásul szolgálhatott az Önkormányzat fennálló töketörlesztési kötelezettségeinek teljesítéséhez, valamint fejlesztéseinek finanszírozásához.

Az Önkormányzatnak folyamatosan pozitív előjelű folyó költségvetési egyenlege volt, folyószámla- és egyéb likvid hitel felvételére nem került sor.

Az Önkormányzat kötelezettségein belül a 2007-2010. években a rövid lejáratú kötelezettségek állománya a 2010. év végére 30,2% volt, a 2007. évi 43,2%-os aránnyal szemben. Az Önkormányzat 2006. december 31-én fennálló pénz- és tőkepiaci kötelezettsége 2010-re 1633 millió Ft-ról 516 millió Ft-tal (31,6%-kal), 2149 millió Ft-ra növekedett. Az összes kötelezettségen belül a hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettségek 2007-2010 között 1,5%-kal (27 millió Ft-tal) nőttek.

A rövid lejáratú pénzügyi kötelezettségek³⁴ 2010-ben 255 millió Ft-ot tettek ki, amely 69 millió Ft-tal (36,8%-kal) több a 2007. évi rövid lejáratú pénzügyi kötelezettségállománynál. Az Önkormányzat a vizsgált időszakban nem rendelkezett számottevő mértékű lejárt szállítói tartozásállománnyal (2010. év december 31-én 4 millió Ft volt).

Az Önkormányzat 2010. évi záró pénzkészlete 2439 millió Ft volt, amelynek 66,2%-a kötelezettséggel terhelt.

Az Önkormányzat pénzügyi kapacitása a vizsgált időszakban csökkent, de folyamatosan pozitív értéket mutatott. A **nettó működési jövedelem**³⁵ értéke a

³⁴ A hosszú lejáratú hitelek következő évet terhelő törlesztő részletei.

³⁵ pénzügyi kapacitás

folyó költségvetési pozíció mellett az adott költségvetési év adósságtörlesztésének hatását is tükrözi. Az 5685 millió Ft működési jövedelemnek 14,2%-át (805 millió Ft) tette ki a fejlesztési célú hitelekhez kapcsolódó tőketörlesztés, amelynek kifizetését követően 4880 millió Ft nettó működési jövedelme keletkezett az Önkormányzatnak.

A nettó működési jövedelem – az évenkénti tőketörlesztés³⁶ megduplázódása mellett – 2007-ben 1055 millió Ft, 2008-ben 1192 millió Ft, 2009-ben 1949 millió Ft, 2010-ben 684 millió Ft volt. A pénzügyi kapacitás 2007-hez viszonyított javulását 2008-2009. évek között a folyó bevételek és kiadások különbségéből származó működési jövedelem növekedése, 2010. évre történő romlását annak csökkenése okozta.

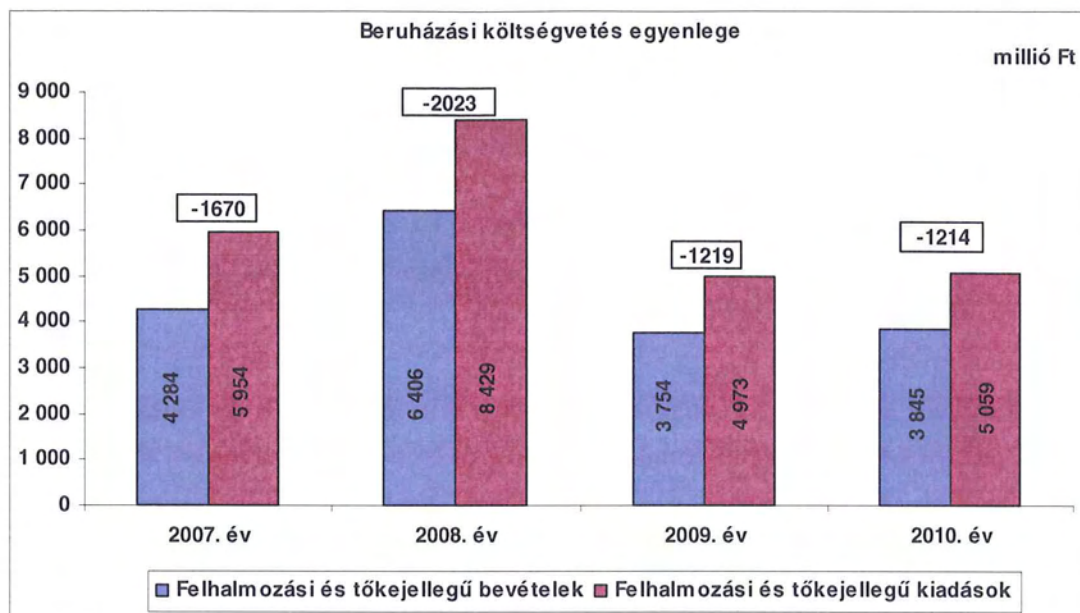
Az Önkormányzatnak (a CLF módszer alapján) a fejlesztési kiadások egy részének fedezete – a 2010. évihez viszonyítva, változatlan nettó működési jövedelem képződése mellett – biztosítottnak látszik. Továbbá információul szolgál a jövőben vállalható teljesíthető adósságszolgálat mértékéről.



A 2007-2010. években **az Önkormányzat felhalmozási költségvetésének egyenlege folyamatosan negatív összegű volt**, amely takarékos költségvetési gazdálkodás és pénzügyileg fenntartható beruházások esetén nem jár magas pénzügyi kockázattal.

³⁶ Az Önkormányzat tőketörlesztési kötelezettsége a 2007. évben 117 millió Ft, a 2008. évben 207 millió Ft, a 2009. évben 237 millió Ft, a 2010. évben 244 millió Ft volt.

A beruházási költségvetés egyenlegének alakulását évről évre a következő ábra szemlélteti:



A felhalmozási forráshiány a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokhoz viszonyított aránya 2007-ben 28,0% (1670 millió Ft), 2008-ban 24,0% (2023 millió Ft), 2009-ben 24,5% (1219 millió Ft), 2010-ben 24,0% (1214 millió Ft) volt.

A felhalmozási forráshiány finanszírozása a 2007. év elején rendelkezésre álló nyitó pénzkészletből, a működési jövedelem felhasználásából, valamint fejlesztési célú hitelekkel történt. A vizsgált időszakban jelentkező összes felhalmozási forráshiány (6126 millió Ft) 79,7%-ára nyújtott fedezetet a nettó működési jövedelem³⁷.

Az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletében – a hagyományos költségvetési szerkezetben – tervezett bevételeinek és kiadásainak különbözete 2602 millió Ft negatív teljes finanszírozási igényt mutat, melyet finanszírozhat a 2010. évi 2439 millió Ft záró pénzkészlet. A fennmaradó 163 millió Ft hiányt azonban további hitelek felvételével tudja biztosítani az Önkormányzat.

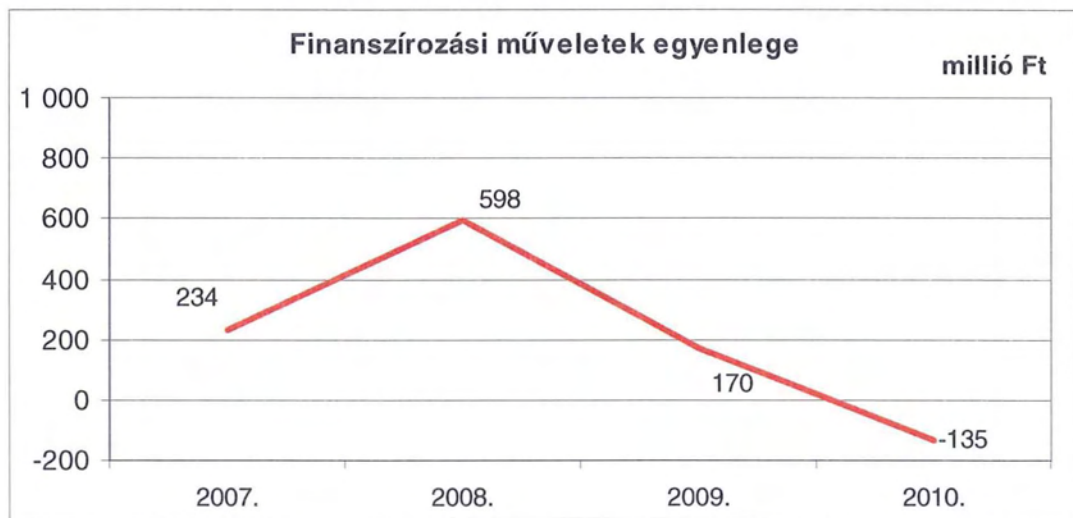
A vizsgált időszakban keletkezett 6126 millió Ft felhalmozási forráshiányra a képződött 4880 millió Ft nettó működési jövedelem, valamint a felvett fejlesztési hitelek nyújtottak fedezetet.

A függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek és kiadások 135 millió Ft-os negatív egyenlegének finanszírozásával az Önkormányzat 2439 millió Ft pénzkészlettel zárta a 2010. évet.

³⁷ Az ábrában megjelenő felhalmozási kiadásokban a társuláshoz kapcsolódó beruházások összege a 2007. évben 3401 millió Ft, a 2008. évben 5486 millió Ft, a 2009. évben 2693 millió Ft, a 2010. évben 2485 millió Ft.

Az Önkormányzat évenkénti teljes finanszírozási igénye³⁸ a CLF módszer szerint 2007-ben 615 millió Ft, 2008-ban 832 millió Ft, 2010-ben 530 millió Ft volt, amelynek finanszírozását a finanszírozási célú bevételek és kiadások egyenlege biztosította. Az Önkormányzatnak a 2009. évben a nettó működési jövedelem és a felhalmozási költségvetés eredőjeként 730 millió Ft többlete keletkezett.

Az önkormányzat finanszírozási műveletei egyenlegének 2007-2010. évekbeli alakulását a következő ábra szemlélteti:



A finanszírozási többlet azt jelzi, hogy az éves költségvetések végrehajtása során szükség volt az előző években keletkezett pénzmaradvány igénybevételén túl külső finanszírozás igénybevételére is. A finanszírozási célú műveleteket a vizsgált időszakban a jelentés 2. számú mellékletének 4.1-4.8 pontjai részletezik.

Az Önkormányzat a költségvetési hiányt a 2007. évi zárszámadási rendeletében a hagyományos költségvetési szerkezettől eltérően³⁹, a 2008-2010. évi zárszámadási rendeleteiben a hagyományos költségvetési szerkezet alapján mutatta be⁴⁰, amelyről a jelentés 1. számú melléklete nyújt tájékoztatást. A fentiek szerint a rendeletekben pénzügyi többletet mutattak ki.

A vizsgált időszakban a kötelezettségek (passzív pénzügyi elszámolások nélkül) 4138 millió Ft-ról 3825 millió Ft-ra csökkentek, amely együtt járt a kamatkiadások csökkenésével.

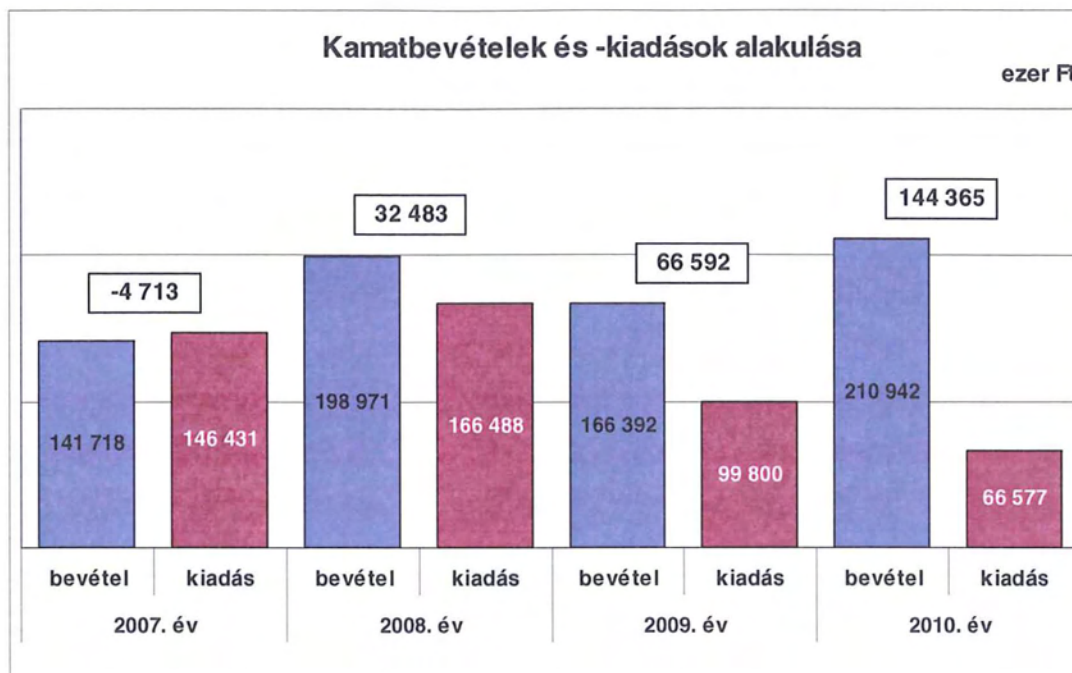
A 2007-2010. évek között az Önkormányzat összesen 479 millió Ft kamatot fizetett meg, mely az átmenetileg szabad pénzeszközeiből elért 718 millió Ft kamatbevétel 66,8%-át tette ki.

³⁸ a nettó működési jövedelem és a beruházási költségvetés eredője

³⁹ Annak meghatározásakor az adósságszolgálati kiadásokat és a hitelfelvételből, valamint értékpapír értékesítésből származó finanszírozási célú bevételeket a működési és felhalmozási bevételek részének tekintette.

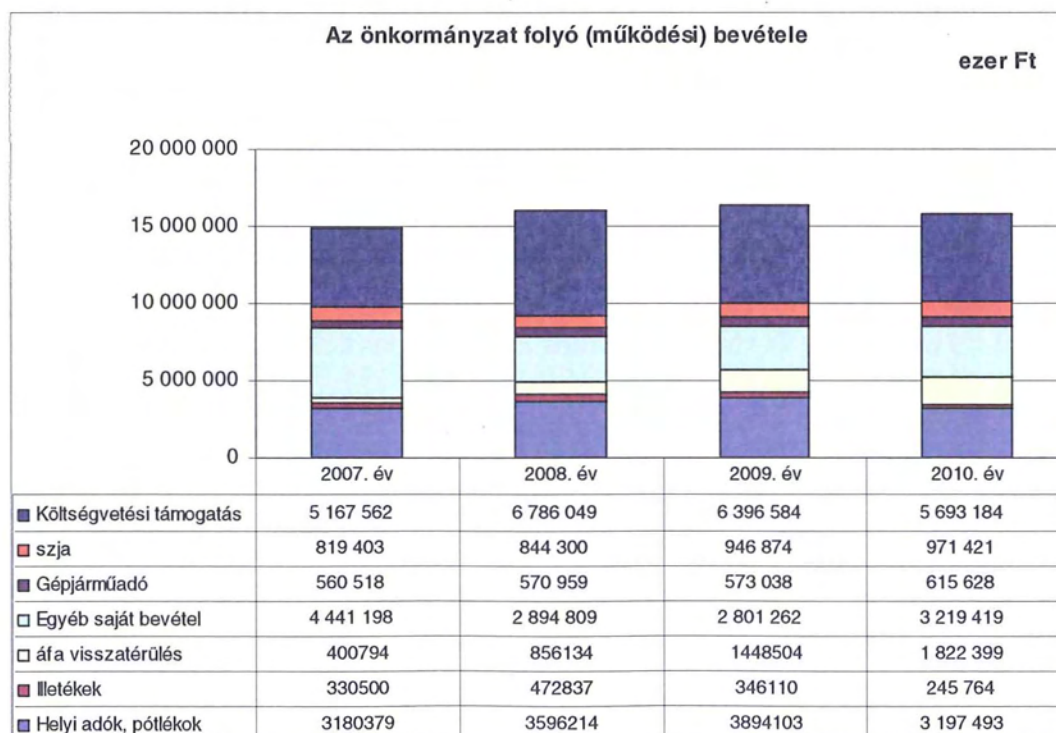
⁴⁰ Nincs kötelező előírás a működési és fejlesztési hiány megállapításának módjára.

Az Önkormányzat kamatbevételeinek és kamatkiadásainak alakulását a következő ábra mutatja:



2.2. Az Önkormányzat bevételeinek alakulása

Az Önkormányzat 2007-2010. évek közötti folyó működési bevételi jogcímeinek számszaki adatait az alábbi grafikon mutatja be:



Az Önkormányzat 2007-2010. évek között realizált folyó (működési) bevétele 865 millió Ft-tal (5,8%-kal) növekedett.

A folyó bevételek jelentős részét képezi a **költségvetési támogatás**, ennek aránya a 2007. évben 34,7%, a 2008. évben 42,4%, a 2009. évben 38,9%, a 2010. évben 36,1% volt. Az állami támogatások összege a 2008. évi 31,3%-os (1618 millió Ft) növekedést követően a központi forráskivonás hatására⁴¹ folyamatosan és jelentős mértékben csökkent. Az előző évihez képest 2009-ben 5,7%-kal (389 millió Ft-tal), 2010-ben 11%-kal (703 millió Ft) kapott kevesebb forrást az Önkormányzat az államtól ezeken a jogcímenek. A központi támogatás részét képező normatív támogatások 2008-2009. évek között 84 millió Ft-tal, 2010-2009. évek között ennél erőteljesebben, 488 millió Ft-tal csökkentek. Ezt a normatíváknak a járulékváltozások miatti központi csökkentése, valamint a közoktatási ágazat ellátotti létszámának visszaesése idézte elő.

Az Önkormányzat iparűzési adóerőképessége 2010. évre 19,6%-kal, 2575 millió Ft-ra nőtt a 2007. évi 2152 millió Ft-hoz képest. Az Önkormányzat személyi jövedelemadó bevétele ezzel párhuzamosan 2010. évre 2007. évhez képest 152 millió Ft-tal (18,6%-kal) növekedett. A **személyi jövedelemadó bevétel** az Önkormányzat folyó (működési) bevételeinek közel azonos nagyságú arányát jelentette a vizsgált években⁴².

A **gépjárműadóból** származó bevétel 2007-ről 2010-re 9,8%-kal, 55 millió Ft-tal emelkedett⁴³.

Az **Önkormányzat egyéb saját bevételei** a vizsgált időszakban változóan alakultak. A 2007. évi 4441 millió Ft-ról a 2008. évre 2895 millió Ft-ra, 34,8%-kal (1546 millió Ft-tal), 2009-re 3,2%-kal (94 millió Ft-tal) csökkentek, míg 2010-re 14,9%-kal (418 millió Ft-tal) növekedtek az előző évhez képest. Az Önkormányzat saját működési bevételeinek részét képező intézményi működési bevételek 2007-2010. évek között 54,7%-kal (1355 millió Ft-tal) emelkedtek ez részben az ellátotti térítési díjak emeléséből adódott.

Az **áfa visszatérítésből származó bevételek** összege az előző évhez képest 2008-ra 113,6%-kal (455 millió Ft-tal), a 2009. évre 69%-kal (592 millió Ft-tal), a 2010. évre 20,5%-kal (374 millió Ft-tal) nőtt. Az áfa visszatérítésből származó bevétel emelkedésének egy része a fordított áfa elszámolásához kapcsolódott, amely mind a bevételi, mind a kiadási oldalon megjelent.

Az **illetékbevétel** a vizsgált időszakban változó tendenciát mutatott. A 2008. évben 43,1%-kal (142 millió Ft-tal) növekedett 2007. évhez viszonyítva, majd azt követően folyamatosan csökkent az előző évhez képest. A 2008-ról 2009-re 26,8%-os csökkenés (127 millió Ft), a 2009-ről 2010-re 29%-os csökkenés (100 millió Ft) következett be. Az illetékbevétel az Önkormányzat folyó (működési) bevételeinek közel azonos nagyságú arányát jelentette a 2007. évben (2,2%), a

⁴¹ a 2007. évi bázishoz képest

⁴² A 2007. évben 5,5%, a 2008. évben 5,3%, a 2009. évben 5,8%, a 2010. évben 6,2%.

⁴³ A gépjárműadót érintő módosítások 2010. január 1-től következtek be, amely az egyes adótételek esetében átlagosan 15%-os emelkedéssel járt.

2008. évben (2,9%) és a 2009. évben (2,1%), ez az arány a 2010. évre 1,6%-ra csökkent.

A Közgyűlés a **helyi adók** közül a helyi iparüzési adót⁴⁴ és az idegenforgalmi adót⁴⁵ vezette be már a korábbi években, a vizsgált időszakban új adónem bevezetésére nem került sor. A helyi iparüzési adó mértéke 2007-2010. években nem változott. Az állandó jelleggel végzett tevékenység után fizetendő iparüzési adót a bevezethető adómérték 2%-os maximumában határozták meg. Az ideiglenes jelleggel végzett tevékenység után fizetendő iparüzési adó mértékét a piaci és vásároló kiskereskedelem vonatkozásában napi 1000 Ft-ban, egyéb tevékenységek esetében naptári naponként 5000 Ft-ban rögzítették. A helyi adórendelet 2010. év végi módosítása során⁴⁶ az ideiglenes jelleggel végzett tevékenységek közül a piaci és vásároló kiskereskedelmet kivették és a fizetendő iparüzési adó mértékét 2011. január 1-től egységesen naptári naponként 5000 Ft-ban rögzítették. A személyenként és vendégéjszakánként fizetendő idegenforgalmi adó összege 2007-2009. években 347 Ft volt, amely 2010. évtől 350 Ft-ra emelkedett.

Az Önkormányzatnál a helyi adóbevétel a 2008-2009. években az előző évhez képest jelentősen, 13,1%-kal (416 millió Ft-tal), illetve 8,3%-kal (298 millió Ft-tal) növekedett. A helyi adóbevétel a 2010. évben a 2009. évhez képest jelentősen, 17,9%-kal (697 millió Ft-tal) csökkent. A helyi adóbevétel aránya az Önkormányzat folyó (működési) bevételeihez képest a 2007-2009. években csekély mértékben nőtt, azt követően csökkent⁴⁷. Az iparüzési adó 2008. évi 366 millió Ft-os, 2009. évi 346 millió Ft-os növekedése nem az Önkormányzat intézkedése miatt, hanem jogszabályváltozás⁴⁸ és az adózók árbevételeinek növekedése hatására következett be.

Az Önkormányzat a tulajdonosi részesedései után a 2007-2010 között 32 millió Ft **osztalékot** vett fel, amely 2007-2008. években három-három, 2010. évben két kizárólagos tulajdonú, továbbá egy 25% részesedés alatti gazdasági társaság befizetéséből adódott. Az Önkormányzat a 2009. évben gazdasági társaságoktól osztalékot nem vett fel, az kizárólagos tulajdonú önkormányzati társaságok 2008. évi gazdálkodásából származó nyereséget, beszámolójuk jóváhagyásával egyidőben eredménytartalékba helyezték.

⁴⁴ Az Önkormányzat helyi iparüzési adóról szóló többször módosított 17/1991. (XII. 12.) számú, illetve a többször módosított 56/2007. (XII. 28.) számú rendeletei.

⁴⁵ Az Önkormányzat idegenforgalmi adóról szóló többször módosított 61/2004. (XII. 23.) számú rendelete.

⁴⁶ Az Önkormányzat 48/2010. (XII. 23.) számú rendelete a helyi iparüzési adóról szóló 56/2007. (XII. 28.) számú rendelet módosításáról.

⁴⁷ A helyi adóbevétel aránya a 2007. évben 21,3%, a 2008. évben 22,4%, a 2009. évben 23,8%, a 2010. évben 20,3% volt.

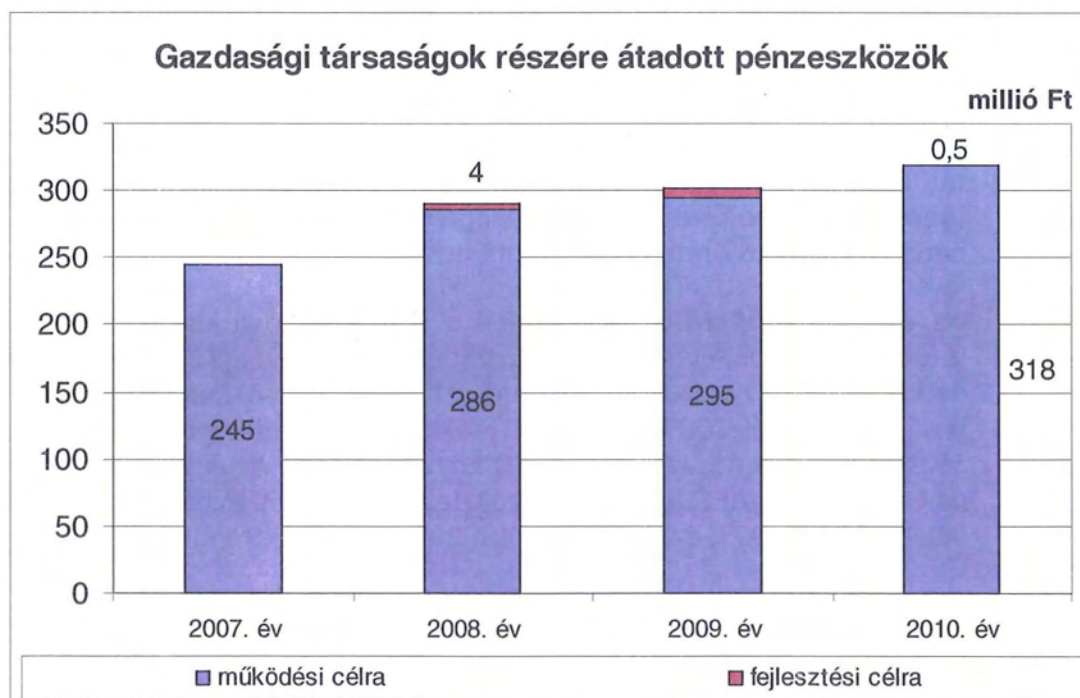
⁴⁸ A helyi adókról szóló törvényt módosító 2007. évi CXXVI. törvény 2008. január 1-jétől 2009. július 1-jéig az adóalap új megosztását vezette be, ami az Önkormányzat számára kedvezőbb volt.

Az ellátott közfeladatok alapján kiemelt (hulladékkezelés, vízmű, vagyonyüzemeltetés) tevékenységet végző öt gazdasági társaság bevételei a 2007. évi 5212 millió Ft-ról 2010. évre 6132 millió Ft-ra, 17,7%-kal nőttek. A 2007. évi bevételekből 1855 millió Ft-ot (35,6%-ot) a négy kizárólagos önkormányzati tulajdonú, 5212 millió Ft-ot (64,4%-ot) egy 75% feletti tulajdoni részesedésű gazdasági társaság realizált. A 2010. évben a négy kizárólagos tulajdonú gazdaság 2397 millió Ft bevételt ért el, a bevételekből való részesedés aránya 39,1%-ra nőtt. A 75% feletti önkormányzati tulajdonú gazdaság 2010. évi 3735 millió Ft összegű bevétele a 2007. évhez képest 11,3%-kal nőtt, azonban az összes bevételből való részesedése 60,9%-ra csökkent.

A bevételeiből három gazdasági társaság adott át az Önkormányzat részére. A két kizárólagos önkormányzati tulajdonú társaság a fizetőparkolóként kijelölt várakozóhelyek közterület használati díja, továbbá eszközhasználati díj címén 2007-ben 132 millió Ft-ot, 2008-ban 155 millió Ft-ot, 2009-ben 154 millió Ft-ot, 2010-ben 194 millió Ft-ot utalt át az Önkormányzat részére. A 75% feletti tulajdoni részesedésű gazdasági társaság 2007-2010 között összesen 1957 millió Ft-ot adott át az Önkormányzatnak fejlesztési díj címén.

A vizsgált években a kiemelt közfeladatot ellátó gazdasági társaságok működési és felhalmozási célú önkormányzati támogatást nem kaptak.

Az Önkormányzat által a gazdasági társaságok részére működési és fejlesztési célra átadott pénzeszközök alakulását az alábbi diagram mutatja be a 2007-2010. évekre:



Az önkormányzati feladatellátásban résztvevő gazdasági társaságoknak működési célra átadott pénzeszköz a vizsgált években folyamatosan növekedett, a 2007. évi 245 millió Ft-ról 2010-re 29,8%-kal, 318 millió Ft-ra változott. A 2007-2010 között fejlesztési célra átadott pénzeszközök az összes támogatás mindössze 1%-át tette ki.

A 2010. évben az Önkormányzattól működési célra négy kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság kapott támogatást. A kapott támogatásnak az összes bevételükhöz viszonyított aránya 13,6% és 57,6% között változott. Az Önkormányzattól 2010-ben még további két 51-74%-os tulajdoni részesedésű gazdasági társaság kapott működési támogatást. A kapott támogatások összes bevételükhöz viszonyított aránya 10,7%, illetve 41,8% volt.

Az Önkormányzat felhalmozási bevételei a vizsgált időszakban a következők voltak:

ezer Ft

Megnevezés	2007. év tény	2008. év tény	2009. év tény	2010. év tény
Tárgyi eszköz értékesítés	155 752	755 994	356 144	125 402
Egyéb saját tőkebevétel	57 982	384 704	342 301	151 375
Államháztartáson belülről kapott támogatás	3 849 466	4 698 378	2 576 573	2 971 078
EU-tól és külföldről kapott támogatások	0	0	0	0
Államháztartáson kívülről kapott támogatás	221 102	566 527	479 212	597 588
Összes felhalmozási bevétel	4 284 302	6 405 603	3 754 230	3 845 443

A felhalmozási bevételek alakulása változatos képet mutat, 2007-ről 2008-ra 2121 millió Ft-tal (49,5%-kal) nőtt, majd 2009-ben az előző évhez viszonyítva 2651 millió Ft-tal (41,4%-kal) csökkent, aztán ismét emelkedett 91 millió Ft-tal (2,4%-kal). A változást a tárgyi eszköz értékesítéséből és a támogatásokból származó bevételek alakulása okozta. Az Önkormányzat összes felhalmozási célú bevétele a 2010. évben 3845 millió Ft volt, amely 439 millió Ft-tal (10,2%-kal) volt alacsonyabb a 2007. évinél.

Az Önkormányzatnak tárgyi eszköz értékesítéséből a vizsgált időszakban 1393 millió Ft bevétel keletkezett, amelyből 1047 millió Ft-ot önkormányzati ingatlanok eladásából értek el. A legjelentősebb ingatlanértékesítésekre a 2008. évben került sor 669 millió Ft összegben.

Az **egyéb saját tőkebevételek**⁴⁹ a vizsgált időszakban változó tendenciát mutatott. A 2008. évben több mint öt és félszeresével (327 millió Ft-tal) növekedett 2007. évhez viszonyítva, majd azt követően csökkent az előző évekhez képest. A 2008-ról 2009-re 11%-os csökkenés (42 millió Ft), a 2009-ről 2010-re 55,8%-os csökkenés (191 millió Ft) következett be. Az egyéb saját tőkebevételek az Önkormányzat felhalmozási bevételének a 2007. évben 1,4%-át, a 2008. évben 6%-át, a 2009. évben 9,1%-át, a 2010. évben 3,9%-át jelentette.

Az államháztartáson belülről és kívülről kapott **felhalmozási célú támogatások** pályázati forrásokból megvalósuló projektekhez kapcsolódtak, ezekből 2007-2010. években 15 960 millió Ft bevétel származott.

⁴⁹ Önkormányzati lakások, egyéb helyiségek értékesítéséből, cseréjéből, tartós részesedések értékesítéséből, valamint támogatási kölcsönök államháztartáson kívülről történő visszatérüléséből származó bevételek.

Az Önkormányzat és 41 további önkormányzat részvételével 2005. évben önkormányzati társulást hoztak létre Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíz tisztítótelep fejlesztésére. A társulás a megvalósítani kívánt fejlesztésre⁵⁰ a 2007. évben 3060 millió Ft, a 2008. évben 5222 millió Ft, a 2009. évben 2130 millió Ft, a 2010. évben 2012 millió Ft pályázati támogatásban részesült. Az Önkormányzat szennyvíz csatornázási beruházásokhoz kapcsolódó kiadási, bevételi részaránya 73,5% volt. A társulás által a vizsgált években kapott 12 424 millió Ft támogatás az Önkormányzat által államháztartáson belülről és kívülről kapott felhalmozási célú támogatásokon belüli aránya 77,8% volt.

2.3. Az Önkormányzat kiadásainak alakulása

Az Önkormányzat működési kiadásai főbb jogcímek szerinti bontásban az alábbiak voltak:

ezer Ft

Megnevezés	2007.	2008.	2009.	2010.
Folyó kiadások	13 728 551	14 622 771	14 220 205	14 837 107
Működési kiadások (kamatkiadás nélkül)	12 246 675	13 036 521	12 576 338	13 197 684
Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	1 41 777	161 174	213 134	163 618
Transzferkiadások	1 190 588	1 255 118	1 261 609	1 404 774
-ebből: vállalkozásoknak	331 421	350 670	327 477	355 632
EU-nak, illetve külföldre	230	220	0	0
magánszemélyeknek	512 702	528 584	641 358	724 005
nonprofit szervezeteknek	346 235	375 644	292 774	325 137
Kamatkiadások	146 431	166 488	99 800	66 577
Előző évi pénzmaradvány átadás	3 080	3 470	69 324	4 454

Az **Önkormányzat működési (folyó) kiadásai**⁵¹ 2007-ről 2010-re 8,1%-kal (1109 millió Ft-tal) nőttek. A kiadásoknak túlnyomó részét (évente mintegy 89%-át) képezi a kamatkiadás nélküli működési kiadás, amelynek összege – a működési (folyó) kiadással párhuzamosan – 2007-ről 2010-re 7,8%-kal (951 millió Ft-tal) nőtt.

A **transzferkiadások** 2007-2010. évek között 18%-kal (214 millió Ft-tal) emelkedtek. A transzferkiadások a működési (folyó) kiadások közel azonos nagyságú arányát jelentette a 2007. évben (8,7%), a 2008. évben (8,6%) és a 2009. évben (8,9%) ez az arány a 2010. évre 9,5%-ra növekedett.

A **kamatkiadások** 2007-ről 2010-re 54,5%-kal (80 millió Ft-tal) csökkentek ezek aránya a működési (folyó) kiadásokhoz képest csekély mértékű, a 2007. évben 1,1%, a 2008. évben 1,1%, a 2009. évben 0,7%, a 2010. évben 0,4% volt.

Az **előző évi pénzmaradvány** átadás összege 2007-2009. évek között folyamatosan nőtt, majd 2010-ben jelentős mértékben, 93,6%-kal (65 millió Ft-tal) csökkent 2009. évhez képest. A többi évhez képest kiugróan magas, a 2009. évi 69 millió Ft-os nagyság az intézmények 2008. évi szabad pénzmaradványából történt 50 millió Ft-os elvonásból adódott.

⁵⁰ Zalaegerszeg Kohéziós Alap projekt.

⁵¹ A beruházási társuláshoz kapcsolódó, nem az Önkormányzathoz tartozó kiadási részaránya a vizsgált években 26,5% volt.

A folyó kiadások közel 100%-át kitevő kiemelt működési előirányzatok teljesítési adatait az alábbi táblázat tartalmazza:

ezer Ft

Megnevezés	2007.	2008.	2009.	2010.
Személyi juttatások	6 256 297	6 647 859	6 200 760	6 032 882
Munkaadót terhelő járulékok	1 987 166	2 083 986	1 840 346	1 591 754
Dologi kiadások	4 084 412	4 363 441	4 536 632	5 456 606
Egyéb folyó kiadások	65 231	107 759	98 406	183 021
Működési célú pénzeszközátadás	827 046	922 656	904 570	855 042

Az Önkormányzat 2010-ben a folyó kiadások 51,4%-át (7625 millió Ft) személyi juttatásokra és a munkaadókat terhelő járulékokra fordította, az üzemeltést, intézményfenntartást biztosító dologi kiadások aránya 36,8% (5457 millió Ft) volt.

A **személyi juttatások** 2008-ban 6,3%-kal (392 millió Ft-tal) nőttek az előző évhez képest, azt követően minden évben csökkentek a létszámcsökkentések miatt. A 2010. évben a 2007. évben teljesített kiadásoknál 3,6%-kal (223 millió Ft) lett alacsonyabb.

A vizsgált időszakban a munkaadókat terhelő járulékok jelentős⁵² csökkenése következett be, amely egyrészt a kifizetett személyi juttatások, másrészt a járulékok mértékének csökkenésével volt összefüggésben. A járulékok csökkenése miatt felszabaduló forrásokat azonban a kormányzat az önkormányzati alrendszernek nyújtott állami támogatásokból levonásba helyezte, így a járulékcsökkenés az Önkormányzat pénzügyi pozíciójában érdemi változást nem eredményezett.

A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok 2008-ban 5,9%-kal (488 millió Ft-tal) növekedtek az előző évhez képest, azt követően minden évben csökkentek. A működési kiadásokon belül a személyi juttatások és járulékok aránya a vizsgált időszakban 2007-ben 60%, 2008-ban 59,7%, 2009-ben 56,5% volt, 2010-ben 51,4% volt.

Az Önkormányzat **dologi kiadásai** 2007-2010. évek között folyamatosan emelkedtek, 2007-ről 2010-re 33,6%-kal (1372 millió Ft-tal) nőttek. A legerőteljesebb növekedés 2009-ről 2010-re (920 millió Ft) következett be. Ezzel párhuzamosan az egyéb folyó kiadások 2010. évre 2007. évhez képest csaknem megháromszorozódtak⁵³, 118 millió Ft-tal nőttek.

A speciális célú támogatások között mind a társadalom és szociálpolitikai juttatások, mind a működési célú pénzeszközátadások, mind pedig az ellátottak pénzbeli juttatásának összege emelkedett. Az Önkormányzat lakosainak romló szociális helyzetét jelzi, hogy 2010-ben a szociális juttatások összege a 2007. évihez viszonyítva 210 millió Ft-tal (41,2%-kal) volt magasabb. Emellett a működési célú pénzeszközátadások 2008-ban 11,6%-kal (96 millió Ft-tal) nőttek az előző évhez képest, azt követően minden évben csökkentek. Összességében

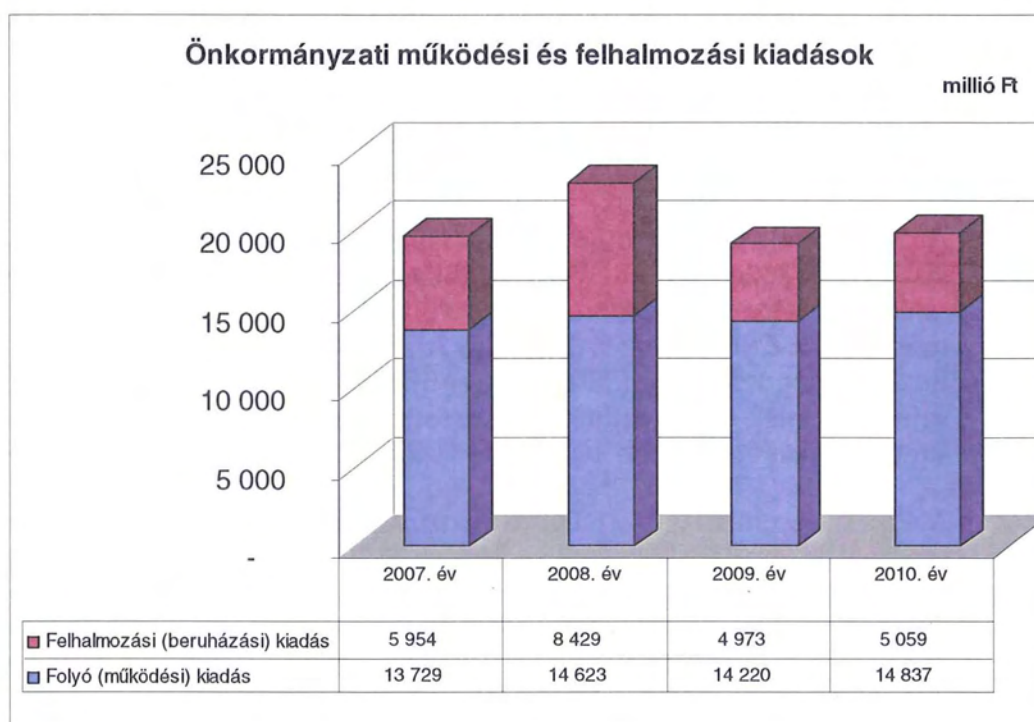
⁵² 2010. évi teljesítés szinten 19,9%-os, 395 millió Ft-os csökkenés.

⁵³ Ennek egy része a fordított ÁFA elszámolásához kapcsolódott, amely a bevételi oldalon is megjelent.

2010-ben a 2007. évben teljesített kiadásoknál 3,4%-kal (28 millió Ft) magasabbak. Az ellátás szervezeti kereteiben nem történt lényeges változás ezen időszakban.

A működési és felhalmozási kiadások arányának változásában 2007-2010 között hullámváz figyelhető meg, a felhalmozási kiadások aránya a 2008. évi értéket nem számítva csökkenő tendenciát mutattak, 2010-ben 4,8 százalékponttal csökkentek a 2007. évihez viszonyítva. A felhalmozási kiadások aránya 30,2%-ról (5954 millió Ft-ról) 25,4%-ra (5059 millió Ft-ra csökkent)⁵⁴.

A kiadások megoszlásának alakulását a következő grafikon szemlélteti:



A vizsgált időszakban a beruházási társulás működési kiadási összege a 2007. évben 70 millió Ft, a 2008. évben 107 millió Ft, a 2009. évben 76 millió Ft, a 2010. évben 797 millió Ft, felhalmozási kiadási összege a 2007. évben 3401 millió Ft, a 2008. évben 5486 millió Ft, a 2009. évben 2693 millió Ft, a 2010. évben 2485 millió Ft volt. Az Önkormányzat beruházási társuláshoz kapcsolódó kiadási részaránya 73,5% volt.

A 2007-2010. évek között megvalósított, 2010. december 31-ig befejezett, 10 millió Ft teljes bekerülési költség feletti felújítások száma 33 volt, ezek közül háromhoz kaptak pályázati támogatást, a többi saját bevételből és hitelből fedezték. Egy felújításhoz EU-s (35 millió Ft), két felújításhoz hazai támogatás (12 millió Ft) kapcsolódott.

⁵⁴ A beruházási társulás nélkül a csökkenés 3,8 százalékpont. Az arány 26,9%-ról (5052 millió Ft-ról) 23,1%-ra (4400 millió Ft-ra) csökkent.

A **befejezett felújításokra** a 10 millió Ft egyedi bekerülési értéket el nem érő munkákkal együtt 1878 millió Ft-ot költöttek, a 2006. december 31-ig teljesített kiadások 60 millió Ft-ot tettek ki. A felújítások forrását 207 millió Ft hitel (11%), 35 millió Ft EU-s támogatás (1,9%), 12 millió Ft hazai támogatás (0,6%), 1624 millió Ft önkormányzati saját bevétel (86,5%) képezte. A felújítások tényleges ráfordításai együttesen nem érték el a tervezett összeget, 9 millió Ft-tal alatta maradtak.

A 2007-2010 között megvalósított, 2010. december 31-ig **befejezett**, 10 millió Ft teljes bekerülési költség feletti **fejlesztések** száma 45 volt, a 10 millió Ft egyedi bekerülési értéket el nem érő munkákkal együtt ezekre 4684 millió Ft-ot költöttek, a 2006. december 31-ig teljesített kiadások 647 millió Ft-ot tettek ki. A megvalósított fejlesztések forrását 994 millió Ft hitel (21,2%), 605 millió Ft EU-s támogatás (12,9%), 23 millió Ft hazai támogatás (0,5%), 3061 millió Ft önkormányzati saját bevétel (65,4%) képezte. A fejlesztések tényleges ráfordításai sem érték el együttesen a tervezett összeget, 98 millió Ft-tal alatta maradtak.

Az Önkormányzatnál megvalósult felújítási és beruházási munkálatok 2007-2010. évek között teljesített együttes kiadása 5854 millió Ft volt, a korábbi időszakban ezekkel kapcsolatban 708 millió Ft-os ráfordítás jelentkezett. A kifizetések 18,3%-át hitelből (1201 millió Ft), 9,8%-át EU-s (641 millió Ft), és 0,5%-át hazai támogatásokból (35 millió Ft) finanszírozták. A fennmaradó 71,4%-ra a saját bevételek (4685 millió Ft) nyújtottak fedezetet. A befejezett munkák teljesített kiadása együttesen 107 millió Ft-tal volt kevesebb, mint a tervezett összeg.

A 2010. december 31-én **folyamatban lévő felújítások, és fejlesztések** tervezett bekerülési költsége együttesen 20 552 millió Ft, ebből 2010. év végéig 17 353 millió Ft-ot teljesítettek, a még fennálló kifizetési kötelezettség ezekkel kapcsolatban várhatóan 2608 millió Ft lesz. Így a várható teljes bekerülési költség 591 millió Ft-tal (2,9%-kal) marad el a tervezett bekerülési költségtől. A 2010. december 31-ig teljesített kifizetések 1,6%-át hitelből (285 millió Ft), 62,4%-át EU-s támogatásból (10 830 millió Ft), 14,9%-át hazai támogatásokból (2587 millió Ft), és 21,1%-át saját bevételből (3651 millió Ft) finanszírozták. A 2010. december 31-e után fennálló kifizetési kötelezettség 9,3%-át hitelből (243 millió Ft), 33,9%-át EU-s támogatásból (885 millió Ft), és 56,8%-át saját bevételből (1480 millió Ft) tervezik finanszírozni. Összességében a felújítások, fejlesztések teljes megvalósulásakor, a már teljesített és a még várható kifizetések 2,6%-ára hitel (528 millió Ft), 58,7%-ára EU-s támogatás (11 715 millió Ft), 13%-ára hazai támogatások (2587 millió Ft), és 25,7%-ára saját bevétel (5131 millió Ft) biztosít fedezetet.

A pályázati forrásokból megvalósuló projektek közül kiemelkedik a 2005. évben megkezdett, **beruházási társulás keretében megvalósuló** Zalaegerszeg Kohéziós Alap projekt, melynek célja Zalaegerszeg és környéke csatornahálózatának és szennyvíztisztító telepének fejlesztése. Az Önkormányzat szennyvíz-csatornázási beruházásokhoz kapcsolódó kiadási, bevételi részaránya 73,5%. A projekt várható teljes bekerülési költsége 14 001 millió Ft, ebből 2007-2010. években 13 662 millió Ft-ot teljesítettek. A projekt várható teljes bekerülési költségének 75%-át EU-s támogatásból (10 501 millió Ft), 18,5%-át ha-

zai támogatásokból (2587 millió Ft), és 6,5%-át saját bevételből (913 millió Ft) finanszírozzák.

Az Önkormányzat beadott, **elbírálás alatti pályázati forrásból** három projektet tervez megvalósítani, melyek tervezett összköltsége 240 millió Ft, a saját bevételből származó forrásrész 21,3% (51 millió Ft), a hazai támogatás aránya 78,7% (189 millió Ft).

Az Önkormányzat 2007-2010. években megvalósított, illetve 2010. december 31-én fennálló fejlesztési feladatokhoz kapcsolódó kötelezettségeinek összegzését a 3.a., b., c., d. számú mellékletek tartalmazzák.

Ezen időszakban a három legmagasabb bekerülési költségű beruházás a következő volt:

- a Zalaegerszeg Északi Iparterület előközművesítési munkái – I. ütem Infrastruktúra kiépítése 287 millió Ft teljes bekerülési költséggel. Az Önkormányzat a projekthez 83 millió Ft támogatást⁵⁵ nyert. A beruházást 2009-ben kezdték el és 2010. évben fejezték be. A fejlesztés forrásösszetétele: 181 millió Ft hitel (63%), 83 millió Ft EU-s támogatás (28,7%) és 24 millió Ft saját bevétel (8,3%) volt.
- Inkubátorház létrehozása 411 millió Ft teljes bekerülési költséggel. Az Önkormányzat a projekthez EU-s támogatást⁵⁶ nyert. A beruházást 2008-ban kezdték el és 2010. évben fejezték be. A fejlesztés forrásösszetétele: 80 millió Ft hitel (19,4%), 327 millió Ft EU-s támogatás (79,7%) és 4 millió Ft saját bevétel (0,9%) volt.
- az EU-s támogatással megvalósuló Belváros-rehabilitációs program I. üteme projekt várható bekerülési költsége – az ellenőrzés időpontjában ismert információk alapján – 508 millió Ft. A projekttel kapcsolatban 2010. december 31-ig 269 millió Ft-került kifizetésre, a még fennálló kifizetési kötelezettség várhatóan 239 millió Ft lesz. A 2010. év végéig teljesített kifizetéseket EU-s támogatásból finanszírozták, az ezt követően fennálló kifizetési kötelezettség 28,5%-át hitelből (68 millió Ft), és 71,5%-át EU-s támogatásból (171 millió Ft) tervezik finanszírozni. Az eredetileg tervezett forrásösszetétel 26,7% hitel, 69,8% EU-s támogatás, és 3,4% saját bevétel volt.

Az Önkormányzat **fejlesztési tevékenysége a pályázati kiírások által nagyban befolyásolt**, és saját felhalmozási bevételei alacsony szintje miatt beruházásokat csak külső források, EU-s és hazai támogatások elnyerése esetén tud megvalósítani. A felhalmozási kiadások önrészenek forrásait is részben fejlesztési hitelből finanszírozta.

⁵⁵ NYDOP-1.3.1-2F-2009-0003.

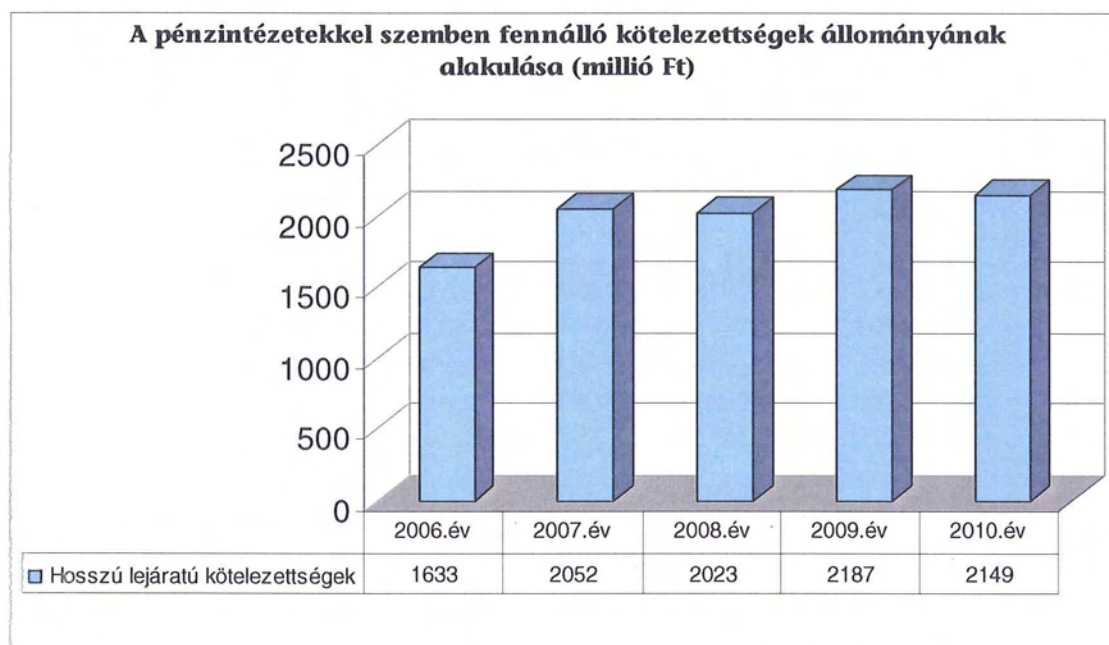
⁵⁶ NYDOP-1.3.1-2F-2009-0004.

3. KÖTELEZETTSÉGEK BEMUTATÁSA

3.1. A pénzüintézetek felé fennálló kötelezettségek alakulása

Az Önkormányzat **pénzüintézeti kötelezettségeinek állománya**⁵⁷ 2006. december 31-től 2010. december 31-ig **31,6%-kal nőtt**, 1633 millió Ft-ról 2149 millió Ft-ra. Fennálló pénzüintézeti kötelezettségei hosszú lejáratú hitelek igénybevételeiből keletkeztek. A közbeszerzési eljárás keretében történt meg a legkedvezőbb hitelajánlatot nyújtó pénzüintézet kiválasztása. Az Önkormányzat pénzüintézeti kötelezettségvállalásai hat bank között megosztva jelentkeztek.

Az Önkormányzat pénzüintézetekkel szemben fennálló kötelezettség-állományát a 2007-2010. években az alábbi diagram szemlélteti:



Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat **kötvényt, váltót nem bocsátott ki**.

Az Önkormányzat pénzüintézeti kötelezettségvállalásaira minden esetben közgyűlési döntés alapján került sor. A kötelezettségvállalásokból származó **források felhasználási céljait meghatározták**. Az Önkormányzatnál a hitelfelvételek előterjesztéseiben nem mutatták be a teljes futamidőre eső tőke- és kamatfizetési kötelezettségek részletezését, fedezetét, forrását nem jelölték meg, azonban a kötelezettségek teljesítésének költségvetésben való megtervezését vállalták.

A Közgyűlésnek az **adósságszolgálati korlátot nem mutatták be**, azonban **a zárszámadási rendeletekben**⁵⁸ **részletezték a hitelek, lízingkö-**

⁵⁷ A pénzüintézeti kötelezettségek állománya a lízingből származó kötelezettségek nélkül számítva.

⁵⁸ A zárszámadási rendeletek (2007-2010. években) 18. számú melléklete tartalmazta.

telezettségek tárgyévi záró állományát, és a későbbi évek tőkifizetési kötelezettségeinek nagyságát. Az Önkormányzat adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásának felső határát a 2007- 2010. években nem lépte túl.

Az Önkormányzatnál a helyszíni vizsgálat ideje alatt a ZTE Kosárlabda Klub Kft saját tőke helyzetének a rendezése érdekében döntött a Közgyűlés 41,8 millió Ft hitelállományának átvállalásáról.

Az Önkormányzatnak 2010. december 31-én **devizában** fennálló adósságot keletkeztető **kötelezettségvállalása nem volt**.

A **forintban fennálló** adósságot keletkeztető **kötelezettségvállalásokat** az alábbi táblázat **mutatja be**:

Megnevezés	Szerződés-kötés időpontja	Összeg ezer Ft	Kamat (referencia kamat+ kamatfelár)	Felhasználás célja:
1. sz. Hosszúlejáratú Fejlesztési hitel	2005.08.05	1 209 491	3 havi EURIBOR+1,4355%	Fejlesztési Hitelprogram-infrastrukturális fejlesztések
2. sz. Hosszúlejáratú Fejlesztési hitel	2008.09.22	158 800	3 havi EURIBOR+3%	Infrastruktúrafejlesztés
3. sz. Hosszúlejáratú Fejlesztési hitel	2008.09.22	16 500	3 havi EURIBOR+2,3%	Infrastruktúrafejlesztés
4. sz. Hosszúlejáratú Fejlesztési hitel	2007.08.24	207 000	3 havi EURIBOR+1,5487%	Útépítési munkák, csomópont építések
5. sz. Hosszúlejáratú Fejlesztési hitel	2006.06.01	350 000	3 havi EURIBOR+1,47%	Közművesítés, átépítés
6. sz. Hosszúlejáratú Fejlesztési hitel	2006.05.12	267 000	3 havi EURIBOR-0,21%	Lakóépületek felújítása, korszerűsítése
7. sz. Hosszúlejáratú Fejlesztési hitel	2007.01.04	45 000	3 havi EURIBOR+1,07%	Infrastruktúrafejlesztés
8. sz. Hosszúlejáratú Fejlesztési hitel	2009.05.15	716 018	3 havi EURIBOR+1,42%	Infrastruktúrafejlesztés
9. sz. Hosszúlejáratú Fejlesztési hitel	2009.05.15	180 000	3 havi EURIBOR+2,31%	Infrastruktúrafejlesztés
10. sz. Hosszúlejáratú Fejlesztési hitel	2007.03.30	135 000	3 havi EURIBOR+1,4%	Körforgalmi csomópont építése
11. sz. Hosszúlejáratú Fejlesztési hitel	2010.08.04	451 367	3 havi EURIBOR+0,48%	Infrastruktúrafejlesztés
12. sz. Hosszúlejáratú Működési hitel	2005.06.22	140 000	3 havi BUBOR+0,5%	ZTE Football CLUB működési kiadások finanszírozása
13. sz. PHARE kamatmentes	1997.07.09	151 508	0%	Szennyvíztelep korszerűsítés

Az Önkormányzat a vizsgált időszakot megelőzően 2118 millió Ft összegben kötött hosszú lejáratú hitelszerződéseket. A pénzügyi kötelezettségállomány növekedését az eredményezte, hogy **a 2007-2010. években nyolc alkalommal**, összesen **1910 millió Ft összegben kötöttek újabb hitelszerződéseket**, amelyből 2010. december 31-ig 893 millió Ft-ot (46,7%) vettek igénybe. Az alacsony hitel-igénybevétel oka, hogy a 2009. évben 716 millió Ft összegben és a 2010. évben 451 millió Ft összegben megkötött hitelkeret szerződésekből 2010. december 31-ig 345 millió Ft-ot és 6 millió Ft-ot hívtak le, így a hitelkeretek kihasználtsága 2010. december 31-én 48,2%-os, illetve 1,3%-os volt.

Az Önkormányzat 2007. évet megelőzően felvett hiteleket útépítéshez, kerékpárút építéshez, intézményi felújításokhoz, körforgalmi út építéséhez használták fel (1. sz. hitel). A 2006. évben kötött hitelszerződésekből (5. és 6. számú hitelek) az Északi Ipari Park előközművesítését, és a Széchenyi tér átépítését, valamint a lakóépületek energiatakarékos korszerűsítését és felújítását végezték el. A városi szennyvíztisztító telep korszerűsítésére (13. sz. hitel) és a sportfeladatokat ellátó

gazdasági társaság működési hitelének átvállalására (12. sz. hitel) történt a hitelek felhasználása.

Az Önkormányzat a 2007. évben a „Sikeres Magyarországért” Panel Plusz Hitelprogram keretében infrastruktúra-fejlesztéshez, valamint közútépítési feladatok ellátásához kapcsolódóan kötött összesen 387 millió Ft keretösszegű hitelszerződéseket. A hitelkeretből fennálló tőketartozás 2010. december 31-én 266 millió Ft volt. A hiteleket (4.sz. és a 10. sz. hitelek) útszakasz átépítésére, körforgalmi csomópont kialakítására, a Panel-program keretében (7. sz. hitel) infrastruktúra fejlesztésre fordították.

A 2008. évben csomópont kapacitásnövelő beruházásához, iparterület belső infrastruktúrájának építéséhez, az ÁROP támogatással megvalósuló infrastruktúra fejlesztéshez szükséges önrész biztosításához 176 millió Ft összegű hitelkeretszerződéseket kötött, amelyekből a 2010. december 31-én fennálló tartozásállománya 96 millió Ft volt. A hiteleket (3. sz. hitel) kerékpárút építéshez valamint (2. sz. hitel) iparterület közművesítéshez, csomópont átépítéshez használták fel.

A 2009. évben az ÚMFT operatív programjai keretében meghirdetett pályázatokhoz szükséges önrészek biztosításához kötött hitelkeret-szerződéseket az Önkormányzat összesen 896 millió Ft összegben, amelyekből 2010. december 31-ig 525 millió Ft-ot használtak fel. A hitelekből (8. sz. hitel) akadálymentesítést, csapadékvíz-elvezető hálózat rekonstrukcióját, inkubátorház létrehozását, közvilágítási rendszer energiatakarékos korszerűsítését, valamint (9. sz. hitel) nyílászárók, padlóburkolat cseréjét hajtották végre.

A 2010. évben egy hitelkeret-szerződést kötöttek 451 millió Ft összegben az ÚMFT operatív programjai keretében meghirdetett pályázatokhoz szükséges önrészek biztosításához a hitelkeretből év végéig 6 millió Ft-ot hívtak le, amit (11. sz. hitel) az intézményének infrastrukturális fejlesztésére fordítottak.

Az Önkormányzat a HUF-ban fennálló hosszú lejáratú kötelezettségei címén 2010. december 31-ig összesen 794 millió Ft tőkét, 372 millió Ft kamatot és 46 millió Ft egyéb költséget⁵⁹ fizetett ki. Hitelei közül a tőketörlesztést a 2. sz. hiteelnél a 2011. évben, a 3, 8, 9. és 11. sz. hiteleknél 2013-2014-2015. években kell megkezdenie az Önkormányzatnak.

Az Önkormányzat működésének pénzügyi egyensúlyát folyószámlahitel és munkabér-megelőlegezési hitel igénybevétele nélkül tudta biztosítani a 2007-2010. években.

A jelenleg fennálló kamatfizetési kötelezettségek alakulását jelentősen befolyásolta és jelenleg is befolyásolja a hitelfelvételkor, és az utolsó kamatfizetéskor alkalmazott referenciakamatok változása.

Megnevezés	Kibocsátási, lehívási	Utolsó fizetéskori	Változás %
	alapkamat %		
1. sz. Hosszúlejáratú hitel (3 havi EURIBOR)	3,5375	1,231	-65,2
2. sz. Hosszúlejáratú hitel (3 havi EURIBOR)	7,947	1,231	-84,5
4. sz. Hosszúlejáratú hitel (3 havi EURIBOR)	5,7127	1,231	-78,5
12. sz. Hosszúlejáratú hitel (3 havi BUBOR)	9,83	7,85	-20,1

⁵⁹ Projektvizsgálati díj címén fizettek ki.

Az alapkamat mértékének alakulása jelentős hatással volt a teljes futamidőre számított, várható kamatkötelezettség nagyságára. A referenciakamatok 2007-2008. években voltak a legmagasabbak, ehhez képest 2009. évre nagyarányú⁶⁰ csökkenés (-81%) következett be, amely után 2011. évben minimális mértékben változott a kamat mértéke. A kamatfelár a vizsgált időszakban nem módosult.

Amennyiben a referenciakamat a vizsgált időszakban változatlan marad, az Önkormányzatnak a fennálló hitelállománya után a lehívási referenciakamattal számolva 2010. december 31-ig a kamatfizetési kötelezettsége 483 millió Ft, a változások miatt 111 millió Ft-tal kevesebb fizetési kötelezettséget kellett teljesítenie.

3.2. Szállítók felé fennálló kötelezettségek állománya

Az Önkormányzat szállítói tartozásállománya az áttekintett időszakban változó képet mutatott, az előző évhez viszonyítottn a 2008. és a 2010. években csökkent, míg 2009. és a 2010. években nőtt. **A szállítói tartozásállomány a 2007. évi 417 millió Ft-ról a 2010. év végére 169 millió Ft-ra mérséklődött.** A szállítói kötelezettség állománya a 2007. évi 4636 millió Ft összes kötelezettségállományon belül 9%-ot, a 2010. évi 3937 millió Ft összes kötelezettség állományon belül 4,3%-ot képviselt.

A gazdasági társaságok szállítói tartozásállománya a 2007. évi 571 millió Ft-ról a 2010. évre 760 millió Ft-ra, **33%-kal nőtt.** A szállítói tartozás növekedése három kizárólagos tulajdoni részesedésű gazdasági társaság kivételével valamennyi 75% tulajdoni hányad feletti gazdasági társaságnál megfigyelhető volt. Az ellenőrzött időszakban egy kizárólagos tulajdoni részesedésű gazdasági társaság szállítói tartozás állományában szerepelt 13 millió Ft fizetési átütemezéssel érintett állomány. A víz és csatornadíjakból adódó szállítói kötelezettségek kiegyenlítésére a gazdasági társaság 2011. január 1-től egy éves időtartamra, havi törlesztéssel részletfizetési megállapodást kötött. A fizetési átütemezés díjaként 110 ezer Ft-ban állapodtak meg a szolgáltatóval.

Az Önkormányzatnak és gazdasági társaságainak lejárt szállítói tartozásai alakulását az alábbi táblázat tartalmazza (ezer Ft-ban):

Megnevezés	2007. év	2008. év	2009. év	2010. év
	december 31.	december 31.	december 31.	december 31.
Lejárt szállítói tartozás	3 312	6 880	4 441	3 701
Egyéb kiadás elmaradás	-	-	-	-
Gazdasági társaságok lejárt szállítói tartozása	6 718	56 049	32 635	47 741

Az Önkormányzat év végi lejárt szállítói tartozásállománya a 2007-2008. évek között 3 millió Ft-ról 7 millió Ft-ra emelkedett, a 2009-2010. években 4 millió Ft-ra csökkent. A lejárt szállítói tartozásállomány többségében 30 nap alatti volt, a 61-90 nap közötti tartozás a 2007. évben 40 ezer Ft, a 2010. évben 12 ezer Ft, a 90 napon túli tartozás 2009. évben 218 ezer Ft összegben keletke-

⁶⁰ A 2008. évi 7,947% referenciakamathoz képest 2009. május 15-én 1,52% volt.

zett, amely egy intézménynél fordult elő. Egyéb kiadáselmaradást az Önkormányzat nem mutatott ki.

A **gazdasági társaságok lejárt szállítói tartozása** az előző évhez viszonyítva a 2008. évben 56 millió Ft-ra, nyolcszorosára növekedett, majd 2009-re 33 millió Ft-ra, 41%-kal csökkent, és 2010-re 48 millió Ft-ra, 45%-kal nőtt. A 2007. évi lejárt szállítói tartozásállomány 42,9%-a (3 millió Ft) 30 nap alatti, 57,1%-a (4 millió Ft) 31 és 60 nap közötti tartozás volt. Az adatszolgáltatás szerint a 2010. évi lejárt szállítói tartozás három kizárólagos tulajdonú gazdasági társaságnál keletkezett, melynek mindössze 10,4% (5 millió Ft) volt 30 nap alatti. A 31-60 nap közötti tartozás 33,4%-ra (16 millió Ft-ra) 61-90-nap közötti tartozás 35,4%-ra (17 millió Ft-ra), a 91 és 365 nap közötti tartozás 20,8%-ra (10 millió Ft-ra) alakult.

3.3. Egyéb kötelezettségek alakulása

Az Önkormányzatnak a vizsgált időszakban **két lízingszerződésből** állt fenn fizetési kötelezettsége:

- A 2005. október 28-án aláírt lízingszerződésben az Idősek Otthona kialakítását határozták meg. A fizetendő lízingdíj devizaneme EUR, futamideje 10 év, a kamat 3 hónapos EURIBOR alapján került meghatározásra. A 10 év alatt megfizetendő lízingdíj összege (tőke és kamat együtt) a szerződéskötéskor 2993 ezer EUR, a 2010. december 31-én fennálló tartozása 1395 ezer EUR (389 millió Ft) volt.
- A 2007. november 30-án megkötött lízingszerződés a „Bóbita” mozgáskorlátozott játszótér építését irányozta elő. A lízinget HUF-ban kell öt év alatt megfizetnie az Önkormányzatnak, amelynek összege a szerződéskötéskor 80 millió Ft volt, a 2010. december 31-én fennálló fizetési kötelezettsége pedig 18 millió Ft-ra csökkent.

A lízingszerződések alapján **2010. december 31-én az Önkormányzatnak 18 millió Ft és 1395 ezer EUR összegű szerződés szerinti kötelezettsége állt fenn**, a 2011-2013. években 18 millió Ft, 612 ezer EUR (170 millió Ft) és 2014. évtől a futamidő végéig 784 ezer EUR (219 millió Ft) a teljesítendő lízingdíj tartozása.

Az Önkormányzat **PPP konstrukció** keretében fejlesztést nem valósított meg.

A vizsgált időszakban 918 millió Ft összegben **készfizető kezességet vállalt az Önkormányzat** a hitelek biztosítékaként. A hiteleket, mélyparkoló építéséhez parkoló kialakításához a ZTE Kosárlabda Klub Kft pénzügyi reorganizációjának elősegítéséhez és a ZTE Football Club Rt. tartós forgóeszköz finanszírozásához kötötték meg. Helytállási kötelezettsége áll fenn az Önkormányzatnak, amennyiben az adós fizetési kötelezettségét nem tudja teljesíteni. Az Önkormányzatnak 2010. december 31-ig a készfizető kezességvállalásból 402 millió Ft kötelezettsége áll fenn.

A vizsgált időszakban az **elengedett követelések** bruttó összege nem haladta meg az egy millió Ft-ot.

A 2007-2010. években egy gazdasági társaság részére, és a civil szervezeteknek **négy alkalommal adtak át visszafizetési kötelezettséggel pénzeszközt**, összesen 31,6 millió Ft összegben. Az Önkormányzat a kizárólagos tulajdoni részesedésű Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel, 49 millió Ft összegű keretmegállapodást írt alá, amelyből 2009. január 5-én 17 millió Ft-ot nyújtottak a „Béta”Projekt⁶¹ előkészítésével kapcsolatos feladatok ellátására. A kölcsön lejáratá 2009. április 30-a volt, annak visszafizetése megtörtént. A civil szervezetek közül a Zala Megyei Népművészeti Egyesület részére a pályázat megelőlegezésére 4,6 millió Ft összegben nyújtott visszatérítendő kamatmentes támogatást az Önkormányzat 2013. június 30-ai visszafizetési határidővel. A társaságak és az Evangélikus Egyházközösség részére a vizsgált időszakban összesen 10 millió Ft visszatérítendő támogatást nyújtottak, amit az épületrészek és berendezések felújításához és korszerűsítéséhez, a településtörténeti, és a helyi építészeti környezet, továbbá a helyi védettség alá tartozó értékek megóvásához vettek igénybe.

A vizsgálat ideje alatt döntött arról a Közgyűlés, hogy részt vesz 55 millió Ft összeg erejéig a ZTE Kosárlabda Klub Kft negatív saját tőkéjének rendezésében. Az Önkormányzat mint a Kft többségi tulajdonosa a tőke rendezésre megszavazott 55 millió Ft összeg forrását átmenetileg az Önkormányzat saját pénzeszközeiből biztosítja, végleges forrását pedig középlejratú forgóeszközhitel felvételével tervezi megteremteni. A hitel visszafizetésének jövőbeni fedezetét a ZTE Kosárlabda Klub Kft változatlan költségvetési támogatása mellett tervezi megvalósítani.

Az Önkormányzat az **intézményei részére** a 2007-2010. években összesen 25,4 millió Ft összegben nyújtott **visszatérítendő támogatást**, amit az intézmények pályázathoz szükséges pénzeszközeinek megelőlegezésére használtak fel. Az oktatási intézmények a sportfeladatok és a prémiumévek program résztvevőinek költségeit finanszírozták, az egészségügyi intézmény a szociális területen dolgozó szakemberek képzését támogatta.

A jelzálogjogot, valamint az elidegenítési és terhelési tilalmat bejegyző határozatok nem pénzügyi kötelezettségvállaláshoz kapcsolódtak. A bejegyzések állami támogatásokhoz⁶², ingyenes sportcélú tulajdonátadásokhoz⁶³ vonatkozóan történtek.

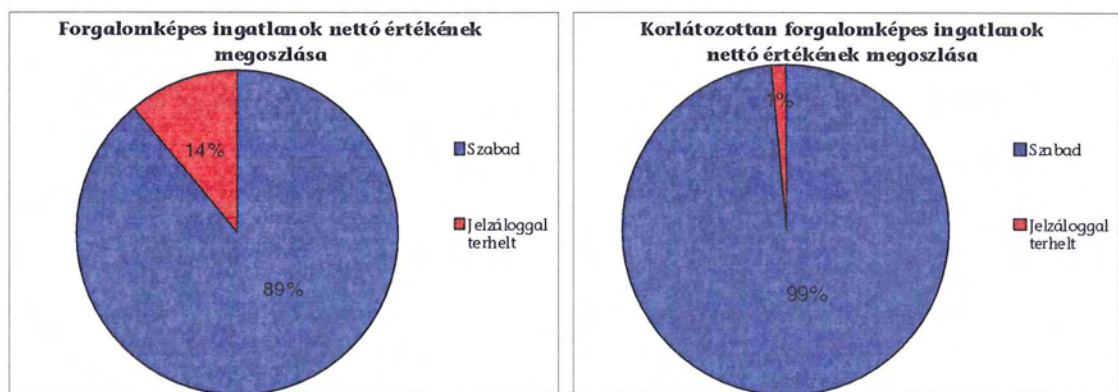
⁶¹ A „Béta” elnevezésű vállalkozás üzemcsarnok felépítését jelenti, a kiszolgáló infrastruktúrával együtt.

⁶² Többek között a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, az Állami Fejlesztési Intézet Rt., az Oktatási Minisztérium által nyújtott támogatások.

⁶³ A Kincstári Vagyoni Igazgatóság által bejegyzett kötelezettségvállalás.

Az Önkormányzatnál a forgalomképes ingatlanok nettó értékének 14%-át, 1499 millió Ft-ot tesz ki a jelzálogjoggal terhelt forgalomképes ingatlanok nettó értéke, ezért a jelzálog jog bejegyzések érdemben nem korlátozzák az Önkormányzat rendelkezési jogát a forgalomképes ingatlanjai felett. Az Önkormányzatnál 2010. december 31-én a korlátozottan forgalomképes 486 millió Ft együttes nettó értékű ingatlanon volt – támogatási szerződéshez, ingyenes vagyónátadáshoz kapcsolódó – jelzálog jog bejegyzés 163 millió Ft értékben, összhangban az Ötv. 79. § (2) bekezdés b) pontjában és a vagyongazdálkodási rendeletben foglaltakkal.

A forgalomképes és korlátozottan forgalomképes ingatlanok nettó értékének százalékos megoszlását a jelzálogjoggal terhelt és nem terhelt ingatlanok között az alábbi ábra szemlélteti:



Az **Önkormányzat kötelezettségeinek** állományát 2010. december 31-én és várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig az Önkormányzat kimutatása szerint az alábbi táblázat részletezi:

Megnevezés	Állomány 2010. dec. 31-én			Várható kötelezettség 2011. 2013. évben			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer EUR-ban)	Devizában (nem)	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer EUR-ban)	Devizában (nem)	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer EUR-ban)	Devizában (nem)
Pénzüntézet kötelezettségek									
Hosszú lejáratú hitelek	2 149		HUF	933		HUF	1 729		HUF
Pénzüntézet kötelezettségek összesen HUF-ban:	2 149		HUF	933		HUF	1 729		HUF
Kezesség	402		HUF						
Biztosítékok összesen:	402		HUF						
Lízing kötelezettség/ek	18		HUF	18					
Lízing kötelezettség/ek		1395	EUR		612	EUR		784	EUR
Szállítói tartozás	169		HUF	169					

Az Önkormányzatnak pénzüntézetekkel szemben fennálló kötelezettsége a 2010. év végén 2149 millió Ft volt, ezek várható kötelezettsége (tőke, kamat és egyéb költség) a legutóbbi kamatfizetés feltételei alapján a 2011-2013.években 933 millió Ft. Az Önkormányzatnak a 2011. évben szállítói tartozások rendezése, címén 169 millió Ft fizetési kötelezettsége keletkezett. A kezességvállalásai-ból adódóan 402 millió Ft összegű terhe jelentkezhet, amennyiben a társaságok kötelezettségeiket nem teljesítik. Lízingkötelezettsége 2010. év végén 1395 ezer EUR és 18 millió Ft volt, a 2011-2013 években 18 millió Ft és 612 ezer EUR a fizetendő lízingdíj tartozása. A várható összes kötelezettség teljesítésére figyelembe vehető a 2011-2013.években a 331 millió Ft értékpapír állomány és kamata, 1420 millió Ft mérlegben kimutatott követelésállomány.

Az Önkormányzat 2014. évet követő ismert kötelezettsége 1729 millió Ft és 784 ezer EUR melynek forrását nem nevesítették, azonban a fedezetét jelentheti a 10 904 millió Ft forgalomképes ingatlanvagyon, amelyet pénzügyi kötelezettséghez kapcsolódóan jelzálog nem terhel, továbbá az önkormányzati saját bevételek.

Az Önkormányzat pénzügyi, vagyoni helyzetére közvetetten hatást gyakorol a **minősített többségi tulajdonú** gazdasági társaságainak adósságállománya is. Az önkormányzati kötelezettségek növekedése mellett a minősített többségi tulajdonú társaságok kötelezettségei is befolyásolhatják az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyát.

A **gazdasági társaságok** adatszolgáltatása alapján **kötelezettségállományukat** 2010. december 31-én és annak várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig **a következő táblázatban mutatjuk be:**

Megnevezés	Állomány 2010. dec.31-én			Várható kötelezettség 2011-2013. években			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer CHF-ban)	Devizanem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer CHF-ban)	Devizanem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer CHF-ban)	Devizanem
Pénzügyi kötelezettségek									
Hosszú lejáratú hitel/ek	33	1443	CHF	15	575	CHF	18	868	CHF
Pénzügyi kötelezettségek összesen:	33	1443	CHF	15	575	CHF	18	868	CHF
Lízing kötelezettség/ek		28	CHF		28	CHF		0	CHF
Szállítói tartozás	733		HUF	733		HUF			

A társaságoknak a 2011. évtől 15 millió Ft és 575 ezer CHF pénzügyi kötelezettséget, 28 ezer CHF lízing és 733 millió Ft szállítói tartozást kell rendezniük. Felszámolás esetén ezek nem teljesítése miatt a bíróság korlátlan és teljes felelősséget állapíthat meg az Önkormányzat terhére.

Az Önkormányzat korlátlan felelősséggel tartozik felszámolás esetén a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 54. § (2) bekezdése alapján azon gazdasági társaságának, amelyben az Önkormányzat az 52. § (2) bekezdése szerint a szavazatok legalább 75%-ával rendelkezik, így minősített befolyás szerzőnek minősül, továbbá a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 63. § (2) bekezdése alapján a kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságának minden olyan kötelezettségéért, amelynek kielégítését a felszámolási eljárás során az adós társaság vagyona nem fedezi, ha a **hitelezőinek** a felszámolási eljárás során benyújtott **keresete alapján a bíróság** – az adós társaság felé érvényesített tartósan hátrányos üzletpolitikájára figyelemmel – **megállapítja** az önkormányzat korlátlan és teljes felelősségét. Az Önkormányzat számára pénzügyi kockázatot jelent, hogy felszámolás esetén a bíróság megállapíthatja az Önkormányzat korlátlan és teljes felelősségét a 33 millió Ft, továbbá 1 471 ezer CHF tőke és kamat kötelezettségekkel érintett egy 79%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaság és annak Kft-je után, továbbá egy kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság után.

Az Önkormányzat a 2007-2010. években a tárgyi eszközök után **együttesen 7120 millió Ft összegű értékcsökkenést mutatott ki**, amelynek összege 2007-ben 1659 millió Ft, 2008-ban 1754 millió Ft, 2009-ben 1864 millió Ft és 2010-ben 1843 millió Ft volt. Az Önkormányzat eszközállományának bruttó értéke 19%-kal, 121 525 millió Ft-ra, nettó értéke 17,5%-kal, 108 923 millió Ft-ra

emelkedett 2007. évről a 2010. évre. Az önkormányzati szintű használhatósági fok mutató négy év alatt mindössze egy százalékponttal, 91%-ról 90%-ra csökkent az egyes eszközcsoportoknál különböző mértékkel elszámolt amortizáció hatására. A használhatósági fok mutatók a vizsgált időszakban a legnagyobb mértékben a gépek, berendezések, felszerelések, járművek és az immateriális javak eszközcsoportokban változtak, ahol 5-7 százalékpont között csökkent a mutató értéke.

A vizsgált időszakban nem történt meg annak felmérése, hogy az **eszközök elhasználódásának, pótlásának biztosítása** mekkora forrásokat igényel az Önkormányzatnál. A felújításokra, az eszközök pótlására az Önkormányzat pénzügyi lehetőségének a függvényében, kimutatásai alapján elsősorban az intézmények működőképességének biztosítása érdekében, illetve a szakhatósági előírások alapján került sor.

Az Önkormányzatnál a 2007-2010. években felújításra az elszámolt értékcsökkenésnek 21,9%-át (1557 millió Ft) fordították. Az elhasználódott eszközök pótlására az Önkormányzat tartalékot nem képzett, külön alapot⁶⁴ nem hozott létre. A felhalmozási kiadásokból eszközpótlásra (rekonstrukcióra, felújításra) 166 millió Ft-ot fordított 2010. december 31-ig az Önkormányzat. A 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladatokhoz kapcsolódóan 2758 millió Ft-ot terveztek az elhasználódott eszközök pótlására.

Az Önkormányzat és intézményei jelenleg négy folyamatban lévő kártérítési perhez kapcsolódó **peres eljárásban** érintettek alperesként. Az Önkormányzat terhére kimutatott perérték 1,7 millió Ft volt. Jogerős határozattal lezárt, de ki nem fizetett kötelezettsége nem volt az Önkormányzatnak. Az adatszolgáltatás alapján a gazdasági társaságok folyamatban lévő vagy lezárt peres eljárásban alperesként nem voltak érintettek.

4. A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY MEGTEREMTÉSE ÉRDEKÉBEN HOZOTT INTÉZKEDÉSEK

A közgyűlési előterjesztések szerint a 2007-2010. évek költségvetési koncepciói feladatként jelölték meg a működési célú költségvetési kiadások csökkentését. A 2007-2010. években végrehajtott kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedések a feladatellátás racionalizálását, szakmai színvonalának emelését, de kiemelten az **Önkormányzat pénzügyi helyzetének javítását** célozták. A legjelentősebb mértékű kiadási megtakarítást az álláshelycsökkentésekkel érték el, emellett sikerült megőrizniük az intézmények gazdálkodásának stabilitását.

Az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint a 2007-2010. években **kiadáscsökkentő intézkedések eredményeként 854 millió Ft megtakarítást realizált.**

⁶⁴ Az Önkormányzat a jogszabályi előírások szerint erre nincs kötelezve.

A kiadáscsökkentő intézkedések hatását beavatkozási területenként az alábbi táblázat szemlélteti:

ezer Ft

Érvényesített kiadáscsökkentés területei	Személyi juttatás és járulécai	Dologi működési kiadások	Pénzeszköz átadások, támogatások	Összesen
Az intézményeknél	6 14 834	22 292		637 126
A Közgyűlés működése	13 920		133 556	147 476
A Polgármesteri hivatalnál	13 733	55 700		69 433
Összesen	642 487	77 992	133 556	854 035

Az **intézményeknél** 637 millió Ft megtakarítást számszerűsítettek a kiadáscsökkentő intézkedések eredményeként. Az intézményi kiadási megtakarításokból 537 millió Ft-ot (84,3%) létszámcsökkentési döntésekkel – üres álláshelyek megszüntetésével, létszámleépítéssel, kötelező óraszám emelésével –, további 100 millió Ft-ot (15,7%) többletjuttatások csökkentésével – cafetéria elemek, pótlékok, jutalom elvonása, helyettesítés miatti megtakarítás –, beszerzési szerződések felülvizsgálatával, karbantartási, takarítási kiadások csökkentésével indokolt az Önkormányzat.

Az Önkormányzat a **Közgyűlés** működési körében a tiszteletdíjak 2009-2010. évek közötti csökkentése⁶⁵, továbbá a civil szervezetek támogatására fordított kiadások csökkentése eredményeként ért el 147 millió Ft összegű megtakarítást, amely az összes kiadáscsökkentés, a 854 millió Ft 17,3%-a volt.

A kiadáscsökkentések eredményeként a **Polgármesteri hivatalban** kimutatott megtakarítás 69 millió Ft volt, amelyből 13 millió Ft a helyettesítés miatti kiadás megtakarításból, 55 millió Ft a villamosenergia központosított beszerzéséből, 1 millió Ft a portaszolgálat kiszervezéséből adódott.

Kiadáscsökkentő intézkedések eredményeként a **2011. évben** az Önkormányzat létszámcsökkentésből, juttatások csökkentéséből **108 millió Ft megtakarítást tervez.**

A **létszámcsökkentő intézkedések** következtében 2007-2010 között a Polgármesteri hivatalnál és intézményeknél összesen 217,7 álláshelyet⁶⁶, ebből 17,0 üres álláshelyet szüntettek meg, a 2007. január 1-jei 2639,8 fő átlaglétszám 8,2%-át. Az álláshelycsökkenésből 117,7 (54,1%) a szakmai álláshely, 83,0 (38,1%) intézményüzemeltetéssel kapcsolatos álláshely volt.

⁶⁵ A Közgyűlés tagjainak tiszteletdíját meghatározó szorzószám a 2007. évi 2,6-ról 2009. március 1-től 2,34-re, 2010. október 15-től 2,6-ra módosult.

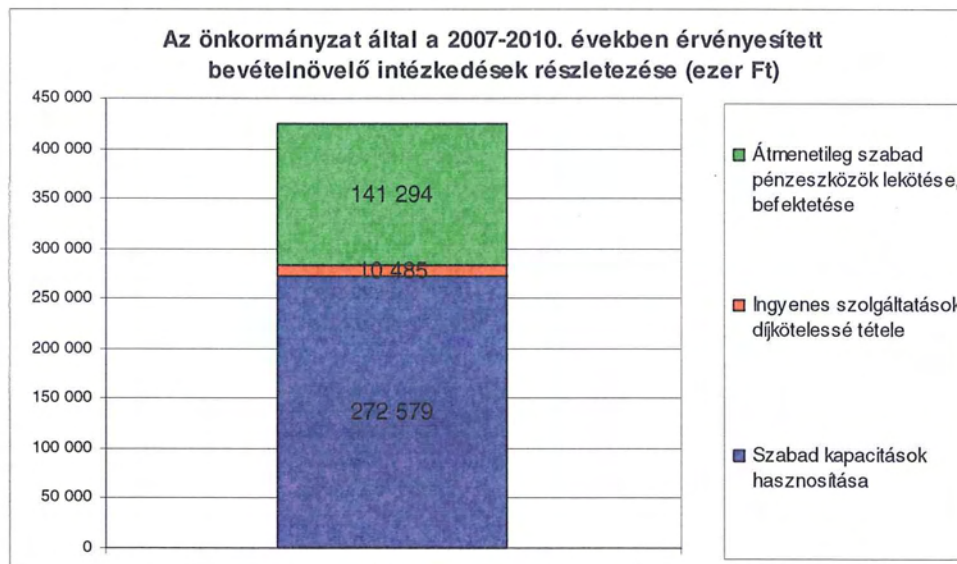
⁶⁶ A rész munkaidős álláshelyek teljes munkaidős álláshelyekre átszámításra kerültek.

A 2007-2010. években végrehajtott létszámcsökkenés eredményét az alábbi táblázat szemlélteti:

Megnevezés (adatok fő-ben)	Közoktatás	Szociális és gyermekvédelem	Egészségügy	Polgármesteri hivatal	Egyéb	Összesen
Megszüntetett álláshelyek száma	174,2	29,5			14,0	217,7
ebből: üres álláshelyek száma	1,0	13,0			3,0	17,0
szakmai álláshelyek száma	109,7	2,0			6,0	117,7
intézmény-üzemeltetéssel kapcsolatos álláshelyek száma	64,5	14,5			4,0	83,0
2007. január 1-jén indító létszám	1 689,3	345,0	53,0	214,0	338,5	2 639,8
2010. december 31-én záró létszám	1 576,8	319,5	56,0	217,0	365,5	2 534,8

A helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódóan a 2007-2010. években 269 millió Ft központosított támogatást igényelt az Önkormányzat, amelyből 254 millió Ft támogatásban részesült. A támogatás felhasználásával tartósan leépített létszám a 2007-2010. években 116,3 fő volt. A közoktatásban 106,3 fő (91,4%), a szociális és gyermekjóléti ellátásban 8 fő (6,9%), az egyéb ágazatban 2 fő (1,7%) létszámleépítésre került sor.

A létszámcsökkentés eredményeként az Önkormányzat 2007. január 1-jei foglalkoztatotti **létszáma** 2639,8 főről 2010. december 31-re 2534,8 főre, **4%-kal csökkent.**



A bevételnövelésre irányuló intézkedések számszerűsített összegének (424 millió Ft) 39,6%-át az intézményeknél mutatták ki az ingatlanok, eszközök bérbeadásából, szolgáltatások díjkötelessé tételéből. A Polgármesteri hivatalnál az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséből, befektetéséből, illetve az ingatlanok, eszközök bérbeadásából származó bevételnövekedés 59,0%-át (250 millió Ft) szerepeltették.

Az Önkormányzat kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedései eredményeként 2007-2010. évek között összesen 1278 millió Ft megtakarítást és többletbevételt számolt el, és ezzel ellensúlyozta a költségvetési támogatások, az átenge-

dett bevételek és az illetékbevételek 2007. évhez viszonyított, együttesen 230 millió Ft-os csökkenését.

Az Önkormányzat költségvetési szervei mellett **a gazdasági társaságainál is történtek költségcsökkentő intézkedések.** A gazdasági társaságok működésének racionalizálása érdekében a megosztott szolgáltatások rendszerének kialakítására és működtetésére, valamint a tevékenységi körök közötti átfedések megszüntetésére együttműködési megállapodásokat és keretszerződéseket kötöttek. Az együttműködés kilenc önkormányzati gazdasági társaság között jött létre. Az együttműködés területei a közös cash-pool rendszer létrehozására és működtetésére, a központi beszerzési rendszerre, a közös pályázati, valamint marketing- és PR szolgáltatásokra terjedt ki. A közös cash-pool rendszer keretében egy kereskedelmi banknál azonos kondíciókkal történő számlavezetésre került sor. A pénzügyi együttműködésből cégcsoport szinten mintegy 16 millió Ft megtakarítást mutattak ki. Emellett a gazdasági társaságok takarékosabb gazdálkodással, bevételnöveléssel évi 33 millió Ft befizetését vállalták az Önkormányzat részére.

5. A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK GAZDÁLKODÁSI RENDSZERÉNEK 2008. ÉVI ELLENŐRZÉSE SORÁN A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY JAVÍTÁSÁRA TETT SZABÁLYSZERŰSÉGI ÉS CÉLSZERŰSÉGI JAVASLATOK HASZNOSULÁSA

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét a 2008. évben ellenőrizte átfogó jelleggel. A jelentésében 13 szabályszerűségi és 10 célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok közül a **pénzügyi egyensúly javítására két szabályszerűségi és egy célszerűségi** javaslat vonatkozott.

A jegyzőnek tett szabályszerűségi javaslat volt, hogy:

- „tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a költségvetési rendeltetvényekben a költségvetési bevételek és kiadások főösszegének megállapítása az Áht. 8/A. § (7) bekezdés alapján a finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételei-kiadásai nélkül történjen”.
- „az európai uniós fejlesztések bevételi és kiadási előirányzatait az Áht. 69.§ (1) bekezdése alapján, továbbá – Ámr. 29. § (1) bekezdés d), g) és k) pontjában foglaltaknak megfelelően – az európai uniós forrásokkal támogatott felhalmozási kiadásokat feladatonként, a több éves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban, továbbá az európai uniós támogatással megvalósuló programok bevételi és kiadási előirányzatait önkormányzati szinten elkülönítetten tervezzék.”

A munka színvonalának javítása érdekében javasoltuk a jegyzőnek, hogy

- „gondoskodjon a költségvetés tervezésének megalapozottsága érdekében, hogy az előző évről áthúzódó feladatok ellátásához teljesíthető bevételeket és kiadásokat, különös tekintettel a beruházási és felújítási feladatok áthúzódó üteméhez kapcsolódó előirányzatokra tervezzék meg”.

A javaslatok megvalósítására intézkedési tervet készítettek. A jelentést a Közgűlés a 2009. március 12-én tartott ülésén megismerte és elfogadta az ÁSZ jelentésben foglaltak végrehajtására készített, felelősöket és határidőket is tartalmazó intézkedési tervet.

A pénzügyi egyensúly javítására vonatkozó szabályszerűségi és célszerűségi javaslatokat megvalósították. A hiányosságok megszüntetése érdekében készített intézkedési tervben foglaltak alapján 2009. évtől a költségvetési bevételek és kiadások főösszegei nem tartalmazzák a finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételeit és kiadásait az európai uniós előirányzatokat az Ámr. előírásai szerint elkülönítetten tervezték. A 2009. évi és az azt követő évek költségvetései az előző évi pénzmaradvánnyal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat tartalmazták.

Budapest, 2011. december „22.”

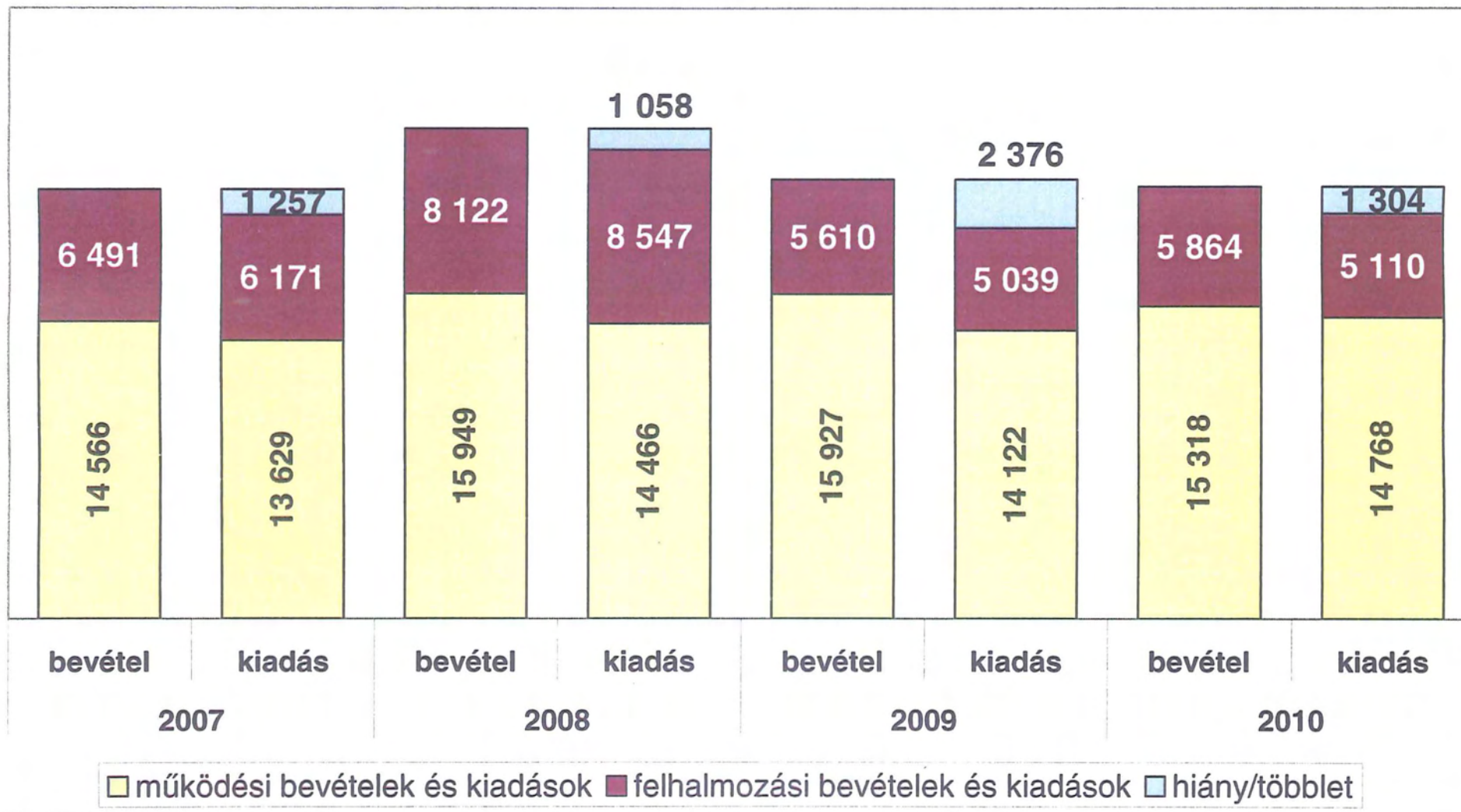
Melléklet: 7 db




Domokos László

A működési és felhalmozási célú hiány/többitet alakulása az Önkormányzat rendeleteiben

millió Ft



Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

Az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak, adósságszolgálatának alakulása

1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS*	2007	2008	2009	2010
1.1.1. Saját működési bevételek	6 265 041	6 866 950	7 567 455	7 606 055
1.1.2. Költségvetési támogatás	5 167 562	6 786 049	6 396 584	5 693 184
1.1.3. Átengedett bevételek	2 733 124	1 415 338	1 520 042	1 587 194
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	655 443	855 007	802 927	791 827
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	12 914	14 187	5 463	0
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	63 190	80 301	44 680	82 594
1.1.7. Előző évi pénzmaradvány átvétel	3 080	3 470	69 324	4 454
1.1. Folyó bevételek = 1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.	14 900 354	16 021 302	16 406 475	15 765 308
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	12 246 675	13 036 521	12 576 338	13 197 684
1.2.2. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	141 777	161 174	213 134	163 618
1.2.3.1. vállalkozásoknak	331 421	350 670	327 477	355 632
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	230	220	0	0
1.2.3.3. magánszemélyeknek	512 702	528 584	641 358	724 005
1.2.3.4. nonprofit szervezeteknek	346 235	375 644	292 774	325 137
1.2.3. Transzferkiadások (=1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4.)	1 190 588	1 255 118	1 261 609	1 404 774
1.2.4. Kamatkiadások	146 431	166 488	99 800	66 577
1.2.5. Előző évi pénzmaradvány átadás	3 080	3 470	69 324	4 454
1.2. Folyó kiadások = 1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.	13 728 551	14 622 771	14 220 205	14 837 107
1.3. Folyó költségvetés egyenlege MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (1.1. - 1.2.)	1 171 803	1 398 531	2 186 270	928 201
2. FELHALMOZÁSI (beruházási) KÖLTSÉGVETÉS**				
2.1.1. Saját tőkebevételek	213 734	1 140 698	698 445	276 777
2.1.2. Államháztartáson belülről kapott támogatások	3 849 466	4 698 378	2 576 573	2 971 078
2.1.3. EU-tól és külföldről kapott támogatások	0	0	0	0
2.1.4. Államháztartáson kívülről kapott támogatások	221 102	566 527	479 212	597 588
2.1. Felhalmozási (beruházási) bevételek (=2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.)	4 284 302	6 405 603	3 754 230	3 845 443
2.2.1. Saját beruházási kiadások átfával	4 543 101	7 058 035	3 934 099	4 050 347
2.2.2. Saját felújítási kiadások átfával	445 982	547 833	637 001	549 466
2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	415 125	327 984	247 004	285 006
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0	0	0	0
2.2.5. Államháztartáson kívülről adott pénzeszközök	550 442	494 887	134 842	90 529
2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása	0	600	20 000	84 000
2.2. Felhalmozási (beruházási) kiadások (=2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.)	5 954 650	8 429 339	4 972 946	5 059 348
2.3. Beruházási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	-1 670 348	-2 023 736	-1 218 716	-1 213 905
3. Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció(1.3.+2.3.)	-498 545	-625 205	967 554	-285 704
4. Finanszírozási műveletek				
4.1. Hitelfelvétel	535 444	156 540	376 762	206 325
4.2. Hiteltörlesztés	116 330	206 692	237 603	244 239
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0	0	0	0
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	142 781	812 369	15 727	360 000
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0	0	0	0
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	-190 177	15 728	40 961	-431 225
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	138 073	179 462	25 357	26 270
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1. - 4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	233 645	598 483	170 490	-135 409
5. Tárgyévi pénzügyi pozíció változás (1.3.+ 2.3.+4.9.)	-264 900	-26 722	1 138 044	-421 113
6. Nettó működési jövedelem =működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2.+4.4.)	1 055 473	1 191 839	1 948 667	683 962
TÁJÉKOZTATÓ ADATOK				
Összes kötelezettség	4 138 432	4 227 975	4 503 605	3 824 700
ebből rövid lejáratú	1 787 379	1 941 812	1 164 351	1 153 560
Összes szállítói kötelezettség	416 673	187 740	351 000	168 912
ebből lejárt (tanúsítványból)	3	7	4	4
Pénz és tőkepiaci kötelezettség (adósság)	2 052 488	2 022 626	2 186 646	2 148 732
ebből rövid lejáratú	186 401	212 743	244 002	254 932
PPP szerződésből hátralévő kötelezettség állománya	0	0	0	0
ebből lejárt szolgáltatási díj miatti kötelezettség	0	0	0	0
Folyószámlahitel napi átlagos állománya (tanúsítványból)	0	0	0	0
Likvid hitel napi átlagos állománya (tanúsítványból)	0	0	0	0
Munkabérlő napi átlagos állománya (tanúsítványból)	0	0	0	0
Kezesség és garanciavállalások (tanúsítványból)	240311	260020	220790	401901
Jogerős bírósági ítéletekből adódó kötelezettségek (tanúsítványból)	0	0	0	0
Finanszírozásba bevonható eszközök:	3 351 429	2 512 338	3 634 655	2 853 543
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok év végi állománya	0	0	0	0
Hosszú lejáratú bankbetétek év végi állománya	0	0	0	0
Értékpapírok év végi állománya	1 602 319	789 950	774 223	414 224
Pénzeszközök (idegen pénzeszközök nélkül) év végi állománya	1 749 110	1 722 388	2 860 432	2 439 319

* Bevételekben nem térül, a kiadásokban nem jelenik meg az amortizáció, a vagyoni helyzetet az egyenleg befolyásolja

** Bevételekben vagyon megőrzésre és bővítésre fordítható források.

Az Önkormányzat 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó 2010. évet követő kötelezettség-vállalásainak ösz-szegzéséről

ezer Ft-ban

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)		Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség (2010. dec. 31-ig)			2006. dec. 31-ig teljesített kiadás	2007-2010. évek között teljesített kiadás	Várható tény (teljes bekerülési költség) (12=10+11-13)	2010. utótra várható kötelezettség (13=10+20+24+25+33)	A várható tény (teljes bekerülési költség) az eszközök pótlásának felfedezett összeg	2010. december 31-e utáni kötelezettség-vállalások forrásösszege												jogszályban an foglalt számlai követelmény teljesítése (igen/nem)											
	Megnevezése	Központosított hátréztel száma	kezdete	tervezett befejezése	Terv ⁽¹⁾	Tény ⁽²⁾	Eltérés (+;-) ⁽³⁾						Saját bevételek				Hitel				Kötvény					EU-s támogatás				Házi támogatás						
													Terv	Várható tény	Eltérés (+;-)	Bevánd. (F)	Terv	Várható tény	Eltérés (+;-)	Bevánd. (F)	Terv	Várható tény	Eltérés (+;-)	Bevánd. (F)		Terv	Várható tény	Eltérés (+;-)	Bevánd. (F)	0	Várható tény	Eltérés (+;-)	Bevánd. (F)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34			
1.	Felújítások																																			
2.	Sportcsarnok tüz és őrnárvédelmi rekonstr.	200/2007, 32/	2010	2011	14 034	14 034	-702	0	14 034	14 034	0	0	14 034	0	-14 034	A																		igen		
5.	10 millió Ft alatti felújítások ⁽⁴⁾		2005	2011	193 211	70 471	-122 740	0	70 471	193 211	122 740	0	193 211	122 740	-70 471	A																			nem	
6.	Felújítások összesen				207 947	84 505	-123 442	0	84 505	207 246	122 740	0	207 947	122 740	-85 207	B																			nem	
5.	Fejlesztések																																			
6.	Sportcsarnok tüz és őrnárvédelmi rekonstr. I. ütem	290/2007, 32/	2008	2011	13 201	11 062	-2 139	0	11 062	11 062	0	0	13 201	0	-13 201	A																			igen	
7.	74-76.sz. főút elkerülő szakasz	5/2005 (II.4) r.	2005	2011	41 525	41 525	0	40 310	1 215	41 525	0	0	41 525	0	-41 525	A																			nem	
8.	Béke Ligeti Iskola komplex akadálymentesítése	59/2011	2010	2011	47 000	2 037	-44 963	0	2 037	60 995	56 958	3 441	0	11 958	11 958	0	7050	7050	0	B															nem	
9.	Gyimesi L. főpatikkal átközlemező fejlesztés	248/2009, 51/	2010	2010	144 982	7 535	-137 447	0	7 535	135 731	128 196	7 639	0	1584	1584	0	16887	1901	-16786	A															igen	
10.	Szent Csabkó Óvoda bővítése ingatlanvásárlás	5/2010 (II.12)	2010	2011	23 000	23 000	0	0	23 000	23 000	0	0	23 000	0	-23 000	A																			nem	
11.	Callagközi óvoda rekonstr. Pályaberz.	304-3/2009	2010	2010	75 000	3 430	-71 570	0	3 430	95 496	92 066	0	0	17066	17066	0	15000	15000	0	A																nem
12.	Kia utcai óvoda rekonstr.	304-2/2009	2010	2010	84 781	5 425	-79 356	0	5 425	119 043	113 618	0	0	28837	28837	0	24781	24781	0	A																nem
13.	Közvetlen rendelő építés Zalaegerszegen pályázati úton (Zárdi u. orvosi rendelő átalakítása) NYDOP-	303/2009	2010	2010	85 000	5 547	-79 453	0	5 547	123 584	118 037	5 164	0	33037	33037	0	35000	35000	0	B																nem
14.	Zala jobb partján csapadékv. I. ütem - előkőz.	335/2007	2006	2011	282 100	69 335	-192 765	0	69 335	311 461	242 126	21 600	0	17564	0	-17564	A	36680	34270	-2410	A															nem
15.	Belvárosi forgalmak felülvizsgálata	4/2008 (II.15)	2008	2011	15 870	14 190	-1 680	0	14 190	14 190	0	0	0	15870	0	-15870	A		0	0	0															nem
16.	Ságodi ipartelep fejlesztése	57/2008	2006	2011	288 453	288 453	0	171 292	117 161	288 453	0	0	0	86890	0	-86890	A	201563	-201563	0	A															nem
17.	Gorkij - Óbecsei új jobbára környezeti sáv terv. (Óbecsei -Mátérók u. csomópont)	5/2005 (II.4) r.	2005	2012	27 610	27 610	0	3 560	24 050	27 610	0	0	0	3280	0	-3280	A	24330	-24330	A																nem
18.	Óbecsei-Mátérók u. csomópont korszerűsítése	127/2010	2010	2012	89 720	1 791	-87 929	0	1 791	241 785	239 994	0	0	11765	11765	0	1791	57057	55266	A																nem
19.	Belvárosi rehab. 2009.2010-es akcióterv	25/2010	2009	2012	50 518	41 143	-9 373	0	41 143	47 337	6 194	0	0	50516	6194	-44322	A	0	0	0	A															nem
20.	Városhab. előkészítés - ideiglenes piac	5/2010 (II.12)	2010	2012	28 000	27 113	-887	0	27 113	27 113	0	0	0	4523	0	-4523	A	23477	-23477	A																nem
21.	Belvárosi rehab. program pályázati támogatás	175/2009	2010	2012	1 121 953	269 174	-852 779	171 792	97 382	508 305	239 131	0	0	38285	0	-38285	B	300000	68157	-231843	B															nem
22.	Városhab. II. ütem	52/2010	2010	2012	50 000	40 840	-9 160	0	40 840	40 840	0	0	0	50000	0	-50000	A																			nem
23.	Ágyasok fejlesztése	37/2005	2005	2011	126 454	119 295	-7 159	70 268	49 027	141 421	22 126	13 544	0	126464	22126	-104338	A																			nem
24.	Becsei új járdáépítés	5/2005 (II.4) r.	2005	2007	30 349	30 349	0	26 882	3 467	30 349	0	0	0	30349	0	-30349	A																			nem
25.	Déli-nyugati rendőrállás szennyvízcsatorna építés	5/2005 (II.4) r.	2005	2008	650 126	650 126	0	817 669	32 457	650 126	0	0	0	650126	0	-650126	A																			nem
26.	É. lpartonkénti kizáró esaklakozás	57/2008	2010	2011	23 981	21 469	-2 512	0	21 469	21 469	0	0	0	5516	0	-5516	A	18463	-18463	A																nem
27.	Síp utca átépítés és csapadékvédelem	5/2010 (II.12)	2010	2011	12 644	12 504	-140	0	12 504	12 504	0	0	0	12644	0	-12644	A																			nem
28.	Jákai u. és Platin sor közt csapadékvíz elvezetés	5/2010 (II.12)	2010	2011	16 175	16 122	-53	0	16 122	16 122	0	0	0	16175	0	-16175	A																			nem
29.	Jákai út garázsok - Városhab.	3/2009 (II.13)	2009	2010	54 500	54 082	-418	0	54 082	54 235	153	0	0	54500	153	-54347	A																		nem	
30.	Közhétség Alap személygépjármű-beruházás	130/2004	2005	2010	14 272 639	14 001 265	-271 374	339 141	13 662 124	14 001 265	0	2 707 075	0	0	940201	0	-940201	A																		nem
31.	10 millió Ft alatti felújítások ⁽⁴⁾		2005	2011	2708796	1483832	-1 224 964	0	1483832	2 708 796	1 224 964	0	2708796	1 224 964	-1 483 832	A																			nem	
	Fejlesztések összesen:				20 344 948	17 268 254	-3 076 694	1 440 914	15 827 340	19 753 917	2 485 563	0	4 891 011	1 397 684	-3 493 327			706 822	243 216	-463 606					0	0	12 118 593	884 863	-11 233 730	0	2 627 959		-2627959		nem	
	Mindösszesen				20 552 332	17 352 759	-3 199 573	1 440 914	15 911 845	19 961 062	2 608 303	0	5 098 956	1 480 424	-3 618 534			706 822	243 216	-463 606						0	0	12 118 593	884 863	-11 233 930	0	2 627 959		-2627959		nem

Az Önkormányzat beadott, elbírálás alatti pályázati forrásból megvalósuló fejlesztéseivel kapcsolódó kötelezettség-vállalásainak összegzéséről

ezer Ft-ban

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)		Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség (terv) ⁽¹⁾	A teljes bekerülési költségből eszközpótlásra a tervezett összeg	2010. dec. 31-ig teljesített kiadás ⁽²⁾	2010. utánra vállalt kötelezettség (9=10+12+14+16+18)	2010. december 31-e utáni kötelezettség-vállalások forrásösszetétele										jogszabályban foglalt szakmai követelmény teljesítése (Igen/nem)
	Megnevezése	Közgyűlési határozat száma	kezdet	tervezett befejezés					Saját bevétel	Bev.rend.(4)	Hitel	Bev.rend.(4)	Kötvény	Bev.rend.(4)	EU-s támogatás	Bev.rend.(4)	Hazai támogatás	Bev.rend.(4)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1.	Felújítások																		
2.																			
3.																			
4.																			
5.	10 millió Ft alatti felújítások ⁽³⁾																		
6.	Fejlesztések összesen																		
7.	Fejlesztések																		
8.	Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola sportinfrastruktúra fejlesztése	88/2011	2011.07.15	2011.08.31	24 669 412	0	0	24 669 412	5000000								19669413		
9.	Hivatásos Tűzoltóság eszközfejlesztése	88/2010	2012-01-01	2014-12-31	185 218 685	185 218 685	0	37 043 737	37043737								148174948		
10.	KKK balesetveszélyes csomópont átépítése 2011	nincs	2012-05-15	2012-08-31	29 911 000	0	0	8 974 000	8974000								20973000		
11.																			
12.																			
13.																			
14.																			
15.																			
...	10 millió Ft alatti fejlesztések ⁽³⁾																		
...	Fejlesztések összesen:																		
	Mindösszesen:				239 799 097	185 218 685	0	70 687 149	51 017 737	0	0	0	0	0	0	0	188 817 361		

Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságokról

millió Ft-ban!

Gazdasági társaság megnevezése	2010. december 31-én								a gazdasági társaságnak szerződéses kötelezettségre, feladat ellátási szerződésre alapozottan az önkormányzat költségvetéséből nyújtott							
	önkormány- zat	önkormányzat gazdasági társaságának	saját tőke, jegyzett tőke aránya	kötelező feladathoz	önként vállalt feladathoz	hosszú lejáratú hitelből, kötvényből	lízingből	lejárt szállítói állományból	működési támogatás				felhalmozási támogatás			
									tulajdoni hányada	rendelt nettó vagyon	fennálló kötelezettség	2007.	2008.	2009.	2010.	2007.
I. 100%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok:																
Kontakt Humán Kft	100%		31	3					37	41	34	39			3	
Városgazdálkodási Kft	100%		2	94												
Zala-Depo Kft	100%		5	1 377												
LÉSZ Kft	100%		1	3 763												
Parkoló Gazda Kft	100%		1	1		39		36								
Városfejlesztő Zrt	100%		1	273				10								
Városi Televízió Kft	100%		-3		3				36	39	38	34				
Kvartélyház Kft	100%		-2		1				2	10	29	36	2			
Strand Kft	100%		4		1 783				32	34	34	30	2		3	
Sportcsarnok és Stadion Kft	100%		64		550											
Control-Zala Kft		100%	1			3	6									
100%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen	1000%	100%	106	5 511	2 337	42	6	48	105	124	135	139	0	4	6	0
II. 75-99%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok:																
Zalavíz Zrt	79%		3	19 038		312										
75-99%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen	79%	0%	3	19 038	0	312	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
75% feletti tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen	1079%	100%	109	24 549	2 337	354	6	48	105	124	135	139	0	4	6	0
III. 51-74%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok:																
Észak-zalai TISZK	55%		5	2						18	13	28				
ZTE Kosárlabda Klub Kft	71%		-36		12	44	2		50	54	57	60			1	
51-74%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen	126%	0%	-31	2	12	44	2	0	50	72	70	88	0	0	0	1

IV. 25-50%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok:																
Vásár Kft	40%		2			7										
25-50%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen	40%	0%	2	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
V. egyéb, közfeladatot ellátó gazdasági társaságok:																
Zala Volán Zrt	0%		2						90	90	90	91				
egyéb, közfeladatot ellátó gazdasági társaságok összesen	0%	0%	2	0	0	0	0	0	90	90	90	91	0	0	0	0
Összesen	1245%	100%	82	24 551	2 356	398	8	48	245	286	295	318	0	4	6	1



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-3054-07/2011.

Gyutai Csaba úr,
polgármester
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

Zalaegerszeg

Tisztelt Polgármester Úr!

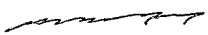
Köszönettel vettem Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről készített jelentés-tervezethez megküldött levelét.

Köszönöm Polgármester úrnak és munkatársainak az ellenőrzés során tanúsított hozzáállását, amellyel az önkormányzatról készített pénzügyi helyzetelemzés elkészítését segítették.

Budapest, 2011. december "22".



Tisztelettel:


Domokos László

