



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok
gazdálkodásának ellenőrzéséről
Rácalmás Város Szerb Nemzetiségi Önkormányzat

13115

2013. december

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0091-015/2013.

Témaszám: 1105

Vizsgálat-azonosító szám: V06060315

Az ellenőrzést felügyelte:

Horváth Balázs

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Preller Zsuzsanna

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentést készítették és a jelentés összeállításában közreműködtek:

dr. Láng Ágnes Krisztina

számvevő

Liziczai Imréné

számvevő

Az ellenőrzést végezték:

Bialkó Zsolt Gyula

számvevő tanácsos

Kiss Rita Terézia

számvevő tanácsos

Bencsik Árpád

számvevő

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	5
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	7
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	14
1. A Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályszerűsége	14
2. A gazdálkodási feladatok ellátásának szabályszerűsége	15
2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása	15
2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága	16
2.3. A pénzügyi kontrollok működése	17
3. A Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzése	18
4. A 2011. évi feladatalapú támogatás felhasználásának, elszámolásának szabályszerűsége	18
5. A Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása	19
MELLÉKLET	
1. számú A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói	
FÜGGELÉKEK	
1. számú Értelmező szótár	
2. számú A pénzügyi kontrollok működésének értékelése	

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Jogszabályok

Áht. ₁	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-ig)
Áht. ₂	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-étől)
ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről (hatályos 2011. július 1-jétől)
Nek. ₁ tv.	1993. évi LXXVII. törvény a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól (hatályos 2011. december 31-ig)
Nek. ₂ tv.	2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól (hatályos 2011. december 20-tól)
Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
Áhsz.	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól
Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatályos 2011. december 31-ig)
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől)
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-jétől)
támogatási kormányrendelet	a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet (hatályon kívül helyezte a 28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről; jelenleg hatályos a 428/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről)
Települési Önkormányzat SZMSZ-e	Rácalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/1999. (XI. 17.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról

Szórővidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
gazdálkodási jogkörök szabályzata	Rácalmás Város Önkormányzata gazdálkodási szabályzata (hatályos 2011. január 1-jétől és 2012-január 1-jétől)
jegyző	Rácalmás Város Önkormányzatának jegyzője
Képviselő-testület	Rácalmás Város Szerb Kisebbségi Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. december 31-ig, Rácalmás Város Szerb Nemzetiségi Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. január 1-jétől

Nemzetiségi Önkormányzat	Rácalmás Város Szerb Kisebbségi Önkormányzata 2011. december 31-ig, Rácalmás Város Szerb Nemzetiségi Önkormányzat 2012. január 1-jétől
Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-e	Rácalmás Város Szerb Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2012 (V. 8.) számú határozatával módosított 3/2011. III. 9.) számú határozata a Szervezeti és Működési Szabályzatról
Nemzetiségi Önkormányzat elnöke	Rácalmás Város Szerb Kisebbségi Önkormányzatának elnöke 2011. december 31-ig, Rácalmás Város Szerb Nemzetiségi Önkormányzatának elnöke 2012. január 1-jétől
polgármester	Rácalmás Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri Hivatal	Rácalmás Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri Hivatal ügyrendje	Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testület Polgármesteri Hivatalának ügyrendje
Támogató	A támogatást nyújtó Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Települési Önkormányzat	Rácalmás Város Önkormányzat
Települési Önkormányzat Képviselő-testülete	Rácalmás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

JELENTÉS

a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről

Rácalmás Város Szerb Nemzetiségi Önkormányzat

BEVEZETÉS

Az államháztartás részét, az önkormányzati alrendszer egyik elemét képezik a nemzetiségi önkormányzatok, amelyek jogi személyek és a Nek.^{1,2} tv-ben meghatározott önálló feladat- és hatáskörökkel rendelkeznek. A nemzetiségi önkormányzatok az önkormányzati, illetve testületi működtetés mellett a helyi nemzetiségi közügyek változatos formában való ellátásában vesznek részt.

A nemzetiségi önkormányzatok, illetve a települési önkormányzatok között a jelenlegi szabályozás szerint nincs alá-fölérendeltségi viszony. A nemzetiségi önkormányzatok azonban sajátos közjogi helyzetben vannak, mert a jogállásukat tekintve önkormányzatok, ám függnek a székhelyük szerinti települési önkormányzat hivatalától, amely ellátja a nemzetiségi önkormányzatok vonatkozásában a megállapodásban rögzített gazdálkodási feladatokat.

A nemzetiségek helyzete, támogatása mind hazai, mind európai uniós szinten kiemelt figyelmet kap napjainkban. A nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodására és támogatási rendszerére vonatkozó jogszabályok a 2010-2012. években jelentős változásokon mentek át, amelyek érintették a feladat-alapú támogatásra fordítható költségvetési keret megállapítását, az operatív gazdálkodási jogkörök szabályozását, az elkülönített könyvvizetés alkalmazását, a belső ellenőrzés szabályozását.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása és feladatellátása megfelelt-e a hatályos jogszabályoknak.

Ennek keretében ellenőriztük, hogy:

- a Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a Települési Önkormányzat SZMSZ-ében, a megállapodásban előírt működési feltételek biztosítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak;
- a felek együttműködése megfelelt-e a megállapodásnak a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátásában, betartották-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódóan a költségvetésre és zárszámadásra, a gazdálkodás szabályozására, az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat;

- a jegyző biztosította-e a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése keretében a Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzését;
- a 2011. évi feladatalapú támogatás felhasználása, a folyósított feladatalapú támogatással történő elszámolás az előírásoknak megfelelően történt-e;
- a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása összhangban volt-e a vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: a 2011. január 1. – 2012. június 30.

Ellenőrzött szervezet: Rácalmás Város Szerb Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Rácalmás Város Önkormányzat

Az ellenőrzés jogszabályi alapja: az ÁSZ tv. 5. § (2)-(3) és (6) bekezdései

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A fogalmak magyarázatát az 1. számú függelék, a pénzügyi kontrollok megfelelősége értékelésénél alkalmazott egységes minősítési szempontokat a 2. számú függelék tartalmazza.

Az ellenőrzés lefolytatásához a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat tanúsítványok kitöltésével és a kapcsolódó dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. A tanúsítványokon szerepeltetett adatok, információk ellenőrzése és szükség szerinti javítása a helyszíni ellenőrzés keretében történt.

Az ÁSZ az ellenőrzés megállapításait az ellenőrzött időszakban hatályos, az intézkedést igénylő megállapításokra tett javaslatokat a jelenleg hatályos jogszabályok alapján fogalmazta meg.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2010-ben alakult, elnöke a 2010. évi helyhatósági választások óta látja el feladatát. A Nemzetiségi Önkormányzat intézményt, gazdasági társaságot és más szervezetet nem alapított, illetve társulásban nem vett részt. A négytagú Képviselő-testület munkája segítésére bizottságot nem hozott létre. A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetési beszámolója szerint a 2011. évben 878 ezer Ft költségvetési bevételt ért el és 824 ezer Ft költségvetési kiadást teljesített. A 2012. évben 270 ezer Ft eredeti költségvetési bevételi és kiadási előirányzatot terveztek. A 2012. I. félévi beszámolója alapján a költségvetési bevételi és kiadási előirányzatot nem módosították, a teljesített költségvetési bevétel 270 ezer Ft, a teljesített költségvetési kiadás 171 ezer Ft volt. A 2011. évi és 2012. I. féléves gazdálkodási adatokat részletesen az 1. számú mellékletben mutatjuk be. Az ÁSZ a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodását korábban nem ellenőrizte. Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester és Nemzetiségi Önkormányzat elnöke részére, akik az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogukkal nem éltek, a jelentéstervezetre észrevételt nem tettek.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A **Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat együttműködése** az előírt határidőben jóváhagyott megállapodásokon alapult. A Települési Önkormányzat biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket. Az együttműködési megállapodásokban – a 2011. évben az Ámr., a 2012. évben az Áht.₂ és a Nek.₂ tv. előírásait maradéktalanul nem érvényesítették. A 2012. június 30-án hatályos megállapodásban a Nek.₂ tv előírásai ellenére nem rögzítették, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat havonta igény szerint, de legalább tizenhat órában jogosult a feladatai ellátásához a tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes használatára. A Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében nem rögzítették a megállapodás szerinti működési feltételek módosítását. A megállapodásban nem rendelkeztek teljes körűen a költségvetés előkészítésével és megalkotásával, a költségvetési adatszolgáltatással kapcsolatos teendőkről és határidőkről, a teljesítésigazolási feladatok ellátásáért és a működési feltételek biztosításáért felelős személyek konkrét kijelöléséről. A megállapodás nem tartalmazta a kötelezettségvállalás szabályait, a kötelezettségvállalások nyilvántartásának kötelezettségét sem. A megállapodásban az Áht.₂ előírása ellenére nem rendelkeztek a Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban az ellenőrzési feladatok ellátásáról.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. és 2012. évi **költségvetésének**, a 2011. évi **zárszámadásának** tartalma, jóváhagyása részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A költségvetési és zárszámadási határozatok egymással összehasonlítható szerkezetben készültek, azok változatlan formában épültek be a Települési Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendeleteibe. A 2011. évi költségvetési és a zárszámadási határozatokat a Képviselő-testület hiányos tartalommal fogadta el, mert azok Ámr. előírásai ellenére nem tartalmazták a tárgyévi költségvetési bevételi és kiadási előirányzatok mérlegszerű bemutatását. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke – az Áht.₁-ben foglaltakat figyelmen kívül hagyva – a költségvetési előirányzatok módosítását nem szabályszerűen kezdeményezte, nem biztosította a tárgyévi fizetési kötelezettség vállalásához szükséges fedezet meglétét. A 2012. évben a költségvetés előterjesztése során az Áht.₂ előírása ellenére nem mutatták be a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzat felhasználási tervét és költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban, továbbá a határozat-tervezet nem tartalmazta a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket. A 2012. évben a költségvetési határozat-tervezetet a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Áht.₂-ben előírt határidőn túl terjesztette a Képviselő-testület elé. A jegyző 2012. I. félévben a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

A **gazdálkodás szabályozottsága** érdekében, az e feladatok végrehajtását ellátó Polgármesteri Hivatal, a jogszabályokban előírt szabályzatok hatályát részben kiterjesztette a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira, 2012. I. félévben a Bkr.-ben előírt ellenőrzési nyomvonal, szabálytalanságok

kezelésének eljárásrendje, kockázatkezelési szabályzat, valamint a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályozás hatálya nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzatra. A szabályozást az együttműködési megállapodás sem tartalmazta. A szabályozás során a jogszabályi előírásokat részben érvényesítették, mert az Ámr. és az Ávr. előírásai ellenére a Polgármesteri Hivatal ügyrendje nem tartalmazta a munkakörökhöz kapcsolódóan a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekre vonatkozó felelősségi szabályokat. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírásokkal összhangban történt.

A **pénzügyi kontrollok működése** a dologi és egyéb folyó kiadások teljesítésénél a 2011. évben gyenge, 2012. I. félévben kiváló volt. 2011-ben a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte. A 2011. évben a kötelezettségvállalásra az Ámr. előírása ellenére ellenjegyzés nélkül került sor. Az utalványrendelet ellenjegyzése elmaradt, így a kifizetés teljesítése az Áht.₁-ben foglaltak ellenére történt. 2012. I. félévben a pénzügyi ellenjegyző, a teljesítésigazoló és az érvényesítő a jogszabályokban és a belső szabályozásban előírt módon teljesítette az ellenőrzési és igazolási feladatokat, ezért a pénzügyi kontrollok működése biztosította a hibák megelőzését, feltárását és kijavítását.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben 683 ezer Ft **feladatalapú támogatásban** részesült, amelyet a tárgyévben a jogszabályi előírásokkal összhangban felhasznált. A támogatási kormányrendeletben hivatkozott, Áht.₁-ben előírt elszámolás nem történt meg. A támogatás felhasználását, elszámolását a jogosult szervek nem ellenőrizték.

A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya** összhangban volt a Nek._{1,2} tv. előírásaival. Biztosította a nemzetiségi közügyek keretében az alapvető feladatához szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételeket. Önként vállalt feladatai körében kapcsolatot tartott a nemzetiségi közösség szervezeteivel, nemzetiségi nyelvű kisebbségi oktatást szervezett, hagyományápolással összefüggő feladatokat végzett.

A Polgármesteri Hivatal 2011. és 2012. évi éves ellenőrzési terveit megalapozó kockázatelemzés – a Ber. előírásai ellenére – nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására. A jegyző az ellenőrzött időszakban az Áht.₁, illetve az Áht.₂ ellenére nem biztosította a Polgármesteri Hivatal **belső ellenőrzése** keretében a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését. Erre irányuló ellenőrzést a 2011. évben és 2012. I. félévben nem terveztek és nem végeztek.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a jegyzőnek

1. az együttműködés szabályozásával kapcsolatban

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködését meghatározó – 2012. június 30-án hatályos – megállapodásban a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem rögzítették, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat havonta igény szerint, de legalább tizenhat órában jogosult a feladatai ellátásához a tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes használatára. A megállapodásban a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a), c) és d) pontjaiban foglaltak ellenére nem rendelkeztek a költségvetés előkészítésével és megalkotásával, a költségvetési adatszolgáltatással kapcsolatos teendőkről és határidőkről, valamint a teljesítésigazolási feladatok ellátásáért és a működési feltételek biztosításáért felelős személyek konkrét kijelöléséről, és a kötelezettségvállalás szabályairól, a kötelezettségvállalások nyilvántartásának kötelezettségéről. A megállapodás az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban az ellenőrzési feladatok ellátásának részletes szabályait.

A Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdése ellenére nem rögzítették a 2012-ben hatályos együttműködési megállapodás szerinti működési feltételek módosítását.

Javaslat

Az együttműködés szabályszerűsége érdekében készítse elő

- a) a megállapodás módosítását, hogy az tartalmilag feleljen meg a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés a) pontjában és a (3) bekezdés a), c) és d) pontjaiban, valamint az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak;
- b) a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ének kiegészítését a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglalt előírás alapján.

2. a költségvetéssel, zárszámadással kapcsolatban

A 2012. évi költségvetési határozat az Áht.₂ 23. § (2) bekezdés h) pontja ellenére nem tartalmazta a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket. A 2012. évben költségvetés előterjesztésekor az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pont előírása ellenére nem mutatták be tájékoztatásul a Képviselő-testület részére a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzat felhasználási tervét, valamint költségvetési mérleget közgazdasági tagolásban. A 2011. évi zárszámadási határozat az Ámr. 36. § (1) bekezdése i) pont előírása ellenére nem tartalmazta a tárgyévi költségvetési bevételi és kiadási előirányzatok mérlegszerű bemutatását.

Javaslat

Gondoskodjon a jövőben az Áht.₂ 23. § (2) bekezdés h) pontja, az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjának, valamint az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelő költségvetési, illetve zárszámadási határozattervezet előkészítéséről.

3. a kiemelt költségvetési előirányzatokkal kapcsolatban

2011-ben az Áht.₁ 12/A. § (1) bekezdésében előírtakat figyelmen kívül hagyva a költségvetés előirányzatai felhasználásához nem szabályszerűen kezdeményezték azok módosítását, nem biztosították a tárgyévi fizetési kötelezettség vállalásához szükséges fedezet meglétét.

Javaslat

A jövőben készítsen előterjesztést az előirányzatok szükséges mértékű módosítására az Áht.₂ 34. § (1) és (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően úgy, hogy azt a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke határidőben nyújthassa be a Képviselő-testület részére – az Áht.₂ 36. § (1) bekezdés szerint – a meghatározott előirányzatokon belül való gazdálkodás érvényesülése érdekében.

4. a gazdálkodási feladatok szabályozottságával kapcsolatban

A Polgármesteri Hivatal ügyrendje az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontja ellenére nem tartalmazta nevesített munkakörökhöz tartozóan a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekre vonatkozó felelősségi szabályokat. 2012. I. félévében a jegyző a Polgármesteri Hivatal szabályzatai közül a Bkr. 6. § (3)-(4), 7. § (1) és a 8. § (2)-(4) bekezdéseiben előírt ellenőrzési nyomvonal, szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje, kockázatkezelési szabályzat, valamint a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályozás hatályát nem terjesztette ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira.

Javaslat

A gazdálkodási feladatok szabályozottsága érdekében:

- a) készítse elő a Polgármesteri Hivatal ügyrendje módosítását, hogy az feleljen meg az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt előírásnak;
- b) terjessze ki – az Ávr. 13. § (3a) bekezdésben foglalt felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal ellenőrzési nyomvonalának, a szabálytalanságok kezelése eljárásrendjének, a kockázatkezelési szabályzatnak, valamint a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályzatnak hatályát a Bkr. 6. § (3)-(4), 7. § (1) és a 8. § (2)-(4) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira.

5. a feladatalapú támogatás elszámolásával kapcsolatban

A 2011. évben folyósított feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében hivatkozott Áht.₁-nek „a helyi önkormányzatok

elszámolási rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazása" előírása ellenére nem történt meg.

Javaslat

Condoskodjon az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett feladatalapú támogatás elszámolásának elkészítéséről, figyelemmel az Áht.₂ 57. § (4) bekezdésben foglaltakra.

a polgármesternek

1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködését meghatározó – 2012. június 30-án hatályos – megállapodásban a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem rögzítették, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat havonta igény szerint, de legalább tizenhat órában jogosult a feladatai ellátásához a tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes használatára. A megállapodásban a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a), c) és d) pontjaiban foglaltak ellenére nem rendelkeztek a költségvetés előkészítésével és megalkotásával, a költségvetési adatszolgáltatással kapcsolatos teendőkről és határidőkről, valamint a teljesítésigazolási feladatok ellátásáért és a működési feltételek biztosításáért felelős személyek konkrét kijelöléséről, és a kötelezettségvállalás szabályairól, a kötelezettségvállalások nyilvántartásának kötelezettségéről. A megállapodás az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásával kapcsolatban az ellenőrzési feladatok ellátásának részletes szabályait.

Javaslat

Terjessze a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete elé jóváhagyásra a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés a) pontjában, a 80. § (3) bekezdés a), c) és d) pontjaiban foglalt, valamint az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésében előírások betartásával előkészített megállapodás módosítást.

2. A Polgármesteri Hivatal ügyrendje az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontja ellenére nem tartalmazta nevesített munkakörökhöz tartozóan a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekre vonatkozó felelősségi szabályokat.

Javaslat

Terjessze a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete elé jóváhagyásra az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt szabályozásra figyelemmel módosított Polgármesteri Hivatal ügyrendjét.

a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének

1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködését meghatározó – 2012. június 30-án hatályos – megállapodásban a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem rögzítették, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat havonta igény szerint, de legalább tizenhat órában jogosult a feladatai

ellátásához a tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes használatára. A megállapodásban a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a), c) és d) pontjaiban foglaltak ellenére nem rendelkeztek a költségvetés előkészítésével és megalkotásával, a költségvetési adatszolgáltatással kapcsolatos teendőkről és határidőkről, valamint a teljesítésgazolási feladatok ellátásáért és a működési feltételek biztosításáért felelős személyek konkrét kijelöléséről, és a kötelezettségvállalás szabályairól, a kötelezettségvállalások nyilvántartásának kötelezettségéről. A megállapodás az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban az ellenőrzési feladatok ellátásának részletes szabályait.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés a) pontjában, a 80. § (3) bekezdés a), c) és d) pontjaiban foglalt, valamint az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésében előírások betartásával előkészített megállapodás módosítást.

2. A Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdése ellenére nem rögzítették a 2012-ben hatályos együttműködési megállapodás szerinti működési feltételek módosítását.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ének kiegészítését, a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglalt előírás alapján.

3. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2012. évi költségvetés tervezetét az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében foglalt határidőn túl nyújtotta be a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Javaslat

A jövőben az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében foglalt határidő betartásával nyújtsa be a jegyző által előkészített költségvetési határozat tervezetét a Képviselő-testületnek.

4. A 2012. évi költségvetési határozat az Áht.₂ 23. § (2) bekezdés h) pontja ellenére nem tartalmazta a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket. A 2012. évben költségvetés előterjesztésekor az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pont előírása ellenére nem mutatták be tájékoztatásul a Képviselő-testület részére a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzat felhasználási tervét, valamint költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban. A 2011. évi zárszámadási határozat az Ámr. 36. § (1) bekezdése i) pont előírása ellenére nem tartalmazta a tárgyévi költségvetési bevételi és kiadási előirányzatok mérlegszerű bemutatását.

Javaslat

A jövőben terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra a Nemzetiségi Önkormányzat Áht.₂ 23. § (2) bekezdés h) pontjának, az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjának, valamint az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelő költségvetési, illetve zárszámadási határozat tervezetét.

5. 2011-ben az Áht.₁ 12/A. § (1) bekezdésében előírtakat figyelmen kívül hagyva a költségvetés előirányzatai felhasználásához nem szabályszerűen kezdeményezték azok módosítását, nem biztosították a tárgyévi fizetési kötelezettség vállalásához szükséges fedezet meglétét.

Javaslat

A jövőben terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht.₂ 34. § (1) és (6) bekezdéseinek megfelelően, az előirányzatok szükséges mértékű módosításáról szóló előterjesztést.

A 2011. évben folyósított feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében hivatkozott Áht.₁-nek „a helyi önkormányzatok elszámolási rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazása” előírása ellenére nem történt meg.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht.₂ 57. § (4) bekezdés alapján készített elszámolást a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett feladatalapú támogatásról.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A NEMZETISÉGI ÉS A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

A Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat között létrejött **együttműködési megállapodások¹ részben feleltek meg a jogszabályi előírásoknak**, mert:

- az Ámr. 37. § (5) bekezdésében előírtakat figyelmen kívül hagyva a Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat között létrejött 2011. december 31-én hatályos együttműködési megállapodást nem az előírt határidőn belül kötötték meg;
- a 2011. december 31-én hatályos megállapodás nem tartalmazta az Ámr. 37. § (4) a)-b) és d)-f) pontjai előírásai ellenére a költségvetési koncepcióval, a költségvetési határozattal és a költségvetési rendelettel kapcsolatos feladatokat, a munkamegosztást és a határidőket;
- a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére az együttműködési megállapodásban nem rögzítették, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat havonta igény szerint, de legalább tizenhat órában jogosult a feladatai ellátásához a tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes használatára;
- a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdése ellenére a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében nem rögzítették a megállapodás szerinti működési feltételek módosítását²;
- a 2012. június 30-án hatályos együttműködési megállapodás a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a), c) és d) pontjaiban foglaltak ellenére nem tartalmazta teljes körűen a költségvetés előkészítésével, megalkotásával, és a költségvetési adatszolgáltatással kapcsolatos teendőket és határidőket, valamint a teljesítésigazolási feladatok ellátásáért és a működési feltételek biztosításáért felelős személyek konkrét kijelölését. A megállapodásban nem rendelkeztek kötelezettségvállalás szabályairól és a kötelezettségvállalások nyilvántartási kötelezettségéről;

¹ A 2011. évben és 2012. június 1-jéig hatályos együttműködési megállapodást a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 28/2011. (II. 15.) számú, a Képviselő-testület a 4/2011. (III. 09.) számú határozattal fogadta el. A Nek.₂ tv. 159. § (3) bekezdésében előírtak alapján 2012. június 1-jéig felülvizsgált és módosított együttműködési megállapodást a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 173/2012. (V. 22.) számú, a Képviselő-testület a 20/2012. (V. 08.) számú határozattal fogadta el.

² A 2012-ben hatályos együttműködési megállapodásban a korábbi hatályos szabályozáshoz képest módosították a költségvetés készítésének és elfogadásának rendjét, a beszámolási kötelezettség teljesítésének rendjét, a Nemzetiségi Önkormányzat számláinak a meghatározását, a vagyoni és számviteli nyilvántartás rendjét, valamint az egyéb rendelkezéseket.

- az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésében előírtak ellenére a 2012. június 30-án hatályos megállapodásban nem rendelkeztek a Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban az ellenőrzési feladatok ellátásának részletes szabályairól.

A Települési Önkormányzat – a megállapodások hiányosságai ellenére – biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

2. A GAZDÁLKODÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésére és zárszámadására vonatkozó jogszabályi előírásokat részben tartották be. A költségvetési és zárszámadási határozatok egymással összehasonlítható szerkezetben készültek, azok változatlan formában épültek be a Települési Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendeleteibe, 2012. I. félévben az előirányzat felhasználása szabályszerűen történt.

A Képviselő-testület a 2011-2012. évi költségvetési, illetve a 2011. évi zárszámadási határozatait hiányos tartalommal fogadta el, mert:

- a 2011. évi költségvetési³ és a zárszámadási⁴ határozatai az Ámr. 36. § (1) bekezdése i) pont előírása ellenére nem tartalmazták a tárgyévi költségvetési bevételi és kiadási előirányzatok mérlegszerű bemutatását;
- az Ámr. 36. § (1) bekezdés k) pontjában foglaltakat figyelmen kívül hagyva a Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről előirányzat-felhasználási ütemterv nem készült;
- a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke 2011-ben az Áht.₁ 12/A. § (1) bekezdésében előírtakat figyelmen kívül hagyva a költségvetés előirányzatai felhasználásához nem szabályszerűen kezdeményezte azok módosítását, nem biztosította a tárgyévi fizetési kötelezettség vállalásához szükséges fedezet meglétét;
- a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2012. évi költségvetésének tervezetét az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében foglalt határidőn túl⁵ nyújtotta be a Képviselő-testületnek elfogadásra;

³ A Képviselő-testület 2/2011. (II. 02.) számú határozata a Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről.

⁴ A Képviselő-testület 11/2012. (II. 20.) számú határozata a Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi zárszámadásáról.

⁵ Az Áht.₂ 24. § (2) bekezdése alapján a költségvetési határozat-tervezet Képviselő-testület részére történő benyújtására előírt határidő 2012. február 11-e volt, a költségvetési határozat-tervezetet azonban, 2012. február 22-én nyújtotta be az elnök.

- a 2012. évi költségvetési határozatban⁶ az Áht.₂ 23. § (2) bekezdés h) pontjában foglalt előírás ellenére nem rendelkeztek a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatáskörökről;
- a 2012. évben költségvetés előterjesztésekor az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontja előírása ellenére nem mutatták be tájékoztatásul a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzat felhasználási tervét, valamint költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban.

A 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének a jegyző határidőben eleget tett.

2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozása az ellenőrzött időszakban **részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak**. A gazdálkodási feladatai végrehajtását ellátó Polgármesteri Hivatal a jogszabályokban előírt gazdálkodási szabályzatokkal⁷ rendelkezett, azok hatálya kiterjedt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira, a szabályozás során azonban a jogszabályi előírásokat maradéktalanul nem érvényesítették, mert:

- a Polgármesteri Hivatal ügyrendje a 2011. évben az Ámr. 20. § (2) bekezdés h) pontjában, 2012. I. félévben az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekre vonatkozó felelősségi szabályokat;
- a 2012. I. félévben a jegyző a Polgármesteri Hivatal szabályzatai közül a Bkr. 6. § (3)-(4), 7. § (1) és a 8. § (2)-(4) bekezdéseiben előírt ellenőrzési nyomvonal, szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje, kockázatkezelési szabályzat, valamint a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályozás hatályát nem terjesztette ki a Nemzetiségi Önkormányzatra. A szabályozást az együttműködési megállapodás sem tartalmazta.

A Nemzetiségi Önkormányzat **operatív gazdálkodási jogköreinek kialakítása** – a kötelezettségvállalásra, az utalványozásra, a kötelezettségvállalás és utalványozás ellenjegyzésére a felhatalmazások, a szakmai teljesítést igazoló, a pénzügyi ellenjegyzést és az érvényesítést végző személyek kijelölése – az ellenőrzött időszakban **megfelelt a jogszabályi előírásoknak**. Az operatív gazdálkodással kapcsolatos feladat- és hatásköröket az együttműködési megál-

⁶ A Képviselő-testület 9/2012. (II. 20.) számú határozata a Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről.

⁷ Számviteli politika, leltározási és leltárkészítési szabályzat, pénzkezelési szabályzat, eszközök és források értékelési szabályzata, kockázatkezelési szabályzat számlarend.

lapodás⁸, a gazdálkodási jogkörök szabályzata, az egyedi kijelölések és a feladatokat ellátó köztisztviselők munkaköri leírásai tartalmazták.

2.3. A pénzügyi kontrollok működése

A Nemzetiségi Önkormányzat az ellenőrzött időszakban szociálpolitikai ellátásokra, valamint működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásra nem teljesített kiadást.

A Nemzetiségi Önkormányzat **2011. évi dologi és egyéb folyó kiadásainak teljesítése során** a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a szakmai teljesítésigazolás, az utalvány ellenjegyzése **kontrollok működésének megfeleltetése** – a 2. számú függelékben részletezett szempontok alapján végzett értékelés szerint – **gyenge volt**, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte, mert:

- az Ámr. 74. § (1) bekezdésében előírtak ellenére a kötelezettségvállalásra⁹ ellenjegyzés nélkül került sor, ezért az Ámr. 74. § (3) bekezdésének a)-c) pontjaiban foglaltak ellenére a kifizetést megelőzően nem történt meg a szabad előirányzat, a kifizetés időpontjában a fedezet rendelkezésre állásának igazolása, valamint a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzése;
- az utalványrendelet ellenjegyzése az Ámr. 79. § (1) bekezdése ellenére elmaradt¹⁰, így a kifizetés teljesítése az Áht.₁ 100/C. § (6) bekezdésében foglaltak ellenére történt.

A szakmai teljesítésigazolás szabályszerűen történt, az arra kijelölt személy ellenőrizte a kiadások teljesítésének jogosságát, összecszerűségét, a megrendelések, szerződések teljesítését.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a **2012. I. félévben a dologi és egyéb folyó kiadások teljesítése során** a pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítés igazolás és az érvényesítés **kontrollok működésének megfeleltetése** – a 2. számú függelékben részletezett szempontok alapján végzett értékelés szerint – **kiváló volt**, mert:

- a pénzügyi ellenjegyző meggyőződött a szabad előirányzat, valamint a kifizetés tervezett időpontjában a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásáról, továbbá arról, hogy a kötelezettségvállalás során a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat betartották-e;

⁸ Az együttműködési megállapodás a szakmai teljesítésigazolás szabályait nem tartalmazta

⁹ Valamennyi kifizetéshez készült írásos kötelezettségvállalási dokumentum, annak ellenére, hogy a kifizetések összege nem érte el 100 ezer Ft-ot.

¹⁰ A 2012. január 1-jétől hatályos szabályozás az utalvány ellenjegyzés kontrolltevékenységet megszüntette, az Áht.₂ 38. § (1) bekezdés értelmében kifizetés elrendelésére (utalványozásra) a teljesítés igazolását és az ennek alapján végrehajtott érvényesítést követően kerülhet sor.

- a teljesítés igazolását az arra kijelölt személy végezte el, a kiadások teljesítésének jogosságát, összecszerűségét, a megrendelések, szerződések teljesítését az Ávr.-ben és a belső szabályozásban foglalt előírásoknak megfelelően ellenőrizte és igazolta;
- a jogszerű kijelöléssel rendelkező érvényesítő a feladatait az Ávr. és a belső szabályozás előírásainak megfelelően végezte el.

A számvevőszéki ellenőrzés a kifizetések dokumentumainak ellenőrzése alapján nem tárt fel jogosulatlan kifizetést.

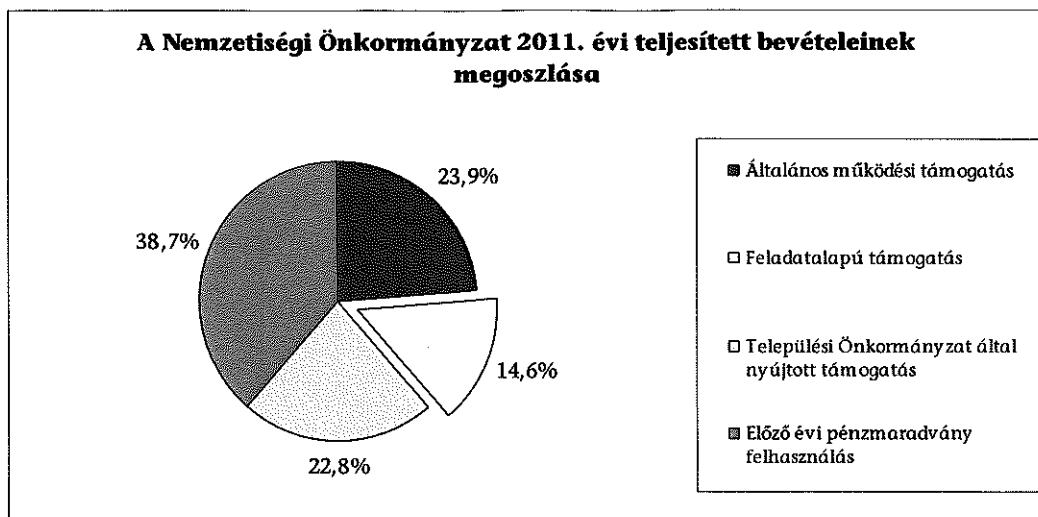
3. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATTAL ÖSSZEFÜGGŐ GAZDÁLKODÁSI FELADATOK BELSŐ ELLENŐRZÉSE

A jegyző az ellenőrzött időszakban az Áht.₁ 121/B. § (4) bekezdése, illetve az Áht.₂ 70.§ (1) bekezdése előírása ellenére **nem biztosította a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése keretében a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését.** A Polgármesteri Hivatal 2011. és 2012. évi belső ellenőrzési terveit megalapozó kockázatelemzés a Ber. 21. § (2) bekezdése¹¹ ellenére nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására, erre vonatkozóan belső ellenőrzést a 2011. évben és 2012. I. félévben nem terveztek és nem végeztek.

4. A 2011. ÉVI FELADATALAPÚ TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSÁNAK, ELSZÁMOLÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben 128 ezer Ft **feladatalapú** támogatásban részesült, amelynek az összes bevételhez viszonyított részarányát a következő ábra szemlélteti:

¹¹ 2012. január 1-jétől Bkr. 7. § (2) bekezdése írja elő



A 2011. évben folyósított támogatást a jogszabályi előírásokkal összhangban a tárgyévben felhasználták. Elszámolása a támogatási kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében hivatkozott Áht.₁-nek „a helyi önkormányzatok elszámolási rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazása” előírása ellenére **nem történt meg**. A támogatás felhasználását, elszámolását az ellenőrzésre jogosult szervek nem ellenőrizték.

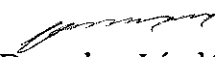
5. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT FELADATELLÁTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya** összhangban volt a Nek._{1,2} tv. előírásaival. A Nemzetiségi Önkormányzat az ellenőrzött időszakban hatósági tevékenységet nem végzett, közüzemi szolgáltatással összefüggő feladatot nem látott el.

A Nemzetiségi Önkormányzat a Nek.₁ tv. 5/A. § (1) bekezdése és a Nek.₂ tv. 10. § (1) bekezdése szerinti, a nemzetiségi érdekek védelmével és képviseletével kapcsolatos alapvető feladata ellátásához biztosította a szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételeket. Önként vállalt feladatai körében a Nek.₁ tv. 30/A. § (4) bekezdésében, valamint a Nek.₂ tv. 115. § f.) pontja alapján a nemzetiségi nyelvű kisebbségi oktatást és nevelést szervezte, valamint 116. § (2) bekezdése alapján a képviselt közösség kulturális autonómiája megerősítése érdekében hagyományápolással kapcsolatos feladatokat látott el.

Budapest, 2013. 12. hónap 10. nap




Domokos László
elnök

Melléklet: 1 db
Függelék: 2 db

A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói

A) BEVÉTELEK

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2011. év				2012. év		2012. I. félév	
	eredeti el.	módosított el.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)	eredeti el.	módosított el.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)
Intézményi működési bevétel	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Általános működési támogatás	200,0	210,0	210,0	23,9%	215,0	215,0	215,0	79,6%
Feladatalapú támogatás	0,0	128,0	128,0	14,6%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Települési Önkormányzat által nyújtott támogatás	0,0	200,0	200,0	11,8%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Pénzforgalmi bevételek összesen	200,0	538,0	538,0	61,3%	215,0	215,0	215,0	79,6%
Előző évi pénzmaradvány felhasználás	0,0	340,0	340,0	38,7%	55,0	55,0	55,0	20,4%
Bevételek	200,0	878,0	878,0	100,0%	270,0	270,0	270,0	100,0%

B) KIADÁSOK

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2011. év				2012. év		2012. I. félév	
	eredeti el.	módosított el.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)	eredeti el.	módosított el.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)
Személyi juttatások	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Munkaadókat terhelő járulékok	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Dologi és egyéb folyó kiadások	200,0	549,0	494,0	60,0%	260,0	260,0	171,0	100,0%
Támogatásértéktű működési kiadás	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Tartalék	0,0	0,0	0,0	0,0%	10,0	10,0	0,0	0,0%
Működési kiadások összesen	200,0	549,0	494,0	60,0%	270,0	270,0	171,0	100,0%
Felhalmozási kiadások	0,0	329,0	329,0	40,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Kiadások összesen	200,0	878,0	823,0	100,0%	270,0	270,0	171,0	100,0%

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

feladatalapú támogatás	A támogatási évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Kincstárhoz intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő nemzetiségi önkormányzatoknak a támogatási kormányrendeletben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható támogatás. A feladatalapú támogatás a nemzetiségi közügyeknek a nemzetiségi önkormányzatok által történő ellátását szolgálja. (A támogatási kormányrendelet 2. § (2) bekezdés c) pont, és 4. § (1) bekezdés alapján.)
megállapodás	A nemzetiségi önkormányzatnak a működési feltételei biztosítására, továbbá a bevételeivel és a kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai végrehajtására a székhelye szerinti települési önkormányzattal megkötött megállapodás. (Az Áht. ₁ 66. §, a Nek. ₂ tv. 80 § (2) bekezdés, valamint az Áht. ₂ 27. § (2) bekezdés alapján levezetett fogalom.)
nemzetiség	Minden olyan Magyarország területén legalább egy évszázada honos népcsoport, amely az állam lakossága körében számszerű kisebbségben van és a lakosság többi részétől saját nyelve és kultúrája, hagyományai különböztetik meg, egyben olyan összetartozás-tudatról tesz bizonyosságot, amely mindezek megőrzésére, történelmileg kialakult közösségeik érdekeinek kifejezésére és védelmére irányul. (A Nek. ₁ tv. 1. § (2) bekezdése, valamint a Nek. ₂ tv. 1. § (1) bekezdése alapján levezetett fogalom.)
nemzetiségi közügy	Az egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása – különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése – érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy. A közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervezetben, továbbá a nemzetiségi önkormányzati szervezetben való nemzetiségi képviselőhöz és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy. (A Nek. ₁ tv. 6/A. § 1. pontjából és a Nek. ₂ tv. 2. § 1. pontjából levezetett fogalom.)

nemzetiségi önkormányzat

Törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján törvény alapján létrehozott szervezet, amely a nemzetiségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a nemzetiségek érdekeinek védelmére és képviseletére, a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetiségi közügyek települési, területi vagy országos szinten történő önálló intézésére jön létre. (A Nek.₁ tv. 6/A. § (1) bekezdés 2. pontjából, valamint a Nek.₂ tv. 2. § 2. pontjából levezetett fogalom.) A jelentésben e fogalmat a települési nemzetiségi önkormányzatokra leszűkítve használjuk.

pénzügyi kontrollok

a kötelezettségvállalás és az utalvány ellenjegyzése, valamint a szakmai teljesítés igazolása 2011. december 31-éig, 2012. január 1-jétől a pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítés igazolása és az érvényesítés.

A PÉNZÜGYI KONTROLLOK MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

A pénzügyi kontrollok működése megfelelőségének vizsgálatát többlépcsős megfelelőségi tesztek útján, megismételt eljárással, a könyvviteli tételekből vett egyszerű véletlen minta alapján végeztük. A tesztelést az értékelésre kiválasztott három terület – a dologi és egyéb folyó kiadásoknál teljesített kifizetések, az államháztartáson belülről és kívülről, működési és felhalmozási célra teljesített pénzeszközátadások, illetve a szociálpolitikai ellátások teljesített kiadásainál végeztük el.

Az ellenőrzés során alkalmazott módszer (többlépcsős megfelelőségi teszt) lényege, hogy a kiválasztott minta ellenőrzését csak addig végezzük, amíg elegendő és megfelelő bizonyítékot nem szerzünk a vizsgált pénzügyi kontroll működésének megfelelő, vagy nem megfelelő voltáról. A megismételt eljárás alkalmazása a szándékolt hatáshoz (törvényes működés, kitűzött célok, teljesítmények elérése, veszteséget okozó kockázatok megelőzése, mérséklése, feltárása) viszonyítva lehetővé teszi a kontrolltevékenységek tényleges hatásának vizsgálatát, ez alapján a működés megfelelősége értékelését. Ennek keretében a számvevő bizonyosságot szerez arról, hogy a rendelkezésre álló szabályozás és dokumentumok alapján a pénzügyi kontrollokhoz szükséges – jogszabályokban előírt – ellenőrzési lépéseket végrehajtották-e.

A tesztek kiértékelése évenkénti bontásban két szinten történt. Először az egyes tevékenységi területekre meghatározott pénzügyi kontrollokat értékeltük, majd általános következtetést vontunk le a pénzügyi kontrollok együttes megfelelősége tekintetében. Az ellenőrzésre kijelölt területek kifizetéseinél a pénzügyi kontrollok működése „kiváló”, „jó” vagy „gyenge” minősítést kaphatott.

Az értékelésnél meghatározott lényegességi szint a könyvelési adatállományból vett mintanagysághoz megadott kritikus hibák száma.

A pénzügyi kontrollok működését:

- kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése megfelel a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott jogszabályi és helyi szintű szabályozásnak (eseti hibák);
- jónak minősítettük, ha a megállapított kisebb (tolerálható mértékű) hiányosságok nem veszélyeztetik az ellenőrzött területek hibáinak megelőzését és kijavítását (a hibák száma nem érte el a kritikus hibák számát, azaz a lényegességi szintet);
- gyengének értékeltük, amennyiben a kontrollok működésében előforduló hiányosságok miatt nem biztosított a hibák megelőzése, feltárása, kijavítása (a hibák száma elérte az ellenőrzött tételektől függően megállapított kritikus hibák számát, azaz a lényegességi szintet).