



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Az önkormányzatok gazdasági társaságai

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése – Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft.

2016.





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Az önkormányzatok gazdasági társaságai

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése – Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft.

2016. május hó 12. nap



Domokos László
Domokos László
elnök



AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

DR. HORVÁTH MARGIT felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

VERTKOVCI MÁRIA ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF LÁSZLÓ osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-0839-158/2016.

TÉMASZÁM: 1704

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V-070711

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	8
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	10
■ FÓKUSZKÉRDÉSEK	11
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	12
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	14
■ JAVASLATOK.....	31
■ MELLÉKLETEK.....	33
I. Sz. melléklet: Értelmező szótár.....	33
II. Sz. melléklet: Működés főbb jellemzői	36
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	37
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	51

ÖSSZEGZÉS

Az Állami Számvevőszék a Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft.¹ távhőszolgáltatási közfeladat ellátása gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségét ellenőrizte a 2011-2014. években. Megállapította, hogy a közfeladat-ellátás önkormányzati megszervezése szabályszerű volt. A tulajdonosi jogait az Önkormányzat a hiányosságok ellenére szabályszerűen gyakorolta. A Társaság vagyongazdálkodása a belső szabályzatok hiányossága ellenére szabályszerűen valósult meg. A közfeladat-ellátás árképzési szabályzata hiányos, gyakorlata nem volt szabályszerű. A bevételek elszámolása kockázatos volt, a ráfordítások elszámolása megfelelően alakult, a beruházások elszámolása nem volt megfelelő. A kötelezettségek és a hátralékos vevőkövetelések a közfeladat-ellátásra nem jelentettek kockázatot.



Az ellenőrzés társadalmi indokoltsága

Az Állami Számvevőszék középtávra szóló stratégiájában megfogalmazta, hogy a helyi önkormányzatok gazdálkodásában rejlő pénzügyi kockázatok feltárásával, az államháztartáson kívülre nyújtott költségvetési támogatások és ingyenes vagyongazdálkodások, valamint az államháztartáson kívül működő közfeladat-ellátó rendszerek ellenőrzéseivel hozzájárul ahhoz, hogy a közpénzeket az államháztartáson kívül működő szervezetek is átlátható, rendezett módon használják fel a közfeladatok szerződésben vállalt ellátása érdekében.

A Magyarországon az intézmény-centrikus közfeladat-ellátás jellemző, de egyre jelentősebb a költségvetésen kívüli feladatellátás térnyerése. Ennek legfontosabb szereplői – a nonprofit szervezetek mellett – az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok. Az önkormányzatok szervezetalkotási szabadságának következménye, hogy a korábban is vállalati formában működő közszolgáltatások mellett, mind a kötelező, mind az önként vállalt feladatok ellátásában a gazdasági társaságok kiemelt fontosságú szerephez jutottak.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

Az Önkormányzat a távhőszolgáltatás közfeladatának megszervezéséről az ellenőrzési időszakot megelőzően döntött, ellátásáról a 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társasága útján gondoskodott. A társaság feletti tulajdonosi jogokat a Képviselő-testület gyakorolta. Az Alapító Okirat megfelelt a Gt. előírásainak, melyben az önkormányzat meghatározta a tulajdonosi joggyakorlás szabályait. A Képviselő-testület a könyvvizsgálóval kötendő szerződés tartalmi elemeinek meghatározását nem határozta meg. Az Önkormányzat az éves beszámolókat alkalmával számoltatta be a Társaságot a tevékenységéről. Az Önkormányzat a Tszt. szerinti rendeletalkotási kötelezettségének a díjak szabályozási hiányosságai és a fejlesztendő területek kijelölésének hiánya ellenére eleget tett, tulajdonosi jogait a szabályozási hiányosságok ellenére megfelelően látta el.

A Jegyző a Tszt.-ben előírt üzletszabályzatra vonatkozó kötelezettségeit nem teljesítette. Az FB minden évben beszámoltatta az ügyvezetőt a Társaság tevékenységéről, gazdálkodásáról, üzleti tervéről, de a Gt. és a Ptk.-val ellentétben nem készített Ügyrendet az ellenőrzött időszakban. Az üzleti terveket az ügyvezető az Alapító Okiratban előírt kötelezettsége alapján az ellenőrzött időszak minden évében elkészítette és a Képviselő-testület elé beterjesztette. A Képviselő-testület az éves beszámolókat minden évben megtárgyalta és elfogadta, a 2012. és 2013. években az FB írásbeli jelentésének hiányában. Az FB 2012-2013. években nem készített az éves beszámolókhöz írásbeli jelentést. A 2013-as évet érintő nyereségről az FB nem készített javaslatot és a Kt. nem döntött a felhasználásáról. A könyvvizs-

gáló az éves beszámolókat hitelesítő záradékkal látta el, 2014. évet kivéve eleget tett a Tsz-t.-ben előírt igazolási kötelezettségének, azonban a könyvvizsgáló a 2012-2013. években annak ellenére nyilatkozott a szétválasztási szabályozás megfelelőségéről, hogy a szabályzatok hiányosak voltak.

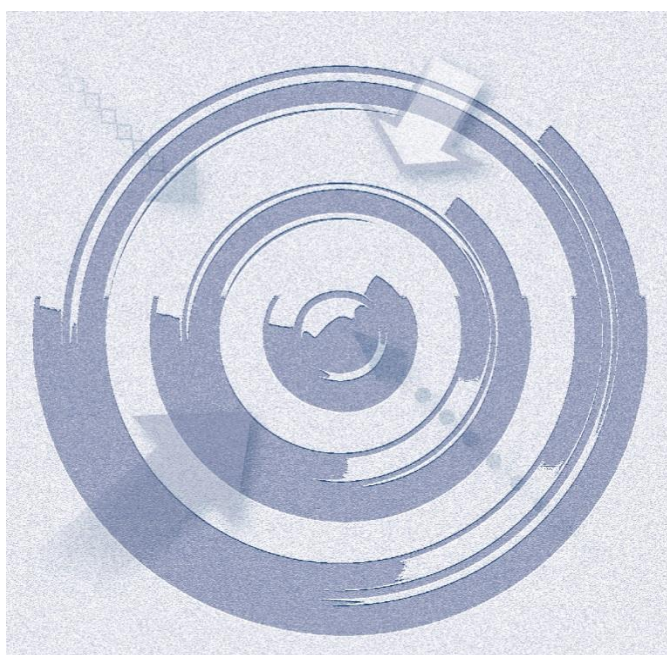
A Társaság rendelkezett a Számv.tv.-ben előírt számviteli és belső szabályzatokkal, azonban azok teljes körűen nem szabályozták a közfeladattal kapcsolatos Tsz-t. szerinti szétválasztást. A számlarend és a leltározás szabályzat Számv. tv-ben előírt aktualizálása a törvényben meghatározott időpontot követően történt. A bevételek, költségek és ráfordítások elkülönített nyilvántartását szabályozási hiányosságok ellenére a gyakorlatban biztosították. Az Avtv. és az Inf.tv előírások alapján az adatok védelméről és nyilvánosságra hozataláról és annak szabályozásáról részben gondoskodott a Társaság.

A Társaság a tulajdonában lévő vagyonnal a szabályozási hiányosságok ellenére alapvetően megfelelően gazdálkodott. A Társaság rendelkezett Számv. tv. szerinti leltározási szabályzattal, de az abban foglaltak ellenére a beruházások állományának évenkénti leltározását nem végezték el. A kötelezettségek állománya nem jelentett kockázatot a közfeladat ellátásra, illetve a Társaság működésére. A követelések behajtása érdekében az üzemeltetési szerződésben foglalt alapelveknek megfelelően intézkedéseket tettek.

A szabályozási hiányosságok ellenére a Társaságnál a távhőszolgáltatás közfeladattal kapcsolatos anyagjellegű ráfordítások elszámolása megfelelő volt, a bevételek elszámolása a 2012-ben előfordult nem megfelelő hődíj számlázása miatt kockázatot jelzett. A beruházások elszámolása a tulajdonosi jóváhagyások mellőzése, a nyilvántartások hiányossága és a helytelen értékcsökkenés alkalmazása miatt nem volt megfelelő. Az önkormányzati hatáskörben megállapított távhődíjakat önköltségszámítással nem támasztották alá, így az ármegállapítás nem volt szabályszerű. Az ellenőrzött időszakban a Rezsi. tv-ben foglalt távhődíjjal kapcsolatos növelést és csökkentéseket a jogszabályban foglaltaknak megfelelően végrehajtották.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

Az Önkormányzat tulajdonosi joggyakorlása, továbbá a tulajdonában álló Társaság távhőszolgáltatással kapcsolatos közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének értékelése



AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA annak értékelése, hogy az önkormányzat a jogszabályi előírások figyelembevételével döntött-e az ellenőrzésre kerülő közfeladat megszervezéséről; az önkormányzat/tulajdonosi joggyakorló szabályszerűen gyakorolta-e a tulajdonosi jogokat; a gazdasági társaság közfeladat-ellátása bevételeinek, ráfordításainak elszámolása, és vagyongazdálkodási tevékenysége megfelelt-e a jogszabályi, illetve a közszolgáltatási/vagyonkezelési szerződésben foglalt tulajdonosi előírásoknak, azok végrehajtása szabályszerű volt-e; a gazdasági társaság kötelezettségállománya jelent-e kockázatot

a működésre, illetve a közfeladat ellátására; a közfeladatok átláthatósága és elszámoltathatósága érdekében biztosítva volt-e a közszolgáltatás díjának megalapozottsága szabályszerű önköltségszámítással.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Mór Város Önkormányzata és a kizárólagos tulajdonában lévő Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft.



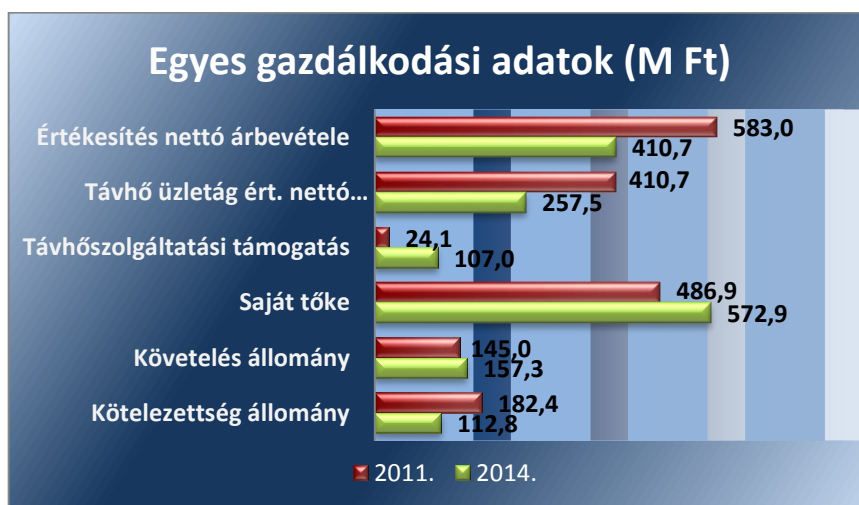
MÓR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA a kizárólagos tulajdonában álló Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft.-t az ellenőrzött időszakot megelőzően hozta létre. A Társaság alaptevékenysége Mór Város közigazgatási területén a távhőszolgáltatás biztosítása volt. Az ellenőrzött időszakban a Társaság a Távfűtési üzletágba tartozó távhőszolgáltatást, távhőtermelést, gázmotoros tevékenységet, továbbá egyéb tevékenység keretében a Wekerle Sándor Szabadidő Központ és Bérlemény Üzemeltetését látta el. A távhőszolgáltatási feladatok ellátásához szükséges közművagyon a Képviselő-testület apportként a MórHő Kft. tulajdonába adta. Az Önkormányzat törzsbetétének nagysága az ellenőrzött időszak végén 510,0 M Ft volt, amely 240,6 M Ft készpénzbetétből és 269,4 M Ft apportból állt.

A polgármester² a 2010. évi önkormányzati választások óta tölti be tisztségét, a jegyző személye 2013. január 1-én változott.

A MÓRHŐ KFT. a közel 14,6 ezer lakosú város közigazgatási területén 2014-ben 1202 lakossági és 52 közületi fogyasztó számára szolgáltatott fűtést és használati meleg vizet. A lakossági felhasználók száma az ellenőrzött időszakban nem változott, a közületi felhasználók száma hattal, 13,0%-kal bővült

A Társaság 2011. és 2014. évi adatait az 1. ábra mutatja.

1. ábra



Forrás: MórHő Kft. éves beszámoló

Az ellenőrzött időszakban a Társaság távhőszolgáltatással kapcsolatos nettó árbevétele a távhődíjak csökkentésének következtében 62,7%-kal

csökkent a 2011. és a 2014. év között. A követelések növekedtek, de nem jelentettek kockázatot a Társaság működésére. A kötelezettség állományára az ellenőrzött időszakban a fedezet biztosított volt.

A TÁVFŰTÉSI ÜZLETÁG feladata volt a fűtőmű, az elosztó hálózat, valamint a hőfogadó állomások üzemeltetése, távhőszolgáltatás, díjak beszedése, hátralékok kezelése, villamosenergia termelés (gázmotoros tevékenység), a fűtési, valamint a hideg- és melegvizes rendszerek karbantartása, fejlesztése. A Társaság jelenlegi ügyvezetője³ 2012. június 1-től vezeti a társaságot, gazdasági vezetőt 2012. június 30-át követően nem foglalkoztattak. A könyvvizsgálói feladatokat a Képviselő-testület által többször újra választott könyvvizsgáló látta el. A Felügyelőbizottság három taggal működött.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA

A gazdasági társaságok a közfeladatok ellátásában kiemelt fontosságú szerephez jutottak



AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK

teljes körű ellenőrzésének lehetőségét az ÁSZ. tv. 2011. január 1-jétől hatályos módosítása teremtette meg. A közfeladatot ellátó gazdasági társaságok ellenőrzése kiemelten fontos a vagyon megőrzése, megóvása érdekében, valamint a kormányzati szektor elszámolásai-ban megjelenő önkormányzati tulajdonú gazdálkodó szervezetek esetében, amelyekkel szemben alapvető követelmény, hogy gazdálkodásuk, működésük szabályszerű, az általuk szolgáltatott adatok minél megbízhatóbbak legyenek. A közfeladat ellátás költségeinek, ráfordításainak alakulása, színvonala hatással van a lakosság elégedettségére.

A törvényalkotás számára – az észlelt problémák, szabálytalanságok, vagy egyéb nem kívánatos jelenségek felszínre kerülésével – az ellenőrzés megállapításai segítséget nyújthatnak az államháztartáson kívüli közfeladat-ellátás értékeléséhez, jogszabályi keretei pontosításához, átláthatóságot biztosító szabályozásához. Meghatározhatóvá válnak a közfeladat ellátásban részt vevő államháztartáson kívüli szervezeteknek – az önkormányzat költségvetését, pénzügyi helyzetét is befolyásoló – kockázatai, lehetővé válik ezen kockázatok csökkentése. Ellenőrzéseink feltárhatják, hogy az önkormányzat közfeladat-ellátási kötelezettségének szabályszerűen tett-e eleget, a feladatellátáshoz rendelt közvagyon működtetését a tulajdonostól elvárható gondossággal, szabályszerűen szervezte-e meg és a tulajdonosi felügyelete hozzájárult-e a közfeladat-ellátásához. Az ellenőrzés rávilágíthat arra, hogy a gazdasági társaság a közszolgáltatási szerződésben foglaltak betartásával, a közvagyon használatával biztosította-e a szolgáltatás folytatásának feltételeit, a közfeladat ellátását. Ezzel az ellenőrzötték és a helyi döntéshozók számára visszajelzést ad feladatszervezési, feladat-ellátási kockázataikról, alapot ad a meglévő hibák megszüntetéséhez, a jobb közfeladat-ellátás biztosításához. Fokozza a fegyelmet, igazolja, hogy lejárt a következmények nélküli ellenőrzések időszaka. Az ÁSZ értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással van a szervezetről kialakított összkép formálására.

FÓKUSZKÉRDÉSEK

1. — *Az Önkormányzat közfeladat megszervezéséről szóló döntése, valamint tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?*
2. — *A gazdasági társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e, kötelezettségállománya jelentett-e kockázatot a működésre, illetve a közfeladat ellátásra?*
3. — *A gazdasági társaságnál az ellátott közfeladat bevételei és ráfordításai elszámolása, valamint az önköltségszámítás és árképzés szabályszerű volt-e?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Megfelelőségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak

| 2011. január 1-jétől 2014. december 31-ig.

Az ellenőrzés tárgya

A közfeladatot gazdasági társaságokkal ellátó önkormányzatok tulajdonosi joggyakorlása, valamint gazdasági társaságok pénz- és vagyongazdálkodásának szabályozottsága és szabályszerűsége.

Az ellenőrzés kiterjed minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltáráshoz szükséges.

Az ellenőrzött szervezet

Az ellenőrzött szervezetek:

- Mór Város Önkormányzata
- Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft.

Az ellenőrzés jogalapja

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (3)-(4)-(5) bekezdései képezik.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végezzük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ÁSZ Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó előírásai alapján biztosítjuk.

Az ellenőrzés a kiválasztott, többségi tulajdonosi jogokat gyakorló önkormányzatra, illetve az ellenőrzésre kijelölt közfeladatot ellátó gazdasági társaság felett tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetre és az ellenőrzött közfeladatot ellátó gazdasági társaságra terjed ki. Amennyiben a gazdasági társaságban több önkormányzat együttesen többségi tulajdonos, úgy az ellenőrzést a többségi tulajdonosi jogokat gyakorló önkormányzatnál kell lefolytatni. Az ellenőrzött gazdasági társaságnál, amennyiben az több közfeladatot is ellát, akkor az ellenőrzésre kiválasztott közfeladat-ellátást ellenőrizzük.

Az ellenőrzést a kérdésekre adott válaszok kiértékelésével, valamint a megjelölt adatforrások, a csatolt tanúsítványok felhasználásával, továbbá az adott időszakban hatályos jogszabályok figyelembe vételével kell lefolytatni. Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történik: megfigyelés, kérdésfeltevés (információkérés), összehasonlítás, valamint elemző eljárás. A bevételek és ráfordítások elszámolása, valamint a vagyonyilvántartás terén a szabályszerű működést véletlen mintavétellel ellenőriztük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek tekintettük az adott területet, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek, ha a hibaarány a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt egyértelműen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés. A ráfordítások elszámolására és a vagyonyilvántartásra vonatkozó véletlen mintavételt kockázati alapú kiválasztással egészítettük ki, amelynek során a három legnagyobb összegű tételt választottuk ki.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Az Önkormányzat közfeladat megszervezéséről szóló döntése, valamint tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzat szabályszerűen gondoskodott a közfeladat gazdasági társaság útján történő ellátásáról, tulajdonosi jogait 2012-2013. években az FB írásbeli jelentésének hiánya, a díjak szabályozási és a fejlesztési területek kijelölési hiánya ellenére megfelelően gyakorolta, a Jegyző üzletszabályzattal kapcsolatos kötelezettségének nem tett eleget.

1.1. számú megállapítás

Az Önkormányzat az ellenőrzést megelőző időszakban döntött a közfeladat-ellátás megszervezéséről, a tulajdonosi joggyakorlás szabályait döntően az Alapító Okiratban határozta meg, rendeletalkotási kötelezettségének a díjak szabályozási hiányosságai és a fejlesztési területek kijelölésének hiánya ellenére a Képviselő-testület eleget tett, a Jegyző az üzletszabályzatra vonatkozó kötelezettségeit nem teljesítette.

A távhőszolgáltatással ellátott létesítmények távhőellátásának távhőszolgáltatásra engedéllyel rendelkezők útján történő biztosítása a Tsz.⁴ 6. § (1) bekezdésének értelmében a területileg illetékes települési önkormányzat kötelező feladata. Az Önkormányzat⁵ a 100%-os tulajdonában lévő Társaság⁶ 1997. évi megalapításával, és folyamatos működtetésével biztosította a távhőszolgáltatási feladatok ellátását.

Az Önkormányzat az Nvtv.⁷ 9. § (1) bekezdése szerint megalkotta és elfogadta a Közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét⁸.

A gazdasági program⁹-ban az Ötv.¹⁰ 91. § (6) bekezdésében és a Mötv.¹¹ 116. § (3)-(4) bekezdésében foglaltak ellenére az Önkormányzat nem foglalta meg a távhőszolgáltatás, mint kötelezően ellátandó közfeladat fejlesztésével kapcsolatos elképzeléseket, a közszolgáltatás biztosítására, színvonalának javítására vonatkozó megoldásokat.

A TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA¹² az ellenőrzött időszakban több alkalommal Képviselő-testület¹³ által módosításra került a törzsbetét emelése, ügyvezető, FB¹⁴ tagok személyében bekövetkezett változás, a tevékenységi kör pontosítása, könyvvizsgálói feladatok ellátása, illetve a jogszabályi előírások átvezetése következtében. A Gt.¹⁵ 12. § (1) bekezdésében, továbbá Ptk.¹⁶ 3:5 §-ában előírt tartalmi követelmények, továbbá a Gt. 19. § (2) bekezdése és a Ptk 3:109 §-a szerint tartalmazta az Alapító¹⁷ kizárólagos hatáskörébe tartozó feladatokat. Többek között a beszámoló elfogadása, az eredmény felosztása, ügyvezető, könyvvizsgáló, FB tagok megválasztása, ügyvezető elleni kártérítési igények érvényesítése, alapító Okirat módosítása, megszűnés, átalakulás elhatározása. A Képvi-

selő-testület a Gt. 41. § (1) bekezdésében foglaltakat betartva a könnyvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemeinek tartalmát a 76/2014. (IV.30.) Kt. határozatában előírta.

Az Önkormányzat és a Társaság 1997-ben Üzemeltetési szerződést¹⁸ kötött az Önkormányzat tulajdonában lévő fogyasztói hőközpontok, távhő- és táv- melegvíz vezetékek, valamint a Móri Fűtőmű berendezéseinek üzemeltetésére, karbantartására vonatkozóan. A közfeladattal kapcsolatos garanciális kötelezettségeket az üzemeltetési szerződésben rögzítették.

Társaság ellenőrzött időszakban hatályos Üzletszabályzatát¹⁹ és annak 2014-es módosítását (közüzemi szabályzatát²⁰) a Jegyző²¹ a Tszt. 7. § (1) bekezdés a) pontját megsértve nem küldte meg a fogyasztóvédelmi hatóságnak véleményeztetésre, továbbá a Tszt. 7. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint az Üzletszabályzatban és közüzemi szabályzatban foglaltak ellenére nem hagyta jóvá. A Tszt. 7. § (1) bekezdés c) pontját megsértve nem ellenőrizte a Társaság távhőszolgáltató tevékenységét az Üzletszabályzatban foglaltak betartása szempontjából.

RENDELET alkotási kötelezettségének az Önkormányzat a Tszt. 6. § (2) bekezdésében előírtaknak részben tett eleget. A távhőszolgáltatással kapcsolatos díjakra vonatkozó előírásokat a Távhő rendelet²² tartalmazta. A Távhő rendeletet azonban, a Tszt 57/D. § (1) bekezdése szerinti hatósági ár 2011. április 15-ei hatálybalépését követően, amely alapján az Önkormányzat ármegállapítási jogköre a lakossági felhasználónak és a külön kezelt intézménynek nyújtott távhőszolgáltatás (fűtés és használati melegvíz) díja tekintetében megszünt, nem aktualizálták.

A Tszt. 6. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére - 2011. október 1-jét követően – rendeletben nem határozták meg a távhő szolgáltatási csatlakozási díj fizetési feltételeit, a lakossági felhasználók és a külön kezelt intézményeknek nyújtott távhőszolgáltatásra vonatkozó, 50/2011. (IX. 30.) NFM rendeletben²³ nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.

A Tszt. 6. § (2) bekezdés c) pontjával ellentétesen a Képviselő-testület rendeletben nem jelölte ki azokat a területeket, ahol területfejlesztési, környezetvédelmi és levegőtisztaság-védelmi szempontok alapján célszerűnek tartja a távhőszolgáltatás fejlesztését.

A hatósági ár alá tartozó fogyasztók távhőszolgáltatás alapidóját, a fűtési hődját, a mért energia díját, valamint a melegvíz hődját – a hatósági árak bevezetését megelőzően - utolsó alkalommal 2008. október 15-ei hatállyal a határozattal módosította a Képviselő-testület. Az ármegállapítás kapcsolatban az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat a hatályos Távhőrendeletében keretszabályokat jelölt meg, és a törvényi előírásnak megfelelő – a kalkulációs egységenkénti indokolt és szükséges költségek, ráfordítások körére, a fedezetszámítás módjára, az önköltség kalkuláció tartalmára vonatkozó – részletes szabályok kidolgozását írta elő, melynek a Társaság önköltségszámítási szabályzatában foglaltakkal tett eleget.

1.2. számú megállapítás

Tulajdonosi jogait az Önkormányzat az FB 2012-2013. éveket érintő írásbeli jelentésének, illetve az FB ügyrendjének és a javadalmazási szabályzat elkészítésének hiánya ellenére megfelelően gyakorolta. A Képviselő-testület a 2013. évi nyereség felosztásáról döntést nem hozott.

A TÁRSASÁG FELETTI TULAJDONOSI JOGOKAT

Képviselő-testület gyakorolta, tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos jogosítványok átadásáról nem döntött, ezt figyelembe véve határozta meg az Alapító Okiratban az FB és az ügyvezető hatáskörét. Ennek megfelelően a Képviselő-testület hatáskörébe tartozott többek között a Társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadása, az eredmény felhasználásra vonatkozó döntés, az ügyvezető és a könyvvizsgáló²⁴ megválasztása, visszahívása és díjazása, az FB tagok megválasztása, az Alapító Okirat módosítása.

Az Alapító Okiratban foglaltaknak megfelelően a Társaság ügyvezetőjét, az FB tagjait, a könyvvizsgálót a Képviselő-testület választotta meg.

A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG a Gt. 34. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően három tagból állt, akik közül az egyik tag önkormányzati képviselő volt. Feladatait, működésének rendjét a Társaság Alapító Okiratában rögzítették.

A Gt. 34. § (4) bekezdésében, illetve a Ptk. 3:122. § (3) bekezdésében, valamint az Alapító Okirat 10/1/2 pontjában foglaltak ellenére az FB nem rendelkezett ügyrenddel.

A FB a Társaság ügyvezetőjét az éves ülésén a Társaság tevékenységéről, valamint a következő üzleti évre vonatkozó tevékenységről beszámoltatta. Az FB minden évben értékelte a társaság gazdálkodását, beszámolóját, az üzleti terv koncepciókat valamint az üzleti terveket, melyeket a Kt. elé terjesztett.

A BESZÁMOLTATÁSI RENDSZER keretében a Társaság 2011-2014. évekre vonatkozó Üzleti terveit és üzleti terv koncepcióit a Képviselő-testület az ellenőrzött időszak minden évére vonatkozóan megtárgyalta és elfogadásáról határozattal döntött. Az üzleti tervek tartalmi követelményeire, a tulajdonos felé történő beterjesztés módjára, határidejére vonatkozó elvárásokat, szabályokat az Önkormányzat nem fogalmazott meg. A Számv. tv.²⁵ 4. §-ában előírt éves számviteli beszámolón túl nem határoztak meg beszámolási kötelezettséget az üzleti terv végrehajtásával, közszolgáltatási tevékenység teljesítésével, a közvagyonnal való gazdálkodással kapcsolatosan, de az éves beszámoló elfogadásakor a tevékenységéről is beszámoltatta a Képviselő-testület a Társaságot. A Kt. üléseket megelőzően az Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága²⁶ megtárgyalta az éves beszámolókat, melyet a Képviselő-testületi ülésen ismertettek.

Az éves beszámolókat a Képviselő-testület a könyvvizsgáló jelentésének és a 2011., 2014. évi beszámolók esetében az FB írásos Jelentésének (jegyzőkönyvének) birtokában fogadta el.

A 2012. és a 2013. évi beszámolót a Gt. 35. § (3) bekezdés és a Ptk. 3:120. § (2) bekezdés, továbbá az Alapító Okirat 10/1/3. pontjában foglaltakkal ellentétesen az FB írásos Jelentése (jegyzőkönyve) hiányában szabálytalanul fogadta el a Képviselő-testület. A Jegyző nem tett eleget az

Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontjában előírt kötelezettségének, mivel nem jelezte a Képviselő-testületnek, hogy a döntésük jogszabálysértő.

A 2013. évi eredmény felhasználásáról az Alapító Okirat 11. pontjában és a Ptk. 3:109. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a Képviselő-testület nem döntött. Az ellenőrzött időszakban osztalékfizetésre nem került sor.

JAVADALMAZÁSI SZABÁLYZATOT a Taktv²⁷. 5. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a Képviselő-testület nem alkotta meg a Mórthő Kft. vezető tisztségviselőire, Felügyelőbizottság tagjaira, valamint a munkavállalók javadalmazására vonatkozóan, továbbá a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjára vonatkozó, mértékének elveit tartalmazó rendszerét nem határozta meg.

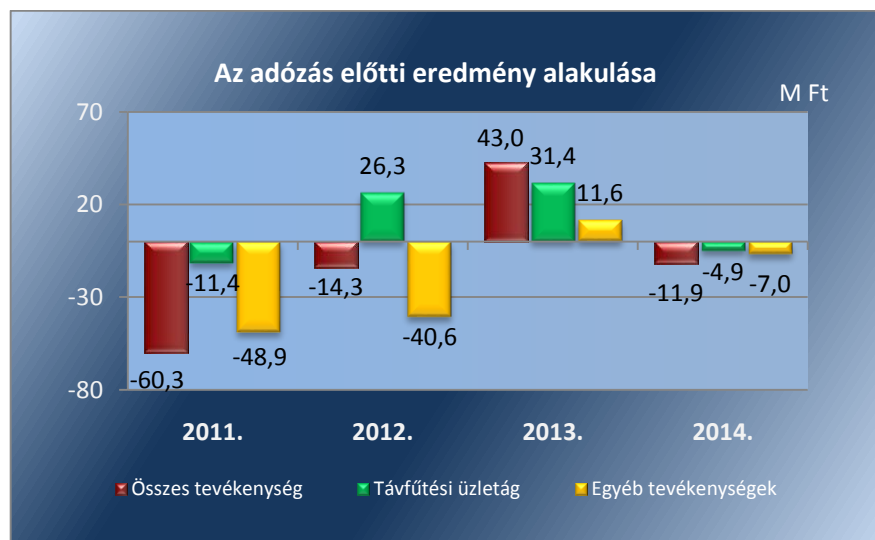
Azonban a Képviselő-testület által elfogadott éves üzleti tervben a személyi jellegű kiadásokat megtervezték. A Képviselő-testület az ügyvezető prémium feltételit határozataiban rögzítette, a feltételek teljesítéséről, a jutalom kifizetéséről szintén határozataival döntött. A Képviselő-testület az az ügyvezető részére az előírt feltételek teljesítése alapján a 2013-2014. években prémium kifizetésekről döntött. Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látta el.

Az Ötv. 92. § (11) bekezdés b) pontjában, valamint az Áht. 70. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt belső ellenőrzés lefolytatásának lehetőségével a tulajdonos Önkormányzat az ellenőrzött évek alatt nem élt a Mórthő Kft-nél.

A Mórthő Kft. az ellenőrzött időszakban – 2013. év kivételével – veszteségesen gazdálkodott, de a távfűtési üzletág tekintetében a 2012. és 2013. években pozitív eredményt mutatott. A veszteség rendezésére a Gt. 51. §-a előírása alapján az Önkormányzatnak intézkedési kötelezettsége nem keletkezett, mert a Társaság saját tőkéjének összege két egymást követő lezárt évben nem csökkent a jegyzett tőke – társasági formára - meghatározott szintje alá.

A Társaság és a Távfűtési üzletág adózás előtti eredményét a 2. ábra mutatja be.

2. ábra



Forrás: a Társaság beszámolója

2. A gazdasági társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e, kötelezettségállománya jelentett-e kockázatot a működésre, illetve a közfeladat ellátásra?

Összegző megállapítás

A Társaság vagyongazdálkodása a szabályozási hiányosságok ellenére alapvetően szabályszerű volt, a beruházások leltározását nem végezték el, a kötelezettségállománya nem jelentett működési, közfeladat-ellátási kockázatot.

2.1. számú megállapítás

A Társaság rendelkezett gazdálkodási szabályzatokkal, azonban azok nem minden esetben követték a jogszabályi változásokat, a szabályozás nem biztosította teljes körűen a közfeladat ellátás és az egyéb tevékenységek valamennyi bevételeinek és ráfordításának szabályszerű elkülönítését.

AZ ÜZLETI TERVEKET az ügyvezető az Alapító Okiratban előírt kötelezettsége alapján az ellenőrzött időszak minden évében elkészítette és a Képviselő-testület elé terjesztette. Az üzleti tervek üzletáganként tartalmazták a tárgyévre tervezett bevételeket és ráfordításokat, valamint az egyes üzletágak tervezett eredményét.

A Társaság rendelkezett a Számv. tv. 14. § (4) bekezdés előírásának megfelelő, hatályos számviteli politikával²⁸ és a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a)-d) pontjai előírásának megfelelően leltározási szabályzattal²⁹ az eszközök és források értékelési szabályzatával³⁰, pénzkezelési szabályzattal³¹, amortizációs szabályzattal³² és az önköltségszámítás rendjére vonatkozó szabályzattal³³. Rendelkezett a Társaság a Számv. tv. 161. § (1) bekezdésében előírt számlarenddel³⁴, továbbá a selejtezés rendjét tartalmazó szabályzattal³⁵.

A SZÁMVITELI POLITIKA a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tartalmazta többek között a mérleg és eredmény kimutatás típusát, a mérlegkészítés időpontját, meghatározta az eszközök besorolását, a céltartalék képzés, valamint a beszámoló nyilvánosságra hozatalának szabályait.

Távhőtermelői és távhőszolgáltatói tevékenység számviteli szétválasztási szabályait részben a számlarend, a számlakeret és az önköltségszámítási szabályzat tartalmazta. A szabályozás azonban nem volt elég részletes az éves beszámoló kiegészítő mellékleteinek közvetlen alátámasztásához, így nem mindenben felelt meg a Tszt. 18/A. § (2) bekezdésében és a Számv. tv. 161/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A Társaság az ellenőrzött időszakban a számlatükörben meghatározott főkönyvi számlákra bontással írta elő az egyes tevékenységekhez, üzletágakhoz közvetlenül kapcsolódó árbevételek, ráfordítások főkönyvi számlánkénti szétválasztását, elkülönített kimutatását.

A közvetett költségek egy részének tevékenységek közötti szétbontásával kapcsolatos vetítési alapokat az önköltségszámítási szabályzat tartalmazta, a vetítési alapok évenkénti újraszámításának előírásával. Az önköltségszámítási szabályzatot a Társaság az alaptevékenység jellege kö-

vetkeztében 2007-ben készítette el, mely részben tartalmazott a szétválasztásra vonatkozóan szabályokat. Az ellenőrzött időszak végéig a szétválasztási szabályokkal kapcsolatosan az önköltségszámítási szabályzat nem került kiegészítésre, így a Tsz. 2012. január 1-jétől hatályos számviteli szétválasztásra vonatkozó szabályozását az ellenőrzött időszakban nem tartalmazta teljes körűen. Hiányzott a szabályozásból az egyéb-, pénzügyi- és rendkívüli ráfordítások és bevételek tevékenységek közötti felosztásának szabályozása, mely ellentétes a Tsz. 18/A. § (2)-(3) bekezdéseivel, mivel a kiegészítő mellékletben bemutatott önálló eredmény és mérleg-kimutattással az egyes tevékenységeket oly módon köteles bemutatni, mintha azt önálló vállalkozásként végezte volna. Ez esetben a Sz. tv. 161/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Társaságnak a szétválasztást a belső szabályzataiban minden költség nemre vonatkozóan szabályoznia kellett volna.

A számlarend a 2013. évben történt módosításig nem teljes körűen tartalmazta a számlatükörben szereplő szétválasztással kapcsolatos főkönyvi számlákat. A Társaság felelős vezetője ezzel nem tett eleget a Sz. tv. 161. § (5) bekezdésében foglaltaknak, mivel a módosításokat 90 napon belül nem vezette át a számlarendjén.

A Sz. tv. 69. § (3) bekezdésében foglalt 2012. január 1-jétől hatályos rendelkezését a Sz. tv. 14. § (1) bekezdésében előírt 90 napos határidőt követően, 2012. április 1. helyett, 2012. július 1-jével vezették át a leltározási szabályzatban.

2.2. számú megállapítás

A Társaság a tulajdonában lévő vagyonnal a szabályozási hiányosságok ellenére megfelelően gazdálkodott, azonban a mérlegtételeket a beruházások esetében leltárral nem támasztotta alá.

A Társaság a távhőszolgáltatási közfeladatát saját eszközével látta el, üzemeltetésre átvett, illetve vagyonkezelésbe vett eszköze nem volt. Az immateriális javak és tárgyi eszközök nyilvántartása tevékenységenként elkülönített egyedi nyilvántartó kartokon történt, amely biztosította a távhőszolgáltatási közfeladat ellátását biztosító eszközállomány bruttó és nettó értékének, valamint értékcsökkenésének elkülönítését.

A Társaság a leltározási és selejtezési szabályzatban foglaltak alapján az ellenőrzési időszakban előírt selejtezést végrehajtotta, azonban a leltározási kötelezettségének nem teljes körűen tett eleget.

A beruházások tekintetében nem végezte el a leltározási szabályzatban előírt évenkénti leltározást.

A Társaság főbb mérlegadatait az 1. táblázat szemlélteti.

1. táblázat

A TÁRSASÁG FŐBB MÉRLEG ADATAI TELJES TEVÉKENYSÉG (MILLIÓ FT)

Megnevezés	2011. 01.01	2011. 12.31.	2012. 12.31.	2013. 12.31.	2014. 12.31.
I. Befektetett eszközök	918,0	872,7	806,7	764,9	770,4
- ebből: Tárgyi eszközök	917,5	872,5	806,6	762,1	767,9
ebből Távfűtési üzletág	x	x	320,6	285,4	311,6
II. Forgó eszközök	184,7	282,5	349,8	3434,3	355,2
- ebből: Követelések	72,1	144,7	137,5	171,8	157,3
ebből Távfűtési üzletág	x	x	40,1	61,1	73,3
- ebből: Pénzeszközök	110,7	136,1	210,8	261,1	196,5

Megnevezés	2011. 01.01	2011. 12.31.	2012. 12.31.	2013. 12.31.	2014. 12.31.
III. Aktív időbeli elhatárolások	55,4	19,3	20,5	17,0	13,6
Eszközök összesen	1158,1	1174,5	1177,0	1216,2	1139,2
IV. Saját tőke	486,9	498,6	544,0	586,0	572,9
ebből Távfűtési üzletág	x	x	244,4	216,8	237,7
- ebből: Jegyzett tőke	498,0	510,0	510,0	510,0	510,
ebből Távfűtési üzletág	x	x	229,1	188,7	211,6
- ebből: Tőketartalék	0,0	60,0	119,7	119,7	119,7
- ebből Mérleg szerinti eredmény	-19,5	-60,3	-14,3	42,0	-13,1
ebből Távfűtési üzletág	x	x	-6,4	15,5	-5,4
V. Céltartalékok	1,8	0,6	0,0	0,0	0,0
VI. Kötelezettségek	42,0	182,4	160,0	172,6	112,8
ebből Távfűtési üzletág	x	x	46,5	63,9	46,8
- ebből: szállítókkal szembeni kötelezettség	3,9	159,3	143,1	150,8	98,0
VII. Passzív időbeli elhatárol sok	627,4	492,9	473,0	457,6	453,5
Források összesen	1158,1	1174,5	1177,0	1216,2	1139,2

Forrás: a Társaság 2011-2014. évi beszámolóí

AZ ESZKÖZÉRTÉK az ellenőrzött időszakban összességében 18,9 M Ft-tal, 1,6%-kal csökkent. A befektetett eszközökön belül a tárgyi eszközök 149,6 M Ft-tal, 16,3%-kal csökkentek, elsősorban az elszámolt értékcsökkenésnél kisebb összegben megvalósuló fejlesztések következtében.

A Távfűtési üzletág esetében a 2012. évtől kezdődő tevékenységenkénti szétválasztás alapján rendelkezésre álló adatok szerint a tárgyi eszközök állománya 2012-2014. évek között 2,8%-kal, 9,0 M Ft-tal csökkent a megvalósított fejlesztések és az elszámolt értékcsökkenés együttes hatásaként.

A távfűtési üzletág eszközállományának alakulását a szétválasztási szabályok hatálybalépését követően 2012-2014. évekre vonatkozóan a 2. táblázat tartalmazza.

A forgóeszközök állománya 170,5 M Ft-tal 92,3%-kal növekedett az ellenőrzött időszakban, melyből a követelések állománya kedvezőtlenül alakult, több mint a kétszeresére emelkedett. A távhőszolgáltatás követelésállománya a teljes követelésállomány 25,5%-a, 40 M Ft volt 2014. december 31-én.

A távhőszolgáltatás valamint a további tevékenységek mérleg adatok szerinti szétválasztását a Tszt. 2012-től kezdődően írta elő, ezért az ellenőrzött időszakra vonatkozóan a követelésállományának alakulását a 3. ábra 2012. évtől kezdődően szemlélteti. 2012-ben a gázmotoros tevékenység adatai az egyéb tevékenységek között szerepelt.

2. táblázat

TÁVFŰTÉSI ÜZLETÁG ESZKÖZÁLLOMÁNYA (M FT/%)			
	2012	2013	2014
Összes eszközérték			
	1177,0	1216,2	1139,2
ebből Távhőtermelési üzletág			
M Ft	428,5	450,0	472,7
%	36,4	37,0	41,5
ebből távhőszolgáltatás			
M Ft	214,2	188,9	241,3
%	18,2	15,5	21,2

Forrás: Társaság éves beszámolóí

3. ábra



Forrás: A Társaság 2012-2014. évi beszámoló

A SAJÁT TŐKE nagysága az ellenőrzött időszakban 86 M Ft-tal, 17,7%-kal emelkedett. A Jegyzett tőke összegét az Önkormányzat 2011-ben 12 M Ft-tal 510,0 M Ft-ra emelte, a további években nem változott. A jegyzett tőke emelésével egyidejűleg – a Társaság működéséhez – az Önkormányzat 60,0 M Ft-ot tőketartalékba helyezett. A Táv fűtési üzletág saját tőke nagysága 2012-2014. évek között kis mértékben, 2,7%-kal csökkent, a 2012. évi 244,4 M Ft-ról 2014. december 31-re 237,7 M Ft-ra 6,7 M Ft-tal kevesebb lett.

Az értékesítés nettó árbevétele az ellenőrzött időszakban 29,6%-kal csökkent. A Táv fűtési üzletág³⁶ nettó árbevétele a Társaság értékesítési nettó árbevételeinek 70,4%-át tette ki a 2011. évben, míg a 2014. évben már csak az 56,5%-át. A Táv fűtési üzletág nettó árbevétele folyamatosan csökkent az ellenőrzési időszakban. A távhőszolgáltatás nettó árbevétele visszaesésének fő oka a távhőszolgáltatási díjakat érintő hatósági ármegállapítás, valamint a rezsicsökkentés volt.

A hatósági áras távhő szolgáltatás miatt elszenvedett veszteség kompenzálására kapott állami támogatásokat, továbbá a Társaság és a távfűtési üzletág eredményének alakulását a 4. táblázat mutatja:

4. táblázat

AZ EREDMÉNY ÉS A TÁMOGATÁS KAPCSOLATA (M FT)

Megnevezés	2011	2012	2013	2014
Hődíj támogatás	24,1	93,6	130,4	107,0
Mérleg-szerinti eredmény	-60,3	-14,3	42,0	-13,1
Támogatás nélküli mérleg szerinti eredmény	-84,4	-107,9	-88,4	-120,1
Táv fűtési üzletág adózás előtti eredménye	-11,4	26,3	31,4	-4,9
Táv fűtési üzletág támogatás nélküli adózás előtti eredménye	-35,5	-67,3	-99,0	-111,9

Forrás: A Társaság 2011-2014. évi beszámoló, főkönyvi kivonata

A 2013. évi pozitív mérleg szerinti eredmény nem került felosztásra, összege az eredménytartalékba került. Osztalék kifizetés nem történt. A 2011-2012. és a 2014. években a Társaság veszteségesen gazdálkodott, de

3. táblázat

TÁVFŰTÉSI ÜZLETÁG NETTÓ ÁRBEVÉTELE (M FT)

év	Nettó árbevétel
2011	410,7
2012	366,1
2013	391,9
2014	257,5

Forrás: Társaság éves beszámoló kiegészítő melléklete

a távhőszolgáltatás tevékenysége 2012-ben és 2013-ban is nyereséges volt.

2.3. számú megállapítás

A kötelezettségek állománya nem jelentett kockázatot a közfeladat ellátásra, illetve a Társaság működésére.

AZ ELADÓSODOTTSÁG mértéke és szerkezete nem jelentett kockázatot a közfeladat ellátására.

Az eladósodottság mértékét, szerkezetét jellemző mutatók az ellenőrzött években javultak, ezt az 5. táblázat szemlélteti.

5. táblázat

ELADÓSODOTTSÁGI MUTATÓK ALAKULÁSA TELJES TEVÉKENYSÉG (ARÁNY)

Mutató megnevezése	2011 12.31	2012 12.31	2013 12.31	2014 12.31
Eladósodottsági mutató (idegen tőke/összes forrás)	0,16	0,14	0,14	0,10
Eladósodottság mértéke (kötelezettségek/saját tőke)	0,37	0,29	0,29	0,20
Nettó eladósodottság (kötelezettségek-követelések) / saját tőke	0,08	0,04	0,00	0,08
Adóssághfedezeti mutató I. (befektetett eszközök+forgóeszközök)/idegen forrás	6,33	7,23	6,95	9,98
Árbevételre vetített eladósodottság (kötelezettségek-forgóeszközök)/ért. nettó árbevétele	-0,17	-0,36	-0,48	-0,59

Forrás: A Társaság 2011-2014- évi beszámoló

Az eladósodottsági mutató, amely a Társaság működésébe bevont idegen tőke és az összes forrás arányát fejezi ki, kedvezően alakult, mivel 2011. évet követően az ellenőrzött években az összes forrásból a kötelezettségek aránya csökkenő tendenciát mutatott, valamint értéke 0,6-nál kisebb volt. A kötelezettségek és a saját tőke arányát jelző eladósodottság mértéke hasonlóan kedvező helyzetet mutatott, az év végén fennálló kötelezettségek a saját tőke egyre kisebb hányadát kötötték le. A mutató a 2011-2014. években nem érte el 1-es értéket, 2011. évet követően csökkent. A nettó eladósodottság mutató arról nyújt információt, hogy a kintlévőségekkel csökkentett kötelezettségeket milyen mértékben fedezi saját forrás, és feltételezi, hogy a kötelezettségek teljesítését megelőzi a követelések realizálása. A mutató értéke alapján a követelések nem teljes mértékben fedezték a kötelezettségeket, de arra a saját tőke fedezetet nyújtott. Az adóssághfedezeti mutató I. kedvezően alakult, mivel 2011-ben 1 Ft adósságra 6,33 Ft, 2014-ben 9,98 Ft vagyont jutott. Az árbevételre vetített eladósodottság azt mutatja, hogy az árbevétel mekkora fedezet nyújt a forgóeszközökkel csökkentett kötelezettségekre. A mutató a nettó árbevétel csökkenése ellenére kedvezően alakult, mivel a forgóeszközök állománya minden évben meghaladta a kötelezettségeket.

A KÖTELEZETTSÉGEK állománya kedvezőtlenül alakult, az ellenőrzött időszakban 2011. évben 70,8 M Ft-tal, több mint háromszorosára emelkedett az előző évihez képest, azonban a 2011. évet követően csökkent. A 2011. december 31-ei állományhoz képest 2014. december 31-ére 38,2%-kal, 69,6 M Ft-tal csökkent. A szállítókkal szembeni kötelezettség állománya a 2011. december 31-ei 159,3 M Ft-ról 2014. december 31-ére 98,0 M Ft-ra csökkent. A Távfűtési üzletág kötelezettség állománya

2014. december 31-én 46,8 M Ft volt, amely a Társaság teljes kötelezettségállományának 41,5%-át jelentette.

A kötelezettségek alakulását szemlélteti a 6. táblázat.

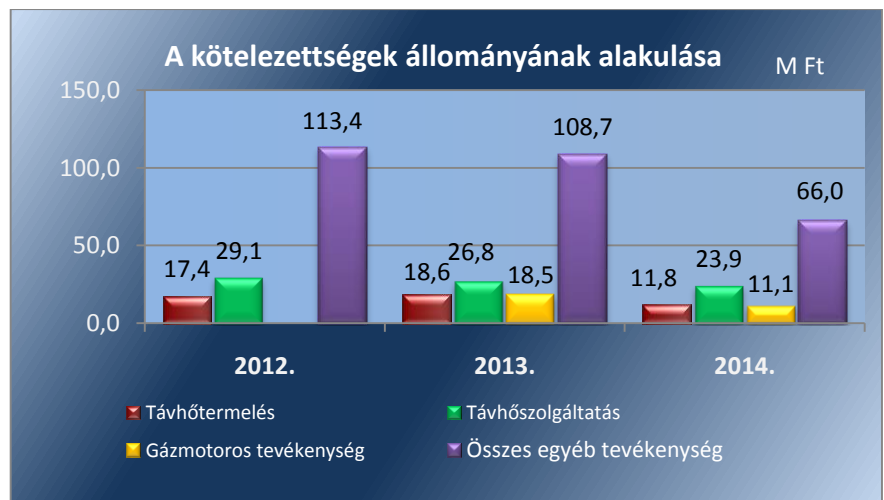
6. táblázat

KÖTELEZETTSÉG ÁLLOMÁNY ALAKULÁSA (M FT)					
	2011. 01.01.	2011. 12.31.	2012. 12.31.	2013. 12.31.	2014. 12.31.
Rövid lejáratú kötelezettségek	39,7	178,9	156,0	169,1	109,4
ebből Távfűtési üzletág	x	x	46,5	63,9	46,8
ebből szállítók	3,9	159,3	143,1	150,8	98,0
Hosszú lejáratú kötelezettségek	2,3	3,5	4,0	3,5	3,4
Kötelezettségek összesen	42,0	182,4	160,0	172,6	112,8

Forrás: A Társaság 2011-2014. évi beszámoló

A Társaság hosszú lejáratú kötelezettsége teljes mértékben az egyéb tevékenységéhez kapcsolódott. A távhőszolgáltatás valamint az egyéb tevékenységek mérleg adatok szerinti számviteli szétválasztását a Tsz. 2012. évtől kezdődően írta elő, ezért az ellenőrzött időszakra vonatkozóan a kötelezettség alakulását tevékenységekre bontva a 4. ábra 2012. évtől kezdődően szemlélteti. 2012-ben még a gázmotoros tevékenységgel kapcsolatos kötelezettség nem került elkülönítetten kimutatásra.

4. ábra



Forrás: A Társaság 2012-2014. évi beszámoló

A Társaság hátrasorolt, valamint 30 napon túli kötelezettséggel nem rendelkezett. A 30 napon belüli lejárt szállítói kötelezettsége 2012-ben 1,4 M Ft, 2013-ban 0,7 M Ft, 2014-ben 0,6 M Ft volt, fokozatos csökkenést mutat.

2.4. számú megállapítás

A Társaság az előírt beszámolási kötelezettségeit teljesítette, az FB a 2013. év eredményének felhasználásáról nem készített javaslatot, az adatok védelméről és nyilvánosságra hozataláról és annak szabályozásáról részben gondoskodott a Társaság.

AZ ÉVES BESZÁMOLÓKAT a Társaság a Számv. tv. 19. §(1) bekezdésében előírt tartalommal elkészítette, azokat az ügyvezető a Képviselő-testület elé terjesztés céljából megküldte az Önkormányzatnak. A

Képviselő-testület az egyszerűsített éves beszámolókat megtárgyalta és elfogadta. A Társaság a beszámolókat a Számv. tv. 153. § (1) közzé tette, illetve a Tsz. 18/B. §. (2) bekezdésének megfelelően a MEKH³⁷ részére megküldte, mely tartalmazta a Tsz. 18/A § (3) bekezdés előírása szerint elkészített kiegészítő mellékleteket és a 2014. évet kivéve a Tsz. 18/B § (1) bekezdése szerinti, keresztfinanszírozás mentességre vonatkozó könyvvizsgálói nyilatkozatot.

Az Alapító Okirat 10/1/3. pontjának előírása ellenére az FB nem tett javaslatot a 2013. évi 42,0 M Ft adózott eredmény felhasználásra vonatkozóan.

A KÖNYVVIZSGÁLÓ és a Társaság között megkötött szerződés alapján a könyvvizsgáló az ellenőrzött időszakban az éves beszámolón túl negyedévente könyvvizsgálói jelentéseket készített, melyeket az ügyvezető részére átadott. A jelentések az aktuális számviteli elszámolásokkal voltak kapcsolatosak. Az éves beszámolókat hitelesítő záradékkal látta el. A 2012-2013. évi egyszerűsített beszámolóhoz kapcsolódó jelentésében a könyvvizsgáló a szétválasztási szabályok hiányossága ellenére nyilatkozott a szétválasztási szabályok megfelelőségéről, a tevékenységek között keresztfinanszírozás-mentességről.

A 2014. évi beszámolójához kapcsolódó jelentésében a könyvvizsgáló nem tett eleget a Tsz. 18/B. § (1) bekezdésében előírt igazolási kötelezettségének, mivel az éves beszámolóhoz kiadott független könyvvizsgáló jelentésben nem nyilatkozott a Mórthő Kft. által kidolgozott és alkalmazott számviteli szétválasztási szabályokról, valamint arról, hogy az egyes tevékenységek közötti tranzakciók árazása biztosítja-e a vállalkozás tevékenységei közötti keresztfinanszírozás-mentességet.

A 2014. évi könyvvizsgáló által elfogadott beszámoló kiegészítő mellékletében a tevékenységenként bemutatott mérlegek (Távhőtermelés, Távhőszolgáltatás, Gázmotoros, Egyéb) előző évi (2013. év) eszköz-forrás adatai során nem a 2013. évi mérleg adatok kerültek feltüntetésre. A hibát a könyvvizsgáló nem jelezte.

A könyvvizsgáló a 2012-2014. években a 2011-2013. évi beszámolókat tárgyaló Pénzügyi Bizottság ülésén részt vett. A 2014. évi beszámolót tárgyaló képviselő-testületi ülésen a Ptk. 3-131. § (2) bekezdés előírásának megfelelően jelen volt. A 2011-2013. évek beszámolóiban a könyvvizsgáló a javasolt meghívottak között szerepelt, de nem vett részt az üléseken, amely ellentétes a Gt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal. Az FB, illetve a könyvvizsgáló a közvagyon védelme, illetve más okból a Képviselő-testület összehívását nem kezdeményezte.

AZ ADATOK VÉDELME, NYILVÁNOSSÁGRA vonatkozóan a 2011. évben hatályban lévő Avtv.³⁸ 31/A. § (1) bekezdése, valamint a 2012. január 1-jétől hatályos Info tv.³⁹ 24. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a közüzemi szolgáltatónál belső adatvédelmi felelőst kell ki-nevezni, amely kötelezettségének a Társaság nem tett eleget.

A 2012. január 1-jétől hatályos Info tv. 24. § (3) bekezdésében előírt adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatkészítési kötelezettségének 2012. június 27-étől tett eleget.

Az Info tv 37. § (1) bekezdésében, valamint a Taktv. 2. §-ában előírt közzétételi kötelezettséget nem teljes körűen teljesítette. A közzé tett adatokat nem az Info tv. 37. § (1) bekezdés előírása szerinti közzétételi listákon tette közzé, továbbá nem tette közzé az Info tv. 1. számú mellékletében, valamint a Taktv. 2. §-ában előírt valamennyi adatot, valamint a közzétett adatok aktualizálásáról, frissítésről nem gondoskodtak. Többek között az Info tv. 1. számú melléklet III/1. pontjával ellentétesen a Társaság a honlapján nem tette közzé a 2012. évet megelőző évekre vonatkozó számviteli beszámolókat. A Taktv. (3) bekezdésben foglaltak ellenére nem tette közzé a pénzeszközök felhasználásával, a társaság vagyonával történő gazdálkodással összefüggő árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagyontékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó – az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárát elérő, vagy meghaladó – szerződéseit. A Taktv. 2. § (1) bekezdés d) pontjában előírtaknak megfelelően közzétették a Felügyelő Bizottság tagjainak nevét, díjazását, egyéb juttatásait, azonban az adatok frissítéséről 2012. november 20-át követően nem gondoskodtak.

3. A gazdasági társaságnál az ellátott közfeladat bevételei és ráfordításai elszámolása, valamint az önköltségszámítás és árképzés szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

A Társaságnál a távhőszolgáltatás közfeladat anyagjellegű ráfordításainak elszámolása megfelelő, a bevételek elszámolása kockázatos, a beruházás és az értékcsökkenés elszámolása nem volt megfelelő. Az árképzés nem volt szabályszerű, a hatósági ármegállapításra vonatkozó rendelkezéseket végrehajtották.

3.1. számú megállapítás

A bevételek, költségek és ráfordítások elkülönített nyilvántartását szabályozási hiányosságok ellenére biztosították, a jogszabályi és a belső szabályozás előírásait részben tartották be. A közfeladat anyagjellegű ráfordításainak elszámolása megfelelő, a bevételek elszámolása kockázatos, a beruházások elszámolása nem volt megfelelő.

A Mór hő Kft.-nél – mivel a távhőszolgáltatási közfeladat mellett egyéb feladatokat is ellátott – a közfeladat átláthatósága és a keresztfinanszírozás elkerülése érdekében fennállt a Tszt. 18/A. (3) bekezdés c) pontjában foglalt előírás szerint a bevételek és ráfordítások tevékenységenkénti elkülönítésének kötelezettsége. A Társaság távhőszolgáltatási közfeladatot Mór város közigazgatási területén látta el, a távhőt egy telephelyen állította elő, ezért a Tszt 18/A. § a) pontja szerinti telephelyenkénti, valamint a 18/A. § b) pontja szerinti településenkénti szétválasztási kötelezettsége az ellenőrzött időszakban nem keletkezett.

A Társaság ellenőrzött időszakban realizált bevételeit, elszámolt ráfordításait és tevékenységének eredményét a 7. táblázat szemlélteti.

7. táblázat

A TÁRSASÁG BEVÉTELEI, RÁFORDÍTÁSAI, EREDMÉNYE (M FT)				
Megnevezés	2011	2012	2013	2014
Összes bevétel	651,1	669,6	774,0	610,6
Ebből Távfűtési üzletág	445,9	471,8	532,6	377,6
Összes ráfordítás	711,4	683,9	731,0	622,5
Ebből Távfűtési üzletág	457,3	445,5	501,2	382,5
Adódás előtti eredmény	-60,3	-14,3	43,0	-11,9
Ebből Távfűtési üzletág	-11,4	26,3	31,4	-4,9

Forrás: Az éves beszámoló kiegészítő melléklete

Az ellenőrzés időszakában az elszámolások az anyagjellegű ráfordításoknál megfelelő, a bevételeknél a téves számlázások miatt kockázatos, míg a beruházások, felújítások és az értékcsökkenési leírás esetében nem volt megfelelő.

AZ ÉRTÉKESÍTÉS NETTÓ ÁRBEVÉTELÉNEK ELSZÁMOLÁSA

kockázatos volt, mivel nem minden esetben felelt meg a jogszabályoknak, belső szabályoknak. A bevételek számlázásával kapcsolatban. 2012. február hónapban előfordult, hogy 2011. évben érvényes fűtési hődíj került kiszámlázásra az 50/2011. (IX.30.) NFM rendelet 4. §-ban foglaltak ellenére. A következő hónaptól (2012. március) már a megfelelő fűtési hődíj került kiszámlázásra. A hibás díjtételek számlázása miatti díjkülönbözetet a Társaság az éves elszámolást tartalmazó hő-elszámolás során korrigálta. A tevékenységgel kapcsolatos bevételek elszámolása megfelelt a Számv. tv. 72-74. §-aiban foglaltaknak. Az egyéb-, pénzügyi-, és rendkívüli bevételek tekintetében a hiányzó szabályozások, továbbá a vetítési alapok évenkénti újraszámításának hiánya miatt a bevételek számviteli szétválasztása nem minden esetben felelt meg a Tszt 18/A. § (2) bekezdésében előírtaknak.

AZ ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK ELSZÁMOLÁSA

a szabályozási hiányosságok ellenére megfelelő volt. A költségelszámolást megalapozó kötelezettségvállalás, a költségnemre történő elszámolás a jogszabályi előírásoknak, a számviteli politikának, a számlatükörnek megfelelően történt. A távhőszolgáltatás és további tevékenységek közvetlen ráfordításainak tevékenységenkénti elkülönítése tételesen történt a számlatükörben meghatározottak alapján. A felosztandó költségek esetében az önköltségszámítási szabályzatban foglalt vetítési alappal kalkuláltak a gyakorlatban, azonban az nem felelt meg az önköltségszámítási szabályzatban foglaltaknak, mivel az évenkénti újraszámításuk elmaradt. Az egyéb-, pénzügyi- és rendkívüli ráfordítások tekintetében vetítési alapokat nem szabályozták, a gyakorlatban alkalmazott számviteli szétválasztásuk nem felelt meg a Tszt. 18/A. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A BERUHÁZÁSOK, FELÚJÍTÁSOK ÉS AZ ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS ELSZÁMOLÁSA

nem volt megfelelő, mivel nem érvényesültek teljes körűen a jogszabályok, a belső szabályok, valamint az Önkormányzat előírásai az eszközök beszerzése, illetve nyilvántartása tekintetében.

8. táblázat

**HÁTRAKLÉKOS ÁLLOMÁNY
ALAKULÁSA TÁVFÜTÉSI ÜZLETÁG
(M FT)**

Távhő	2011	2012	2013	2014
Lakossági fogyasztók:				
	13,5	15,7	13,6	14,0
Ebből 180 napon túli:				
	2,1	2,4	2,0	2,1
Ebből: 365 napon túli				
	2,4	3,4	3,5	4,1
Nem lakossági fogyasztók				
	9,8	7,1	3,3	13,8
Ebből: 180 napon túli				
	1,2	0,0	0,0	4,2

Forrás: Társaság adatszolgáltatása

Az ellenőrzött beszerzéseknél az eszközök állományba vétele nem volt szabályos, mivel több esetben az üzembe helyezés dátumát nem rögzítették az állományba vételi bizonylatokon, ezzel a sérült a Számv. tv. 52. § (7) és (2) bekezdéseinek, valamint a Számv. tv. 165. § (2) bekezdésének előírása.

Az amortizáció elszámolásával kapcsolatos eljárásrendet az amortizációs politikában⁴⁰ rögzítették, ennek keretében lineáris elszámolás mellett döntöttek. Az értékcsökkenést az amortizációs politikában meghatározottak szerint negyedévente számolták el. Terven felüli értékcsökkenést 2011-2014. években nem számoltak el. Az ellenőrzött eszközöknél az alkalmazott leírási kulcs, illetve az egyösszegű értékcsökkenés elszámolása több esetben nem felelt meg az amortizációs politikában foglaltaknak.

A Képviselő-testület 102/2011. (IV.27.) számú határozatában foglaltak ellenére a nettó 500 ezer Ft feletti – közbeszerzést nem igénylő - beszerzések esetében nem kérték meg az Önkormányzat Településfejlesztési Bizottságának előzetes írásbeli hozzájárulását.

A Társaság tárgyi eszközeinek használhatósági foka az ellenőrzött időszakban összességében 59,2%-ról, 46,2%-a csökkent, az elszámolt értékcsökkenés összegét el nem érő beruházások, felújítások miatt.

KÖVETELÉS ÁLLOMÁNY KEZELÉSÉNEK szabályait belső szabályzatban utasításban nem határozták meg, azonban az üzemeltetési szerződésben rögzített alapelvek figyelembevételével kialakított gyakorlat szerint a tartozás összegének függvényében normál, ajánlott, illetve tértivevényes felszólító leveleket küldtek az adósoknak, illetve behajtást kezdeményeztek. 2014-től kezdődően a kimenő számlákon feltüntették a fogyasztók fennálló tartozását.

A TÁVHŐSZOLGÁLTATÁS HÁTRALÉKOS KÖVETELÉSÁLLOMÁNYA 2014. december 31-én 27,8 M Ft volt. A lakossági hátralékos állomány 2011. évről 2014. év végére 0,5 M Ft-tal növekedett, jelentősen nem változott. A nem lakossági hátralékállomány a Kórház⁴¹ fizetőképességétől függően jelentős eltéréseket mutatott. A Kórház 2014. évi 11,1 M Ft hátralékából 4,2 M Ft 180 napon túli tartozás volt. A 365 napon túli hátralékok a lakossági fogyasztók tartozásaiból tevődtek össze. Kedvezőtlen tendencia, hogy az éven túli tartozások állománya az ellenőrzött időszakban folyamatosan, 1,7 szeresére emelkedett. A tulajdonosi joggyakorló előírásának hiánya ellenére, az alkalmazott eljárásrend normál felszólító levelek, ajánlott és tértivevényes felszólítások, és végül fizetési meghagyások indításával biztosította a követelés állomány csökkentését. A lakossággal szembeni követelésállomány a rezsicsökkentés következtében abszolút értékben érdemben nem változott, a lakossági kintlevőség a távhő-bevételhez viszonyítva pedig növekedett.

A számviteli politika keretében meghatározott értékelési szabályzatnak megfelelően a behajthatatlan követeléseket elszámolták, az értékvesztéseket minden évben megképezték. A Társaság az értékelési szabályzatában rögzítette a követelések után elszámolandó értékvesztés módját és mértékét. A szabályozásnak megfelelően számolta el a követelések utáni értékvesztést, melynek üzletágankénti záróállományát az egyszerűsített éves beszámolóban bemutatták. A távfűtési üzletág hátralékos állományát lejárati szerinti bontásban a 8. táblázat tartalmazza.

NYERESÉGKORLÁTRA vonatkozó, a Tsz. 18/C. §-ában, valamint az NFM rendelet⁴² 5. §-ban rögzített előírások betartása érdekében a Társaság nem végzett számításokat, nyereség korlát feletti eredményt nem állapított meg, így az 50/2011 NFM rendelet 5. § (5) bekezdése szerinti éves beszámoló letétbehelyezését követő 15. napon belül távhőszolgáltatási beruházás vállalásával kapcsolatos visszafizetés alóli mentesítési kérelmet nem nyújtott be a MEKH⁴³-hez. Az ellenőrzési időszaktól követően a MEKH 4966/2015. számú határozatában 2012. és 2013. évekre vonatkozóan összesen 31,4 M Ft nyereségkorlát túllépést állapított meg, az ellenőrzést követő időszakra vonatkozó rendezési határidővel.

3.2. számú megállapítás

Az önkormányzati hatáskörben alkalmazott árképzés az önköltség-számítás hiánya miatt nem volt szabályszerű, a miniszeri hatáskörben elrendelt árváltoztatásokat a jogszabályi előírások szerint alkalmazták.

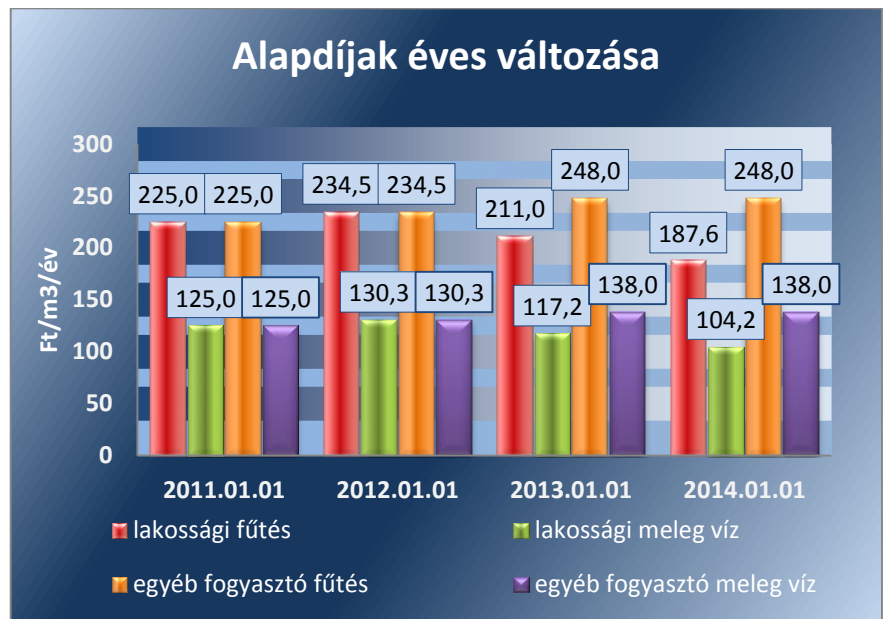
AZ ÁRKÉPZÉS során a MórHő Kft. 2011. április 15-ig a Tsz. 57. § (2) bekezdése árképzésre vonatkozó előírásaival ellentétben a távhőszolgáltatás díjakat nem a szolgáltatások költségkalkulációjának alapulvételével határozta meg, elő- és utókalkulációs önköltség-számítást nem készítettek. A közszolgáltatások önköltségi egységárat fűtési és melegvíz hődíjra, illetve alapidíjra lebontva nem kalkulálták ki, nem számították ki az önköltség-számítási szabályzat szerinti kalkulációs egységet.

A Tsz. 57. § ármegállatásra vonatkozó rendelkezéseinek teljesítéséhez az önköltség-számítási szabályzat nem határozta meg a kalkulációs egységekre bontás módszerét, az árképzéshez szükséges elő- és utókalkuláció tartalmát és időszakát. Nem határozta meg a fedezet számítás módját, tartalmát, ezért nem felelt meg az Ámt⁴⁴. 8. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a legmagasabb árat úgy kell meghatározni, hogy a hatékonyan működő vállalkozó ráfordításaira és működéséhez szükséges nyereséghez fedezetet nyújtson. A Társaság elő és utókalkulációs számításokat nem végzett. Az elszámoltathatóság ezzel nem volt biztosított, a Társaság által 2011. április 15-éig alkalmazott távhőszolgáltatással kapcsolatos árképzés nem volt szabályszerű.

A távhőszolgáltatás díját 2011. április 15-től a Tsz. 57/D. § (1) bekezdése alapján, mint legmagasabb hatósági árat a nemzeti fejlesztési miniszter rendeletben állapította meg. A lakossági távhő díjakat 2011. április 15-től – a 2011. március 31-én alkalmazott díjakon – befagyasztották, majd 2012. január 1-jétől az 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet hatályos 4. §-a alapján 4,2%-kal megemelték. A 2013. évben két lépcsőben – 2013. január 1-jével az előző évihez képest 10,0%-os, majd 2013. november 1-jétől további 11,1%-os mértékben – csökkentették a Rezszi tv⁴⁵. 3. § (1) bekezdésének, valamint az 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet⁴⁶ 3. § (2) bekezdésének megfelelően. A Rezszi tv. 3. § (1) bekezdése az távhőszolgáltatás díjának további 3,3%-kal történő csökkentését írta elő 2014. október 1-jétől. A MórHő Kft. a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően az alapidíj és hődíj 2012. évi 4,2%-os emelését, a 2013. évi két lépcsőben történő, valamint 2014. évi – előírt mértékű – csökkentését végrehajtotta.

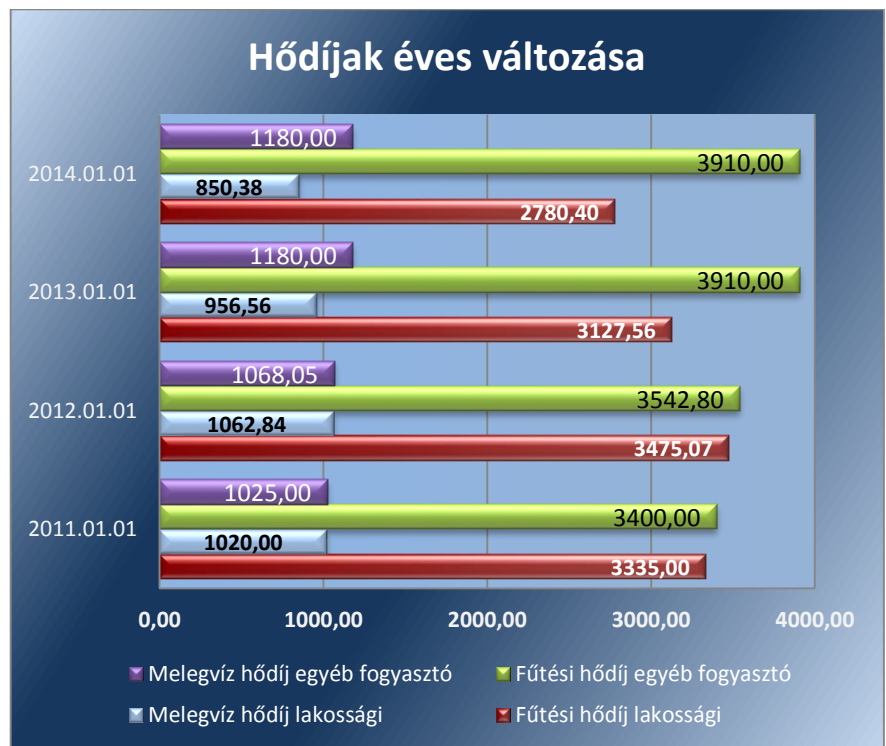
Az alkalmazott alapidíjak alakulását az 5. ábra szemlélteti.

5. ábra



Az alkalmazott hődíjak változását a 6. ábra mutatja be.

6. ábra



A nem lakossági fogyasztók díjai 2012. február 1. és 2014. december 31. között nem változtak. A lakossági fogyasztók díjai a jogszabályi előírásoknak megfelelően 2013. január 1-jével, november 1-jével, valamint 2014. október 1-jétől csökkentek.

A 2011. január 1-jei árakhoz viszonyítva 2014. december 31-én alkalmazott lakossági alapidíjak és hődíjak 19,4%-kal csökkentek. Ugyanezen időszakban az egyéb fogyasztóknál az alapidíjak a fűtésénél 10,2%-kal, a meleg víznél 10,4%-kal, a hődíjak a fűtésnél 15,0%-kal, a melegvíznél 15,7%-kal növekedtek.

A Társaság az 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet⁴⁷ alapján távhőszolgáltatással összefüggő támogatásban a 2011. évben 24,1 M Ft, a 2012. évben 93,6 M Ft, a 2013. évben 130,4 M Ft, a 2014. évben 107,0 M Ft összegben részesült. A támogatások összegeit az 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet 7. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően az egyéb bevételek között külön főkönyvi számlán elkülönítetten kimutatták.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv.⁴⁸ 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Javaslataink célja a Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft. gazdálkodása szabályozottságának javítása annak érdekében, hogy a szabályozási környezet és a gazdálkodási gyakorlat megfelelően tudja támogatni az átlátható működést.

A Mór hó Kft. ügyvezető igazgatójának

1. Intézkedjen a Társaság tevékenységeire vonatkozóan a számviteli szétválasztás szabályainak belső szabályzatban történő kiegészítéséről az egyéb, a pénzügyi, a rendkívül bevételek és ráfordítások tevékenységek közötti szétválasztása és felosztása tekintetében annak érdekében, hogy az megfeleljen a Tszt. és a Számv. tv. előírásainak.

(2.1. sz. megállapítás 4., 6. bekezdései alapján)

2. Intézkedjen a beruházások tekintetében a leltározási szabályzatban foglaltak szerinti leltározásról.

(2.2. sz. megállapítás 3. bekezdése alapján)

3. Intézkedjen az adatvédelmi felelős kinevezéséről az elektronikusan kezelt adatállományok Info tv-ben előírt információ biztonsági védelme érdekében.

(2.4. sz. megállapítás 7. bekezdése alapján)

4. Intézkedjen az eszközök állományba vételénél a Számv. tv. előírásainak megfelelő tartalmú dokumentum elkészítéséről, továbbá a Társaság amortizációs politikájának megfelelően az eszközök terv szerinti értékcsökkenésének szabályszerű elszámolásáról.

(3. 1. sz. megállapítás 7., 8. bekezdései alapján)

5. Intézkedjen a jövőben a nettó 500 ezer Ft feletti – közbeszerzést nem igénylő – beszerzések esetében az Önkormányzat illetékes bizottságának előzetes jóváhagyása érdekében.

(3.1. sz. megállapítás 9. bekezdése alapján)

Javaslataink célja az Önkormányzat szabályszerű működésének elősegítése, továbbá az önkormányzati tulajdonosi joggyakorlás kontrolljainak erősítése.

Mór Város Önkormányzata Polgármesterének

- 1.** | *Intézkedjen a távhőszolgáltatás területfejlesztési, környezetvédelmi és levegő-tisztaságvédelmi szempontok alapján szükséges fejlesztési területeinek rendeletben történő meghatározására.*

(1.1. sz. megállapítás 9. bekezdése alapján)

- 2.** | *Hívja fel a tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület figyelmét arra, hogy az FB nem rendelkeztetett ügyrenddel és kezdeményezze annak elkészítését*

(1.2. sz. megállapítás 4. bekezdése alapján)

- 3.** | *Intézkedjen a Társaság vezető tisztségviselői, illetve a Felügyelő Bizottsági tagok, valamint a munkavállalók juttatásaira vonatkozó javadalmazási szabályzat elkészítése és Képviselő-testület elé terjesztése érdekében.*

(1.2. sz. megállapítás 10. bekezdése alapján)

Mór Város Önkormányzata Jegyzőjének

- 1.** | *Tegyen eleget a Tszt.-ben előírtaknak, küldje meg a Társaság üzletszabályzatát véleményezésre a fogyasztóvédelmi hatóságnak, majd a vélemény megérkezését követően intézkedjen az üzletszabályzat jóváhagyásáról, valamint az abban foglaltak ellenőrzéséről.*

(1.1. sz. megállapítás 6. bekezdése alapján)

- 2.** | *Készítse elő a távhőszolgáltatási rendelet aktuális jogszabályi környezetnek megfelelő módosítását, majd intézkedjen a rendelet kiadása érdekében.*

(1.1. sz. megállapítás 7., 8. bekezdései alapján)

- 3.** | *Fordítson kiemelt figyelmet arra, hogy az Önkormányzat belső ellenőrzése az ellenőrzéseivel a távhőszolgáltatás, mint közfeladat-ellátás szabályszerű teljesítéséhez, valamint az önkormányzati vagyron megóvásához járuljon hozzá.*

(1.2. sz. megállapítás 12. bekezdése alapján)

MELLÉKLETEK

■ I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

eladósodottságot jellemző mutatók

eladósodottsági mutató (tőkeáttétel): idegen tőke/összes forrás.

Egészségesnek mondható egy olyan mértékű áttétel, amelyet az üzleti tervek szerint és az elmúlt időszak tapasztalatai alapján a társaság megfelelő biztonsággal ki tud termelni. Nagy eszközberuházás-igényű iparágakban értéke magasabb, azaz magasabb eladósodottság is elfogadható, de 75-85%-ot meghaladó értéknél már itt is erős, sőt túlzott külső finanszírozottságról beszélhetünk. Általánosságban véve kedvező, ha értéke kisebb, mint 0,6.

eladósodottság mértéke: kötelezettségek / saját tőke.

Fontos szerepet játszik ez a mutató egy vállalat megítélésében. Azt mutatja, hogy a saját források a kötelezettségek hány százalékát fedezik. Törekedni kell, hogy a mutató tartósan (jelentősen) 1 alatti értéket érjen el.

nettó eladósodottság: (kötelezettségek-követelések) / saját tőke.

Azt mutatja, hogy a kintlévőségekkel csökkentett kötelezettségeket milyen mértékben fedezi a saját forrás. Ez feltételezi, hogy a követelések pénzügyileg előbb realizálódnak, mint ahogy a kötelezettségeket teljesíteni kell. A mutató minél kisebb, csökkenő értéke a kedvező.

adósságfedezeti mutató I.: (befektetett eszközök+forgó eszközök) / idegen forrás.

Azt mutatja, hogy 1 Ft adósságra hány Ft vagyont jut. Általánosságban véve kedvező, ha értéke 2 körül van, de nagy eszközberuházás-igényű iparágakban értéke kisebb is lehet.

adósságfedezeti mutató II.: működési cash flow / hosszú lejáratú kötelezettségek.

A mutató azt jelzi, hogy az adott gazdálkodási időszak működési pénzáramainak eredményeként realizált cash flow révén a vállalkozás mennyiben lenne képes valamennyi hosszú lejáratú kötelezettségének eleget tenni. Ennek vizsgálatára viszonylag ritkán kerül sor, az elsősorban a veszélyhelyzetbe került vállalkozások esetében lehet érdekes. Általánosságban véve kedvező, ha a működési cash flow minél nagyobb arányban nyújt fedezetet a hosszú lejáratú kötelezettségekre (értéke nagyobb, mint 1, nő az ellenőrzött időszakban).

árbevételre vetített eladósodottság: (kötelezettségek – forgóeszközök) / értékesítés nettó árbevétele.

Az árbevételre vetített eladósodottság azt mutatja, hogy az árbevétel mekkora fedezetet nyújt a kötelezettségeknek a forgóeszközökkel csökkentett részére. Általánosságban véve kedvező, ha az árbevétel minél nagyobb arányban nyújt fedezetet a forgóeszközökkel csökkentett kötelezettségekre (értéke kisebb, mint 1, csökken az ellenőrzött időszakban).

garancia

A garancia olyan önálló, az önkormányzat nevében vállalt kötelezettség, amely alapján az önkormányzat az önkormányzati költségvetés terhére szerződésben meghatározott feltételek szerint, a kötelezett

	nem teljesítése esetén a jogosultnak fizetést teljesít az előzetesen rögzített összeghatárig.
gazdasági társaság	Ptk. ₂ . 3.88. § (1) bekezdése szerint „a gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik”.
gazdálkodó szervezet	A Ptk. 685. § c) pontja szerint gazdálkodó szervezet: „az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdő birtokossági társulat, a végrehajtói iroda, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.” (2014. 03.15-ig hatályos)
keresztfinanszírozás tilalma	A közszolgáltatás díját úgy kell megállapítani, hogy az maradéktalanul fedezetet nyújtson a közszolgáltatás indokolt költségeire és ráfordításaira, valamint a közszolgáltató e tevékenységével kapcsolatos ésszerű nyereségére; az ésszerű nyereség nem tartalmazhatja a közszolgáltatáson kívül eső egyéb gazdasági tevékenységei költségeinek, ráfordításainak fedezetét.
kezesség	A kezességre vonatkozó előírásokat a Ptk. ₂ 6:416-430. §-ai tartalmazzák. Kezességi szerződéssel a kezes kötelezettséget vállal a jogosulttal szemben, hogyha a kötelezett nem teljesít, maga fog helyette a jogosultnak teljesíteni. Kezesség egy vagy több, fennálló vagy jövőbeli, feltétlen vagy feltételes, meghatározott vagy meghatározható összegű pénzkövetelés vagy pénzben kifejezhető értékkel rendelkező egyéb kötelezettség biztosítására vállalható. A Ptk. szerint kezességet csak írásban lehet vállalni. A kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezességet vállalt. A kezes kötelezettsége nem válhat terhesebbé, mint amilyen elvállalásakor volt, kiterjed azonban a kötelezett szerződésszegésének jogkövetkezményeire és a kezesség elvállalása után esedékessé váló mellékkövetelésekre is.
közszolgáltatás	A közszolgáltatás: „közcélú, illetőleg közérdekű szolgáltatást jelent, amely egy nagyobb közösség (állam, település) minden tagjára nézve megközelítőleg azonos feltételek mellett vehető igénybe, ezért valamilyen mértékig közösségi megszervezést, illetve szabályozást, ellenőrzést igényel.” Az Ebktv. 3. § d) pontja a következőképpen határozza meg a közszolgáltatást: „szerződéskötési kötelezettség alapján a lakosság alapvető szükségleteinek ellátására irányuló szolgáltatás, így különösen a villamos energia-, gáz-, hő-, víz-, szennyvíz- és hulladékkezelési, köztisztasági, postai és távközlési szolgáltatás, továbbá a menetrend alapján közlekedő járművekkel végzett közforgalmú személyszállítás”.

nemzeti vagyon

Nvt. 1. § (2) bekezdése szerint:

„az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,

az a) pont hatálya alá nem tartozó, állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,

az állam vagy a helyi önkormányzatot tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések,

az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít,

Magyarország határa által körbezárt terület feletti légtér,

az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelméről szóló törvény szerint kibocsátási egység és légiközeledési kibocsátási egység, valamint az ENSZ Éghajlat változási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló törvény szerinti kiotói egység,

állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény (muzeális intézmény, levéltár, közgyűjteményként működő kép- és hangarchívum, valamint könyvtár) saját gyűjteményében nyilvántartott kulturális javak körébe tartozó dolog,

a régészeti lelet,

a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvény szerinti nemzeti adatvagyon.” (hatályos 2012. január 1-jétől, g) pont módosult 2012. június 30-tól)

■ II. SZ. MELLÉKLET: MŰKÖDÉS FŐBB JELLEMZŐI

A TÁRSASÁG MŰKÖDÉSÉNEK FŐBB JELLEMZŐI

Sorszám	Megnevezés		2011.	2012.	2013.	2014.
	A gazdasági társaság tulajdonosi összetétele:					
1.	Tulajdonos Önkormányzat megnevezése:		Mór Város Önkormányzata			
2.	Önkormányzat tulajdoni részesedésének aránya	%		100,0		
3.	Önkormányzat tulajdoni részesedésének összege	M Ft		510,0		
4.	A tárgyévben a gazdasági társaság vagyonkezelésben lévő önkormányzati vagyon után elszámolt értékcsökkenés összege	M Ft	Nem kezelt Önkormányzati vagyont			
5.	A tárgyévben a gazdasági társaság saját vagyona után elszámolt értékcsökkenés összege teljes tevékenység	M Ft	83,3	69,6	63,0	60,9
6.	Értékesítés nettó árbevétele teljes tevékenység	M Ft	583,0	531,1	550,	410,7
7.	ebből: Távfűtési üzletág	M Ft	410,7	366,1	391,9	257,5
8.	Adózott eredmény teljes tevékenység	M Ft	-60,3	-14,3	42,0	-13,1
10.	Kifizetett osztalék teljes tevékenység	M Ft	x	x	0,0	x

Forrás: A Társaság adatszolgáltatása

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK



A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

Mór Városi Önkormányzat polgármestere és a Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója egyaránt élt észrevételezési jogával.

Az elfogadott észrevételek alapján a Számvevőszék módosította a jelentést.

A függelék tartalmazza az ellenőrzöttek észrevételeit, illetve az el nem fogadott észrevételek elutasításának indoklását.

* **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

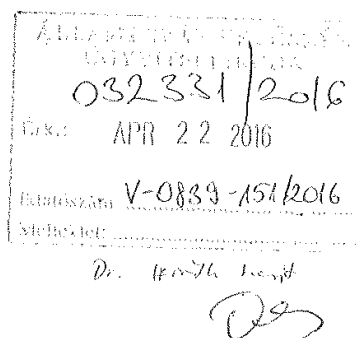


1435/2016. sz. sz.
MÓRI POLGÁRMESTERI HIVATAL

Iktatószám: 1/292-5/2016.
Ügyintéző: dr. Klima Olga

Domokos László
Elnök Úr
részére

Állami Számvevőszék
1364 Budapest, Pf. 54.



Tisztelt Elnök Úr!

A V-0839-139/2016. iktatószámú megkeresésére válaszolva, „Az önkormányzatok gazdasági társaságai- Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdaságitársaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése – Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft. 2016.” című ellenőrzés Jelentéstervezete tárgyában az alábbi észrevételeket tesszük.

Az ellenőrzés területe tekintetében:

1. Önkormányzatunk törzskönyvi nyilvántartásban rögzített hivatalos elnevezése: Mór Városi Önkormányzat.
2. Fenyves Péter polgármester úr a 2006. évi önkormányzati választások óta tölti be tisztségét.

Megállapítások tekintetében:

1. Az 1.1. számú megállapítás negyedik bekezdése rögzíti, hogy „A Képviselő-testület Gt. 41. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a könyvvizsgálóval kötendő szerződés tartalmi elemeit nem határozta meg.” A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 2014. március 14-ig hatályos 41. § (1) bekezdése szerint „... a gazdasági társaság legfőbb szerve megválasztja a társaság könyvvizsgálóját és meghatározza a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemeinek tartalmát.” Véleményünk szerint a vizsgált



MÓRI POLGÁRMESTERI HIVATAL

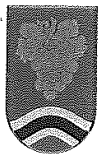
időszakban a Képviselő-testület ennek a kötelezettségnek eleget tett, hiszen a 76/2014. (IV.30.) Kt. határozatában a szerződés lényeges elemeinek tartalmaként meghatározta a kiválasztott könyvvizsgáló céget, a személyében felelős könyvvizsgálót, a megbízás időtartamát, a megbízási díjat és a megbízás tartalmát, egyebekben pedig a már fennálló és hatályos könyvvizsgálói szerződés módosítását rendelte el az új adatoknak megfelelően.

2. A 1.2. számú megállapítás 8. bekezdése szerint „A 2012. és 2013. évi beszámolót a Gt. 35. § (3) bekezdés és a Ptk. 3:120. § (2) bekezdés, továbbá az Alapító Okirat 10/1/3. pontjában foglaltakkal ellentétesen a FB írásos Jelentése (jegyzőkönyve) hiányában szabálytalanul fogadta el a Képviselő-testület.”

Észrevételünk: A 2012. évi beszámolót megtárgyaló képviselő-testületi ülésen a felügyelő bizottság elnöke a bizottság véleményét szóban ismertette, azonban a 2013. évi beszámoló megtárgyalásakor a felügyelő bizottság jegyzőkönyve kiosztásra került és a beszámolót az FB jegyzőkönyv megismerését követően fogadta el a testület. Az FB jegyzőkönyv az előterjesztés részeként a testületi ülésről készült jegyzőkönyv részét képezi. A testületi ülés jegyzőkönyvéből készült kivonat jelen észrevétel mellékletét képezi.

3. A 2.4. számú megállapítás 6. bekezdése szerint „A 2011-2013. évek beszámolóiban esetében a könyvvizsgáló a javasolt meghívottak között szerepelt, de nem vett részt az üléseken, amely ellentétes a Gt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal.”

Észrevételünk: A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 2014. március 14-ig hatályos 44. § (1) bekezdése szerint „A gazdasági társaság könyvvizsgálóját a társaság legfőbb szervének a társaság számviteli törvény szerinti beszámolóját tárgyaló ülésére meg kell hívni. A könyvvizsgáló az ülésen köteles részt venni.” A törvény 168. § (1) bekezdése azonban úgy rendelkezik, hogy „Az egyszemélyes társaságnál a taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdésekben az egyedüli tag dönt, és erről a vezető tisztségviselőket írásban köteles értesíteni.” A jogszabályhelyek értelmezésének megfelelően az az álláspontunk, hogy a Mór-hő Kft. egyszemélyes társaságnak minősül, egyszemélyes társaság esetében pedig nem értelmezhető a legfőbb szervi ülés, így az azon történő részvétel is fogalmilag kizárt.

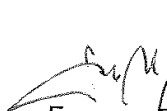


MÓRI POLGÁRMESTERI HIVATAL

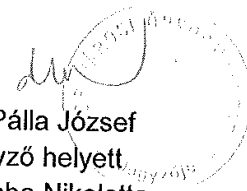
Kérjük Tisztelt Elnök urat, hogy az észrevételeket elfogadni és a jelentéstervezetet ennek megfelelően módosítani szíveskedjék!

Mór, 2016. április 18.

Tisztelettel:


Fenyves Péter
polgármester




Dr. Pála József
jegyző helyett
Dr. Taba Nikoletta
aljegyző

Melléklet:

- Kivonat Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. május 28. napján megtartott ülése jegyzőkönyvéből

Kivonat a Mór Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének 2014.
május 28. napján megtartott
ülésének jegyzőkönyvéből.

Jegyzőkönyv

A MÓRHŐ Kft hivatalos helyiségében megtartott Felügyelő Bizottsági ülésről



Ideje: 2014. május 26. 15. 30

Jelen vannak: Czachesz Gábor, FB tag
Gintner András, FB tag
Stolczenberger Róbert képviselő, FB elnök
Kovács Gábor ügyvezető

Napirend: 1. A 2013 évi beszámoló megvitatása, elfogadása. Határozathozatal.
2. Egyebek

A FB tagjai a napirendet elfogadták. A felügyelő bizottság elnöke hivatkozott az elkészített 2013 évi beszámolóra, a tagok a bennük foglaltakat megismerték. Kérte a Bizottságot, hogy véleményezzék a 2013 évi beszámolót.

1. Mórghő 2013 éves beszámoló megvitatása

Kovács Gábor rövid tájékoztatást adott a működésről, az eredményes működés lehetővé tette, hogy fejlesztési céltartalékot képezzenek, ez kedvezőbb a tulajdonos érdekében.

A beszámolóval kapcsolatosan a FEB tagjai kérdéseket intéztek az ügyvezetőhöz.

Czachesz Gábor: A bérleményeknél gyorsabb kivitelezést és ügyintézkést kér az ügyvezetéstől.

Kovács Gábor: Mindig a tulajdonos által elvártaknak megfelelően járunk el.

Gintner András: Egyéb bevételeknél jelentős növekedés tapasztalható, ennek részletezésére kérte az ügyvezetőt.

Kovács Gábor: A korábbi évekhez képest változott a tulajdonostól kapott támogatás számviteli besorolásának módja, ez az 53 millió Ft szerepel itt, és a kormányzattól kapott hő-díj támogatás, amely 2012 decemberében az árcsökkenéssel párhuzamosan nőtt, így a 2012-es 97 millióval szemben 2013-ban 130 millió Ft-ot tett ki.

2. Egyebek:

Gintner András a Velegi úti központi fűtéses lakásokkal kapcsolatban érdeklődött, hogy a fűtésszolgáltatást át tudná-e venni a Mórghő?

Kovács Gábor: Tulajdonosi döntés kérdése, nyilván megfelelő előkészítés után.

Az FB határozata:

2/2014. (2014.05.26.)

A Felügyelő Bizottság megtárgyalta az ügyvezetés 2013 évi beszámolóját, amelynek elfogadását a tulajdonosi testületnek egyhangúan javasolja.

Stolczenberger Róbert



**ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK**

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0839-152/2016.

Fenyves Péter úr
polgármester
Mór Városi Önkormányzat

Mór

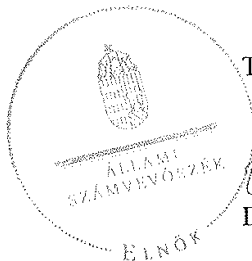
Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem a Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft. ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit.

Az Állami Számvevőszék Polgármester úr észrevételére vonatkozó álláspontját a felügyeleti vezető által készített melléklet tartalmazza.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdésében előírtak szerint köteles a jelentésében feltüntetni és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2016. május hó 6. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

Megköszönöm Polgármester úrnak „Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat-ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése – Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft.” címmel készített jelentéstervezetre tett észrevételeit. Az észrevételei kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom:

A jelentéstervezet 1.1. számú megállapítása szerint a Könyvvizsgálóval kötött szerződés tartalmi elemeit a Gt. 41. § (1) bekezdésében foglaltak szerint nem határozták meg. A megállapítás kapcsán polgármester úr jelzi, hogy a MÓRHŐ Kft. legfőbb szerve, Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – az ellenőrzési dokumentumok közé is csatolt – 76/2014. (IV.30.) Kt. határozatában előírta a könyvvizsgálói szerződés lényeges elemeit. A vonatkozó észrevételét elfogadom, így a jelentéstervezet 1.1. 4. bekezdésének vonatkozó részét az alábbiak szerint pontosítom:

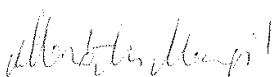
„[...]A Képviselő-testület a Gt. 41. § (1) bekezdésében foglaltakat betartva ellenére a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemeinek tartalmát a 76/2014. (IV.30.) Kt. határozatában előírta.”

A jelentéstervezet 1.2. számú megállapítása szerint a MÓRHŐ Kft. 2012. és 2013. évi beszámolóit a jogszabályi előírásokban foglaltak ellenére az Önkormányzat Képviselő-testülete a Társaság Felügyelő Bizottságának (FB) írásos jelentései nélkül fogadta el. Észrevételében jelzi, hogy a képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei és dokumentumai alapján az FB írásos jelentéseit mindkét évben megismerhették az önkormányzati képviselők. Az Ön által csatolt és az ellenőrzés során is rendelkezésre bocsátott 2/2014. FB jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a 2013. évi beszámolóról az FB írásos jelentése elkészült. A 2013. évi beszámolót tárgyaló képviselő-testületi ülés előterjesztése és jegyzőkönyve tartalma alapján azonban egyértelműen nem jelenthető ki, hogy a 2013. évi beszámoló elfogadásakor a Társaság legfőbb testülete számára megismerhető volt az FB írásos – 2/2014. számú – jelentése, mivel az nem szerepelt az előterjesztés dokumentumai között, továbbá a jegyzőkönyv tanúsága szerint az FB képviselőjében felszólaló csak szóban javasolta a beszámoló elfogadását, az írásos jelentésről nem nyilatkozott. A 2012. évi beszámolóról készült FB jelentés tartalmának megismerését sem az ellenőrzés dokumentumai, sem észrevétele mellékletében nem biztosította ellenőrzésünk számára, így azzal kapcsolatban kizárólag a beszámolót tárgyaló képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve és a napirendi ponthoz tartozó előterjesztés ad támpontot. Az előterjesztésben leírták, hogy a Társaság 2012. évi beszámolójáról szóló FB írásos jelentése még nem állt rendelkezésre, azt az FB várhatóan május 22-én tartott ülése után a Képviselő-testület tagjainak a beszámolót tárgyaló ülésen fogják kiosztani. A képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben rögzítettek szerint az FB elnöke szóban jelezte, hogy az FB a 2012. évi beszámolót elfogadásra javasolja, az írásos jelentés megismertetéséről nem nyilatkozik, továbbá azt nem mellékelte a jegyzőkönyvhöz, így annak a Társaság legfőbb szerve megismeréséről igazolható módon nem lehet meggyőződni. A jelentéstervezet érintett megállapításának módosítására a fentiek miatt nincs lehetőségem.

A jelentéstervezet 2.4. számú megállapítása szerint a Társaság beszámolóját tárgyaló Képviselő-testületi ülésekre javasolták a könyvvizsgáló meghívását, de az üléseken nem vett részt. Észrevételében azt jelzi, hogy a MÓRHŐ Kft. egyszemélyes társaság, így nincs taggyűlése,

amelynek ülésén a könyvvizsgálónak megjelenési kötelezettsége lenne. Továbbá a Gt. 168. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva jelzi, hogy az egyszemélyes társaságnál a taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdésekben az egyedüli tag dönt, és erről a vezető tisztségviselőket írásban köteles értesíteni. A Gt. 19. § (5) bekezdése szerint az egyszemélyes társaságnál valóban nem működik taggyűlés, ugyanakkor a jogszabály szerint az egyszemélyes társaság is rendelkezik legfőbb szervvel és legfőbb szervének törvényben, illetve a társasági szerződésben meghatározott hatáskörében az egyedüli tag – jelen esetben a MÓRHŐ Kft. egyedüli tulajdonosa Mór Városi Önkormányzat, mint jogi személy – írásban köteles határozni. Az Önkormányzat Képviselő-testületének a 38/2006. (XII. 18) rendeletében kiadott SZMSZ 6. § (1) bekezdése szerint: „Az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg.” Ezáltal az Önkormányzat nevében tulajdonosi döntést a Képviselő-testület hozhat, amely mint legfőbb szerv a MÓRHŐ Kft. éves beszámolójának elfogadását az SZMSZ 1. számú melléklete szerint nem delegálta tovább, azt továbbra is saját hatáskörben gyakorolta, a beszámolókat képviselő-testületi határozattal fogadta el. A MÓRHŐ Kft. egyszemélyes tagja, azaz Mór Városi Önkormányzat a jogszabályban előírtaknak megfelelően írásban határozott a könyvvizsgáló személyéről. A Gt. 44. § (1) bekezdésében előírtak szerint a Társaság számviteli törvény szerinti beszámolóját tárgyaló legfőbb szervi ülésére a könyvvizsgálót meg kellett hívni, melyen a könyvvizsgáló köteles volt részt venni. Mindezek alapján kijelenthető, hogy a Társaság beszámolóját tárgyaló képviselő-testületi, mint legfőbb szervi ülésekre a könyvvizsgálót meg kellett hívni, melyen az köteles lett volna részt venni. A módosításra irányuló észrevételét ezek alapján nem tudom elfogadni.

Budapest, 2016. *december* hó 6. nap


Dr. Horváth Margit
felügyeleti vezető



8060 Mór Dózsa Gy. u. 22/A. Tel./Fax: 22/407-315, 22/562-072. E-mail: pallagr@morho.hu

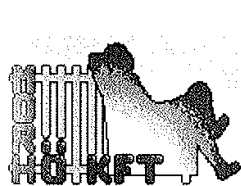
Dr. Hannah Wright

03/6/2010
APR 20 2016

Tisztelt Domokos László Úr!

A MÓRHŐ KFT részére megküldött V-0839-140/2016. iktatószámú jelentéstervezetben foglaltakra az alábbi észrevételeket teszem.

- 1.1 számú megállapítás: „A Képviselő-testület Gt. 41. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a könyvvizsgálóval kötendő szerződés tartalmi elemeit nem határozta meg”
Észrevétel: A Gt. 41. § (1) bekezdése „megválasztja a társaság könyvvizsgálóját és meghatározza a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemeinek tartalmát.” A lényeges tartalmi elemeket a Képviselő-testület meghatározta.
- 1.2 számú megállapítás: „A 2012. és a 2013. évi beszámolót a Gt. 35. § (3) bekezdés és a Ptk. 3:120. § (2) bekezdés, továbbá az Alapító Okirat 10/1/3. pontjában foglaltakkal ellentétben az FB írásos jelentése (jegyzőkönyve) hiányában szabálytalanul fogadta el a Képviselő-testület.”
Észrevétel: A képviselő-testületi előterjesztések tartalmazzák az Fb írásos jegyzőkönyvét a fent jelzett időszakban a MÖRHŐ Kft beszámolóiról.
- 2.4 számú megállapítás: „A könyvvizsgáló a 2012-2014. években a 2011-2013. évi beszámolókat tárgyaló pénzügyi Bizottsági üléseken részt vett. A 2014. évi beszámolót tárgyaló képviselő testületi ülésen a Ptk 3-131 § (2) bekezdés előírásának megfelelően jelen volt. A 2011-2013. évek beszámolóit esetében a könyvvizsgáló a javasolt meghívottak között szerepelt, de nem vett részt az üléseken, mely ellentétes a Gt. 44 § (1) bekezdésében foglaltakkal.”
Észrevétel: A MÖRHŐ Kft egyszemélyes társaság. Az egyszemélyes társaságnál nincs taggyűlés, az egyszemélyes tag alapítói rendelkezésben határoz, nincs legfőbb szervei ülés.
A Gt. 168. § (1) Az egyszemélyes társaságnál a taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdésekben az egyedüli tag dönt, és erről a vezető tisztségviselőket írásban köteles értesíteni.



MÓRHÓ KFT.



8060 Mór Dózsa Gy. u. 22/A, Tel./Fax: 22/407-315, 22/562-072, E-mail: pallagr@morho.hu

A Ptk. 3:109 § (4) (4) Egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító vagy az egyedüli tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

- 3.2 számú megállapítás: „a Társaság által 2015. április 15-éig alkalmazott távhőszolgáltatással kapcsolatos árképzés nem volt szabályszerű”
Észrevétel: Elgépelés történt, a pontos keltezés 2011. április 15.

Együttműködését megköszönve:


Tisztelettel:

Pallag Róbert
MÓRHÓ Kft

MÓRHÓ KFT.
8060 Mór, Dózsa Gy. u. 22./A
ERSTE BANK NYRT.
11667007-06717000-67000000
Telefon/fax: (22) 407-315
Adószám: 11456687-2-07



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0839-149/2016.

Pallag Róbert úr

ügyvezető igazgató

Móri Hőtermelő és Szolgáltató Kft.

Mór

Tisztelt Ügyvezető Igazgató Úr!

Köszönettel vettem a Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft. ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatásban kap választ, amelyet levelémhez mellékeltem.

Tájékoztatom Ügyvezető Igazgató urat, hogy az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdésében előírtak szerint köteles a jelentésében feltüntetni és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2016. május hó 5. nap



Tisztelettel:

Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

Melléklet
Ikt.szám: V-0839-149/2016.

Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

„Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat-ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése – Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft.” címmel készített jelentéstervezetre Ügyvezető Igazgató úr észrevételeit megköszönöm. Az észrevételek kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom:

A jelentéstervezet 1.1. számú megállapítása szerint a Könyvvizsgálóval kötött szerződés tartalmi elemeit a Gt. 41. § (1) bekezdésében foglaltak szerint nem határozták meg. A megállapítás kapcsán Ügyvezető Igazgató úr jelzi, hogy a MÓRHŐ Kft. legfőbb szerve, az Önkormányzat Képviselő-testülete választotta meg a Társaság könyvvizsgálóját és a Társaság Alapító Okiratában is rögzítette személyét. Azzal, hogy a könyvvizsgálóval a szerződést megkötötték egyben meghatározták a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemeinek tartalmát is. A vonatkozó észrevételét elfogadom, így a jelentéstervezet 1.1. 4. bekezdésének vonatkozó részét az alábbiak szerint pontosítom:

„[...]A Képviselő-testület a Gt. 41. § (1) bekezdésében foglaltakat ellenére –betartva a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemeinek tartalmát elemeit nem határozta meg a 76/2014. (IV.30.) Kt. határozatában előírta.”

A jelentéstervezet 1.2. számú megállapítása szerint a MÓRHŐ Kft. 2012. és 2013. évi beszámolóit a jogszabályi előírásokban foglaltak ellenére az Önkormányzat Képviselő-testülete a Társaság Felügyelő Bizottságának írásos jelentése nélkül fogadta el. Észrevételében jelzi, hogy a képviselő-testületi előterjesztések mindkét évben tartalmazták az FB írásos jelentéseit. Az Ön által teljességi igazolással is ellátott ellenőrzési dokumentumok ismételt áttanulmányozása alapján megállapítottam, hogy a Képviselő-testületi ülések előterjesztései között a jelzett dokumentumok nem szerepeltek, illetőleg a 2012. évi beszámolóhoz tartozó jelentés hiányát az FB előzetesen jelezte, azzal, hogy a Képviselő-testületi ülés napjára csatolni fogják azt. A Képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei szerint az FB írásos véleményét a képviselők nem ismerték meg, ugyanakkor az FB üléséről az FB egy tagja a Képviselő-testület előtt a testületi ülés jegyzőkönyvében rögzítettek szerint szóban röviden beszámolt, a Társaság beszámolójának elfogadását javasolta. A dokumentumok jogszabályban előírt írásos bemutatása azonban nem történt meg, így észrevételét elfogadni továbbra sem tudom.

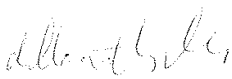
A jelentéstervezet 2.4. számú megállapítása szerint a Társaság beszámolóját tárgyaló Képviselő-testületi ülésekre javasolták a könyvvizsgáló meghívását, de az üléseken nem vett részt. Észrevételében azt jelzi, hogy a MÓRHŐ Kft. egyszemélyes társaság, így nincs taggyűlése, amelynek ülésén a könyvvizsgálónak megjelenési kötelezettsége lenne. A Gt. 19. § (5) bekezdése szerint az egyszemélyes társaság is rendelkezik legfőbb szervvel. Jelen esetben a MÓRHŐ Kft. egyedüli tulajdonosa Mór Város Önkormányzata, mint jogi személy. Az Önkormányzat nevében döntést a Képviselő-testület hozhat, amely nem delegálta tovább az éves beszámoló elfogadását, azt az SZMSZ szerint továbbra is gyakorolta [38/2006. (XII. 18) önk. rend. 1. sz. mell.]. Az egyszemélyes tag, azaz az Önkormányzat a jogszabályban előírtaknak megfelelően írásban határozott a könyvvizsgáló személyéről, így a Gt. 44. § (1) bekezdésében előírtak szerint a Társaság számviteli

törvény szerinti beszámolóját tárgyaló ülésre a könyvvizsgálót meg kell hívni, melyen a könyvvizsgáló köteles részt venni. Észrevételét ezek alapján nem tudom elfogadni.

A jelentéstervezet 3.2. számú megállapításában elírt évszám javítására tett észrevételét elfogadom, az érintett 2. bekezdés szövegrészét az álabbiak szerint pontosítom:

„[...]a Társaság által 2015¹. április 15-éig alkalmazott [...]”

Budapest, 2016. ^{május} hó 5. nap


Dr. Horváth Margit
felügyeleti vezető

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ MórHő Kft.	Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
² polgármester	Mór Város Önkormányzat polgármestere
³ ügyvezető	MórHő Kft. ügyvezetője
⁴ Tsz.	a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (hatályos: 2005. július 1-jétől)
⁵ Önkormányzat	Mór Város Önkormányzata
⁶ Társaság	Móri Hőtermelő- és Szolgáltató Kft.
⁷ Nvtv.	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény
⁸ Közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv	a Képviselő-testület 27/2013. (II. 20.) számú határozatával elfogadott Közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv
⁹ gazdasági program	Mór Város Önkormányzata a 77/2011. (III. 30.) számú határozatával elfogadott 2011-2014, illetve a 88/2015. (IV.29.) számú határozatával elfogadott 2014-2019. évekre vonatkozó gazdasági programja
¹⁰ Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (hatálytalan: a 2014. évi általános önkormányzati választások napjától)
¹¹ Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
¹² Alapító Okirat	MórHő Kft. többször módosított alapító okirata
¹³ Képviselő-testület (Kt.)	Mór Város Önkormányzat Képviselő-testülete
¹⁴ Felügyelőbizottság (FB)	a MórHő Kft felügyelőbizottsága
¹⁵ Gt	a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV törvény (hatálytalan: 2014. március 15-től)
¹⁶ Ptk.	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos 2014. március 15-től)
¹⁷ Alapító	Mór Város Önkormányzat Képviselő-testülete
¹⁸ Üzemeltetési szerződés	a Képviselő-testület 184/1997. (VIII. 27.) határozatával elfogadott Fűtőmű üzemeltetési és Karbantartási szerződés
¹⁹ Üzletszabályzat	a MórHő Kft. Távfűtési Üzletágának az ügyvezető által 2010. május 19-jén kiadott Távhőszolgáltatási Közüzemi Szabályzata
²⁰ közüzemi szabályzat	A MórHő Kft. Távfűtési Üzletágának az ügyvezető által 2014. január 1-jén kiadott Távhőszolgáltatási Közüzemi Szabályzata (üzletszabályzata)
²¹ Jegyző	Mór Város Önkormányzat jegyzője
²² Távhő rendelet	Mór Város Önkormányzatának többször módosított 25/1999. (IX. 30.) rendelete a távhőszolgáltatásról, valamint annak díjáról és a díjalkalmazás feltételiről (hatályos: 2008. október 15-jétől)
²³ 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet	a távhőszolgáltatóknak értékesített távhő árának, valamint a lakossági felhasználónak és a külön kezelt intézménynek nyújtott távhőszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet
²⁴ könyvvizsgáló	SONYC Számviteli és Közgazdasági Szolgáltató Kft.
²⁵ Számv.tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C törvény
²⁶ Pénzügyi Bizottság (PB)	Mór Város Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága
²⁷ Taktv.	a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény
²⁸ számviteli politika	MórHő Kft. Számviteli politikája és módosításai (hatályos: 2007. január 1-jétől, 2012 július 1., 2013. január 1.)

²⁹ Ieltározási szabályzat	Mórhő Kft. Ieltározási szabályzata módosításokkal (hatályos: 2007. január 1-jétől, 2012. július 1, 2013. január 1.-től)
³⁰ értékelési szabályzat	Mórhő Kft. Eszközök és Források értékelési szabályzata és módosításai (hatályos: 2007. január 1-jétől, 2012. január 1., 2013. január 1.-től)
³¹ Pénzkezelési szabályzat	Mórhő Kft. pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2008. január 1-jétől, 2013. január 1.)
³² amortizációs politika	Mórhő Kft. Amortizációs politikája és módosítása (hatályos: 2007. január 1-jétől, 2013. január 1.-től)
³³ Önköltségszámítási szabályzat	Mórhő Kft. Önköltségszámítási szabályzat és módosítása (hatályos: 2007. január 1-től, 2013. január 01.-től)
³⁴ Számlarend	Mórhő Kft. számlarendje módosításokkal (hatályos 2002. június 1-jétől, 2013. január 1.)
³⁵ Selejtezési szabályzat	Mórhő Kft. selejtezési szabályzata (hatályos: 2007.01.01-jétől, 2013.01.01.)
³⁶ Távfűtési üzletág	a távhőszolgáltatás, a távhőtermelés, valamint a gázmotoros villamosenergia termelés együttese
³⁷ MEKH	Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
³⁸ Avtv.	a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
³⁹ Info tv.	Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos: 2011. július 27-től)
⁴⁰ Amortizációs politika	a Mórhő Kft. amortizációs politikája (hatályos: 2007. január 1-jétől, 2012. január 1.)
⁴¹ Kórház	Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház
⁴² NFM rendelet	a távhőszolgáltatónak értékesített távhő árának, valamint a lakossági felhasználónak és a külön kezelt intézménynek nyújtott távhőszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet
⁴³ MEKH	Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
⁴⁴ Ámt.	az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény
⁴⁵ Rezs tv.	a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2003. évi LIV. törvény (hatályos 2013. május 10-jétől)
⁴⁶ 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet	a távhőszolgáltatónak értékesített távhő árának, valamint a lakosság felhasználónak és a külön kezelt intézménynek nyújtott távhőszolgáltatás díjának megállapításáról (hatályos: 2011. október 1-jétől)
⁴⁷ 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet	a távhőszolgáltatás támogatásáról szóló 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet (hatályos: 2011. október 1-jétől)
⁴⁸ ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről, hatályos 2011. július 1-jétől

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu