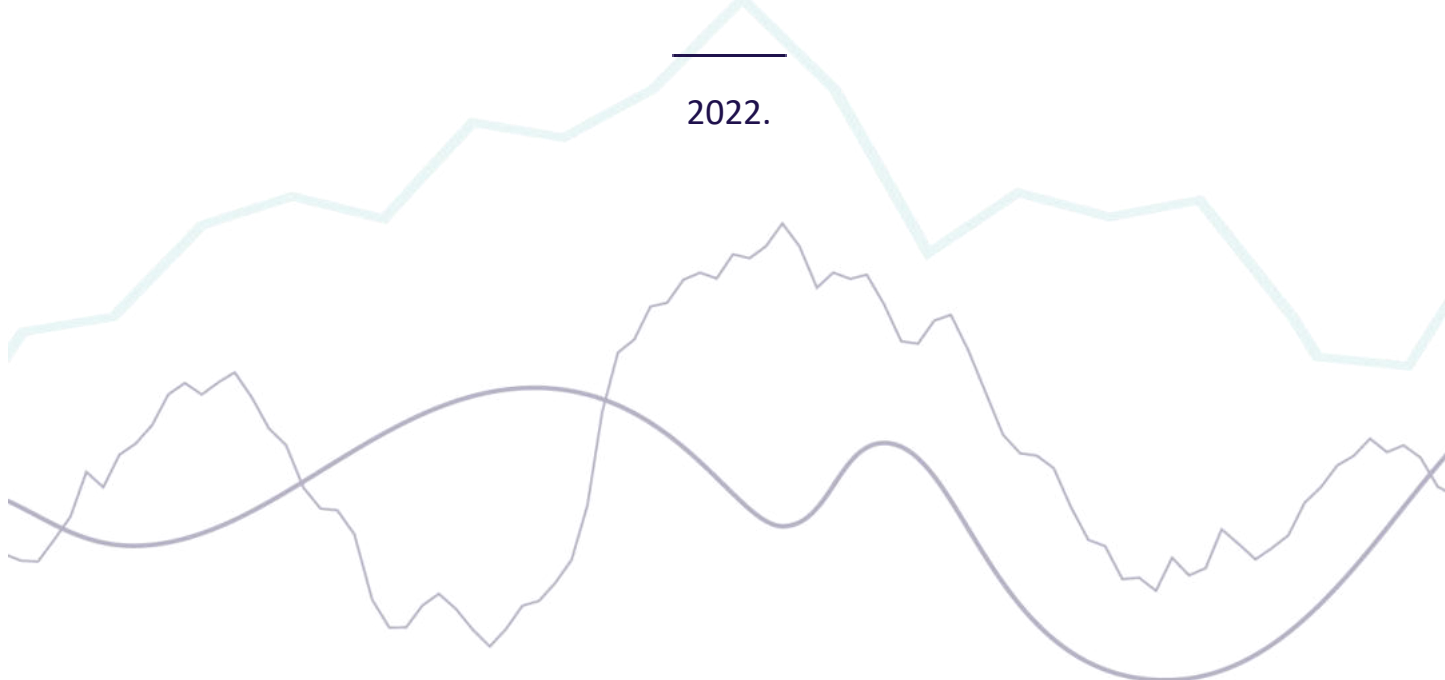


ELEMZÉS

A társulások és az önkormányzatok irányítása alatt álló intézmények monitoring ellenőrzése alapján készített elemzés





ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

ELEMZÉS

A társulások és az önkormányzatok irányítása alatt álló intézmények monitoring ellenőrzése alapján készített elemzés

 Engedélyező:

Domokos László
elnök

Az Elemzés
az interneten
a www.asz.hu
oldalon
olvasható.

Szerkesztő:

DR. GÁL NÓRA projektvezető

Az elemzés elkészítését felügyelte:

SALAMON ILDIKÓ felügyeleti vezető

Készítették:

GÁL MAGDOLNA projektvezető

MELCHER ISTVÁN számvevő

ABA SZABINA SZIMONETTA számvevő

TAKÁCS BRIGITTA számvevő

HEIDINGER TIBOR számvevő

LŐRINCZ DÁVID számvevő

Kiadja az Állami Számvevőszék

EL-3511-012/2022.

TARTALOMJEGYZÉK

▶ VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ	5
▶ BEVEZETÉS	7
▶ AZ ELEMZÉS HÁTTERE, TÁRSADALMI INDOKOLTSÁGA.....	8
▶ AZ ELEMZÉS CÉLJA ÉS MÓDSZERE	9
▶ ELEMZÉS	12
1. A monitoring ellenőrzések értékeléseinek bemutatása	12
2. Az önkormányzatok és az általuk irányított intézmények integritási helyzete	19
3. Az ellenőrzött intézményeknél fennálló kockázatok változása	21
▶ MELLÉKLET	23
▶ FELHASZNÁLT IRODALOM.....	26
▶ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	29
▶ FOGALOMTÁR.....	30

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény tág teret ad a helyi önkormányzatoknak a feladataik, a közszolgáltatások legkülönbözőbb formákban történő ellátására. A helyi önkormányzatok, valamint a társulások által irányított intézmények szerteágazó közszolgáltatásokat nyújtanak, amelyek működtetése közvetlenül érinti a társadalom valamennyi rétegét és hatással van a szolgáltatást igénybe vevő állampolgárok életére. Az Alaptörvény alapértékeket, elveket fogalmaz meg, amely szerint a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával, továbbá rendelkezik arról is, hogy a közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.

Az önkormányzati intézmények integritásának országos szintű monitorozását az ÁSZ a 2021. évben lefolytatott ellenőrzéseivel hajtotta végre. Az integritás további fejlesztése érdekében az ellenőrzés lefolytatásával párhuzamosan 2021. évre vonatkozóan a kockázatok csökkentésére hívta fel az intézményvezetők figyelmét.

Az elemzés három dokumentumcsoportra építve mutatja be az ellenőrzések eredményeit országos szinten. Ezek a szervezeti integritás, működés és vezetés alapvető szabályozási dokumentumai; a pénz- és vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó alapvető szabályozások; valamint a korrupciós kockázatok csökkentését elősegítő, helyénvalósági dokumentumokat.

Az elemzés eredménye azt mutatja, hogy összefüggés áll fenn az intézmények integritási kontroll szintje és az intézményt irányító szerv típusa között. A transzparens működés és gazdálkodás szempontjából lényeges dokumentumok hiánya miatt az önkormányzatok által irányított intézmények 80 %-ánál, illetve a társulások által irányított intézmények 96%-nál a csalás és korrupció elleni védelem nem volt biztosított. Az ÁSZ tanácsadó tevékenységét követően az önkormányzatok intézményei 78%-ra, míg a társulások intézményei 90%-ra csökkentették az összesített hibaarányt. Az adatok azt mutatják, hogy a társulás kevésbé eredményesen képes ellátni - jó gazda módjára - az irányító szervi feladatát.

Az ellenőrzések adatai alapján a legalacsonyabb kockázati csoportba tartozó önkormányzatok integritás kontrolljainak kiépítettsége pozitív hatással van az általuk irányított intézmény integritás kontrolljainak kiépítésére. Ugyancsak pozitív hatása van annak, ha az intézményeknél az integrált kockázatkezelés szabályozási környezete biztosított, mivel ezeknél az intézményeknél a pénzügyi és gazdálkodási szabályozás kialakítása is nagyobb arányban szabályozott.

Az ÁSZ monitoring ellenőrzése és tanácsadó tevékenysége (felhívása) hatására mindkét irányító szervtípushoz tartozó intézménycsoportban emelkedett az alacsony integritási kockázattal bíró intézmények aránya. Az összes ellenőrzött intézményt tekintve – a lényeges dokumentumok rendelkezésre állása és a felelős vezetői magatartás értékelése alapján – az alacsony kockázati szintet elért intézmények aránya 16 százalékponttal, 42%-ra emelkedett.

Az ÁSZ monitoring ellenőrzéseivel támogatta az ellenőrzött intézményeknél az integritással összefüggő szabályozási környezet kialakítását, ezzel elősegítette a szervezetek integritásának megerősítését, növelve a szervezetek ellenállóképességét a korrupcióval szemben.

VAN-E LÉTJOGOSULTSÁGA AZ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁSOKNAK?

Mi az önkormányzati társulás?



Az önkormányzatok szabadon úgy dönthetnek, hogy társulnak más önkormányzatokkal, annak érdekében, hogy a közfeladataikat hatékonyabban lássák el.

Milyen alapértékek, alapelvek vonatkoznak a társulásokra?



Nyilvánosság előtt kell elszámolni a közpénzgazdálkodással



Átláthatóság elve



Közélet tisztaságának elve



Az ÁSZ 2021. évben lefolytatott ellenőrzésével hajtotta végre az önkormányzati Intézmények Integritásának országos szintű monitorozását

Mit vizsgáltunk?



Működést alapvetően meghatározó lényeges dokumentumok



Pénz- és vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó lényeges dokumentumok



A korrupciós kockázatok csökkentését elősegítő, helyénvalósági dokumentumok

A csalás és korrupció elleni védelem állapota a különböző irányítású intézményeknél

Önkormányzatok által irányított intézmények, amelyeknél hiányoztak egyes lényeges dokumentumok



Társulások által irányított intézmények, amelyeknél hiányoztak egyes lényeges dokumentumok



A társulások az elemzés alapján az önkormányzatokhoz képest kevésbé jó intézménygazdának mutatkoznak.

BEVEZETÉS

Magyarország Alaptörvénye kimondja, hogy a közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A szervezeti integritás alapvető, de nem egyedüli feltétele a szabályozottság, azaz a jogszabályokban előírt belső szabályzatok megléte, megfelelő tartalma és gyakorlati alkalmazhatósága. A szervezeti és működési keretek, a gazdálkodásra vonatkozó alapvető szabályozási környezet megteremtése, valamint az integrált kockázatkezelés eljárásrendje és az integritást sértő események kezelésének szabályozása elengedhetetlen az intézmények átlátható működéséhez. Indokolt továbbá olyan integritás kontrollok bevezetése is, amelyek belső szabályozásként kötelezőek a szervezet dolgozóira és a jogszabályi előírásokon túl, a szervezet sajátosságaihoz igazodva képesek segíteni az integritás erősítését az érintett szervezetnél (helyénvalósági dokumentumok). Ez a komplex szabályozás képes hozzájárulni szervezeti szinten az integritási kockázatok csökkentéséhez, a korrupció megelőzéséhez.

Az ÁSZ folyamatosan figyelemmel kíséri és ellenőrzi az önkormányzati alrendszert. Ennek keretében 2020-ban összesen 3197 önkormányzat és a gazdálkodási feladataikat ellátó 1284 hivatal integritását, továbbá 2021-ben 3932 olyan intézmény integritását ellenőrizte, amelyek önkormányzat, vagy társulás irányítása alá tartoztak (együtt: önkormányzati intézmények). Az ellenőrzött intézmények közül 72 intézmény időközben megszűnt, így az elemzés 3860 intézmény adatait használta fel, melyből 3271 intézmény önkormányzat irányítása alá, míg 589 intézmény társulás irányítása alá tartozott.

A hivatkozott monitoring típusú ellenőrzések helyzetképet adtak az önkormányzati alrendszer egészére vonatkozóan az alapvető integritási kontrollok állapotáról, rávilágítottak az integritási kontrollok kiépítettségének helyzetére, ezért az ellenőrzések eredményei alkalmasak voltak az összehasonlító értékelésre. Az elemzés fókuszában az ellenőrzések során feltárt eredmények, tapasztalatok kapcsolatainak statisztikai módszerekkel történő elemzése állt.

Az elemzés az ellenőrzések eredményeit felhasználva olyan összefüggéseket tárt fel, amelyek az önkormányzati alrendszer szereplői integritás alapú működésének továbbfejlesztésében hasznosulhatnak. Így az Állami Számvevőszék tanácsadó szerepe az ellenőrzéseken túl elemzések útján is érvényesül a jó kormányzás támogatása érdekében.

AZ ELEMZÉS HÁTTERE, TÁRSADALMI INDOKOLTSÁGA

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény (Mötv.) a helyi közhatalom gyakorlás széleskörű érvényesítésével összhangban tág teret ad a helyi önkormányzatoknak a feladataik, a közszolgáltatások legkülönbözőbb formákban történő ellátására. Így széleskörű lehetőséggel rendelkeznek intézmények alapítására, valamint feladataik önként létrehozott társulások útján történő ellátására.

A Mötv. olyan feladatokat határoz meg az önkormányzatok számára, melyek a társadalom valamennyi rétegét érintő alapvető, lényeges társadalmi igényeket elégítenek ki. Ennek megfelelően a helyi önkormányzatok, önkormányzati társulások intézményei szerteágazó közszolgáltatásokat nyújtanak. Az ellátott feladatok – például bölcsődei és óvodai ellátás, gyermekétkeztetés, a betegek és idősek gondozása, a közművelődési intézmények, könyvtárak működtetése, a járóbeteg ellátás – a helyi lakosok széles körét érintik, ezért a közfeladatot ellátó intézmények működésének minősége közvetlen hatással van az azokat igénybe vevő állampolgárok életére. Bár a szakmai feladatellátás sokszínű, a kontrollok kiépítése, a pénzügyi és vagyongazdálkodás szabályozása tekintetében ugyanazok az előírások vonatkoznak a különböző intézményekre.

A szolgáltatásokat igénybe vevők jelentős száma, a feladatellátáshoz használt nemzeti vagyon és az erre fordított közpénz nagysága indokolja az ÁSZ által a témában elvégzett ellenőrzések tapasztalatainak elemzését. A tapasztalatok összegzésével az ÁSZ a jó gyakorlatokra és a fejlesztendő területekre is rámutat, annak érdekében, hogy az önkormányzati alrendszer szereplői körében az integritás alapú működés megszilárdítását elősegítse.

AZ ELEMZÉS CÉLJA ÉS MÓDSZERE

Az elemzés célja

Az elemzés célja az önkormányzatok és az önkormányzati társulások irányítása alatt álló intézmények integritása tárgyában lefolytatott monitoring ellenőrzések tapasztalatainak összegzése. Az elemzés további célja annak feltárása, hogy az önkormányzatok, mint irányító szervek és az önkormányzatok irányítása alatt álló intézmények integritási helyzete között kimutathatók-e összefüggések. Az elemzés bemutatja az önkormányzat, illetve társulás irányítása alatt álló intézményeknél az integritás biztosításához szükséges lényeges feltételek, az alapvető szervezeti keretek, az integritási kontrollokhoz kapcsolódó, valamint a korrupció elleni védelmet szolgáló szabályozások kialakítása tekintetében elért eredményeket és hiányosságokat.

Az elemzés módszere

Az elemzés „Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése”, valamint „Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése” című ellenőrzések értékeléseit, tapasztalatait használta fel.

Az elemzés témájának meghatározása az elemzés céljaival összhangban közpénzügyi nézőpontból történt. Az elemzés mércéje az ellenőrzött szervezeteknél az integritás feltételei kiépítésének szabályszerűsége, illetve helyénvalósága. Az elemzésben a kritériumok az irányító szervek csoportosítási ismérvei, illetve az irányító szervek és az irányított intézmények kockázati kategóriái szerint a kockázati besorolások, illetve azok változásai.

Az ÁSZ a 2021. évben az önkormányzatok, illetve társulások irányítása alá tartozó 3932 intézménynél végzett integritás ellenőrzést, melynek célja annak értékelése volt, hogy az intézmények megteremtették-e az integritás biztosításához szükséges feltételeket, kialakították-e a szervezeti kereteket, az alapvető, az integritási kontrollokhoz kapcsolódó, valamint a korrupció elleni védelmet szolgáló szabályozásokat.

Az ÁSZ a 2020. évben Magyarország valamennyi önkormányzatát érintően végzett integritás ellenőrzést, amelynek értékeléseit az elemzés annak a kérdésnek a megválaszolásához használta fel, hogy van-e összefüggés az önkormányzatok és az általuk irányított intézmények integritási helyzete között. A monitoring típusú ellenőrzések jelen időben adtak helyzetképet az alapvető integritási kontrollok állapotáról.

1. ábra: Az elemzéshez felhasznált ellenőrzések



Forrás: ÁSZ szerkesztés

Mivel mindkét ellenőrzés monitoring típusú ellenőrzés volt, az ellenőrzések során alkalmazott értékelési módszertan, valamint az értékelés alapját képező ellenőrzési dokumentumok hasonlósága miatt az ellenőrzések eredményei alkalmasak voltak az összehasonlító értékelésre.

Az ÁSZ az intézmények integritásának ellenőrzéséhez kapcsolódóan olyan lényeges, jogszabály által kötelezően előírt dokumentumok rendelkezésre állását ellenőrizte, amelyek hiánya felveti a csalás és a korrupció kockázatát. Az értékelés kiterjedt továbbá olyan dokumentumokra is, amelyek bevezetése a jogszabályi előírásokon túl, tovább növeli az intézmények korrupciós kockázatok elleni védetségét. Ezek az úgynevezett helyénvalósági kritériumok szerinti dokumentumok. A dokumentumok csoportosítását a 2. ábra tartalmazza:

2. ábra: Az intézmények integritásának ellenőrzéséhez kapcsolódó dokumentumok



Az intézmények 2021. évi ellenőrzése során az ÁSZ előzetesen kidolgozott kritériumrendszer szerinti pontozás alapján kockázati besorolást alakított ki (alacsony, közepes, vagy magas kockázatú intézmény), a pontozás és az ez alapján történő besorolás alapját a dokumentumok rendelkezésre állása és megfelelősége, valamint a felelős vezetői magatartás képezte. Kiemelten magas kockázatúnak minősítette az ellenőrzés azt az intézményt, amelynél az ellenőrzés adatszolgáltatás hiányában nem volt lefolytatható. (Az elemzés a kiemelten magas kockázatú és a magas kockázatú intézményeket összevontan, magas kockázatú intézményekként mutatja ki.)

Az ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében az ÁSZ az intézményvezetők részére vezetői levelet küldött. Az erre érkezett válaszokat az ÁSZ értékelte és a válaszok tartalma alapján az intézményeket aszerint értékelte, hogy a felelős vezetői magatartás alapján a kockázat csökkent, kockázat változatlan maradt, vagy a kockázat nőtt.

Az önkormányzatok 2020. évi ellenőrzése során az ÁSZ szintén kockázati besorolást alakított ki. Az egyes önkormányzatok 1-től (legmagasabb kockázat) 5-ig (legalacsonyabb kockázat) tartó skálán kerültek besorolásra.

Az elemzés során az ellenőrzéseknél alkalmazott értékelések mellett további, csoportképzésre alkalmas adatok kerültek felhasználásra az egyes csoportok és a kockázatértékeléseik közötti összefüggések feltárása érdekében. Ilyen csoportképzésre alkalmas adatok voltak: a fenntartó típusa (önkormányzat, vagy társulás), az intézmények földrajzi elhelyezkedése (megyei bontásban), a fenntartóhoz kapcsolódó lakosság szám (társulás esetén a társuláshoz tartozó települések összesített lakosság száma) és az önkormányzatok mérlegfőösszege.

Az adatok feldolgozása és elemzése közgazdasági, valamint statisztikai módszerekkel történt. A mérlegfőösszeg és a lakosság szám szerinti csoportosításoknál az egyes kategóriákat tudományos elemzések során alkalmazott módszer szerint úgy kerültek kialakításra, hogy minden kategóriába közel azonos számú elem tartozzon, ezzel elkerülve a kiugró értékek által okozott torzulást. Továbbá a módszerrel volt ellenőrizhető, hogy az egyes kategóriákban a gyakoriságok (értékek száma) statisztikailag eltérnek-e egymástól. Az elemzésben egyszempontos varianciaanalízis, továbbá khi-négyzet próba alkalmazására került sor annak megállapítására, hogy két változó között szignifikáns-e az eltérés. A kiértékelésekhez az elemzés minden esetben 5%-os szignifikanciaszintet alkalmazott.

ELEMZÉS

1. A monitoring ellenőrzések értékeléseinek bemutatása

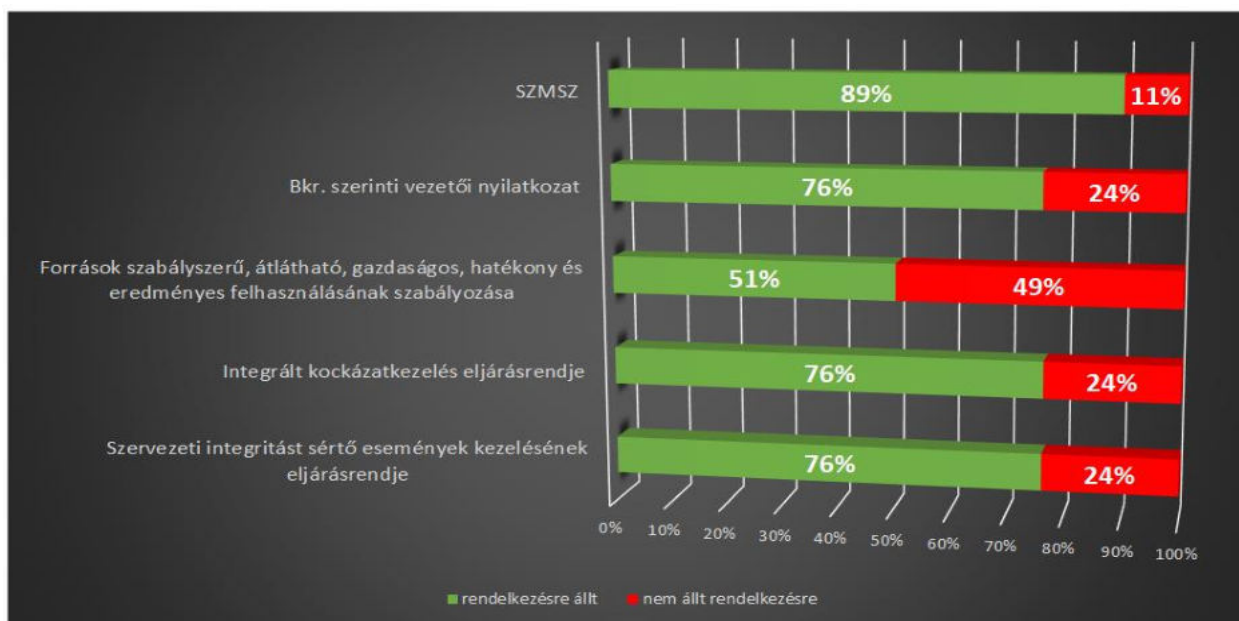
Az ÁSZ az ellenőrzések során értékelte, hogy a helyi önkormányzatok és társulások irányítása alá tartozó intézmények vezetői megteremtették-e az integritás biztosításához szükséges feltételeket, kialakították-e az alapvető szervezeti kereteket, az integritási kontrollokhoz kapcsolódó, valamint a korrupció elleni védelmet szolgáló szabályozásokat.

Az elemzés az alábbi három dokumentumcsoport alapján mutatja be az ellenőrzött intézményeknél az alapvető integritás kontrollok állapotát:

- a működés és a vezetés, a szervezeti integritás alapvető dokumentumai (3. ábra)
- a pénz- és vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó alapvető dokumentumok (4. ábra)
- az integritást segítő, helyénvalósági dokumentumok (5. ábra)

A szervezeti integritás, a működés és a vezetés – jogszabály által előírt – **alapvető szabályozási feltételeinek** kialakítása alapvető feltétele az integritás-szemlélet érvényesítésének. Az ide kapcsolódó dokumentumok rendelkezésre állását mutatja be a 3860 ellenőrzött intézménynél a 3. ábra.

3. ábra: A működés és vezetés, a szervezeti integritás alapvető szabályozási feltételeinek rendelkezésre állása



Forrás: ÁSZ szerkesztés

A szervezeti és működési szabályzat teremti meg az átlátható és elszámoltatható működés alapját, rögzíti a szervezeten belüli felelősségi viszonyokat, feladat-és hatásköröket, a szervezeti struktúrát, így a korrupciós kockázatok kezelésének szükséges, de önmagában nem elégséges feltétele.

Az ellenőrzött intézmények többsége (89%) rendelkezett szervezeti és működési szabályzattal, az ellenőrzött intézmények 11 %-a azonban nem biztosította a működés alapvető feltételét. Az SZMSZ-szel nem rendelkező intézmények közel negyede két megyéből (Borsod-Abaúj-Zemplén Megye és Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye) került ki. Indokolt kiemelni, hogy a 11 %-os mérték azt jelenti, hogy országos szinten 408 intézménynél az átláthatóság és elszámoltathatóság legelemibb dokumentuma hiányzott, ami az intézmények működésének jogszerűségét is megkérdőjelezi.

A Bkr. szerinti vezetői nyilatkozatban történik meg a belső kontrollrendszer minőségének éves értékelése, a dokumentum tartalmának ismeretében nyílik lehetőség a kockázatok csökkentésére teendő intézkedések kidolgozására, a korrupció elleni védelem erősítésére.

Az intézményvezetők 76%-a nyilatkozatban értékelte a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségét, azonban az intézmények 24 %-ánál a vezető nem végezte el a belső kontrollrendszer minőségének éves értékelését, így sem az intézményvezető, sem az intézmény irányítószerve nem rendelkezett információval az integritás alapú működéshez szükséges szabályozottság aktuális állapotáról és a lehetséges integritási kockázatokról. A kockázatok ismeretének hiányában ellehetetlenül a kockázatok megelőzése, a bekövetkező kockázatok negatív hatásainak csökkentése és az érintett intézmények korrupciós kitettsége magas.

Az integritási kockázatok szervezeti szinten azáltal is csökkenthetők, hogy kialakítják a szabályszerű forrásfelhasználás alapvető szabályozási környezetét. Az intézmények 51%-a alakított ki olyan szabályozásokat, folyamatokat, amelyek biztosítják a költségvetési szerv tevékenységében a rendelkezésre álló források átlátható, szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználása követelményeinek érvényesítését. Ez egyben azt is jelenti, hogy országos szinten majdnem az önkormányzati intézmények felében (49 %) nem biztosított a forrásfelhasználás szabályszerűségének alapvető feltétele.

Az integrált kockázatkezelés eljárásrendje olyan folyamatalapú szabályozás, amely a szervezet minden tevékenységére kiterjed, biztosítja a szervezet kockázatainak teljes körű azonosítását, azok meghatározott kritériumok szerinti értékelését, valamint a kockázatok kezelésére vonatkozó intézkedési terv elkészítését és az abban foglaltak nyomon követését.

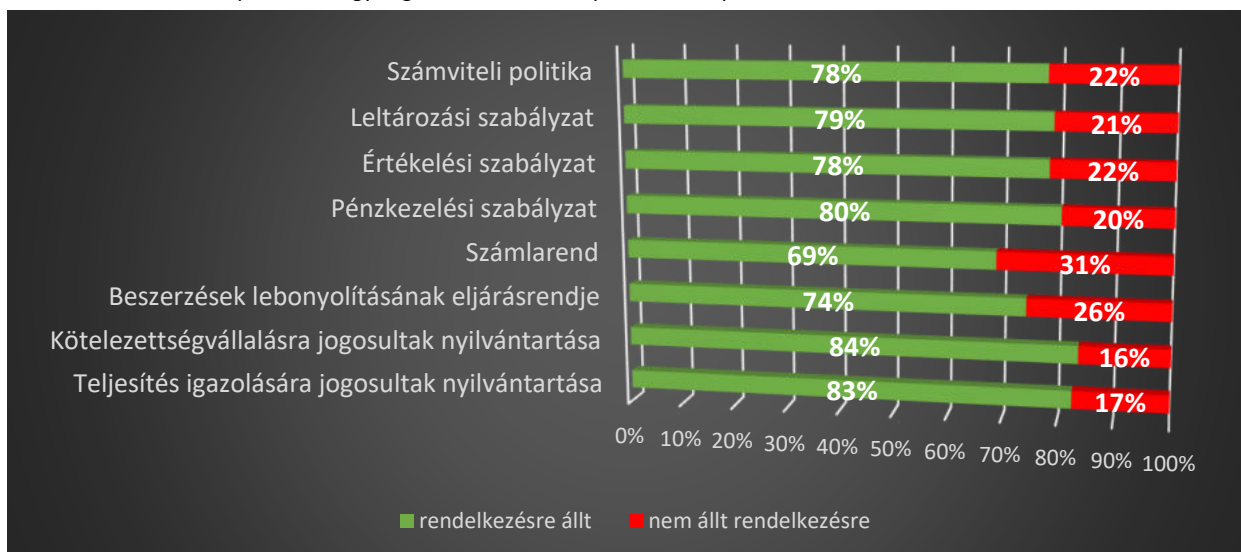
Az integrált kockázatkezelés eljárásrendjével az ellenőrzött intézmények 76%-a rendelkezett, azonban 908 intézmény (24 %) az integrált kockázatkezelés eljárásrendje hiányában nem biztosította a szervezet működésében rejlő kockázatok azonosításának és kezelésének feltételeit, ezért a szervezet működési kockázatai veszélyeztetik a közpénzekkel való átlátható, elszámoltatható és felelős gazdálkodást.

A szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje a szervezet működésével összefüggő visszaélésekre, szabálytalanságokra, integritási és korrupciós kockázatokra vonatkozó bejelentések fogadására és kivizsgálására vonatkozó általános szabályok meghatározásával hozzájárul a korrupciós kockázatok szervezeten belüli hatékony kezeléséhez, valamint a szervezet korrupcióval szembeni ellenálló képességének javításához.

A szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjével az ellenőrzött intézmények 76%-a rendelkezett. Az intézmények 24%-ánál a vezető az eljárásrend kialakításáról nem gondoskodott, nem támogatta az integritás érvényesítésének biztosítását, valamint a korrupció és a visszaélések hatékony megelőzését.

A pénz- és vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó – jogszabály által előírt – alapvető szabályozások és nyilvántartások elősegítik a közpénzügyek átláthatóságát és rendezettségét. Az ide kapcsolódó dokumentumok rendelkezésre állását mutatja be a 3860 ellenőrzött intézménynél a 4. ábra.

4. ábra: A pénz- és vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó alapvető dokumentumok rendelkezésre állása



Forrás: ÁSZ szerkesztés

A számviteli politika jogszabályi előírásoknak megfelelő módon és tartalommal történő elkészítése alapvető feltétele annak, hogy az intézmény tevékenységét, gazdasági folyamatait bemutató éves beszámoló adatai megbízhatóak és valósak legyenek, a vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről és azok alakulásáról objektív információk álljanak rendelkezésre. A számviteli politika és a keretében elkészítendő egyéb szabályzatok az intézmény transzparenciájának alapvető feltételét jelentő lényeges dokumentumok.

Az intézmények 22%-ánál a számviteli politika hiánya, 20-22%-ánál a számviteli politika keretében kötelezően elkészítendő egy vagy több szabályzat hiánya, valamint 31%-ánál a számlarend hiánya miatt nem volt biztosított a szabályszerű beszámolás alapvető feltétele, ami az érintett intézmények átláthatóságát és elszámoltathatóságát is megkérdőjelezi.

A beszerzések lebonyolításának eljárásrendje elősegíti a szabályos gazdálkodást, biztosítja a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések transzparenciáját. Eljárásrend hiányában a kapcsolódó feladatok, felelősségi körök nem szabályozottak, az intézmény korrupciós kitétsége nő. Ez kockázatot jelent a verseny tisztasága és az ajánlattevők számára történő egyenlő feltételek biztosítása szempontjából is. A beszerzésekre vonatkozó szabályozással nem rendelkező intézményeknél (az ellenőrzött intézmények egynegyedénél) a pénzügyi- és vagyongazdálkodás átláthatósága, a közpénzekkel és közvagyonnal való elszámoltathatóság nem biztosított.

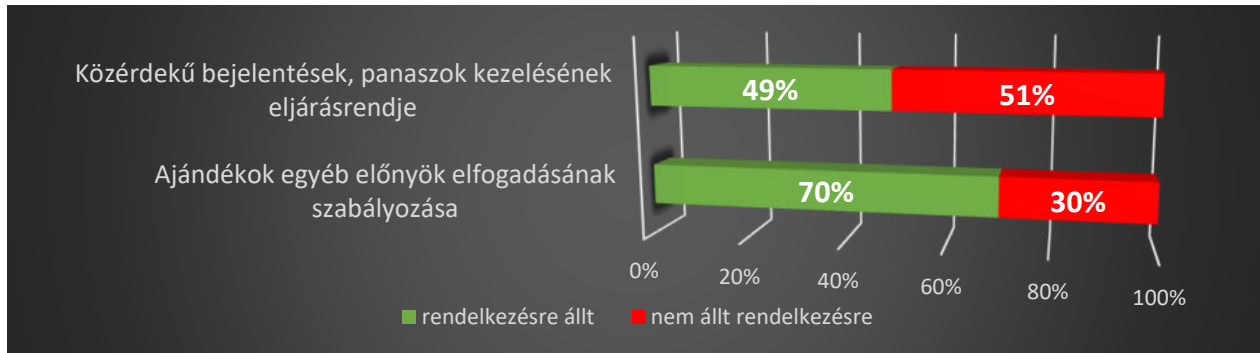
A gazdálkodási jogkörök (kötelezettségvállalás, teljesítés igazolás) gyakorlására jogosult személyekről és aláírásmintájukról vezetett nyilvántartást úgy kell elkészíteni, hogy abból ellenőrizhető legyenek az egyes személyek jogkörei, jogkörgyakorlásuk keretei, valamint a jogkörgyakorlás során alkalmazott aláírásuk. A dokumentum hiánya - a terület szabályozatlansága – növeli a korrupciós kockázatokat.

A gazdálkodási jogkörgyakorlók nyilvántartását az ellenőrzött intézmények majd egyötöde nem készítette el, ezeknél az intézményeknél a pénzügyi- és vagyongazdálkodás átláthatósága, a közpénzekkel és közvagyonnal való elszámoltathatóság nem biztosított.

A szervezet korrupcióval szembeni ellenálló-képességének erősítése érdekében célszerű olyan belső szabályzatok megalkotása is, amelyek a jogszabályi előírásokon túl, azokat erősítve támogatják az integritás elvű működést (**helyénvalósági dokumentumok**). Ezek a szabályzatok önmagukban is képesek csökkenteni a korrupciós kockázatokat, alkalmazásuk ugyanakkor nem mentesít a jogszabályi előírás alapján kötelező szabályzatok elkészítése alól, mivel ezek hiányában nem kiépítettek az integritási keretek.

Az ÁSZ ezen a területen két dokumentum – az ajándékok, egyéb előnyök elfogadásának szabályozása, valamint a közérdekű bejelentések, panaszok kezelésének eljárásrendje – meglétét ellenőrizte, melynek eredményét az 5. ábra mutatja be.

5. ábra: A jogszabályi előírásokon túl az integritás erősítését segítő (helyénvalósági) dokumentumok rendelkezésre állása



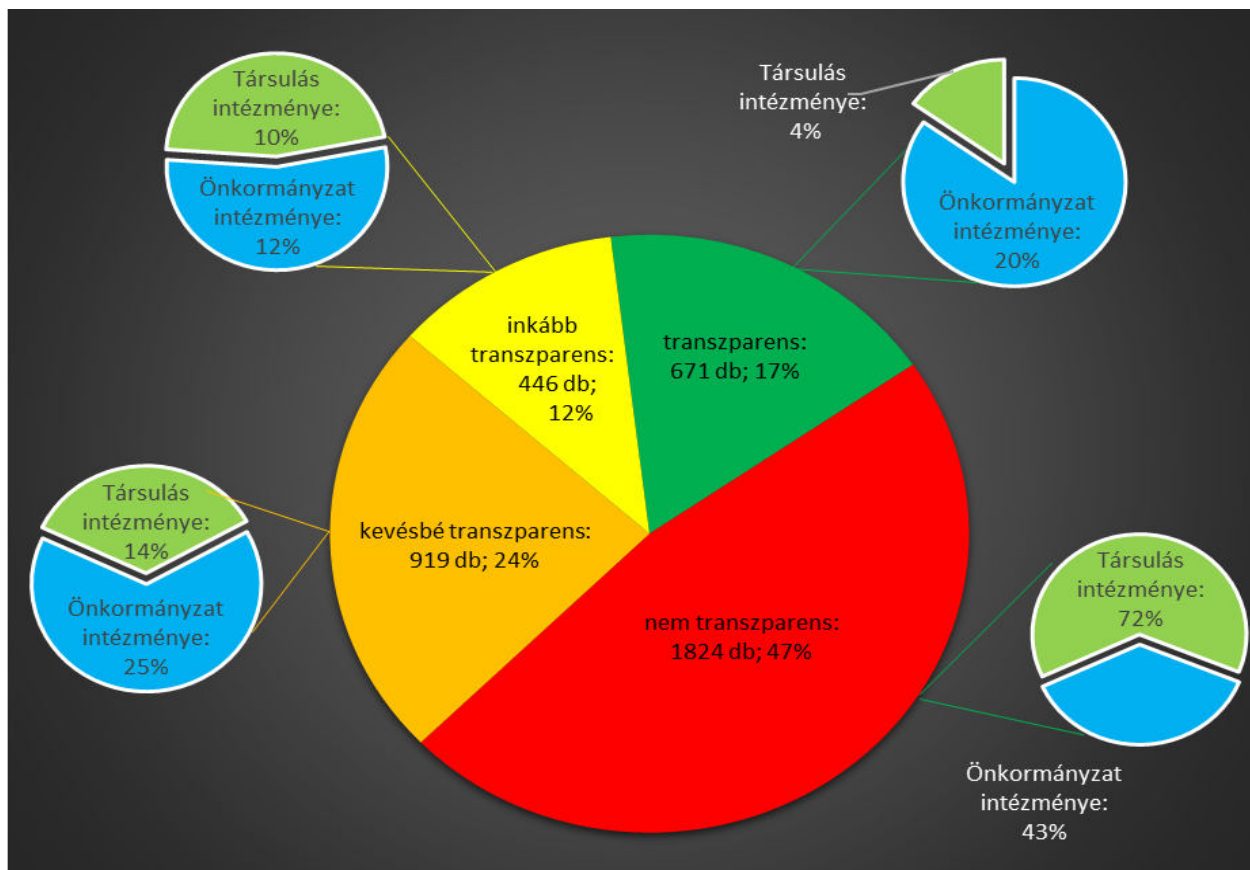
Forrás: ÁSZ szerkesztés

A közérdekű bejelentések, panaszok kezelésének eljárásrendjével az ellenőrzött intézmények majdnem fele rendelkezett, amely szabályozás az esetleges kockázatok felismerésén és kezelésén keresztül hozzájárul a korrupciós kockázat csökkentéséhez. A szabályozással nem rendelkező intézményeknél a közérdekű bejelentők védelme, támogatása nem biztosított, a működési, személyi, szervezeti kockázatok beazonosítása és kezelése elmarad, melynek következményeként nőhet a korrupció veszélye.

Az ajándékok, egyéb előnyök elfogadásának szabályozásával az ellenőrzött intézmények több, mint kétharmada rendelkezett. Az ajándékok elfogadásának szabályozása olyan kontrolltényezőt jelent, amely szintén erősíti a szervezet integritását.

A transzparens működést és gazdálkodást elősegítő lényeges dokumentumok (jogszabály által előírt és az integritást segítő, helyénvalósági dokumentumok) az ellenőrzött intézmények 17 %-ánál álltak rendelkezésre teljeskörűen. A jogszabályok által előírt valamennyi értékelt dokumentum elkészítését az ellenőrzött intézmények kevesebb, mint egyharmada (29 %) biztosította. A helyénvalósági dokumentumokkal az intézmények jóval magasabb arányban rendelkeztek (41 %), mint a jogszabályi előírás szerintiekkel.

6. ábra: A transzparencia állapota az önkormányzatok és társulások irányítása alatt álló intézményeknél



Forrás: ÁSZ szerkesztés

A 3860 ellenőrzött intézményből 3271 intézmény irányító szerve önkormányzat, 589 intézmény irányító szerve társulás volt. Az ellenőrzési adatok szerint az integritás alapú működéshez szükséges lényeges dokumentumok rendelkezésre állása alapján az önkormányzatok által irányított intézmények 20 %-a, társulások által irányított intézmények mindössze 4 %-a volt transzparens, vagyis elkészítette mind a jogszabályokban kötelezően előírt, mind a helyénvalósági kritériumok szerinti dokumentumokat.

Inkább transzparensnek azok az intézmények, amelyek valamennyi, a jogszabályban előírt lényeges dokumentummal rendelkeztek, azonban a helyénvalósági kritériumok szerinti dokumentumok valamelyikét, vagy többet nem készítettek el. Ilyen intézmény volt az önkormányzatok által irányított intézmények 12 %-a, valamint a társulások által irányított intézmények 10 %-a. Ezek az intézmények a korrupció elleni védelem alapvető feltételeit biztosították, azonban a kockázatok további csökkentése érdekében további szabályozások kialakítása indokolt.

Kevésbé transzparensnek azok az intézmények, amelyek a helyénvalósági kritériumok szerinti dokumentumok mindegyikét elkészítették, azonban a jogszabályban előírt dokumentumok mindegyikével nem rendelkeztek. Ilyen intézmény volt az önkormányzatok által irányított intézmények 25 %-a, a társulások által irányított intézmények 14 %-a volt.

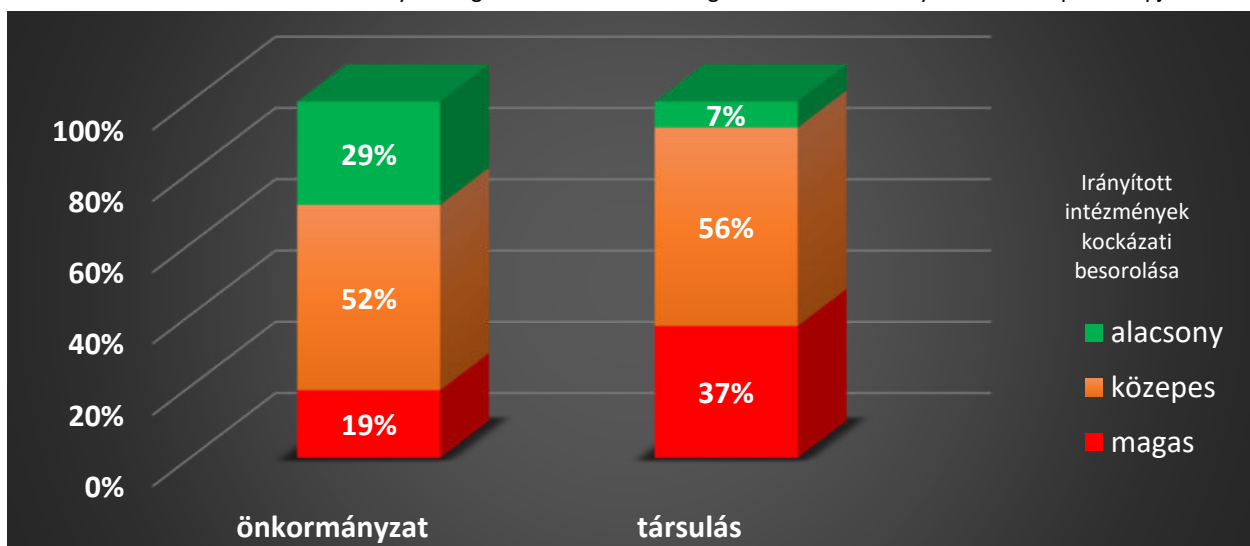
Az önkormányzatok által irányított intézmények 43 %-a, a társulások által irányított intézmények 72 %-a nem volt transzparens, nem rendelkezett egy vagy több, a jogszabályokban kötelezően előírt, illetve egy, vagy több helyénvalósági kritériumok szerinti dokumentummal. Ezeknél az intézményeknél a korrupció elleni védettség feltételeit nem alakították ki, ezért korrupciós kitétségük magas.

Mindez azt mutatja, hogy az intézmények integritáskontrolljainak kiépítettségi indexe eltérő, de összességét tekintve alacsony volt. (6. ábra)

Az elemzés az irányítószervek típusa, az intézmények földrajzi elhelyezkedése és az intézményi szolgáltatásokkal érintett lakosság szám alapján a kockázati besorolások alakulásának összefüggéseit is vizsgálta.

Az **irányító szervek típusa alapján** történő elemzés eredménye azt mutatja, hogy a társulások által irányított intézmények között kétszer annyi magas kockázatú intézmény van, mint az önkormányzatok által irányított intézményeknél, továbbá a társulások által irányított, alacsony kockázatú intézmények száma csak az egynegyede az önkormányzatok által irányított, alacsony kockázatú intézmények számának. Tehát a társulások által irányított intézmények integritási kockázata jóval magasabb, mint az önkormányzatok által irányított intézményeké, ezáltal a korrupciós kitétségük is nagyobb. (7. ábra)

7. ábra: Az ellenőrzött intézmények megoszlása kockázati kategóriák szerint az irányító szervek típusa alapján

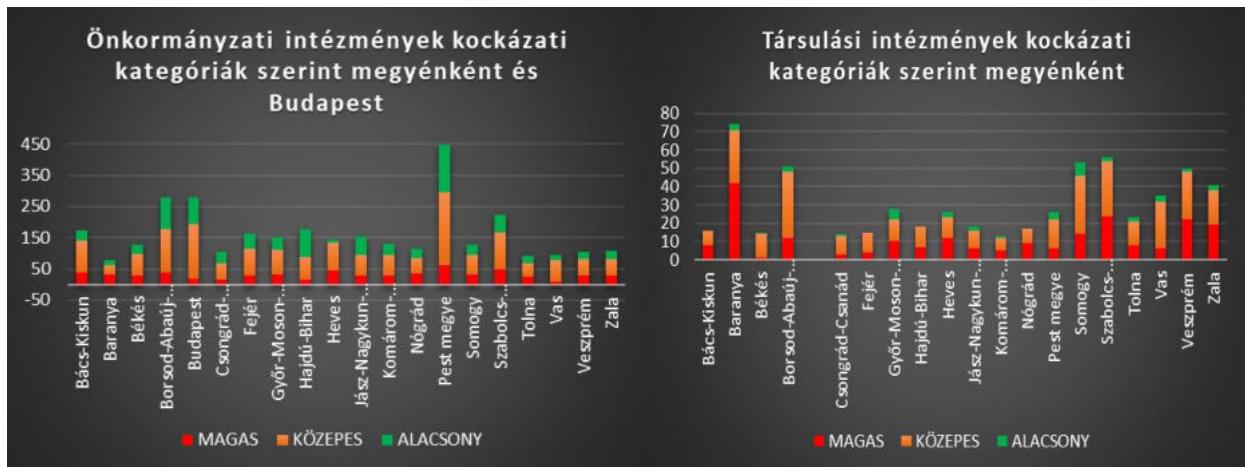


Forrás: ÁSZ szerkesztés

A **földrajzi elhelyezkedés szerinti** elemzés eredménye alapján a magas kockázati besorolású intézmények aránya Baranya megyében volt a legmagasabb (49%), Budapesten a legalacsonyabb (7%). Az alacsony kockázati besorolású intézmények aránya Hajdú-Bihar megyében volt a legmagasabb (46%), Heves megyében a legalacsonyabb (9%).

Egyértelmű összefüggés látható az irányító szervek típusa szerinti és a földrajzi elhelyezkedés szerinti kockázati besorolások adatait között. A magas kockázati besorolású intézmények aránya ott volt a legmagasabb (49%), ahol az országban a legtöbb társulás, így társulás által irányított intézmény található. Budapesten volt a magas kockázati besorolású intézmények aránya a legalacsonyabb (7%), ahol nincs társulás által irányított intézmény. Hajdú-Bihar megyében – ahol a legmagasabb arányban vannak alacsony kockázati besorolású intézmények a 19 megye és a főváros közül – van a 7. legkevesebb társulás (17). Ugyanakkor Heves megye – ahol az alacsony kockázati besorolású intézmények aránya a legalacsonyabb – országos szinten közepes számú társulás által irányított intézménnyel (26) rendelkezik. Az adatok alapján megállapítható, hogy az intézményt irányító szerv típusa hatással van az intézmények kockázati besorolására, az intézmény korrupciós kitétségére. (8. ábra)

8. ábra: Az ellenőrzött intézmények megoszlása kockázati kategóriák szerint (megyék és főváros)



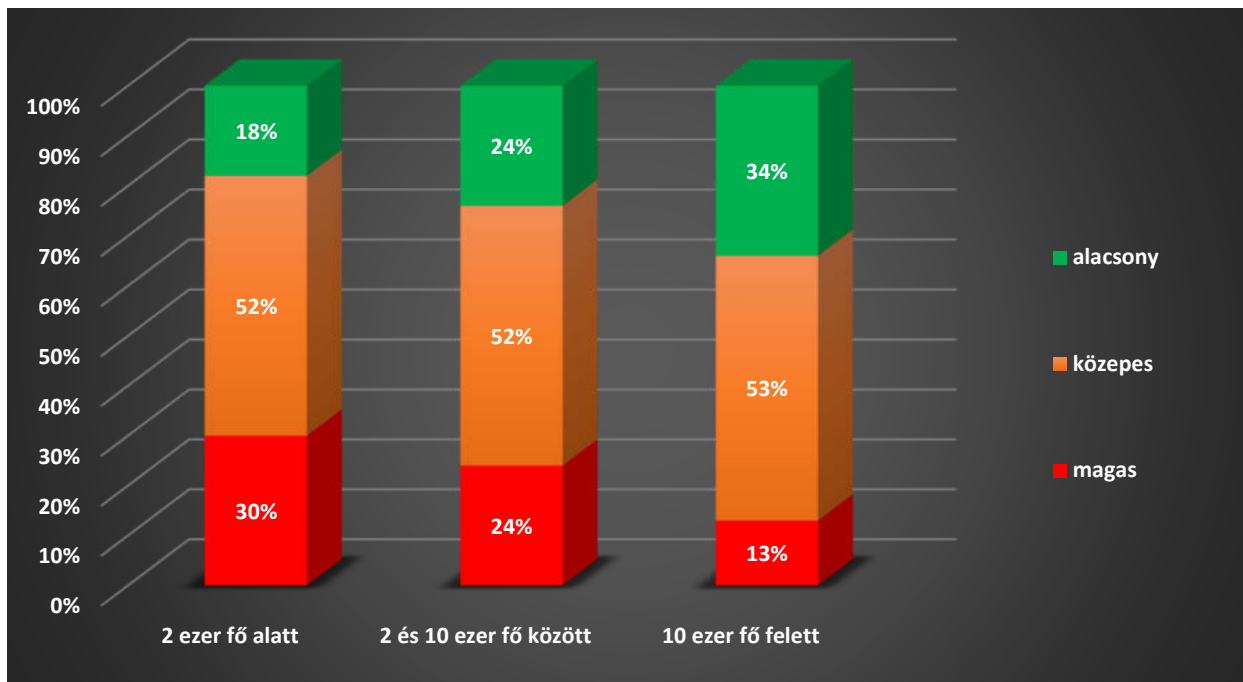
Forrás: ÁSZ szerkesztés

Az intézményi szolgáltatással érintett **lakosságszám szerinti** elemzés eredménye alapján a legkisebb lakosságszámú csoportnál (2000 fő alatti települések/társult települések) volt a legnagyobb a magas kockázati szint aránya és a legmagasabb lakosságszámú csoportnál (10 000 fő feletti települések) fordult elő legnagyobb arányban a kockázatok alacsony szintje. (9. ábra)

Az elemzés ezen a területen az irányító szervek típusa szerinti és a földrajzi elhelyezkedés szerinti kockázati besorolások adatai közötti összefüggéssel azonos összefüggést tárt fel. A magas kockázati besorolású intézmények aránya az alacsony lakosságszámú csoportban volt a legmagasabb, amely csoportba jellemzően a kistérségek által létrehozott társulások kerültek be.

Az adatok alapján megállapítható, hogy a lakosságszám alacsony volta – amely jelentős részben meghatározza az intézményt irányító szerv típusát (társulás) – közvetlenül hatással van az intézmények kockázati besorolására, következésképpen az intézmény korrupciós kitétségére is.

9. ábra: Az ellenőrzött intézmények megoszlása kockázati kategóriák szerint a lakosságszám alapján



Forrás: ÁSZ szerkesztés

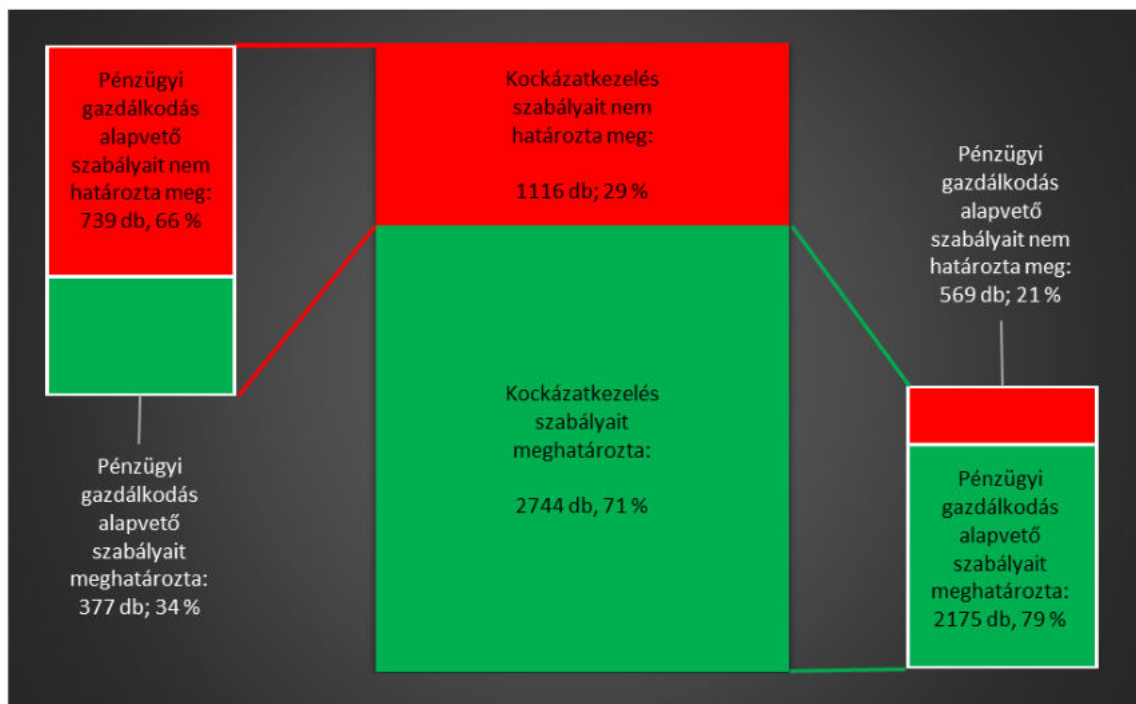
A Möt. szabályozza a társulások létrehozásának szabályait. A helyi önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy egy vagy több önkormányzati feladat- és hatáskör, valamint a polgármester és a jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörének hatékonyabb, célszerűbb ellátására jogi személyiséggel rendelkező társulást hoznak létre. (Möt. 87. §)

A társulások létrehozását tehát célszerűségi, hatékonysági szempontok indokolják. Azokon a településeken, ahol alacsony a lakosságszám, alacsony a költségvetési mérlegfőösszeg, nyilvánvalóan nagyobb a társulási hajlandóság, mivel a feladatellátás szempontjából ez látszik célszerűbbnek.

Ugyanakkor ezeken a településeken jellemző, hogy nem áll rendelkezésre olyan megfelelő szakapparátus, amely megteremtené a jogszabályok által előírt szabályozási környezetet, képes lenne kezelni az integritáselvű működés megteremtésének kihívásait. Az ellenőrzések eredménye alapján rendelkezésre álló adatok is ebbe az irányba mutatnak, a gazdaságossági, célszerűségi, hatékonysági szempontoknak történő megfelelés alapköveit jelentő, működést és gazdálkodást szabályozó lényeges dokumentumokkal a társulások által irányított intézmények lényegesen kisebb arányban rendelkeznek, mint az önkormányzatok által irányítottak. A lényeges dokumentumok hiánya miatt a társulások által irányított intézmények 96%-nál a csalás és korrupció elleni védetség nem volt biztosított. Az adatokból az következik, hogy a társulás, mint irányító szerv nem jó gazda módjára működteti intézményét, amit az is indukál, hogy a társulásoknál a feladatok ellátására ugyan ki van jelölve egy önkormányzat, ugyanakkor a gyakorlatban még sincs gazdája az ellátandó irányítási feladatoknak, mivel számos önkormányzat igényeit kell egyszerre figyelembe venni, a társulások összetétele, valamint az irányítási feladatok ellátására kijelölt önkormányzat gyakran változik. Felvetődik a kérdés, hogy a társulások (amelyek az elemzés szerint az önkormányzatokhoz képest kevésbé jó intézménygazdák) valóban betöltik-e azt a szerepet, amire az Möt. rendelkezési szerint létrehozták őket.

Az egyes szabályzatok rendelkezésre állását elemezve, az ellenőrzések adatai alapján kirajzolódik továbbá az az összefüggés, hogy azoknál az intézményeknél, amelyek rendelkeznek az integrált kockázatkezelés és a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjével, tehát az integritáselvű működés alapvető szabályozási környezetét létrehozták, azon intézményeknél a pénzügyi és gazdálkodási szabályozás kialakítása magasabb százalékban biztosított. (10. ábra) A kockázatok ismeretében, azok folyamatos nyomon követése tehát szükségszerűen magával hozza a pénzügyi és gazdálkodási szabályozások kialakításának igényét.

10. ábra: A kockázatkezelés és a gazdálkodás dokumentumainak összefüggései az intézményeknél



Forrás: ÁSZ szerkesztés

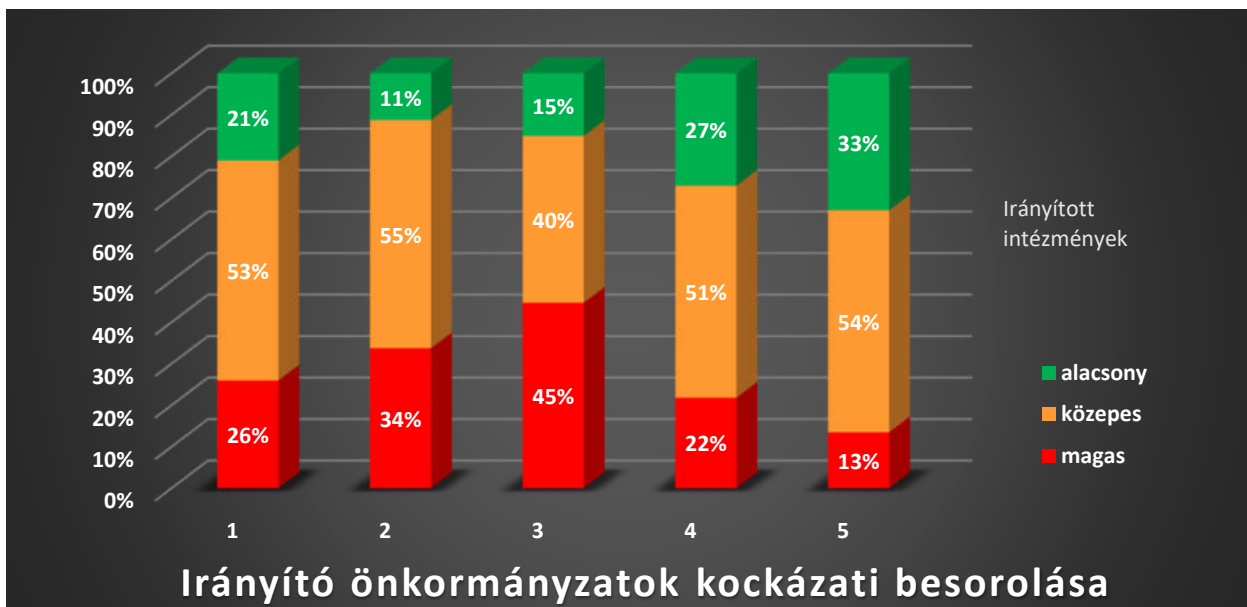
2. Az önkormányzatok és az általuk irányított intézmények integritási helyzete

Az önkormányzatok és intézményeik azonosított integritási kockázatainak összehasonlítása

Az elemzés az önkormányzatok és intézményeik (3271) integritási helyzete közötti esetleges kapcsolat feltárására szorítkozott, tekintettel arra, hogy az ÁSZ az önkormányzatok integritási helyzetére vonatkozóan végzett ellenőrzést, így az irányító szervezetek közül az önkormányzatokra vonatkozóan álltak rendelkezésre elemezhető információk.

Az önkormányzatok 2020. évi ellenőrzése során az önkormányzatok 1-től 5-ig (1-es osztályzat a legmagasabb kockázat, 5-ös osztályzat a legalacsonyabb kockázat) tartó skálán kerültek besorolásra, az azonosított integritási kockázataik ÁSZ által előzetesen meghatározott kritériumok alapján történő pontozását követően. A pontozás alapját az értékelt dokumentumok, nyilvántartások rendelkezésre állása és a vezetői magatartás (aktív/passzív) képezte. Az elemzés azt vizsgálta, hogy az önkormányzat integritási kockázati besorolása és az általa fenntartott intézmény integritási kockázati besorolása között feltárható-e összefüggés.

11. ábra: Az önkormányzatok irányítása alá tartozó intézmények kockázati besorolásainak megoszlása az önkormányzatok kockázati osztályba sorolása alapján



Forrás: ÁSZ szerkesztés

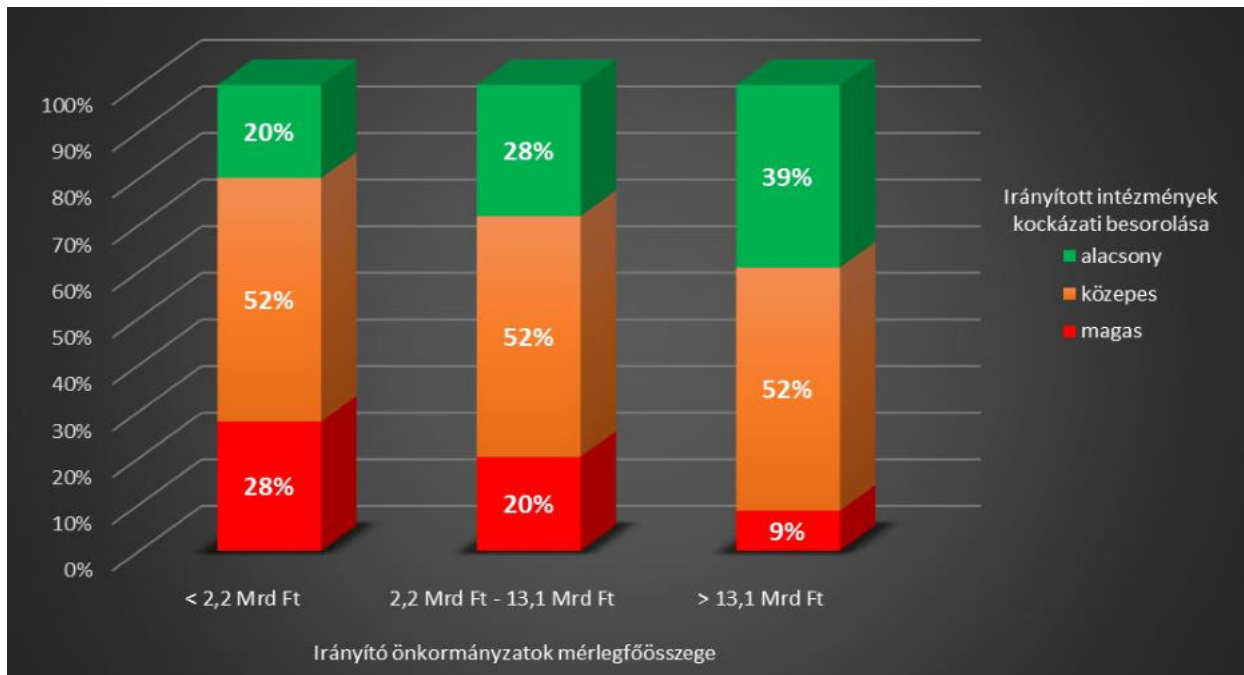
Az elemzés alapján két szegmensben mutatható ki szorosabb összefüggés az önkormányzatok, illetve az irányításuk alá tartozó intézmények kockázati besorolása között. Az alacsony (5 és 4) kockázati besorolású önkormányzatok intézményei között volt a legtöbb az alacsony és legkevesebb a magas kockázati besorolású intézmény. Az önkormányzatok integritás kontrolljainak magas kiépítettségi szintje tehát pozitív hatással van az általuk irányított intézmények integritás kontrolljai kiépítettségi szintjére. (11. ábra.) Az alacsony (5 és 4) kockázati besorolású önkormányzatok viselkednek továbbá intézmény irányítás tekintetében jobb gazda módjára, ezen önkormányzatok pozitív hatással vannak az intézményeikre.

A további három szegmensben nem mutatható ki összefüggés az irányító önkormányzat és az intézmény kockázati besorolása között. Ebből az következik, hogy az önkormányzati intézmények integritás kontrolljainak kiépítettségi szintjét ezekben a csoportokban elsősorban az intézmény vezetőjének transzparens működés iránti elkötelezettsége, illetve ennek hiánya befolyásolja.

[Az önkormányzatok mérlegfőösszege és intézményeik integritási kockázati besorolása közötti kapcsolat](#)

Az intézményeket irányító önkormányzatok 2020. évi mérlegfőösszegei alapján három kategória került kialakításra. Az elemzés azt vizsgálta, hogy az önkormányzat mérlegben kimutatott forrásainak nagysága és az általa fenntartott intézmény integritási kockázati besorolása között feltárható-e összefüggés.

12. ábra: Az önkormányzati intézmények kockázati kategóriáinak megoszlása az önkormányzat mérlegfőösszege alapján



Forrás: ÁSZ szerkesztés

A mérleg az adott szervezet vagyont mutatja be a költségvetési év végén. A nagyobb mérlegfőösszeg nagyobb vagyont jelent, amely nagyobb korrupciós kockázatot hordoz. Egy szervezet integritása annál erősebb, minél inkább felméri a korrupciós kockázatait és kiépíti a megelőzésükhöz, kezelésükhöz szükséges kontrollokat.

Az elemzés adatai alapján levonható az a következtetés, hogy az önkormányzatok mérlegfőösszegének nagysága és az intézményeik integritási kockázati besorolása között szoros kapcsolat van. Minél nagyobb az önkormányzat mérlegfőösszege, annál alacsonyabb az intézményének integritás kockázati besorolása. A nagyobb mérlegfőösszegű önkormányzatok intézményeinél a korrupciós kockázatok is nagyobbak, ugyanakkor ezzel arányosan az integritás kontrolljaik kiépítettségi szintje is magasabb.

3. Az ellenőrzött intézményeknél fennálló kockázatok változása

Az ellenőrzött dokumentumok rendelkezésre állása és a vezetői magatartás figyelembevételével előzetesen kidolgozott kritériumrendszer szerinti pontozás alapján az intézményeket kockázati csoportokba (alacsony, közepes, magas kockázatú) sorolták be az ellenőrzések. Az ellenőrzött intézmények 78%-a alacsony vagy közepes kockázati besorolást, 22%-a magas kockázati besorolást kapott. Az ellenőrzések során a dokumentumok kiértékelésével az ÁSZ azonosította a lényeges kockázati területeket, és az ellenőrzés lefolytatásával párhuzamosan a 2021. évre vonatkozóan az intézményvezetők közel 88 %-át hívta fel intézkedésre a kockázatok csökkentése érdekében.

A felhívással érintett intézményvezetők 86 %-a válaszolt az ÁSZ felhívására, ezzel aktívan hozzájárulva az intézmények integritásának jövőbeli javulásához. Az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények és a társulások irányítása alá tartozó intézmények vezetői azonos arányban válaszoltak az ÁSZ felhívására.

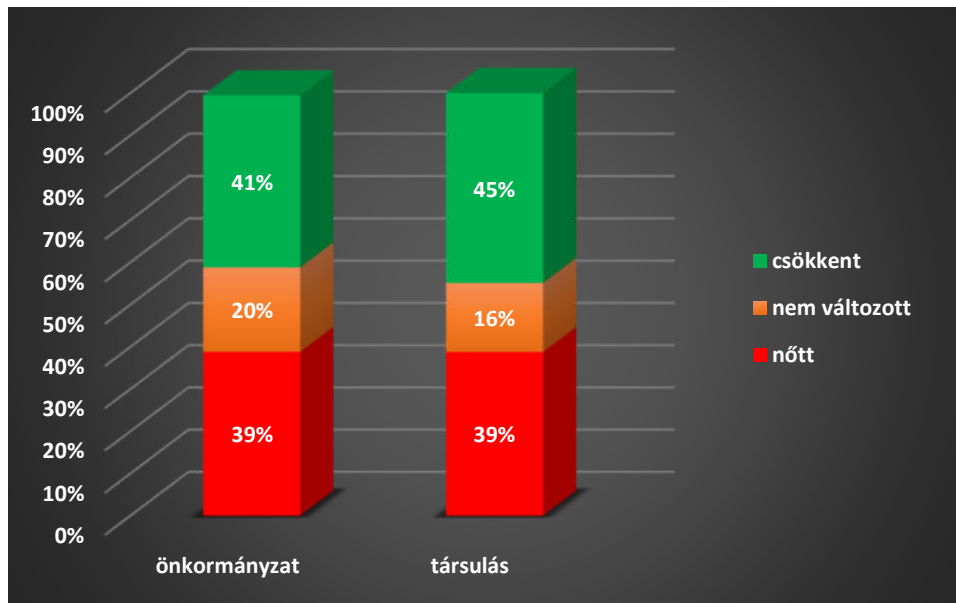
A válaszadások, illetve a kapcsolódó intézkedések magas aránya azt mutatja, hogy az ÁSZ támogató tevékenységével elősegítette az intézmények korrupciós kockázatainak mérséklését.

Az intézmények nagyobb arányban intézkedtek azon dokumentumok pótlása iránt, amelyek elkészítésére jogszabályi kötelezettség nem vonatkozott. Ez rámutat arra, hogy az integritásközpontú szervezeti kultúra intézményi bevezetése körében még sok teendő van, hiszen az integritás alapú működés elsődlegesen a jogszabályi előírások szerinti dokumentumok elkészítésén és alkalmazásán nyugszik, a jogszabály

által előírt szabályozások megléte alapfeltétel. Emellett azonban a helyénvalósági dokumentumok korrupciós kockázatot csökkentő szerepe nem elvitatható.

Az intézmények által megküldött válaszok feldolgozását követően az ellenőrzések értékelték a korábbi kockázati szint változását az egyes intézményeknél, a felhívás alapján tanúsított aktivitásuk/passzivitásuk alapján.

13. ábra: Az intézmények integritási kockázatainak változása a tanácsadás hatására



Forrás: ÁSZ szerkesztés

Azonos kockázati szint emelkedés mellett a kockázati szint csökkenése a társulások irányítása alá tartozó intézményeknél 4 százalékponttal kedvezőbb volt, mint az önkormányzati intézményeknél. Az ÁSZ tanácsadó tevékenységét követően összességében a kockázati szintek csökkenésének és növekedésének változása a társulások intézményeinél 6 százalékpontos javulást mutatott, az önkormányzati intézmények 2 százalékpontos javulásával szemben. A kockázati szint emelkedését okozta az érintett intézményvezető passzivitása, amely az ÁSZ értékelése alapján az intézmény integritási kockázatát növeli, hiszen nem garantált a hiányzó szabályozás pótlása, az integritás alapú működést elősegítő intézkedések megtétele. Ugyanakkor az intézményvezető aktív, a szabályozás haladéktalan elkészítése iránti együttműködő magatartása a feltárt hiányosság megszüntetése irányába hat, amely az intézményi kockázat csökkenését eredményezte az ÁSZ értékelése szerint.

Az önkormányzat irányítása alá tartozó intézményeknél mind a kezdeti, mind az ÁSZ felhívását követő alacsony kockázati besorolás aránya magasabb volt, mint a társulás által irányított intézményeknél, azonban ez a változás nagyságára nem mondható el. Az önkormányzatok irányítása alá tartozó intézményeknél az alacsony kockázati besorolást elért intézmények aránya 15 %-kal, míg a társulások irányítása alá tartozó intézményeknél 22 %-kal emelkedett, ezáltal a különböző irányítású intézmények közötti különbség az alacsony kockázati besorolásnál csökkent. Ez egyrészt annak eredménye, hogy az ÁSZ felhívására a társulások vezetői által adott válaszok, végrehajtott intézkedések hatékonyabban csökkentették az integritási kockázatokat, másrészt az önkormányzatok által irányított intézményeknél kezdetben is magasabb arányban álltak rendelkezésre az integritás „jelző” dokumentumok.

Összességében mindkét irányító szervtípushoz tartozó intézménycsoportban emelkedett az alacsony integritási kockázattal bíró intézmények aránya.

Az ÁSZ monitoring ellenőrzéseinek és támogató tevékenységének hatása kiemelkedően hasznosult: országos szinten támogatta az önkormányzati és társulások által irányított intézmények vonatkozásában az integritással összefüggő szabályozási környezet kialakítását, ezzel elősegítette a szervezetek integritásának megerősítését, növelve a szervezetek ellenállóképességét a korrupcióval szemben.

MELLÉKLET

1. melléklet: Az elemzésben érintett önkormányzatok és önkormányzati intézmények monitoring alapján végzett ellenőrzései

Sorszám	Megye	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Jelentés címe	Jelentés sorszáma	Önkormányzat által irányított intézmények ellenőrzése	Jelentés sorszáma
1.	Pest	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Pest megye települési önkormányzatai	21018	A Pest megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 459 intézmény	21109
2.	Borsod-Abaúj-Zemplén	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Borsod-Abaúj-Zemplén megye települési önkormányzatai	21009	A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 290 intézmény	21099
3.	Nógrád	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Nógrád megye települési önkormányzatai	21017	A Nógrád megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 117 intézmény	21108
4.	Hajdú-Bihar	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Hajdú-Bihar megye települési önkormányzatai	21013	A Hajdú-Bihar megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 178 intézmény	21104
5.	Csongrád-Csanád	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Csongrád-Csanád megye települési önkormányzatai	21010	A Csongrád-Csanád megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 105 intézmény	21100
6.	Budapest	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Főváros és kerületek, megyei jogú városok és megyei önkormányzatok	21004	A Budapest fővárosi és kerületi önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 303 intézmény	21102
7.	Fejér	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Fejér megye települési önkormányzatai	21011	A Fejér megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 165 intézmény	21101

8.	Győr-Moson-Sopron	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Győr-Moson-Sopron megye települési önkormányzatai	21012	A Győr-Moson-Sopron megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 148 intézmény	21103
9.	Komárom-Esztergom	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Komárom-Esztergom megye települési önkormányzatai	21016	A Komárom-Esztergom megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 132 intézmény	21107
10.	Békés	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Békés megye települési önkormányzatai	21008	A Békés megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 129 intézmény	21098
11.	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Szabolcs-Szatmár-Bereg megye települési önkormányzatai	21020	A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 223 intézmény	21111
12.	Bács-Kiskun	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Bács-Kiskun megye települési önkormányzatai	21007	A Bács-Kiskun megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 175 intézmény	21096
13.	Tolna	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Tolna megye települési önkormányzatai	21021	A Tolna megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 90 intézmény	21112
14.	Veszprém	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Veszprém megye települési önkormányzatai	21023	A Veszprém megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 103 intézmény	21114
15.	Baranya	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Baranya megye települési önkormányzatai	21006	A Baranya megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 79 intézmény	21097

16.	Vas	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Vas megye települési önkormányzatai	21022	A Vas megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 94 intézmény	21113
17.	Jász-Nagykun-Szolnok	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Jász-Nagykun-Szolnok megye települési önkormányzatai	21015	A Jász-Nagykun-Szolnok megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 158 intézmény	21106
18.	Somogy	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Somogy megye települési önkormányzatai	21019	A Somogy megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 130 intézmény	21110
19.	Heves	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Heves megye települési önkormányzatai	21014	A Heves megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 145 intézmény	21105
20.	Zala	Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Zala megye települési önkormányzatai	21024	A Zala megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 107 intézmény	21115
21.	Országos	Önkormányzatok ellenőrzése – Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése Összegzés önkormányzatok összesen	21005		

Társulások által irányított intézmények ellenőrzései:

Sorszám	Társulások által irányított intézmények ellenőrzései Jelentés címe	Jelentés sorszáma
1.	Az önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – társulások irányítása alá tartozó 213 intézmény	21095
2.	Az önkormányzati intézmények ellenőrzése Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – társulások irányítása alá tartozó 378 intézmény	21091

FELHASZNÁLT IRODALOM

1. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Az önkormányzati intézmények ellenőrzése - Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – társulások irányítása alá tartozó 378 intézmény, 2021. (21091) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21091.pdf?ctid=762>
2. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Az önkormányzati intézmények ellenőrzése - Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – társulások irányítása alá tartozó 213 intézmény, 2021. (21095) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21095.pdf?ctid=762>
3. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Heves megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 145 intézmény, 2021. (21105) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21105.pdf?ctid=762>
4. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Somogy megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 130 intézmény, 2021. (21110) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21110.pdf?ctid=762>
5. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Zala megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 107 intézmény, 2021. (21115) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21115.pdf?ctid=762>
6. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Jász-Nagykun-Szolnok megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 158 intézmény, 2021. (21106) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21106.pdf?ctid=762>
7. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Bács-Kiskun megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 175 intézmény, 2021. (21096) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21096.pdf?ctid=762>
8. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Baranya megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 79 intézmény, 2021. (21097) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21097.PDF?ctid=762>
9. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Tolna megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 90 intézmény, 2021. (21112) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21112.pdf?ctid=762>
10. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Vas megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 94 intézmény, 2021. (21113) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21113.pdf?ctid=762>
11. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 223 intézmény, 2021. (21111) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21111.pdf?ctid=762>
12. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Veszprém megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 103 intézmény, 2021. (21114) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21114.pdf?ctid=762>
13. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 290 intézmény, 2021. (21099) <https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21099.pdf?ctid=762>

14. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Békés megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 129 intézmény, 2021. (21098)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21098.pdf?ctid=762>
15. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Budapest fővárosi és kerületi önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 303 intézmény, 2021. (21102)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21102.pdf?ctid=762>
16. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Csongrád-Csanád megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 105 intézmény, 2021. (21100)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21100.pdf?ctid=762>
17. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Fejér megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 165 intézmény, 2021. (21101)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21101.pdf?ctid=762>
18. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Hajdú-Bihar megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 178 intézmény, 2021. (21104)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21104.pdf?ctid=762>
19. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Győr-Moson-Sopron megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 148 intézmény, 2021. (21103)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21103.pdf?ctid=762>
20. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Komárom-Esztergom megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 132 intézmény, 2021. (21107)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21107.pdf?ctid=762>
21. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Nógrád megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 117 intézmény, 2021. (21108)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21108.pdf?ctid=762>
22. Állami Számvevőszék – JELENTÉS A Pest megyei önkormányzati intézmények ellenőrzése- Az önkormányzat és társulás irányítása alá tartozó intézmények integritásának monitoring típusú ellenőrzése – 459 intézmény, 2021. (21109)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21109.pdf?ctid=762>
23. Vargha András: Matematikai statisztika - Pszichológiai, nyelvészeti és biológiai alkalmazásokkal
24. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése - Zala megye települési önkormányzatai, 2021. (21024)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21024.pdf>
25. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése - Veszprém megye települési önkormányzatai, 2021. (21023)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21023.pdf>
26. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése - Vas megye települési önkormányzatai, 2021. (21022)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21022.pdf>
27. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése - Tolna megye települési önkormányzatai, 2021. (21021)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21021.pdf>
28. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Szabolcs-Szatmár-Bereg megye települési önkormányzatai, 2021. (21020)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21020.pdf>

29. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Somogy megye települési önkormányzatai, 2021. (21019)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21019.pdf>
30. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Pest megye települési önkormányzatai, 2021. (21018)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21018.pdf>
31. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Nógrád megye települési önkormányzatai, 2021. (21017)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21017.pdf>
32. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Komárom-Esztergom megye települési önkormányzatai, 2021. (21016)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21016.pdf>
33. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Jász-Nagykun-Szolnok megye települési önkormányzatai, 2021. (21015)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21015.pdf>
34. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Főváros és kerületek, megyei jogú városok és megyei önkormányzatok, 2021. (21004)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21004.pdf>
35. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Heves megye települési önkormányzatai, 2021. (21014)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21014.pdf>
36. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Hajdú-Bihar megye települési önkormányzatai, 2021. (21013)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21013.pdf>
37. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Győr-Moson-Sopron megye települési önkormányzatai, 2021. (21012)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21012.pdf>
38. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Fejér megye települési önkormányzatai, 2021. (21011)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21011.pdf>
39. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Csongrád-Csanád megye települési önkormányzatai, 2021. (21010)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21010.pdf>
40. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése – Borsod-Abaúj-Zemplén megye települési önkormányzatai, 2021. (21009)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21009.pdf>
41. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése –Békés megye települési önkormányzatai, 2021. (21008)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21008.pdf>
42. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése –Bács-Kiskun megye települési önkormányzatai, 2021. (21007)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21007.pdf>
43. Állami Számvevőszék – JELENTÉS Önkormányzatok ellenőrzése - Az önkormányzatok integritásának ellenőrzése –Baranya megye települési önkormányzatai, 2021. (21006)
<https://www.asz.hu/storage/files/files/jelentes/2021/21006.pdf>
44. Pulay, Gy.: A korrupció megelőzése a szervezeti integritás megerősítése által, Pénzügyi Szemle, 2014, 2: 151-166. online: https://www.asz.hu/storage/files/files/penzugyiszemle/2014/pulay_2014_2.pdf?download=true 2022.02.03. 19:47
45. Nemzetgazdasági Minisztérium: Államháztartási belső kontroll standardok és gyakorlati útmutató, 2017. szeptember
46. Javaslatok a korrupciós kockázatok kezelésére – Kockázatkezelési és ellenőrzési módszertan, ÁSZ

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)
Áhsz.	4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (hatályos 2014. január 1-től)
Áht.	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-től)
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-től)
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-től)
Btk.	2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (hatályos 2013. július 1-től)
Mötv.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (hatályos 2012. január 1-től)
önkormányzat	az önkormányzat képviselő-testülete, mint irányító szerv
Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről (hatályos 2001. január 1-től)
SZMSZ	Szervezeti és működési szabályzat
társulás	a társulási tanács, mint irányító szerv

FOGALOMTÁR

belső kontrollrendszer	A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre, az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használattól. (Forrás: Áht. 69. § (1) bekezdése)
belső kontrollrendszer területei	A kontrollkörnyezet, az integrált kockázatkezelési rendszer, a kontrolltevékenységek, az információs és kommunikációs rendszer, valamint a nyomon követési (monitoring) rendszer. (Forrás: Bkr. 3. §-a)
egyszempontos variancianalízis	A teszt a csoportok átlagértékeit hasonlítja össze. A nullhipotézisünk ebben az esetben az, hogy a csoportok átlagai között nincs eltérés.
integritás	Az integritás az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. (Forrás: Nemzetgazdasági Minisztérium: Államháztartási belső kontroll standardok és gyakorlati útmutató 1.1.3. pontja, 2017. szeptember) A szervezeti integritás a szervezet védekezőképessége a korrupció lehetőségével szemben. Az integritás erősítése – mint preventív eszközrendszer – a korrupció megelőzésére fókuszál. A szervezeti integritás a működés, a szervezeti kultúra minőségét is jelzi.
integritási kockázatok	Integritási kockázatnak minősül a szervezet célkitűzéseit, értékeit, elveit sértő vagy veszélyeztető visszaélés, szabálytalanság, vagy egyéb esemény lehetősége. A korrupciós kockázat olyan integritási kockázat, amely korrupciós cselekmény bekövetkezésének lehetőségét jelenti. Minden korrupciós kockázat egyben integritási kockázat is. Korrupciós cselekményeknek nevezzük azokat a vesztegetésszerű cselekményeket, amelyeket általában a Btk. is büntetéssel fenyeget.
integrált kockázatkezelés eljárásrendje	Az integrált kockázatkezelés eljárásrendje biztosítja a szervezet működésében rejlő kockázatok azonosításának és kezelésének feltételeit. A szervezet működési kockázatai veszélyeztethetik a közpénzekkel való átlátható, elszámoltatható és felelős gazdálkodást.
integritást sértő események kezelésének eljárásrendje	Az integritást sértő események kezelésének eljárásrendje jelenti a szervezet tekintetében felmerülő és a szervezeten belül bekövetkező integritást sértő események kezelésének alapjait. Az eljárásrend kialakításával az intézmény vezetője támogatja az integritást sértő eseményekkel kapcsolatosan azonosított kockázatok bekövetkezése esetén azok hatékony kezelését, illetve a következmények enyhítését.
integritás kontroll	Integritásirányítási rendszer, mely segítségével meghatározzák és következetesen kommunikálják a szervezet értékrendszerét, valamint létrehozzák és működtetik ezen értékrendszer érvényesülését a mindennapi feladatellátás során elősegítő, sőt kikényszerítő eszközöket (szabályzatokat, magatartási kódexeket, etikai elveket, küldésnyilatkozatokat stb.). Ezeket nevezzük integritáskontolloknak. (Pulay, 2014)

intézmény	A helyi önkormányzatok és társulásai irányítása alá tartozó költségvetési szervek. (A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására – jogszabályban meghatározottak szerint – költségvetési szervet (önkormányzati intézmény) alapíthat; Forrás: Mötv. 41. § (6) bekezdés)
khí-négyzet próba	A khí-négyzet próbát akkor alkalmazzuk, ha egy kettőnél több értékű változóval kapcsolatban az a hipotézisünk, hogy a mintánkban megfigyelt és az elméleti (populációt jellemző) gyakoriság megegyezik. Az elemzésben a khí-négyzet próba p-értékeit szignifikánsként fogadtuk el 0,05 érték alatt (az elemzésben 0,00 és 0,04 közötti p-értékek szerepelnek).
kockázat	A kockázat annak a valószínűségét jelenti, hogy egy vagy több esemény, vagy intézkedés nem kívánt módon befolyásolja a rendszer működését, céljainak megvalósulását. (Forrás: Javaslatok a korrupciós kockázatok kezelésére – Kockázatkezelési és ellenőrzési módszertan 35. oldal, ÁSZ)
kontrollkörnyezet	A költségvetési szerv vezetője által kialakított olyan elvek, eljárások, belső szabályzatok összessége, amelyben világos a szervezeti struktúra, a folyamatok átláthatók, egyértelműek a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok, meghatározottak, ismertek és elfogadottak az etikai elvárások a szervezet minden szintjén, átlátható a humánerőforrás-kezelés, biztosított a szervezeti célok és értékek irányában való elkötelezettség fejlesztése és elősegítése. (Forrás: Bkr. 6. § (1) bekezdés)
kontrolltevékenységek	A költségvetési szerv vezetője által a szervezeten belül kialakított (kontroll) tevékenységek, melyek biztosítják a kockázatok kezelését, hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez és erősítik a szervezet integritását. (Forrás: Bkr. 8. § (1) bekezdés)
szignifikancia	A statisztikában egy eredmény akkor szignifikáns, ha annak a valószínűsége, hogy két érték közötti különbség a véletlennek, és nem a tényleges különbségnek köszönhető, egy előre meghatározott érték alatt marad. Ez a választott érték általában 5%.



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Cs. J. u. 10. | 1364 Budapest 4. Pf. 54

TEL: +36 1 484 9100

email: szamvevoszek@asz.hu

web: www.asz.hu | www.aszhirportal.hu