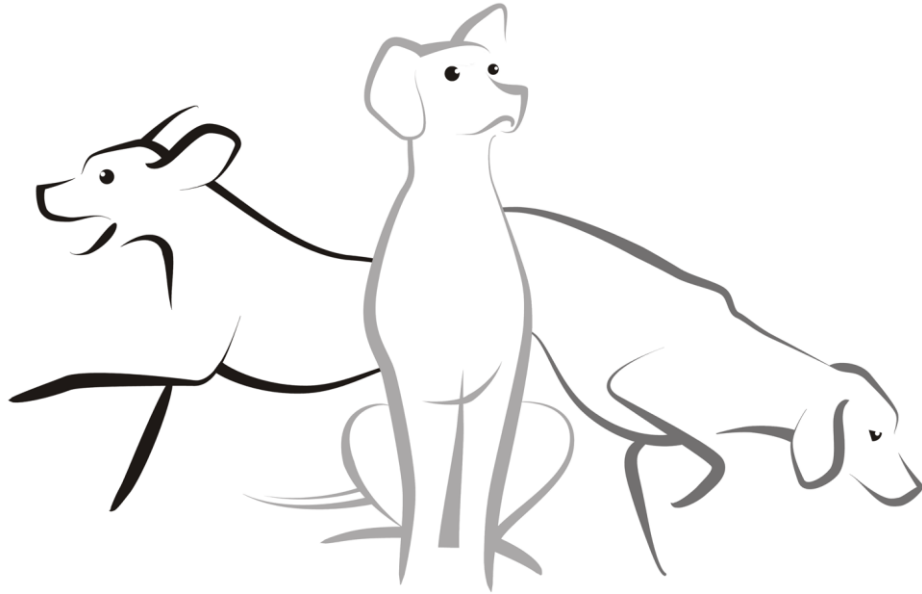


# Állami Számvevőszék



## ELEMZÉS

**a 2014. évi integritás felmérés  
„általános iskolák” intézménycsoportban  
mért eredményeiről**

2015. május

**Az elemzés készítését felügyelte:**

Dr. Pulay Gyula Zoltán  
felügyeleti vezető

**Az elemzést készítette:**

Nyéki Melinda  
számvevő vezető főtanácsos

# Tartalomjegyzék

<b>1. Bevezetés .....</b>	<b>5</b>
<b>2. Amit a felmérésről tudni kell .....</b>	<b>6</b>
<b>3. Az elemzés főbb adatai .....</b>	<b>7</b>
<b>4. Korrupciós kockázatok és kontrollok .....</b>	<b>10</b>
4.1. Átfogó indexértékek alakulása .....	10
4.2. Összefüggés a kockázatok és kontrollok szintje között.....	10
4.3. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása .....	11
4.4. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	13
4.5. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	15

## ELEMZŐTÁBLÁK



## 1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2014-ben már negyedik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felméréssorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2014. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 1584 szervezet vett részt. A felmérés keretében önként válaszoló intézmények által foglalkoztatottak hivatali létszáma meghaladta a magyar közszféra teljes létszámának 55 százalékát, vagyis széleskörű elköteleződés mutatkozik. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal. Jelen tanulmány a 2014. évi felmérésben részt vevő intézmények adatait elemzi azzal, hogy az elemzésnek nem célja a korábbi évek eredményeivel történő összehasonlító adatok bemutatása.

A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz az általános iskolák tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágy” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel az általános iskolák vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire. A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból. A kérdőívbeli idézett válaszopciókat dőlt betűvel szedtük és idézőjelbe tettük.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében az "általános iskolák" intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségi szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban – a kérdéseket az egyes átfogó indexek szerint csoportosítva – feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdéseire az „általános iskolák” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek az általános iskolák szervezeti részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez.

Budapest, 2015. május 14,



Domokos László

## 2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Korrupciós kockázat az a vélt vagy valós lehetőség, amely az adott intézmény és más külső szereplők (természetes személyek, szervezetek) közötti együttműködés során jelenik meg, és jogosulatlan előnyhöz juttathatja az együttműködő feleket az intézmény, illetve a közsféra kárára. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége.

Az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoportokhoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is

befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok ellentmondásokat jeleznek.

A következő táblázatban a felmérésben használt fontosabb fogalmakat ismertetjük:

gazdasági érdekeltség	Gazdasági érdekeltség lehet különösen gazdasági társaságban (Kft., Bt., Nyrt., Zrt.) tulajdoni részesedés, gazdasági vezetői tisztség vagy tagság, illetőleg a szervezet tevékenységi köréhez hasonló tevékenységet folytató egyéb szervezetben (alapítvány, szakmai vagy társadalmi érdekképviselői szervezet) betöltött tisztség.
integritás	Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti. (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012. decemberében)
intézkedési terv	Az ellenőrzési javaslatok alapján az ellenőrzött szervezet, szervezeti egység által készített intézkedések végrehajtásának ütemezése a végrehajtásáért felelős személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével. (Forrás: 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről, 2. § k) pont)
kockázatelemzés	Kockázatelemzés alatt a működés, illetve egyes tevékenységek, folyamatok lehetséges kockázatainak azonosítását, illetve értékelését értjük, amelynek során a kockázat bekövetkezési valószínűségét, okozott hatását, illetve a kockázat bekövetkeztének elkerülésére, illetve hatásának csökkentésére teendő intézkedéseket vizsgálják.
kockázatkezelés	Kockázatkezelés minden olyan tevékenység, amely eredményeként a kockázat bekövetkezési valószínűsége vagy hatása megszüntethető, illetve elfogadható szintre csökkenthető.
koncessziós szerződés	A koncesszió olyan engedélyezés vagy engedmény, melynek alapján az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának vagy meghatározott vagyontárgyak létrehozásának és működtetésének jogát visszatérhes szerződésben, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít. Koncesszió-köteles tevékenységek pl. az országos közutak, csatornák működtetése, a bányászati kutatás és kitermelés, a szerencsejátékok szervezése, vagy a közforgalmú vasúti személyszállítás.

korrupciós kockázat	Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak.
közérdekű bejelentés	A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (3) bekezdés)
közszolgáltatás	A költségvetési szervek azon jogszabályban meghatározott vagy a költségvetési szerv által önként vállalt feladatait kell érteni, amelyek célja közösségi igények kielégítése.
külső tanácsadó	„Külső tanácsadó” alatt olyan megbízási vagy vállalkozási szerződés alapján foglalkoztatott vállalkozót vagy gazdasági társaságot kell érteni, aki/amely szakértői közreműködést nyújtott a szervezet számára az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítésében.
munkahelyi rotáció	A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörökbe irányítják át.
„négy szem” elve	A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzügykezelési dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.
panasz	A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (2) bekezdés)
rendszeres korrupciós kockázatelemzés	Rendszeres korrupciós kockázatelemzés alatt a korrupciós szempontból releváns kockázatok időszakonkénti (legalább évente végzett) felmérését, azonosítását és olyan kiértékelését értjük, amely alapján a kockázatok mérséklése érdekében konkrét lépések fogalmazhatók meg.
szabálytalansági eljárás (EU)	Az Európai Unió támogatásával megvalósuló projektek során a szabálytalansági eljárást a közreműködő szervezet indítja el és folytatja le akkor, ha a szabálytalanság gyanúját már észlelte. Az eljárás célja, hogy a hibák javításra, a hiányosságok pótlásra kerüljenek, azaz szabályszerűen kerüljön végrehajtásra a projekt.
teljesítményértékelési rendszer	Az egyes munkavállalók által végzett munka mennyiségének és minőségének rendszeres időszakonkénti megítélése szabályozott, illetve egységes és rendszerbe foglalt módon.



### 3. AZ ELEMZÉS FŐBB ADATAI

Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az egyes általános iskolák számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

**Az elemzés célja**, hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

**Vizsgált időszak** – Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2011. január 1. – 2013. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2013. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2013. január 1. és 2013. december 31. közötti időszak volt.

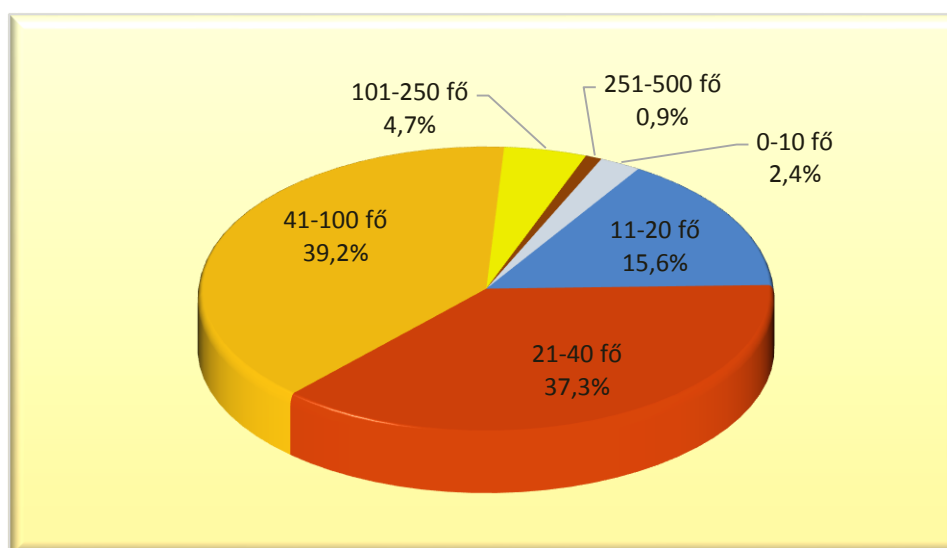
**A vizsgálatban használt adatok forrása** a 2014. évi Integritás felmérés keretei között az „általános iskolák” intézménycsoportba tartozó szervezetek által önkéntesen szolgáltatott válaszok.

#### Vizsgált intézménycsoport: általános iskolák

Az „általános iskolák” intézménycsoport keretei között 913 intézményt kértünk fel az integritás kérdőív kitöltésére. A felkért intézmények kiválasztásához a Magyar Államkincstár adatbázisát használtuk fel. A felkért szervezetek közül 212 intézmény töltött ki és küldött vissza kiértékelhető kérdőívet az ÁSZ részére. A felmérésben résztvevő általános iskolák száma a korábbi évekhez viszonyítva emelkedett; 2011-ben 86, 2012-ben 50, 2013-ban 135, 2014-ben 212 intézmény vett részt a felmérésben. Kiemeljük, hogy 2014-ben a válaszadó általános iskolák több mint háromnegyed része (76,4%) közepes méretű volt, 21-100 fő közötti létszámmal látta el feladatait (lásd 1. sz. ábra).

1. sz. ábra

#### Válaszadó általános iskolák az intézményi létszám tükrében



## 4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

### 4.1. Átfogó indexértékek alakulása

A válaszadó 212 általános iskola indexértékei alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) az 1. sz. táblázat mutatja be. Az ismertett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó általános iskolák kockázati és kontrollindexeinek értékelésekor.

1. sz. táblázat

#### Átfogó indexértékek alakulása (%)

Intézménytípusok	EVT	KVNT	KMKT
általános iskolák	10,05	15,07	48,77
összes válaszadóra (1584 szervezet) számított mutatószámok	34,26	23,23	60,29

Az általános iskolák indexértékei alapján megállapítható, hogy az intézménycsoport eredendő veszélyeztetettségi (EVT) szintje jelentős mértékben alatta marad az összes válaszadóra kalkulált eredendő kockázatok szintjének, az összes intézménycsoportot tekintve a legkisebb értéket mutatja. Az általános iskolák veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje szintén „sereghajtó”, a mutató a teljes válaszadói kör (1584 intézmény) intézménycsoportokra számított értékei közül a második legalacsonyabb értékű. A veszélyeztetettségi szintek viszonylag alacsony értékei elsősorban az intézménycsoport – hatósági tevékenységeket és jogosítványokat nem érintő - alaptevékenységének jellegével, valamint a gazdálkodási jogosítványok korlátozottságával (nem önállóan gazdálkodók, közbeszerzési tevékenységben kevésbé érintettek) magyarázhatók. Az általános iskoláknál a kiépült kontrollok (KMKT) szintje elmarad a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjétől, az összes intézménycsoportot tekintve szintén a legalacsonyabb mértékű. Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupcióra.

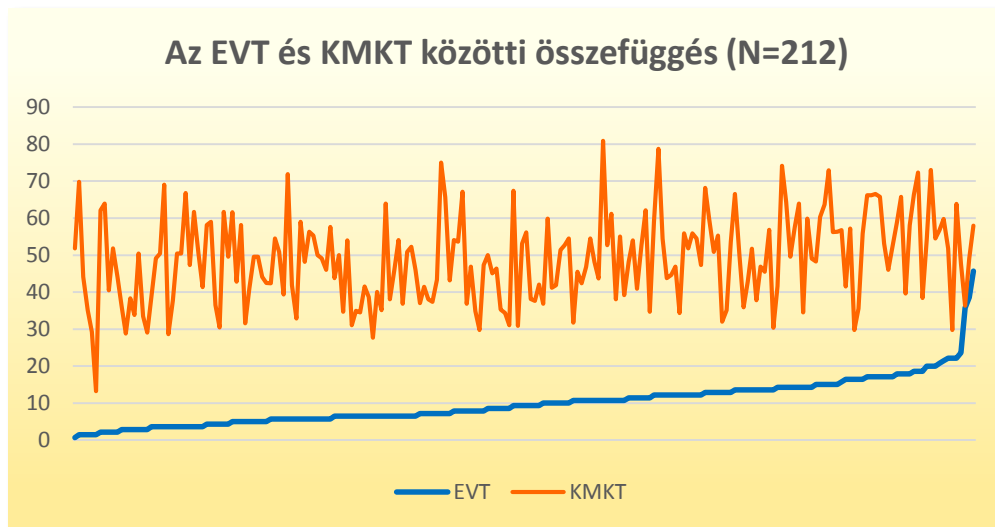
Fentiek alapján elmondható, hogy az általános iskolák esetében az alacsonyabb kockázati szinthez (a teljes válaszadói körre számított indexérték alatt maradó intézménycsoporti EVT és KVNT mutatószámokhoz) az átlagosnál alacsonyabb kontrollszint társul. Az általános iskolák egyedi intézményi EVT szint mutatói a 0,71 és 45,71 közötti tartományba estek, a 10,05 átlagértéktől való átlagos eltérésük 6,25 volt. Az egyedi intézményi KVNT értékek 5,82 és 35,16 között szóródtak, a 15,07 átlagértéktől való átlagos eltérésük 5,13 volt. A kiépült kontrollok szintjének mutatószámai a 13,18 és 80,91 közötti intervallumban voltak, a 48,77 átlagtól való átlagos eltérésük 11,82 volt.

### 4.2. Összefüggés a kockázatok és kontrollok szintje között

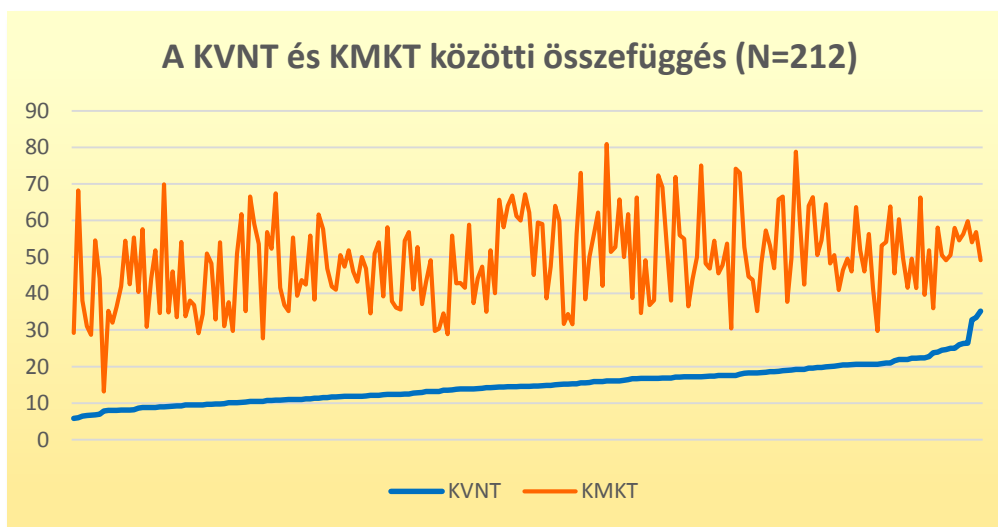
A 2014. évi felmérés eredményeiről készült összefoglaló tanulmányban és összehasonlító elemzésben külön foglalkoztunk a kockázati és kontrollmutatók között összefüggésekkel. Az ott elvégzett korrelációelemzést az általános iskolák körére is elvégeztük. Az elemzés eredményei alapján megállapítottuk, hogy a kontrollmutató értékét leginkább a veszélyeztetettséget növelő tényezők (pl.: uniós támogatás, közbeszerzés) szintje befolyásolja. A fenti összefüggés a válaszadó 212 általános iskola vonatkozásában is fennáll, azonban a korrelációk között nem tapasztaltunk nagy különbséget. Az eredendő veszélyeztetettségi (EVT) szint és a kiépült kontrollok

(KMKT) szintje közötti korrelációs együttható 0,22; míg a veszélyeztetettséget növelő tényező-  
inek (KVNT) szintje és a kontrollok szintje közötti korrelációs együttható 0,28 volt. A mutatók  
között tehát nincs lineáris kapcsolat. Az alábbi ábrák jól szemléltetik, hogy a növekvő sorrendbe  
állított, egyenletesen emelkedő intézményi EVT (2. sz. ábra) és KVNT (3. sz. ábra) indexérté-  
kekhez ingadozó kontrollszint társul.

2. sz. ábra



3. sz. ábra



Egyfelől az intézménycsoportra jellemző alacsony KMKT index, másfelől az egyes intézmények  
által kiépített magas kontrollszint arra hívja fel a figyelmet, hogy az „általános iskolák” körében  
nemcsak tág tere, hanem valódi lehetősége is van az integritáskontollok erősítésének.

#### 4.3. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

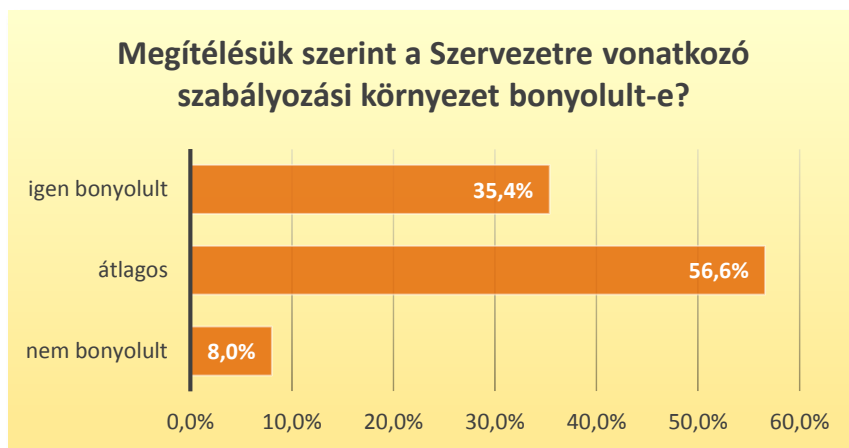
A költségvetési szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi tényezői körében többek között  
olyan kockázatokat vizsgálunk, amelyek alakítása az alapító (Országgyűlés, Kormány vagy helyi  
önkormányzat) jogalkotási hatáskörébe tartozik, mértéke pedig az adott szervezet mindenkori

jogállásától és feladatkörétől függ. Az általános iskolák – összes intézménycsoportot tekintve – legkisebb EVT index értékét az magyarázza, hogy ezek a szervezetek alapvetően<sup>1</sup> nem gyakorolnak **jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket**, illetve nem folytatnak **hatósági jogalkalmazást**.

**A közvagyonnal gazdálkodás és közpénzek kezelése** terén a válaszadó általános iskolák 3,3 százaléka „önállóan működő és gazdálkodó”<sup>2</sup>, 12,7 százaléka „önállóan működő költségvetési szerv”. A 212 válaszadó iskola 84 százaléka nyilatkozott úgy, hogy gazdálkodási tevékenysége során egyéb jogosítványokat gyakorol, ami az esetek többségében az intézmények „jogi személyiségű szervezeti egység” jogállását jelenti.<sup>3</sup>

Az intézménycsoport azonos - oktatási-nevelési – alaptevékenysége ellenére az általános iskolák mindössze 35,8 százaléka nyilatkozott úgy, hogy **közszolgáltatást** nyújt. Az „igen” választ adó intézmények 14,5 százalékának van jogköre arra, hogy a közszolgáltatáshoz kapcsolódó szolgáltatási díjat méltányosságból elengedje vagy mérsékelje, amely jogosultság az intézménycsoport egészére jellemző EVT szinthez (EVT=10,05) viszonyítva nem jelent kiemelkedően magas kockázatot.<sup>4</sup> A kapott válaszok elemzése alapján megállapítható, hogy az általános iskolák esetében a **külső szabályozási környezet** megítélése rejthet az átlagosnál magasabb kockázatokat. Az általános iskolákra vonatkozó szabályozási környezet a válaszadó intézmények 35,4 százalékának megítélése szerint „bonyolult”, 56,6 százaléka szerint „átlagos”. (4. sz. ábra). Az intézmények 23,6 százaléka nyilatkozott úgy, hogy a szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos, 33,0 százaléka szerint pedig hiányos a szervezetre vonatkozó szabályozási környezet.

4. sz. ábra



<sup>1</sup> Ezen a ponton újra hangsúlyozzuk, hogy az ÁSZ az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. A válaszadó 212 általános iskola közül 3 válaszolt úgy, hogy végzi a jogalkotással közvetlenül összefüggő hatáskörök gyakorlását, valamint 5 iskola saját bevallása szerint hatósági jogalkalmazást folytat.

<sup>2</sup> Az önállóan működő és gazdálkodó, illetőleg az önállóan működő kategóriák szerinti felosztást az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény január 1-jétől megszüntette, a kérdés megválaszolásánál azonban az intézményeknek még a törvény 2013. december 31-én hatályos állapotát kellett alapul venniük.

<sup>3</sup> Az iskolák irányító és felügyeleti szerve, valamint fenntartója a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (KIK).

<sup>4</sup> Ezen a ponton ismételtén utalunk arra, hogy az elemzésnek nem célja a hibás válaszok kiszűrése, de utalunk arra, hogy az adatok ellentmondásokat jeleznek.

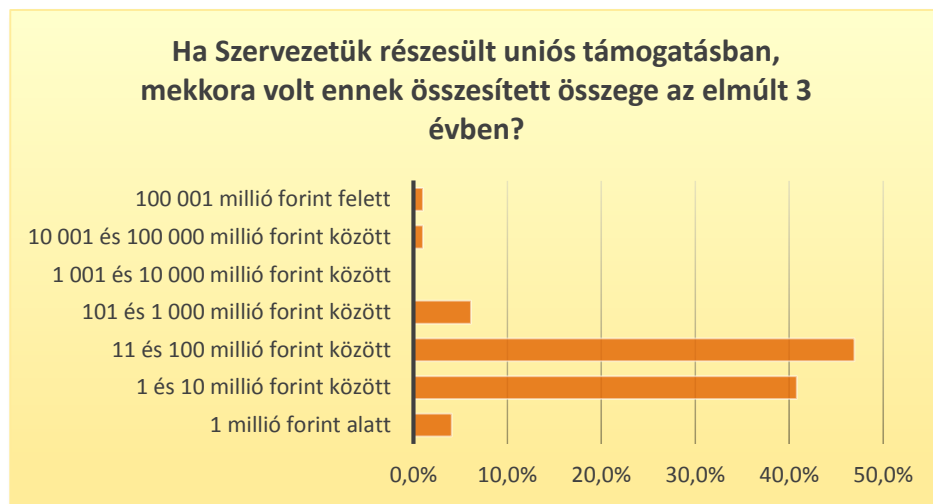
Az eredendő kockázatok körében két **humánerőforrás-gazdálkodáshoz** kapcsolódó kockázati tényezőt vizsgáltunk meg, nevezetesen hogy vannak-e a szervezet alkalmazásában vagyonynyilatkozat-tételre köteles személyek, valamint, hogy alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést. A beérkező adatok alapján megállapítottuk, hogy a válaszadó szervezetek 54,7 százalékában vannak vagyonynyilatkozat-tételre kötelezett személyek,<sup>5</sup> továbbá azt, hogy a válaszadó általános iskolák 99,1 százalékánál – az alaptevékenységük jellegéből adódóan – nem alkalmaznak a fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést.<sup>6</sup>

#### 4.4. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat vettünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől a költségvetési szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető a közbeszerzésekben, uniós pályázatokban való részvétel, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal való gazdálkodás vagy a szervezeti dinamikák változása.

**Európai uniós támogatásban** a válaszadó általános iskolák 46,2 százaléka részesült az elmúlt 3 év során, ami a veszélyeztetettséget növelő tényezők intézménycsoportra jellemző szintjénél (KVNT=15,07) magasabb kockázatot jelez. Az általános iskolák által igénybe vett uniós támogatások nagyság szerinti megoszlását az 5. sz. ábra szemlélteti.

5. sz. ábra



<sup>5</sup> Vagyonynyilatkozat tételére kötelezett személyek alkalmazása önmagában nem jelent kockázatot csupán arra utal, hogy a szervezetnek vannak korrupciós kockázatoknak kitett tevékenységei.

<sup>6</sup> A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 68. §-ában foglalt rendelkezések alapján a nemzetbiztonsági ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személyek megfelelnek-e az állami élet és a nemzetgazdaság jogszerű működéséhez szükséges, valamint - amennyiben szükséges - a nemzetközi kötelezettségvállalásokból fakadó biztonsági feltételeknek. A fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek körét a törvény melléklete tartalmazza.

Az uniós támogatás megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez az intézmények 42,9 százaléka alkalmazott „külső tanácsadót”. A támogatások felhasználásával kapcsolatosan „hazai intézmény által indított” szabálytalansági eljárás egyetlen esetben történt, amelynek eredménye elmarasztaló volt.

**Közbeszerzési eljárás** előkészítésében, lebonyolításában a válaszadó intézményeknek mindössze 4,7 százaléka vett részt az elmúlt 3 év során. Ezek az intézmények az elmúlt naptári évben összesen 9 közbeszerzési eljárást fejeztek be. A válaszadó általános iskolák közül egyetlen intézmény volt (0,5%), amely olyan közbeszerzési eljárásban vett részt az elmúlt 3 év során, amelyben a beszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt. A vizsgált időszak alatt az általános iskolák 2,4 százaléka (5 intézmény) volt beszerző intézmény központosított közbeszerzés keretében. A válaszadó intézmények közül kettő arról nyilatkozott (0,9%), hogy úgy folytatott le közbeszerzési eljárást vagy működött abban közre, hogy – valamely ok miatt<sup>7</sup> – nem alkalmazta a közbeszerzési törvény rendelkezéseit, bár a beszerzés értéke elérte a közbeszerzési értékhatárt.

A válaszadó szervezetek által indított közbeszerzési eljárásokat a Közbeszerzési Döntőbizottságnál egyetlen esetben sem támadták meg, valamint az sem fordult elő, hogy közbeszerzési ajánlattételi felhívást az intézmény visszavont volna. A válaszok alapján megállapítottuk, hogy egyetlen intézménynél sem fordult elő az elmúlt három évben, hogy közbeszerzési eljárásban háromnál kevesebb ajánlattevő vett volna részt. Egyetlen olyan válaszadó intézmény (0,5%) volt, ahol „1-3 alkalommal” fordult elő az elmúlt három évben, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert. Fentiek alapján megállapítható, hogy az általános iskolák esetében a közbeszerzési eljárások kezdeményezése és lefolytatása nem rejt releváns kockázatokat, tekintettel arra, hogy az intézmények zöme (96,7%) nem önállóan gazdálkodó szervezet.

A **közvagyonnal gazdálkodás** tárgykörében szintén nem azonosítottunk magasabb kockázatokat, ami ugyancsak a gazdálkodási tevékenység jogosítványaival magyarázható. A válaszadó általános iskoláknak csak 8,0 százaléka hasznosította valamely ingatlanát, értékpapírok felett egy sem, vagyoni értékű jogokkal pedig mindössze két intézmény (0,9%) rendelkezett. PPP konstrukcióban szerződés keretében a válaszadók egyike sem vett részt. Ahogy már az eredendő kockázatokkal foglalkozó részben is említettük, a válaszadó általános iskolák 35,8 százaléka nyilatkozott úgy, hogy közszolgáltatást nyújt. Ebben a körben a szervezetek 9,2 százaléka esetében a közszolgáltatás iránt az igénybevevők részéről megnyilvánuló kereslet tartósan és lényegesen meghaladja a kínálatot. A közszolgáltatásokat nyújtásáról nyilatkozó szervezetek 26,3 százaléka rendelkezik díjköteles szolgáltatással, illetve ebben a körben 9,2 százaléka maga határozza meg annak díját. Gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel a válaszadó 212 általános iskola közül egy (0,5%) rendelkezik, azonban ez a részesedés nem többségi tulajdon.

A **külső szabályozási környezet** és a szervezeti struktúra témakörben a szervezeti dinamikát vizsgáltuk. Az elmúlt 3 évben a válaszadó intézmények jogállására vagy szervezeti önállóságára vonatkozó jogi szabályozás 95,8, míg a tevékenységükre vonatkozó jogi szabályozási környezet 95,3 százaléknál „legalább egyszer” lényegesen változott (6. és 7. sz. ábra), amelyek kockázatos tényezők a belső stabilitás, a kiegyensúlyozott intézményi működés szempontjából. A tevékenység szabályozottsága esetében a válaszadók 61,8 százaléka válaszolt úgy, hogy az az elmúlt 3 évben „többször is” lényegesen változott. A szervezeti struktúra változások gyakoriságát

---

<sup>7</sup> A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. §-a felsorolja azon eljárások körét, amelyek nem tartoznak a törvény hatálya alá (kivételek); nem kell alkalmazni rájuk a törvény rendelkezéseit (pl.: védelmi beszerzések, nemzetközi szerződésekben vagy nemzetközi szervezet által meghatározott külön eljárásban történő beszerzés, szolgáltatási koncesszió, közfeladat ellátásának átadására irányuló, kutatási fejlesztési szolgáltatásra vonatkozó eljárás).

vizsgálva megállapítottuk, hogy azok az általános iskolák 63,2 százalékánál „1-2 alkalommal”, 4,2 százalékuknál „több, mint 2 alkalommal” fordultak elő az elmúlt 3 évben.

6. sz. ábra

7. sz. ábra



A **belső szabályozottság** megítélése tekintetében az általános iskolák több mint kétharmada (67,5%) „*átlagosnak*” tartotta a szervezet belső szabályozottságának bonyolultságát. A válaszadó általános iskolák 32,5 százaléka nyilatkozott úgy, hogy szervezetük keretén belül működik olyan testület, bizottság, tanács, amely a szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik. Az intézménycsoport egészére jellemző KVNT szintnél (KVNT=15,07) ugyancsak magasabb kockázatot jelez, hogy a válaszadó intézmények 31,6 százaléka nem méri/értékeli a közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal).

**Működési jellemzők** – A válaszadó 212 általános iskola 21,2 százaléka vesz igénybe szakértői közreműködést alapfeladatainak ellátására, az intézménycsoport egészére jellemző KVNT szintnél (KVNT=15,07) magasabb veszélyeztetettséget jelez. Az intézmények 11,3 százaléka nyilatkozott úgy, hogy vannak kiszervezett feladatai, többségük (91,7%) legalább egy alap- vagy funkcionális feladatát kiszervezi. További kockázatok növelő tényezőként jelentkeznek, hogy a válaszadó általános iskolák 27,4 százalékának van érvényes együttműködési megállapodása nem-állami szervezettel, illetve 61,3 százalékuk kapott adományt, pénzügyi vagy más materiális támogatást magánszemélyektől és magánszervezetektől.

Az általános iskolák ellenőrzöttsége tekintetében a legnagyobb arányban a **hatósági ellenőrzések** jelentik a külső kontrollt, az elmúlt 3 évben a szervezetek több mint felénél (55,2%) történt ilyen típusú ellenőrzés. Elmarasztaló határozat azonban csak 7 esetben született (6,0%).

#### 4.5. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az index tekintetében olyan faktorokat veszünk sorra, mint a szervezet belső szabályozása, a külső és belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.

A felmérésben megvizsgáltuk, hogy a közbeszerzési tevékenységhez szükséges speciális szakértelmet<sup>8</sup> intézmények milyen módon biztosítják. A kapott válaszok alapján megállapítottuk, hogy az általános iskolák jellemzően „tisztá” megoldásokat választottak: az intézmények 8,0 százaléka teljes mértékben „külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezet bíz meg”, 3,8 százaléka a szervezetnél „önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleget működtet”. Mindössze egy szervezet volt, amely válaszában mind a közbeszerzési feladatokért felelős részleg működtetését, mint az „egyéb” megoldási módot megjelölte.

Kockázatokat mérséklő tényező továbbá a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítése megfelelőségének vizsgálata, amelyet a közbeszerzési tevékenységet folytató általános iskolák 6,1 százaléka végez. A felmérés kérdéseire kapott válaszokból megállapítottuk, hogy az általános iskolák közel harmada (32,5%) rendelkezik hatályos beszerzési szabállyal, ami kockázatokat jelezhet a kontrolltényezők intézménycsoporton belüli átlagos kiépültségi szintjéhez (KMKT=48,77) viszonyítva. Beszerzési szabályzat hiányában viszont a szervezetek 72 százaléknál gyakorlat legalább három árajánlat bekérése. Szintén kockázati forrást jelent, hogy a külső szakértők alkalmazását a válaszadó intézményeknek mindössze 11,8 százaléka szabályozta.

A közbeszerzési tevékenységet folytató általános iskolák (10 intézmény, 4,7%) körében megvizsgáltunk egyes – a közbeszerzésekhez valamilyen módon kapcsolható – kontrolllelem kiépültségét is. Az egyes intézmények válaszai alapján megállapítottuk, hogy azon intézmények, amelyek részt vesznek **közbeszerzési eljárás** előkészítésében, lebonyolításában (a válaszadók 4,7 százaléka), 60 százalékos arányban alkalmaz külső közbeszerzési szakértőt (10 intézményből 6), azonban mindössze egyetlen esetben történt meg ennek szabályozása. Ezen intézmények egyike sem szabályozta a külső szereplőkkel való kapcsolattartást, illetve a különféle ajándékok, utaztatás, meghívások feltételeit.

A **szervezeti értékek és kultúra** területén megállapítottuk, hogy nyilvánosan közzétett stratégiával az általános iskolák 62,3 százaléka rendelkezik. Az **integritás** szemlélet elterjedésére utal, hogy a válaszadó 212 általános iskola több mint fele (56,8%) nyilatkozott úgy, szervezetük nyilvánosan közzétett stratégiájában szerepel a szervezeti kultúra javítása, az integritás erősítése, a korrupció elleni fellépés témakörének valamelyike. A szervezeti kultúrát alapvetően befolyásolni tudja a vezetés, ha a stratégiában megfogalmazott, egyértelmű célok mentén levezethető – teljesítményközpontú – feladatellátást követel meg. A válaszadók 88,2 százaléka bontja le rendszeresen hosszú távú stratégiai terveit rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra.

A **működési jellemzők** körében kockázatokat hordozhat magában, hogy – a belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve – a válaszadó általános iskoláknak mindössze 17,5 százaléka végez rendszerszerű kockázatelemzést. A kontroll hatékony működésének feltétele, hogy a szervezet a kockázatkezelési tevékenység egymásra épülő elemeinek (kockázatok azonosítása, elemzése, értékelése, a kockázatok csökkentése érdekében intézkedések végrehajtása, majd ezek felülvizsgálata) mindegyikét elvégezze. A felmérés eredményei szerint a rendszerszerű kockázatelemzést végző általános iskolák 64,9 százaléka rögzíti a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezőket valamilyen adatbázisban. Az intézmények 86,5 százaléka nyilatkozott úgy, hogy értékeli a kockázatelemzés eredményét, a kockázatkezelés alkalmazása azonban már nem

---

<sup>8</sup> 1. önálló közbeszerzési feladatokért felelős részleg működése, 2. közbeszerzési szakértői vizsgálattal rendelkező munkatárs alkalmazása, 3. külső közbeszerzési szakértő, illetve szakértői szervezet megbízása, 4. egyéb megoldás alkalmazása



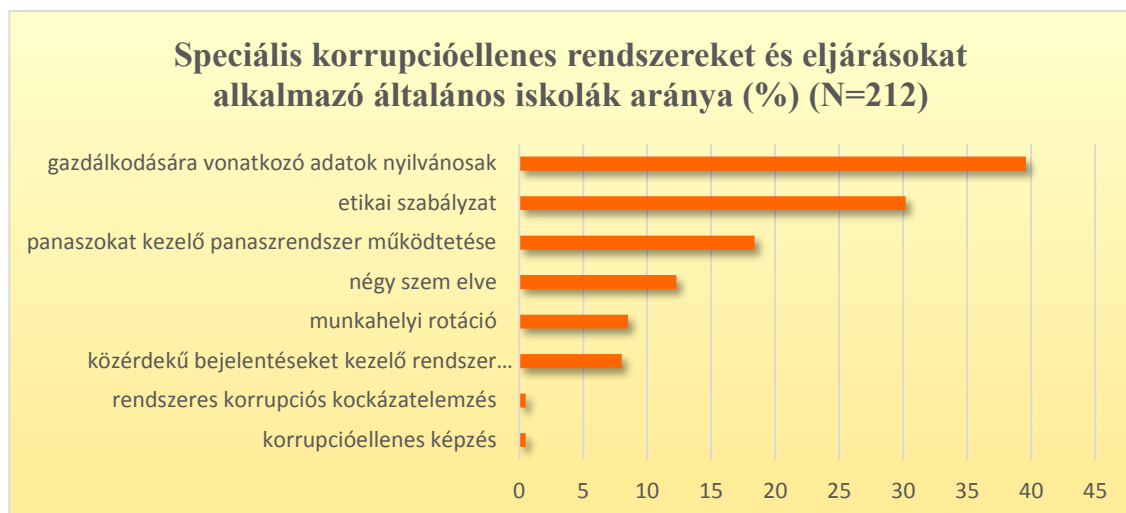
következetes. A válaszok alapján a kockázatelemzést végző szervezetek 29,7 százaléka „*mindig*”, 54,1 százaléka pedig csak „*néha*” végez kockázatkezelési tevékenységet, azaz megteszi a szükségesnek ítélt lépéseket a működési célokat veszélyeztető, azonosított kockázatok kezelése érdekében. A szervezetek 16,2 százaléka – saját bevallása szerint – „*soha*” nem reagál a feltárt problémákra.

A **belső szabályozottság** tekintetében a válaszadó intézmények 17,0 százaléka nyilatkozott úgy, hogy az utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladata közül bármely kettőt – a válaszadás időpontjában - ugyanaz a személy látja el; 83,0 százalékuknál ezen feladatok egymástól való elkülönített ellátása biztosított. A szabályzatok megléte tekintetében megállapítottuk, hogy az nem teljes körű: a válaszadó általános iskolák 98,1 százaléka rendelkezik hatályos és aktualizált szervezeti és működési, 61,8 százaléka utalványozási, 62,7 százaléka kötelezettségvállalási, 89,6 százaléka irat- és adatkezelési, 56,1 százaléka informatikai szabályzattal. A kontrolltényezők intézménycsoporton belüli átlagos kiépültségi szintjéhez (KMKT=48,77) viszonyítva azonban alacsonyabb azon szervezetek aránya, amelyek rendelkeznek a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal (40,6%), illetve közbeszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására (40,1%). A közbeszerzési szabályzattal rendelkező szervezet körében 95,3 százalék azon intézmények aránya, amelyek szabályzatukban előírják a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetében legalább három árajánlat bekérését. A válaszadó általános iskolák mindössze 7,5 százaléka rendelkezik a szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére vonatkozó szabályzattal.

Az összeférhetlenség kérdéskörét a válaszadó szervezetek több mint fele (54,3%) szabályozta, azonban ebből a körből mindössze az intézmények 1,9 százalék volt azok aránya, akik az ezt „*önálló összeférhetlenségi szabályzat*” keretében tették meg.

A **humán erőforrás-gazdálkodás** fontos eleme a megfelelő munkaerő kiválasztása. A válaszadó általános iskolák esetében az új alkalmazottak kiválasztására szolgáló, a felmérésben vizsgált szűrő eljárások közül az állás pályázat kiírása (98,1%) és az állásinterjú alkalmazása a leginkább elterjedt (99,5%). Állás pályázatot az intézmények 83,0 százaléka „*mindig*”, 12,7 százaléka pedig „*az esetek több mint felében*” ír ki. Állásinterjút az intézmények 93,4 százaléka „*mindig*”, 3,8 százaléka pedig „*az esetek több mint felében*” alkalmaz. Az integritás fogalmát tágabban értelmezve, az általános iskolák oktatási-nevelési feladatellátásának szakmai minőségét is veszélyeztetheti, hogy az új munkatársak kiválasztásakor a szervezetek 99,5 százaléka „*soha*” nem alkalmaz pszichológiai, 92,9 százaléka pedig (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-)felmérő tesztet.

A felmérésben vizsgált egyes **speciális korrupcióellenes rendszereket** és eljárásokat alkalmazó általános iskolák aránya – többnyire az oktatási alaptevékenységből illetve a gazdálkodási jogszabályok alapvetően nem önálló jellegéből adódóan – jellemzően alacsony. Az egyes tényezők mutatói nem érik el a kontrolltényezők intézménycsoporton belüli átlagos kiépültségi szintet (KMKT=48,77). A válaszadók mindössze 39,6 százaléka hozza nyilvánosságra a gazdálkodására vonatkozó adatokat, 12,3 százaléka alkalmazza a négy szem elvét, illetve 30,2 százaléka rendelkezik etikai szabályzattal. Az intézmények 18,4 százaléka működtet külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő panaszrendszert, és csak 8,0 százaléka közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert. A munkahelyi rotációt a szervezetek 8,5 százaléka alkalmazza, és csak 0,5 százalékuk folytat korrupciós kockázatelemzést. Az elmúlt 3 évben a szervezet munkatársai körében korrupcióellenes képzés egyetlen intézménynél volt (0,5%). A felmérésben vizsgált egyes speciális korrupcióellenes rendszereket és eljárásokat a 8. ábra összefoglalóan szemlélteti.



Elemzésünkben a közbeszerzést folytató intézmények vonatkozásában már részben érintettük a „**lány**” **kontrollok** körét. Ide olyan kontrollokat soroltunk, amelyek alkalmazását jogszabály nem írja elő, annak kialakítása és működtetése a szervezet menedzsmentjének döntésén múlik (önként vállalt kontrollok). A felmérésben többek között rákérdeztünk a szervezeten kívüli szereplőkkel való kapcsolattartás szabályozottságára; a teljesítményértékelések jövedelem-befolyásoló hatására; az integritási és a korrupcióellenes témák megjelenésére a nyilvános stratégiákban; az ajándékok, meghívások és utaztatás elfogadása feltételeinek szabályozottságára; az alkalmazottak gazdasági és egyéb érdekeltségeikre vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségre.

Korrupciós kockázatot jelenthet, hogy a válaszadó általános iskolák tekintetében 68,9 százalék azon szervezetek aránya, amelyek nem rendelkeznek szabályozással a politikai és gazdasági szereplőkkel, illetve más állami/önkormányzati szervek vezető tisztviselőivel való kapcsolattartásra vonatkozóan. Azon intézmények aránya, amelyek mind a három fent említett körre vonatkozó szabályzattal rendelkeznek 14,2 százalék. A teljesítményértékelések az általános iskolák 84,9 százalékánál „nem”, 8,5 százalékánál „alig” befolyásolják az alkalmazottak jövedelmét. Az ajándékok, meghívások és utaztatás elfogadásának feltételeit a válaszadó intézmények 7,1 százaléka szabályozza. Az válaszadó intézmények 22,6 százaléka írja elő a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy – a szervezet szempontjából releváns – egyéb érdekeltségeikről.

A 2014. évi felmérés adataiból megállapítható, hogy a válaszadó általános iskolák 47,2 százalékánál működik **belső ellenőrzés**, amely tevékenységet jellemzően megbízott külső szakember lát el (45,0%). A belső ellenőrzés függetlensége az azt működtető szervezetek 85 százalékában biztosított.

## KIEMELT FIGYELMET ÉRDEMLŐ KOCKÁZATI TÉNYEZŐK INDEXENKÉNT

Tanulmányunk második részében az általános iskolák intézményei figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) az általános iskolák számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas.

Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e. Például általában igaz, hogy a külső szakértők igénybevétele növeli a korrupció veszélyét, hiszen ezáltal egy olyan személy kapcsolódik be a szervezet feladatellátásába, akit a szervezet kevésbé ismer, vagy akivel szemben kevésbé tudja a saját (összeférhetetlenségi, etikai) követelményeit érvényesíteni. Adott esetben azonban lehet olyan szakértői szolgáltatásról szó, amellyel szemben szintén magas követelményeket támaszt a jogalkotó. Következésképpen ilyenkor a korrupciós veszélyeztetettség kisebb lesz.

Az általános iskolák intézménycsoportra számított 2014. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát a 2. számú táblázat tartalmazza.

2. sz. táblázat

### **Az „általános iskolák” intézménycsoport átlagos indexei és az azokhoz tartozó, kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők**

EVT	KVNT	KMKT
10,05	15,07	48,77
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
48, 57, 58, 59, 67, 119	1, 3, 60, 61, 64, 65, 68, 72, 74, 78, 79, 81, 87, 149, 151, 153	82, 83, 86, 90, 91, 97, 102, 104, 106, 107, 108, 109, 116, 118, 126, 127, 128, 130, 134, 136, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 148

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.<sup>9</sup> Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az általános iskolák által azokra adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszainak ismerete iránymutatást nyújt az egyes általános iskoláknak ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépisítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy öntanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közszférában.

<sup>9</sup> A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

# Elemzőtáblák

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:  
az általános iskolák intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	1,4	98,6
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	33,3	66,7
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	33,3	66,7
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	33,3	66,7
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	33,3	66,7
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	66,7	33,3
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	2,4	97,6
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	60,0	40,0
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	20,0	80,0
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	20,0	80,0
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	20,0	80,0
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	20,0	80,0
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	60,0	40,0

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	60,0	40,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv	önállóan működő költségvetési szerv	egyéb
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogszabványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	3,3	12,7	84,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	35,8	64,2	
52.	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	14,5	85,5	

<b>kérdés száma</b>	<b>Kérdés</b>	<b>Kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>53.</b>	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	<b>2,8</b>	<b>97,2</b>	
<b>54.</b>	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	<b>4,2</b>	<b>95,8</b>	
<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen bonyolult</b>	<b>átlagos</b>	<b>nem bonyolult</b>
<b>57.</b>	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	<b>35,4</b>	<b>56,6</b>	<b>8,0</b>
<b>kérdés száma</b>	<b>Kérdés</b>	<b>Kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>58.</b>	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	<b>23,6</b>	<b>76,4</b>	
<b>59.</b>	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	<b>33,0</b>	<b>67,0</b>	
<b>67.</b>	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	<b>17,5</b>	<b>82,5</b>	
<b>119.</b>	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonyilatkozati-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	<b>54,7</b>	<b>45,3</b>	
<b>124.</b>	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	<b>0,9</b>	<b>99,1</b>	

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):  
az általános iskolák intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	46,2	53,8					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 mFt alatt	1-10 mFt	11-100 mFt	101-1000 mFt	1.001-10.000 mFt	10.001-100.000 mFt	100.001 mFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	4,1	40,8	46,9	6,1	0,0	1,0	1,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	42,9	57,1					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	100,0					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	0,0					



kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	99,0	1,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	100,0	0,0		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	4,7	84,9	10,4	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	9			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	0,5	83,5	16,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	2,4	82,1	15,6	
12.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	0,9	81,6	17,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
13.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hányszor támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	41,0	0,0	0,0	59,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	0,5	50,9	48,6	
15.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlat-tételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	0,0	54,7	45,3	
16.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések				
17.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	43,4	0,0	0,0	56,6
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	40,6	0,5	0,0	59,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök	0,0	100,0		
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök	50,0	50,0		
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	8,0	92,0		
44.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		
45.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,9	99,1		
46.	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	9,2	90,8		
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	26,3	73,7		
51. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	9,2	90,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,5	99,5		
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0	100,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	43,9	51,9	4,2	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	61,8	33,5	4,7	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	92,5	4,7	2,8	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	65,1	33,0	1,9	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	32,5	63,2	4,2	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	10,5	70,6	26,6	2,8
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	32,5	67,5		
72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükönél nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	68,4	31,6		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	21,2	78,8		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	11,3	88,7		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptervekenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	9,0	3,8	1,9	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a szervezet jogállásának lényeges átalakítása és/vagy átszervezése	csoportos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetükönél várható-e a közeljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0	5,2	0,0	94,8
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	27,4	72,6		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magán-szervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	61,3	38,7		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	5,7	94,3		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	20,3	79,7		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	15,6	84,4		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	2,8	97,2		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	8,0	67,5	24,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	<i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	1,4	98,6		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	1,4	98,6		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	100,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	13,2	86,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	89,3	10,7	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	5,2	94,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	55,2	44,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	94,0	6,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	1,4	98,6		



**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)  
az általános iskolák intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
<b>20.</b>	Szervezetükönél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	<b>3,8</b>	<b>0,0</b>	<b>8,0</b>	<b>4,7</b>	<b>34,9</b>	<b>49,1</b>
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
<b>21.</b>	Szervezetük rendszeresen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	<b>6,1</b>	<b>17,0</b>	<b>76,9</b>			
<b>62.</b>	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	<b>95,3</b>	<b>4,7</b>				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	62,3	37,7	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	56,8	43,2	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	88,2	11,8	
73.	Működik-e Szervezetükönél szervezett dolgozói érdekvégsélet?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	75,0	25,0	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal?	II/4. Működési jellemzők	32,5	67,5	
82-1.	Ha Szervezetük nem rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, gyakorlat-e ilyen esetekben legalább három árajánlat bekérése?	II/4. Működési jellemzők	72,0	28,0	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetükönél alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	17,5	82,5	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknek alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	64,9	35,1		
85.	Ha Szervezetüknek alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékeli-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	86,5	13,5		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknek alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatkezelési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	29,7	54,1	16,2	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	98,1	1,9		
90.	Szervezetüknek jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	17,0	83,0		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	11,8	88,2		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségtérítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	0,9	99,1		
93. (80-as alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	91,7	8,3		
94. (81-es alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	48,8	51,2		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükönél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	97,6	0,9	1,4	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	93,4	6,6		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi kapcsolattartási forma szabályozott	a felsoroltak közül legalább egy kapcsolattartási forma szabályozott	egyik kapcsolattartási forma sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok?	III/1. Belső szabályozottság	14,2	17,0	68,9	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	92,9	7,1		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	61,8	38,2		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	62,7	37,3		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	89,6	10,4		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	40,6	27,8	31,6	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	56,1	43,9		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	40,1	59,9		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	95,3	4,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	1,9	52,4	45,8	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	22,6	77,4		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	7,1	92,9			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	7,5	92,5			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	40,1	59,9			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	58,5	41,5			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	3,3	3,3	8,5	84,9	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	95,7	4,3			

<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>			
<b>121.</b>	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>99,1</b>	<b>0,9</b>			
<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>			
<b>122.</b>	Szervezetüknel ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>88,7</b>	<b>11,3</b>			
<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>soha</b>	<b>az esetek kevesebb mint felében</b>	<b>az esetek több mint felében</b>	<b>mindig</b>	
<b>125.</b>	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>1,9</b>	<b>2,4</b>	<b>12,7</b>	<b>83,0</b>	
<b>126.</b>	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>99,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	
<b>127.</b>	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>92,9</b>	<b>6,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	
<b>128.</b>	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>59,9</b>	<b>9,9</b>	<b>6,1</b>	<b>24,1</b>	



kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,5	2,4	3,8	93,4
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	47,2	52,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)	
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	20,0	35,0	45,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
132.	Ha szervezetükben működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	85,0	24,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem	
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	52,4	9,4	38,2	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	43,9	56,1			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	67,9	32,1			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
136.	Az ellenőrzési tervek megalkotásához végzik-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	26,9	73,1			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db	2-3 db	3-nál több	
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	37,7	20,3	42,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
139.	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	30,2	69,8	
140.	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	18,4	81,6	
141.	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	8,0	92,0	
142.	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	0,5	99,5	
143.	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	0,5	99,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
144.	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	12,3	87,7	
145.	Működik-e Szervezetüknél munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	8,5	91,5	
148.	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	39,6	60,4	