

Állami Számvevőszék



ELEMZÉS

**a 2014. évi integritás felmérés
„felsőoktatás” intézménycsoportban
mért eredményeiről**

2015. április

Az elemzés készítését felügyelte:

Dr. Pulay Gyula Zoltán
felügyeleti vezető

Az elemzést készítette:

Szabó Zoltán Gyula
számvevő asszisztens

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés	5
2. Amit a felmérésről tudni kell	6
3. Az elemzés főbb adatai	9
4. Korrupciós kockázatok és kontrollok	10
4.1. Átfogó indexértékek alakulása	10
4.2. Összefüggés a kockázatok és kontrollok szintje között.....	10
4.3. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása	11
4.4. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	12
4.5. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	15
5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként.....	19

ELEMZŐTÁBLÁK

1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2014-ben már negyedik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenállóképességüket. Az évenkénti felméréssorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2014. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 1584 szervezet vett részt. A felmérés keretében önként válaszoló intézmények által foglalkoztatottak hivatali létszáma meghaladta a magyar közszféra teljes létszámának 55 százalékát, vagyis széleskörű elköteleződés mutatkozik. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal.

A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz a felsőoktatási intézmények tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágymód” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel **elsősorban a felsőoktatási intézmények vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire.** A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból.

A tanulmány második része előbb tételelesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében a "felsőoktatás" intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségi szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdésre a „felsőoktatás” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek a felsőoktatás szervezetei részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2015. április 22.,


Domokos László

2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Korrupciós kockázat az a vélt vagy valós lehetőség, amely az adott intézmény és más külső szereplők (természetes személyek, szervezetek) közötti együttműködés során jelenik meg, és jogosulatlan előnyhöz juttathatja az együttműködő feleket az intézmény, illetve a közszféra kárára. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége.

Az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoportokhoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is

befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok ellentmondásokat jeleznek.

A következő táblázatban a felmérésben használt fontosabb fogalmakat ismertetjük:

gazdasági érdekelttség	Gazdasági érdekelttség lehet különösen gazdasági társaságban (Kft., Bt., Nyrt., Zrt.) tulajdoni részesedés, gazdasági vezetői tisztség vagy tagság, illetőleg a szervezet tevékenységi köréhez hasonló tevékenységet folytató egyéb szervezetben (alapítvány, szakmai vagy társadalmi érdekképviselői szervezet) betöltött tisztség.
integritás	Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti. (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012 decemberében)
intézkedési terv	Az ellenőrzési javaslatok alapján az ellenőrzött szervezet, szervezeti egység által készített intézkedések végrehajtásának ütemezése a végrehajtásáért felelős személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével. (Forrás: 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről, 2. § k) pont)
kockázatelemzés	Kockázatelemzés alatt a működés, illetve egyes tevékenységek, folyamatok lehetséges kockázatainak azonosítását, illetve értékelését értjük, amelynek során a kockázatok bekövetkezési valószínűségét, okozott hatását, illetve a kockázat bekövetkeztének elkerülésére, illetve hatásának csökkentésére teendő intézkedéseket vizsgálják.
kockázatkezelés	Kockázatkezelés minden olyan tevékenység, amely eredményeként a kockázat bekövetkezési valószínűsége vagy hatása megszüntethető, illetve elfogadható szintre csökkenthető.
koncessziós szerződés	A koncesszió olyan engedélyezés vagy engedmény, melynek alapján az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának vagy meghatározott vagyontárgyak létrehozásának és működtetésének jogát visszterhes szerződésben, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít. Koncesszió-köteles tevékenységek pl. az országos közutak, csatornák működtetése, a bányászati kutatás és kitermelés, a szerencsejátékok szervezése, vagy a közforgalmú vasúti személyszállítás.
korrupciós kockázat	Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak.

közérdekű bejelentés	A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (3) bekezdés)
közszolgáltatás	A költségvetési szervek azon jogszabályban meghatározott vagy a költségvetési szerv által önként vállalt feladatait kell érteni, amelyek célja közösségi igények kielégítése.
külső tanácsadó	„Külső tanácsadó” alatt olyan megbízási vagy vállalkozási szerződés alapján foglalkoztatott vállalkozót vagy gazdasági társaságot kell érteni, aki/amely szakértői közreműködést nyújtott a szervezet számára az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítésében.
munkahelyi rotáció	A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörökbe irányítják át.
„négy szem” elve	A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzügyi dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.
panasz	A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (2) bekezdés)
rendszeres korrupciós kockázatelemzés	Rendszeres korrupciós kockázatelemzés alatt a korrupciós szempontból releváns kockázatok időszakonkénti (legalább évente végzett) felmérését, azonosítását és olyan kiértékelését értjük, amely alapján a kockázatok mérséklése érdekében konkrét lépések fogalmazhatók meg.
szabálytalansági eljárás (EU)	Az Európai Unió támogatásával megvalósuló projektek során a szabálytalansági eljárást a közreműködő szervezet indítja el és folytatja le akkor, ha a szabálytalanság gyanúját már észlelte. Az eljárás célja, hogy a hibák javításra, a hiányosságok pótlásra kerüljenek, azaz szabályszerűen kerüljön végrehajtásra a projekt.
teljesítményértékelési rendszer	Az egyes munkavállalók által végzett munka mennyiségének és minőségének rendszeres időszakonkénti megítélése szabályozott, illetve egységes és rendszerbe foglalt módon.

3. AZ ELEMZÉS FŐBB ADATAI

Az évenkénti Integritás felmérések eredményeinek részletesebb bemutatásán túl az elemzés elkészítésnek aktualitását tovább növeli, hogy az ÁSZ 2014-ben megkezdte felsőoktatási intézmények ellenőrzését. Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az egyes felsőoktatási intézmények számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

Az elemzés célja, hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

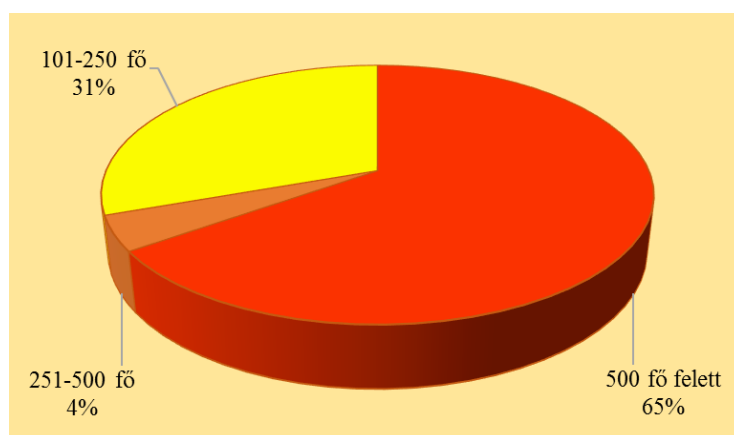
Vizsgált időszak – Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2011. január 1. – 2013. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2013. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2013. január 1. és 2013. december 31. közötti időszak volt.

Vizsgált intézménycsoport: felsőoktatási intézmények

A „felsőoktatás” intézménycsoport keretei között 28, kizárólag állami felsőoktatási intézményt kértünk fel az integritás kérdőív kitöltésére. A felkért szervezetek közül 23 intézmény töltött ki és küldött vissza kiértékelhető kérdőívet az ÁSZ részére. A felmérésben résztvevő felsőoktatási intézmények száma a korábbi évekhez viszonyítva folyamatosan emelkedik – 2011-ben 8, 2012-ben 15, 2013-ban 22, 2014-ben 23 intézmény vett részt a felmérésben. Ki kell emelni, hogy válaszadó felsőoktatási intézmények jelentős része 500 főt meghaladó hivatali létszámmal látja el feladatait (lásd 1. sz. ábra).

1. sz. ábra

Válaszadó felsőoktatási intézmények a hivatali létszám tükrében



4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

4.1. Átfogó indexértékek alakulása

A válaszadó 23 felsőoktatási intézmény indexértékei alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) az 1. sz. táblázat mutatja be. Az ismertetett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó felsőoktatási intézmények kockázati és kontrollindexeinek értékelésekor.

1. sz. táblázat

Átfogó indexértékek alakulása (%)

Intézménytípusok	EVT	KVNT	KMKT
felsőoktatás	22,95	50,31	72,14
összes válaszadóra (1584 szervezet) számított mutatószámok	34,26	23,23	60,29

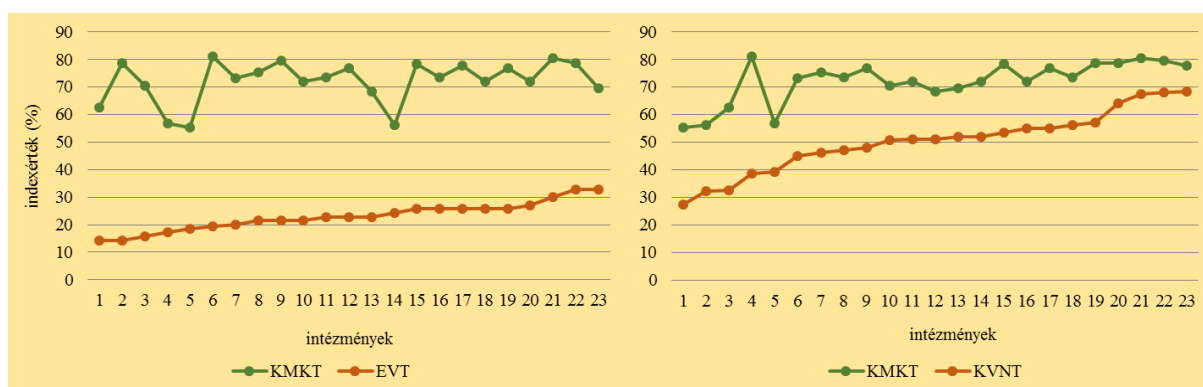
A felsőoktatási intézmények indexértékei alapján megállapítható, hogy az intézménycsoport eredendő veszélyeztetettségi (EVT) szintje jelentős mértékben alatta marad az összes válaszadóra kalkulált eredendő kockázatok szintjének. A felsőoktatási intézmények veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje ugyanakkor ezzel éppen ellentétes képet mutat: az említett kockázati tényezők szintje több mint duplája a teljes válaszadói körre (1584 intézmény) számított értéknek. A felsőoktatási intézményeknél kiépült kontrollok (KMKT) szintje meghaladja a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjét. Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupcióra.

4.2. Összefüggés a kockázatok és kontrollok szintje között

A 2014. évi felmérés eredményeiről készült összefoglaló tanulmányban és összehasonlító elemzésben külön foglalkoztunk a kockázati és kontrollmutatók között összefüggésekkel. Az ott elvégzett korrelációelemzést a felsőoktatási intézmények körére is elvégeztük. Az elemzés eredményei alapján megállapítottuk, hogy a kontrollmutató értékét leginkább a veszélyeztetettséget növelő tényezők (pl.: eu-s támogatás, közbeszerzés stb.) szintje befolyásolja. Az említett összefüggéseket a 2. sz. ábra szemlélteti.

2. sz. ábra

Az EVT-KMKT, illetve a KVNT-KMKT közötti összefüggés



A fenti szemléltető ábra jól mutatja, hogy a növekvő sorrendbe állított intézményi EVT (jobb oldali ábra) és KVNT (bal oldali ábra) indexértékeket hogyan követi az adott intézmény kontrollszintje. Az ábrákból érzékelhető, hogy az egyenletesen emelkedő EVT értékekhez egy folyamatosan ingadozó kontrollszint társul. Ezzel ellentétben az ugyancsak emelkedő sorrendbe állított intézményi KVNT értékekhez egy azzal együtt – többségében – egyenletesen emelkedő kontrollszint járul.

4.3. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

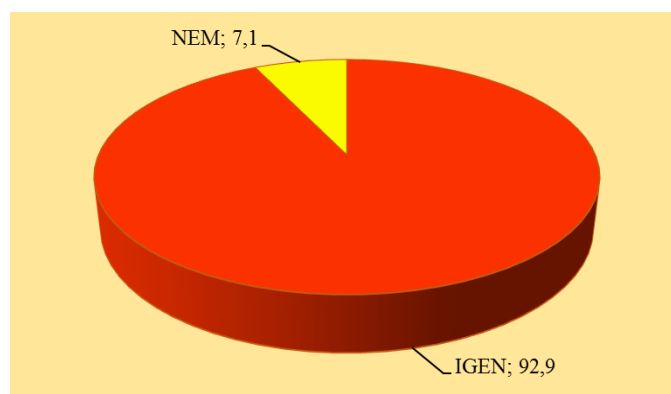
A költségvetési szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi tényezői körében többek között olyan kockázatokat vizsgálunk, amelyek alakítása az alapító (Országgyűlés, Kormány vagy helyi önkormányzat) jogalkotási hatáskörébe tartozik, mértéke pedig az adott szervezet mindenkor jogállásától és feladatkörétől függ.

Jogalkotási hatáskörökkel egyetlen felsőoktatási intézmény sem rendelkezik. A válaszok alapján **hatósági jogalkalmazást** folytató intézmény is csak egy volt, amely a válaszadó felsőoktatási szervezetek 4,3 százalékát teszi ki. Az említett intézmény a jogalkalmazás kérdéskörében lekérdezett kockázatok közül két tényezőt azonosított, amelyek megjelennek a szervezet tevékenységében: 1) hatósági bizonyítvány vagy igazolvány kiadására vonatkozó hatáskörök megléte, és 2) hatósági nyilvántartás vezetése.

A közvagyonnal gazdálkodás és közpénzek kezelése terén minden válaszadó felsőoktatási intézmény önállóan működő és gazdálkodó¹ költségvetési szerv volt. A kapott válaszok alapján a felsőoktatási intézmények 92,9 százalékának van jogköre arra, hogy a közszolgáltatáshoz kapcsolódó szolgáltatási díjat méltányosságból elengedje vagy mérsékelje, amely jogosultság jelentős eredendő kockázatként jelentkezik (lásd 3. sz. ábra).

3. sz. ábra

Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?



Az **egyéb veszélytényezők** körében a válaszadó felsőoktatási intézmények 21,7 százaléka alárendelt szervekkel, 17,4 százalékuk háttérintézményekkel is rendelkezett. Két olyan intézmény volt (8,7%), amelyek legalább egy alárendelt szervvel és háttérintézménnyel is rendelkeztek.

A kapott válaszok elemzése alapján megállapítható, hogy a **külső szabályozási környezet** megítélése további kockázatokat rejthet. A felsőoktatás szerveire vonatkozó szabályozási környezetet a válaszadó intézmények 47,8 százaléka bonyolultnak, 52,2 százaléka átlagosnak ítéli. Az intézmények 52,2 százaléka ellentmondásosnak tartja a szervezetre vonatkozó jogi szabályozást, 78,3 százaléka pedig hiányosnak ítéli a szabályozási környezetet.

Az eredendő kockázatok körében két **humán erőforrás-gazdálkodáshoz** kapcsolódó kockázati tényezőt vizsgáltunk meg: 1) vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett személyek jelenléte, valamint

¹ Az önállóan működő és gazdálkodó, illetőleg az önállóan működő kategóriák szerinti felosztást az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény január 1-jétől megszüntette, a kérdés megválaszolásánál azonban az intézményeknek még a törvény 2013. december 31-én hatályos állapotát kellett alapul venniük.

2) nemzetbiztonsági szűrés kérése a fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve azt ellátó személyek esetében. Az adatok alapján megállapítottuk egyrészt, hogy a válaszadó szervezetek mindegyikének alkalmazásában vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek², továbbá azt, hogy a válaszadó felsőoktatási intézmények 91,3 százalékánál nem alkalmaznak a fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést.³

4.4. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat veszünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől a költségvetési szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető a közbeszerzésekben, uniós pályázatokban való részvétel, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal való gazdálkodás vagy a szervezeti dinamikák változása.

Európai uniós támogatásban a válaszadó felsőoktatási intézmények mindegyike részesült az elmúlt 3 év során. Az intézmények 87,0 százaléka alkalmazott külső tanácsadót az uniós támogatás megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez. Az elmúlt 3 év során az eu-s támogatásokkal összefüggésben a felsőoktatási intézmények 26,1 százalékánál indult európai bizottsági vizsgálat, amelynek eredménye a vizsgálattal érintett intézmények 33,3 százalékánál elmarasztalással végződött.

Közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában a válaszadó intézmények 95,7 százaléka vett részt az elmúlt 3 év során. Ezek az intézmények az elmúlt naptári évben összesen 400 közbeszerzési eljárást fejeztek be. A válaszadó felsőoktatási intézmények 82,6 százaléka vett részt olyan közbeszerzési eljárásban az elmúlt 3 év során, amelyben a beszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt. A vizsgált időszak alatt egyetlen olyan intézmény volt (4,3%), amely úgy folytatott le legalább egy közbeszerzési eljárást vagy működött abban közre, hogy – valamely ok miatt⁴ – nem kellett alkalmaznia a közbeszerzési törvény rendelkezéseit, bár a beszerzés értéke elérte a közbeszerzési értékhatárt.

A legalább egy közbeszerzési eljárásban résztvevők számának tekintetében megállapítottuk, hogy az intézmények 65,2 százalékánál háromnál többször, 21,7 százalékánál 1-3 alkalommal fordult elő az elmúlt három évben, hogy háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt közbeszerzési eljárásban (lásd 4. sz. ábra). Továbbá az elmúlt három évben az ugyanazon az ajánlattevő által

² Vagyonyilatkozat tételére kötelezett személyek alkalmazása önmagában nem jelent kockázatot csupán arra utal, hogy a szervezetnek vannak korrupciós kockázatoknak kitett tevékenységei.

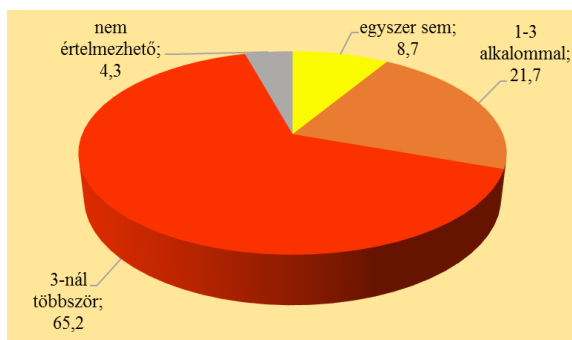
³ A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 68. §-ában foglalt rendelkezések alapján a nemzetbiztonsági ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személyek megfelelnek-e az állami élet és a nemzetgazdaság jogszerű működéséhez szükséges, valamint - amennyiben szükséges - a nemzetközi kötelezettségvállalásokból fakadó biztonsági feltételeknek. A fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek körét a törvény melléklete tartalmazza.

⁴ A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. §-a felsorolja azon eljárások körét, amelyek nem tartoznak a törvény hatálya alá (kivételek); nem kell alkalmazni rájuk a törvény rendelkezéseit (pl.: védelmi beszerzések, nemzetközi szerződésben vagy nemzetközi szervezet által meghatározott külön eljárásban történő beszerzés, szolgáltatási koncesszió, közfeladat ellátásának átadására irányuló, kutatási fejlesztési szolgáltatásra vonatkozó eljárás).

megnyert közbeszerzési eljárások számának vonatkozásában azt is megállapítottuk, hogy a válaszadó felsőoktatási intézmények 52,2 százalékánál háromnál többször, 34,8 százalékánál pedig 1-3 alkalommal nyert ugyanaz az ajánlattevő (lásd 5. sz. ábra).

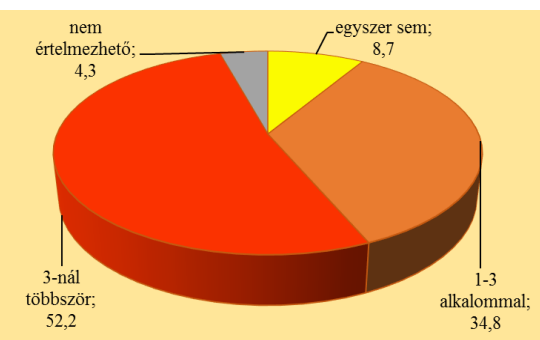
4. sz. ábra

Az elmúlt három évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt? (%)



5. sz. ábra

Az elmúlt három évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert? (%)



Az elmúlt három évben a felsőoktatási szervek 47,8 százaléka folytatott le olyan közbeszerzési eljárás(oka)t amely(ek)ben háromnál több alkalommal vett részt háromnál kevesebb ajánlattevő, illetve ugyancsak háromnál többször nyert ugyanaz az pályázó (lásd 2. sz. táblázat).

2. sz. táblázat

A közbeszerzési eljárásban résztvevő ajánlattevők és a megnyert pályázatok arányának alakulása (felsőoktatási intézmények)

	Válaszok	Az elmúlt három évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	
		1-3 alkalommal	3-nál többször
Az elmúlt három évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	1-3 alkalommal	2 intézmény (8,7%)	1 intézmény (4,3%)
	3-nál többször	4 intézmény (17,4%)	11 intézmény (47,8%)

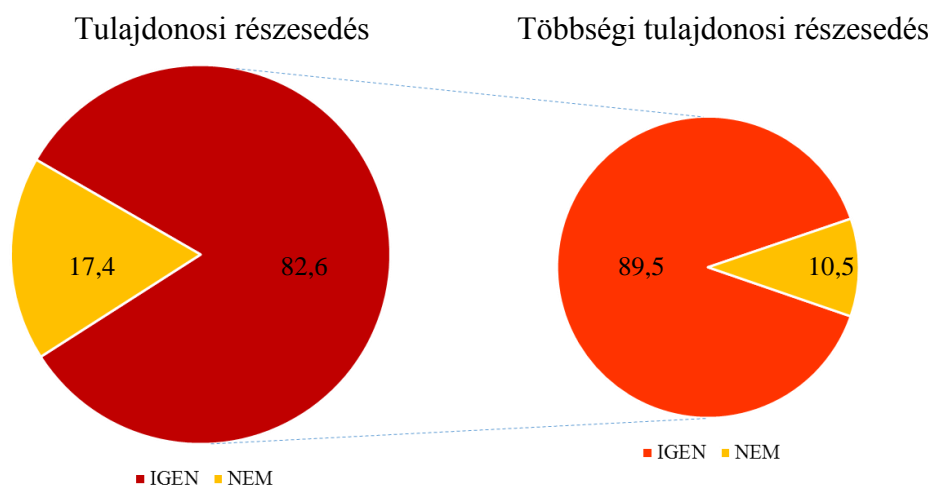
A közbeszerzési eljárások lefolytatásához kapcsolódó kockázatok jelenlétét megerősíti, hogy a vizsgált felsőoktatási intézmények 34,8 százalékánál 1-3 alkalommal, 26,1 százalékánál pedig 3-nál több alkalommal támadták meg az szervezetek által lefolytatott közbeszerzési eljárásokat a Közbeszerzési Döntőbizottságnál az elmúlt 3 év során. Ehhez kapcsolódik, hogy a megtámadott közbeszerzési eljárásokat lefolytatott intézmények körén belül (60,9%) 64,3 százalékát a Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság elmarasztalta az elmúlt 3 évben.

A **közvagyonnal gazdálkodás** tárgykörében a felsőoktatási intézmények 87,0 százaléka hasznosította valamely ingatlanát, 47,8 százaléka rendelkezett értékpapírok felett, 65,2 százaléka

szerződés keretében részt vett PPP konstrukcióban. A **közszolgáltatást** nyújtó felsőoktatási intézmények 64,3 százaléka olyan közszolgáltatást nyújt, amely esetében az igénybevevők részéről megnyilvánuló kereslet tartósan és lényegesen meghaladja a kínálatot. Emellett a közszolgáltatást nyújtó intézmények mindegyike rendelkezik díjköteles szolgáltatással, illetve ebben a körben 92,9 százalékuk maga határozza meg annak díját. További kockázatokat növelő tényezőként jelentkezik, hogy a felsőoktatási intézmények 82,6 százaléka rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel. Ebben a körben 89,5 százalékuk nyilatkozott úgy, hogy többségi tulajdonosi részesedése van legalább egy gazdasági társaságban (lásd 6. sz. ábra).

6. sz. ábra

A gazdasági társaság(ok)ban tulajdonosi részesedéssel rendelkező felsőoktatási intézmények aránya (%)



A **külső szabályozási környezet** és a szervezeti struktúra körében vizsgáltuk a szervezeti dinamikát. Az elmúlt 3 évben a válaszadó intézmények jogállásra vagy szervezeti önállóságára vonatkozó jogi szabályozás 52,1, míg a tevékenységükre vonatkozó jogi szabályozási környezet 86,9 százalékuknál legalább egyszer lényegesen változott. Az utóbbi tényező esetében a válaszadók 82,6 százaléka válaszolt úgy, hogy az többször is lényegesen változott. Az elmúlt 3 évben történt szervezeti struktúraváltások/változások gyakoriságát vizsgálva megállapítottuk, hogy a felsőoktatási intézmények 34,8 százalékánál 1-2, 56,5 százalékuknál több mint két alkalommal fordult elő ilyen.

Működési jellemzők – A válaszadó felsőoktatási intézmények 56,5 százaléka vesz igénybe szakértői közreműködést alapfeladatainak ellátására. Az intézmények 73,9 százalékának vannak kiszervezett feladatai. A legtöbb szervezet (88,2%) legalább egy funkcionális feladatát kiszervezi. Emellett egyaránt 17,6% azon intézmények aránya, amelyek legalább egy alap- és funkcionális feladatot, illetve funkcionális és önként vállalt feladatukat kiszervezik. További kockázatokat növelő tényezőként jelentkezik, hogy a vizsgált felsőoktatási intézmények 95,7 százalékának van érvényes együttműködési megállapodása nem-állami szervezettel, illetve 73,9 százalékuk kapott adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást magánszemélyektől és magánszervezetektől.

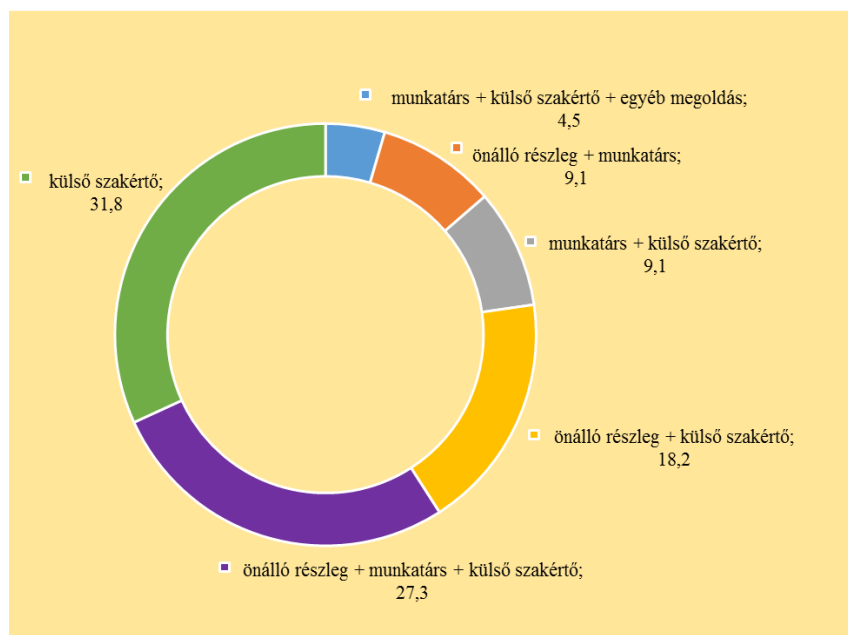
4.5. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az index tekintetében olyan faktorokat veszünk sorra, mint a szervezet belső szabályozása, a külső és belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.

A felmérésben megvizsgáltuk, hogy a közbeszerzési tevékenységhez szükséges speciális szakértelmet⁵ az intézmények milyen módon biztosítják. A kapott válaszok alapján megállapítottuk, hogy ez jellemzően több irányból is biztosított: az intézmények 87,0 százaléka részben vagy teljes mértékben külső közbeszerzési szakértő, illetve szakértői szervezet megbízásával biztosítja. Ugyanakkor nem találtunk olyan intézményt, amely az összes megoldást egyszerre alkalmazná. Azoknál az intézményeknél, amelyek csak egy szakértelem típusát veszik igénybe, ott kizárólag külső közbeszerzési szakértő, illetve szakértői szervezet megbízásával találkoztunk. A közbeszerzési tevékenységet folytató felsőoktatási intézmények (95,7%) körében alkalmazott speciális szakértelmet a 7. sz. ábra ismerteti.

7. sz. ábra

A közbeszerzési tevékenységet folytató felsőoktatási intézmények által alkalmazott speciális szakértelem (%)



Kockázatokat mérséklő tényező továbbá a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítése megfelelőségének vizsgálata, amelyet a közbeszerzési tevékenységet folytató felsőoktatási intézmények 82,6 százaléka végez. A közbeszerzési tevékenységet folytató felsőoktatási intézmények körében emellett érdemes megvizsgálni néhány – a közbeszerzésekhez

⁵ 1. önálló közbeszerzési feladatokért felelős részleg működése, 2. közbeszerzési szakértői vizsgálattal rendelkező munkatárs alkalmazása, 3. külső közbeszerzési szakértő, illetve szakértői szervezet megbízása, 4. egyéb megoldás alkalmazása

kapcsolható – kontrollelem kiépültségét is. Az adatok áttekintését követően megállapítottuk, hogy a közbeszerzési eljárásokat előkészítő, illetve lebonyolító intézmények körében:

- a hatályos beszerzési szabályzat hiányában legalább három árajánlatot bekérő,
- a külső szakértők alkalmazásának feltételeit szabályozó,
- a külső szereplőkkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályzattal rendelkező, valamint
- a különféle ajándékok, utaztatás, meghívások feltételeit szabályozó

intézmények aránya nem éri el a felsőoktatási intézménycsoport átlagos kontrollmutató indexértékét (lásd 3. sz. táblázat). Ezen kontrollok átlag alatti kiépültségi szintje korrupciós kockázatot jelent.

3. sz. táblázat

**Közbeszerzési tevékenységhez kapcsolódó kontrollok kiépültsége
a felsőoktatási intézmények körében (%)**

		Kockázati tényező	
		Részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában az elmúlt 3 évben*	
Kockázati tényezőhöz rendelt kontrollok kiépítettsége	Önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleget működtet		54,5%
	Olyan munkatárs(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van		50,0%
	Külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíz meg		90,9%
	Rendszerszerűen vizsgálja a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét		86,4%
	Rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal		95,5%
		Ha nem rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, a gyakorlat során legalább három árajánlatot kér be	4,5%
	Külön szabályozás van a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről		22,7%
	Szabályzattal rendelkezik a külső szereplőkkel való kapcsolattartásra		45,5%
	Rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására		95,5%
		Ha rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, a szabályzat előírja a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését	90,5%
	Szabályozza az összeférhetlenség kérdését		90,9%
	A belső szabályozás kötelezővé teszi a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy - a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről		77,3%
	Szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei		22,7%

* A válaszadó 23 intézményből 22 végez közbeszerzési tevékenységet.

A 3. sz. táblázatban ismertetett kontrollok közül érdemes megvizsgálni a külső szakértők alkalmazásának feltételeit szabályozó intézményeket az európai uniós támogatás megszerzéséhez külső tanácsadót alkalmazó felsőoktatási intézmények tekintetében. Az intézmények 87,0 százaléka alkalmaz külső szakértőt, és ebben a körben az intézmények 85 százalékánál nincs szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről.

A **szervezeti értékek és kultúra** területén megállapítottuk, hogy nyilvánosan közzétett stratégiával mindegyik (100%) felsőoktatási intézmény rendelkezik. Ebben a körben az intézmények 78,3 százaléka szerepelteti stratégiájában a következő témák valamelyikét: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre. A szervezeti kultúrát alapvetően befolyásolni tudja a vezetés, ha a stratégiában megfogalmazott, egyértelmű célok mentén levezethető – teljesítményközpontú – feladatellátást követel meg. A válaszadók 95,7 százaléka bontja le rendszeresen hosszú távú stratégiai terveit rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra.

A **működési jellemzők** körében górcső alá vett kontrollok közül kockázatokat hordozhat magában, hogy – a belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve – a felsőoktatási intézmények mindössze 73,9 százaléka végez rendszerszerű kockázatelemzést. A kontroll hatékony működésének előfeltétele, hogy a vizsgált, egymásra épülő résztevékenységek mindegyikét végezze a szervezet. A rendszerszerű kockázatelemzést végző felsőoktatási intézmények tekintetében 41,2 százalék rögzíti az azonosított kockázatokat, értékeli a kockázatelemzés eredményét, illetve azok alapján mindig folytat kockázatkezelési tevékenységet. Azok az intézmények, amelyek az első két tevékenységet mindig végzik, de csak néha folytatnak kockázatkezelési tevékenységet, 47,1 százalék.

A belső szabályozottság tekintetében a válaszadó intézmények 69,6 százalékánál biztosítják, hogy az utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatát különböző személyek lássák el. A szabályzatok megléte tekintetében megállapítottuk, hogy mindegyik válaszadó felsőoktatási intézmény rendelkezik hatályos és aktualizált szervezeti és működési, utalványozási, illetve kötelezettségvállalási szabályzattal. Az intézmények 90% feletti arányban rendelkeznek irat- és adatkezelési, informatikai, valamint beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására. Az utóbbi szabályzattal rendelkező szervezet körében 90,9% azon intézmények aránya, amelyek szabályzatukban előírják a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetében legalább három árajánlat bekérését. Ugyanakkor csak a válaszadók 52,2 százaléka rendelkezik titokvédelmi (illetve minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal, illetve 21,7 százalékuknak van szabályzata a szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére.

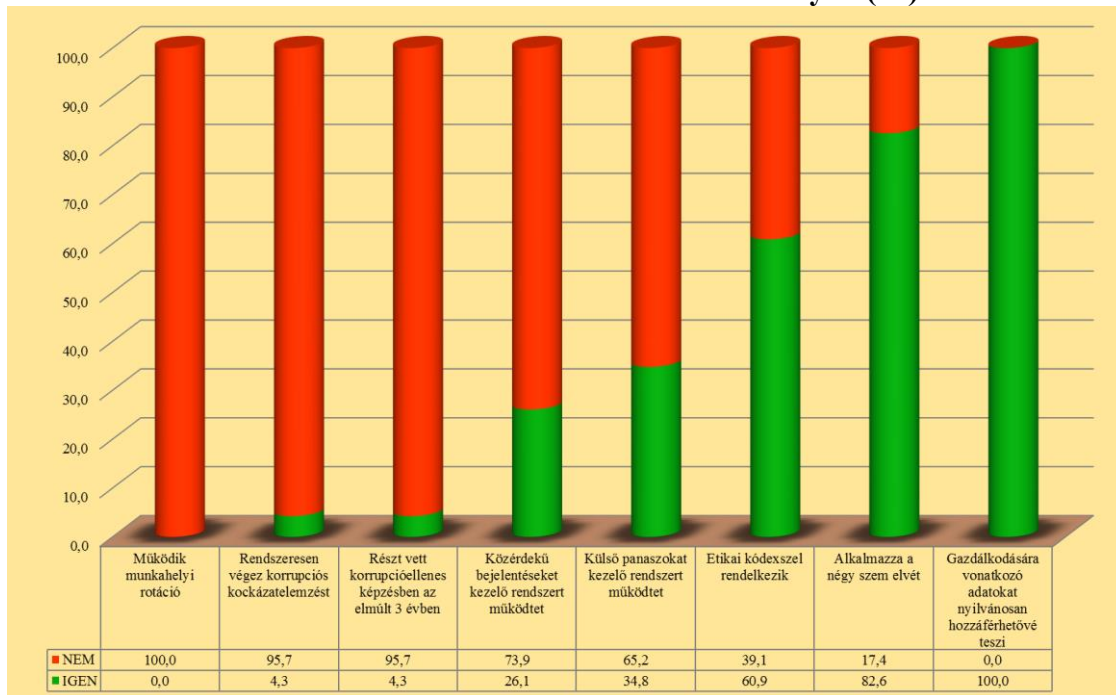
A **humán erőforrás-gazdálkodás** fontos eleme a megfelelő munkaerő kiválasztása, amely több tényező mellett a költségvetési szerv méretével is összefüggésben áll. Az új alkalmazottak kiválasztására szolgáló, a felmérésben vizsgált szűrő eljárások közül az álláspályázat kiírása és az állásinterjú alkalmazása a leginkább elterjedt a felsőoktatási intézmények körében. Álláspályázatot az intézmények 34,8 százaléka mindig, 56,5 százaléka pedig az esetek több mint felében ír ki. Állásinterjút az intézmények 60,9 százaléka mindig, 34,8 százaléka pedig az esetek több mint felében alkalmaz.

A felmérésben vizsgált egyes speciális korrupcióellenes rendszereket és eljárásokat alkalmazó felsőoktatási intézmények aránya eltérő képet mutat. A válaszadók mindegyike nyilvánosságra hozza a gazdálkodására vonatkozó adatokat, 82,6 százalékuk alkalmazza a négy szem elvét⁶, illetve 60,9 százalékuk rendelkezik etikai szabályzattal. Ezzel szemben az intézmények csupán 4,3 százaléka folytat korrupciós kockázatelemzést és szintén 4,3 százaléka vett részt korrupcióellenes képzésben az elmúlt 3 év során (lásd 8. ábra)

⁶ A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzkezelési dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.

8. sz. ábra

Speciális korrupcióellenes intézkedéseket alkalmazó válaszadó felsőoktatási intézmények (%)



Elemzésünkben a közbeszerzést folytató intézmények vonatkozásában már részben érintettük a „**lág**” **kontrollok** körét. Ide olyan kontrollokat sorolunk, amelyek alkalmazását jogszabály nem írja elő, annak kialakítása és működtetése a szervezet menedzsmentjének döntésén múlik (önként vállalt kontrollok). A felmérésben többek között a következő „lág” kontrollokra kérdeztünk rá: 1. szervezeten kívüli szereplőkkel való kapcsolattartás szabályozottsága, 2. teljesítményértékelések jövedelem-befolyásoló hatása, 3. az integritási és a korrupcióellenes témák megjelenése a nyilvános stratégiákban⁷, 4. az ajándékok, meghívások és utaztatás elfogadása feltételeinek szabályozottsága, 5. az alkalmazottak gazdasági és egyéb érdekeltségeire vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettsége.

Korrupciós kockázatot jelenthet, hogy a válaszadó felsőoktatási intézmények tekintetében 56,5% azon szervezetek aránya, amelyek nem rendelkeznek szabályozással a politikai és gazdasági szereplőkkel, illetve más állami/önkormányzati szervek vezető tisztviselőivel való kapcsolattartásra vonatkozóan. Azon intézmények aránya, amelyek mind a három fent említett körre vonatkozó szabályzattal rendelkeznek 13,0%. A felsőoktatási intézmények 43,5 százalékánál a teljesítményértékelések nem, 39,1 százalékuknál alig befolyásolják az alkalmazottak jövedelmét. Az ajándékok, meghívások és utaztatás elfogadásának feltételeit a válaszadó intézmények 21,7 százaléka szabályozza.⁸ Az válaszadó intézmények 73,9 százaléka írja elő a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy – a szervezet szempontjából releváns – egyéb érdekeltségeikről.⁹

⁷ Lásd 14. oldal utolsó bekezdés: szervezeti értékek és kultúra.

⁸ A közbeszerzést folytató intézmények tekintetében az ajándékok, meghívások és utaztatás elfogadásának feltételeit szabályozó intézmények aránya 22,7 százalék (lásd 3. sz. táblázat).

⁹ A közbeszerzést folytató intézmények tekintetében a gazdasági és egyéb érdekeltségekre vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettséget előíró szabályzattal rendelkező intézmények aránya 77,3 százalék (lásd 3. sz. táblázat).

5. KIEMELT FIGYELMET ÉRDEMLŐ KOCKÁZATI TÉNYEZŐK INDEXENKÉNT

Tanulmányunk második részében a felsőoktatás intézményei figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a felsőoktatás intézményeire számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas.

Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e. Például általában igaz, hogy a külső szakértők igénybevétele növeli a korrupció veszélyét, hiszen ezáltal egy olyan személy kapcsolódik be a szervezet feladat-ellátásába, akit a szervezet kevésbé ismer, vagy akivel szemben kevésbé tudja a saját (összeférhetetlenségi, etikai) követelményeit érvényesíteni. Adott esetben azonban lehet olyan szakértői szolgáltatásról szó, amellyel szemben szintén magas követelményeket támaszt a jogalkotó. Következésképpen ilyenkor a korrupciós veszélyeztetettség kisebb lesz.

A felsőoktatás intézménycsoportra számított 2014. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát a 4. számú táblázat tartalmazza.

4. sz. táblázat

A „felsőoktatás” intézménycsoport átlagos indexei és az azokhoz tartozó, kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők

EVT	KVNT	KMKT
22,95	50,31	72,14
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
42, 48, 52, 57, 58, 59, 119, 124	1, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 18, 19, 43, 47, 49, 50, 51, 55, 56, 60, 61, 63, 64, 65, 68, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 81	20, 83, 84, 85, 86, 90, 91, 97, 102, 108, 109, 117, 118, 126, 127, 128, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 145

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.¹⁰ Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra a felsőoktatási intézmények által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszainak ismerete iránymutatást nyújt az egyes felsőoktatási intézményeknek ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy öntanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közszférában.

¹⁰ A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

Elemzőtáblák

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:
a felsőoktatás intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	 	
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	 	
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	 	
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	 	
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	 	
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	4,3	95,7
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv	önállóan működő költségvetési szerv	egyéb
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	100,0	0,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	60,9	39,1	
52.	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	92,9	7,1	

kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
53.	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	21,7	78,3	
54.	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	17,4	82,6	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult
57.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	47,8	52,2	0,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
58.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	52,2	47,8	
59.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	78,3	21,7	
67.	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	100,0	
119.	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonynyilatkozati-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	100,0	0,0	
124.	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	8,7	91,3	

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):
a felsőoktatás intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	100,0	0,0					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 mFt alatt	1-10 mFt	11-100 mFt	101-1000 mFt	1001 és 10000 mFt	10001 és 100000 mFt	100001 mFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	4,3	13,0	8,7	47,8	4,3	21,7
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	87,0	13,0					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	26,1	73,9					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	33,3	66,7					

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	30,4	69,6	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	68,8	31,3		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	95,7	4,3	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	400			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	82,6	17,4	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	87,0	8,7	4,3	
12.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	4,3	91,3	4,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
13.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hány alkalommal támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	34,8	34,8	26,1	4,3
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	39,1	52,2	8,7	
15.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlat-tételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	43,5	52,2	4,3	
16.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések				
17.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	8,7	21,7	65,2	4,3
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	8,7	34,8	52,2	4,3
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök				
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök	100,0	0,0		
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	87,0	13,0		
44.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	47,8	52,2		
45.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	4,3	95,7		
46.	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	8,7	91,3		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	65,2	34,8		
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	64,3	35,7		
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	100,0	0,0		
51. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	92,9	7,1		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	82,6	17,4		
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők	89,5	10,5		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	39,1	13,0	47,8	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	82,6	4,3	13,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	4,3	30,4	65,2	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	17,4	56,5	26,1	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	8,7	34,8	56,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	9,5	47,6	42,9
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	100,0	0,0		
72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükönél nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	65,2	34,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	56,5	43,5		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	73,9	26,1		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptervekenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	29,4	88,2	17,6	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a szervezet jogállásának lényeges átalakítása és/vagy átszervezése	csoportos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetüknel várható-e a közeljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0	21,7	4,3	73,9
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	95,7	4,3		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magán-szervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	73,9	26,1		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	91,3	8,7		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	26,1	73,9		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	4,3	95,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	26,1	65,2	8,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	<i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	21,7	78,3		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	8,7	91,3		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	100,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetüknel?	III/5. Külső ellenőrzöttség	82,6	17,4		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	84,2	15,8	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetüknel?	III/5. Külső ellenőrzöttség	65,2	34,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	73,3	26,7	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetüknel?	III/5. Külső ellenőrzöttség	82,6	17,4		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	63,2	36,8	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	4,3	95,7		

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)
a felsőoktatás intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetüknél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	52,2	47,8	87,0	4,3	0,0	4,3
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
21.	Szervezetük rendszerszerűen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	82,6	8,7	8,7			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	95,7	4,3				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	100,0	0,0	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	78,3	21,7	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	95,7	4,3	
73.	Működik-e Szervezetükönél szervezett dolgozói érdekvégsélet?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	95,7	4,3	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal?	II/4. Működési jellemzők	95,7	4,3	
82-1.	Ha Szervezetük nem rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, gyakorlat-e ilyen esetekben legalább három árajánlat bekérése?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetükönél alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	73,9	26,1	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	88,2	11,8		
85.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékeli-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	94,1	5,9		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatkezelési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	47,1	52,9	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
90.	Szervezetüknel jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	30,4	69,6		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	21,7	78,3		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségtérítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	4,3	95,7		
93. (80-as alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	91,3	8,7		
94. (81-es alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	76,2	23,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükönél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	78,3	8,7	13,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	73,9	26,1		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi kapcsolattartási forma szabályozott	legalább egy kapcsolattartási forma szabályozott	egyik kapcsolattartási forma sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok? (gazdasági szereplők, politikusok, más állami/önkormányzati szervek vezető tisztviselői)	III/1. Belső szabályozottság	13,0	30,4	56,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	95,7	4,3		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	91,3	8,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	52,2	21,7	26,1	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	95,7	4,3		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	95,7	4,3		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	90,9	9,1		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	87,0	13,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	73,9	26,1		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	21,7	78,3			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	21,7	78,3			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	91,3	8,7			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	69,6	30,4			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	8,7	8,7	39,1	43,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelek személyek köre?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
121.	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
122.	Szervezetüknel ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	91,3	8,7			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
125.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0	8,7	56,5	34,8	
126.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0	0,0	0,0	
127.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	47,8	43,5	8,7	0,0	
128.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0	30,4	60,9	8,7	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetükönél milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0	4,3	34,8	60,9
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)	
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	43,5	47,8	8,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
132.	Ha szervezetükönél működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem	
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	95,7	4,3	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	82,6	17,4			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	95,7	4,3			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
136.	Az ellenőrzési tervek megalkotásához végeznek-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	91,3	8,7			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db			
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	65,2	30,4	4,3		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
139.	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	60,9	39,1	
140.	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	34,8	65,2	
141.	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	26,1	73,9	
142.	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	4,3	95,7	
143.	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	4,3	95,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
144.	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	82,6	17,4	
145.	Működik-e Szervezetüknel munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	0,0	100,0	
148.	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	100,0	0,0	