

# Állami Számvevőszék



## ELEMZÉS

**a 2014. évi integritás felmérés  
„független államhatalmi szervek”  
intézménycsoportban  
mért eredményeiről**

2015. április

**Az elemzés készítését felügyelte:**

Dr. Pulay Gyula Zoltán  
felügyeleti vezető

**Az elemzést készítette:**

Dr. Babos János  
számvevő főtanácsos

# Tartalomjegyzék

<b>1. Bevezetés .....</b>	<b>5</b>
<b>2. Amit a felmérésről tudni kell .....</b>	<b>6</b>
<b>3. Az elemzés főbb adatai .....</b>	<b>9</b>
<b>4. Korrupciós kockázatok és kontrollok .....</b>	<b>10</b>
4.1. Átfogó indexértékek alakulása .....	10
4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása .....	10
4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	12
4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	14
<b>5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként.....</b>	<b>18</b>
<b>6. Elemzőtáblák.....</b>	<b>19</b>



## 1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2014-ben már negyedik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felmérésorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2014. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 1584 szervezet vett részt. A felmérés keretében önként válaszoló intézmények által foglalkoztatottak hivatali létszáma meghaladta a magyar közszféra teljes létszámának 55 százalékát, vagyis széleskörű elköteleződés mutatkozik. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal.

A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz a „független államhatalmi szervek” intézménycsoport tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágy” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel elsősorban az érintett szervezetek vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire. A kiemelések az elemzést készítők álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból. A kérdőívben idézett válaszopciókat dőlt betűvel szedtük és idézőjelbe tettük.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében a „független államhatalmi szervek” intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségi szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban – a kérdéseket az egyes átfogó indexek szerint csoportosítva – feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdéseire a „független államhatalmi szervek” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek a független államhatalmi szervek részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2015. május 7.



## 2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Korrupciós kockázat az a vélt vagy valós lehetőség, amely az adott intézmény és más külső szereplők (természetes személyek, szervezetek) közötti együttműködés során jelenik meg, és jogosulatlan előnyhöz juttathatja az együttműködő feleket az intézmény, illetve a közszféra kárára. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószer jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége.

Az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoportokhoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok ellentmondásokat jeleznek.

A következő táblázatban a felmérésben használt fontosabb fogalmakat ismertetjük:

gazdasági érdekeltség	Gazdasági érdekeltség lehet különösen gazdasági társaságban (Kft., Bt., Nyrt., Zrt.) tulajdoni részesedés, gazdasági vezetői tisztség vagy tagság, illetőleg a szervezet tevékenységi köréhez hasonló tevékenységet folytató egyéb szervezetben (alapítvány, szakmai vagy társadalmi érdekképviselői szervezet) betöltött tisztség.
integritás	Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti. (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012. decemberében)
intézkedési terv	Az ellenőrzési javaslatok alapján az ellenőrzött szervezet, szervezeti egység által készített intézkedések végrehajtásának ütemezése a végrehajtásáért felelős személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével. (Forrás: 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről, 2. § k) pont)
kockázatelemzés	Kockázatelemzés alatt a működés, illetve egyes tevékenységek, folyamatok lehetséges kockázatainak azonosítását, illetve értékelését értjük, amelynek során a kockázatok bekövetkezési valószínűségét, okozott hatását, illetve a kockázat bekövetkeztének elkerülésére, illetve hatásának csökkentésére teendő intézkedéseket vizsgálják.
kockázatkezelés	Kockázatkezelés minden olyan tevékenység, amely eredményeként a kockázat bekövetkezési valószínűsége vagy hatása megszüntethető, illetve elfogadható szintre csökkenthető.
koncessziós szerződés	A koncesszió olyan engedélyezés vagy engedmény, melynek alapján az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának vagy meghatározott vagyontárgyak létrehozásának és működtetésének jogát visszterhes szerződésben, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít. Koncesszió-köteles tevékenységek pl. az országos közutak, csatornák működtetése, a bányászati kutatás és kitermelés, a szerencsejátékok szervezése, vagy a közforgalmú vasúti személyszállítás.
korruptiós kockázat	Korruptiós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak.

közérdekű bejelentés	A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (3) bekezdés)
közszolgáltatás	A költségvetési szervek azon jogszabályban meghatározott vagy a költségvetési szerv által önként vállalt feladatait kell érteni, amelyek célja közösségi igények kielégítése.
külső tanácsadó	„Külső tanácsadó” alatt olyan megbízási vagy vállalkozási szerződés alapján foglalkoztatott vállalkozót vagy gazdasági társaságot kell érteni, aki/amely szakértői közreműködést nyújtott a szervezet számára az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítésében.
munkahelyi rotáció	A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörökbe irányítják át.
„négy szem” elve	A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzkezelési dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.
panasz	A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (2) bekezdés)
rendszeres korrupciós kockázatelemzés	Rendszeres korrupciós kockázatelemzés alatt a korrupciós szempontból releváns kockázatok időszakonkénti (legalább évente végzett) felmérését, azonosítását és olyan kiértékelését értjük, amely alapján a kockázatok mérséklése érdekében konkrét lépések fogalmazhatók meg.
szabálytalansági eljárás (EU)	Az Európai Unió támogatásával megvalósuló projektek során a szabálytalansági eljárást a közreműködő szervezet indítja el és folytatja le akkor, ha a szabálytalanság gyanúját már észlelte. Az eljárás célja, hogy a hibák javításra, a hiányosságok pótlásra kerüljenek, azaz szabályszerűen kerüljön végrehajtásra a projekt.
teljesítményértékelési rendszer	Az egyes munkavállalók által végzett munka mennyiségének és minőségének rendszeres időszakonkénti megítélése szabályozott, illetve egységes és rendszerbe foglalt módon.



### 3. AZ ELEMZÉS FŐBB ADATAI

Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani a független államhatalmi szervek számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

**Az elemzés célja,** hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

**Vizsgált időszak** – Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2011. január 1. – 2013. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2013. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2013. január 1. és 2013. december 31. közötti időszak volt.

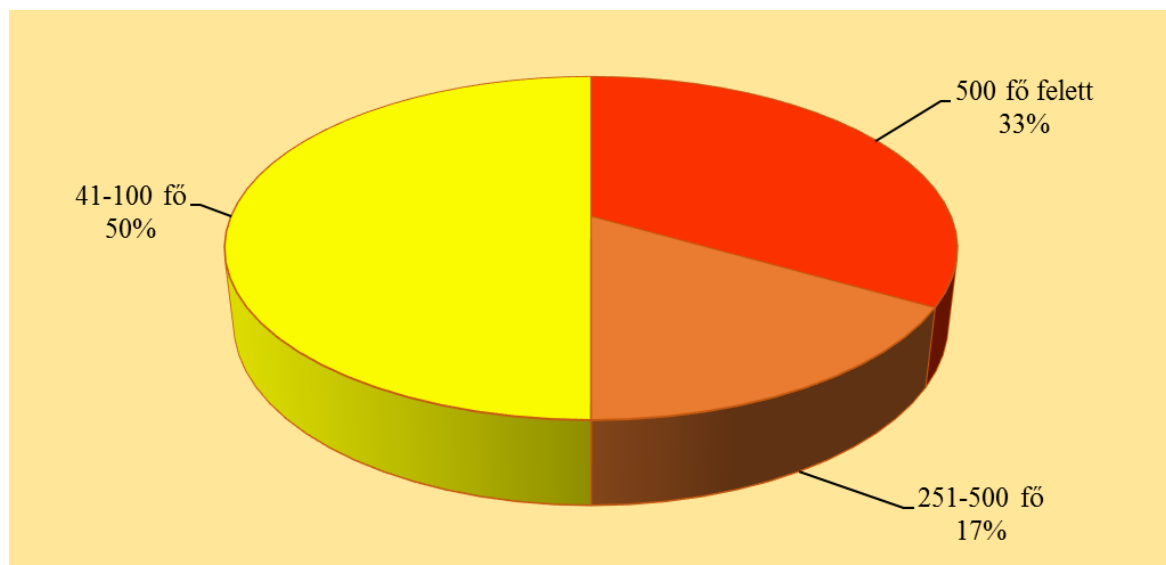
**A vizsgálatban használt adatok forrása** a 2014. évi Integritás felmérés keretei között a „független államhatalmi szervek” intézménycsoportba tartozó szervezetek által önkéntesen szolgáltatott adatok.

#### **Vizsgált intézménycsoport: független államhatalmi szervek**

A független államhatalmi szervek intézménycsoport keretei között 9 intézményt kértünk fel az integritás kérdőív kitöltésére. A felkért intézmények kiválasztásához a Magyar Államkincstár adatbázisát használtuk fel. A felkért szervezetek közül 6 intézmény töltött ki és küldött vissza kiértékelhető kérdőívet az ÁSZ részére. A felmérésben résztvevő intézmények hivatali létszámát az 1. sz. ábra mutatja.

1. sz. ábra

**Válaszó független államhatalmi szervek a hivatali létszám tükrében**



## 4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

### 4.1. Átfogó indexértékek alakulása

A válaszadó szervek indexértékei alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) az 1. sz. táblázat mutatja be. Az ismertetett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó független államhatalmi szervek kockázati és kontrollindexeinek értékelésekor.

1. sz. táblázat

#### Átfogó indexértékek alakulása (%)

Intézménytípusok	EVT	KVNT	KMKT
<b>független államhatalmi szervek</b>	32,74	28,71	81,09
<b>összes válaszadóra (1584 szervezet) számított mutatószámok</b>	34,26	23,23	60,29

A független államhatalmi szervek indexértékei alapján megállapítható, hogy az intézménycsoport eredendő veszélyeztetettségi (EVT) szintje alatta maradt az összes válaszadóra kalkulált eredendő kockázatok szintjének. A független államhatalmi szervek veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje ugyanakkor magasabb volt a teljes válaszadói körre (1584 intézmény) számított értéknek. A független államhatalmi szerveknél kiépült kontrollok (KMKT) szintje magasabb volt az összes válaszadóra számított értéknek; a kockázatokat mérséklő kontrollok a legteljesebb mértékben a független államhatalmi szervek intézménycsoportban épültek ki. Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupcióra.

### 4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

A költségvetési szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi tényezői körében többek között olyan kockázatokat vizsgáltunk, amelyek alakítása az alapító (Országgyűlés, Kormány vagy helyi önkormányzat) jogalkotási hatáskörébe tartozik, mértéke pedig az adott szervezet mindenkori jogállásától és feladatkörétől függ.

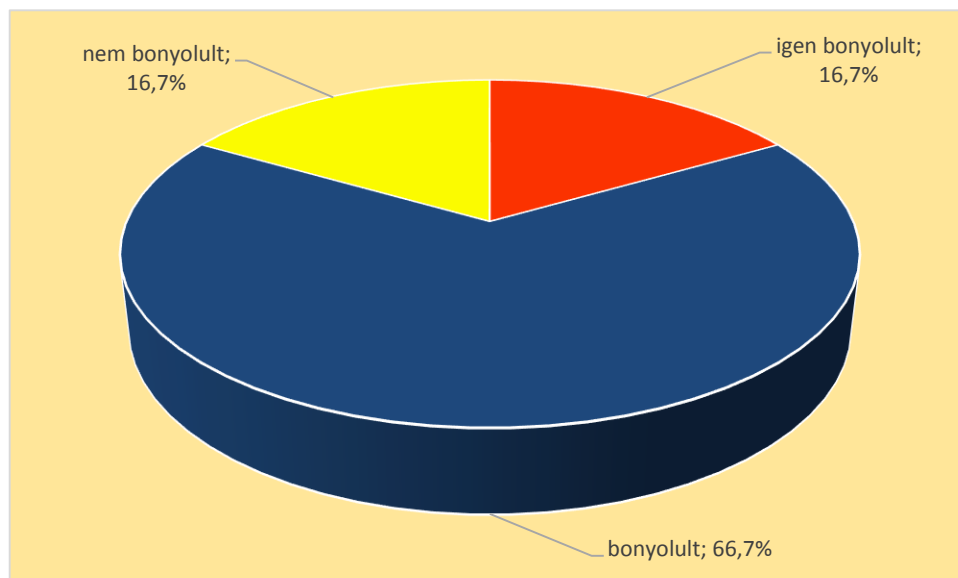
A felméréskor a független államhatalmi szervek kétharmada rendelkezett **jogalkotási hatáskörrel**. A jogalkotási hatáskörrel rendelkező szervezetek háromnegyede kezdeményezhetett jogszabályt, negyedük feladatkörébe tartozott ezen túl a jogszabálytervezetek kidolgozása is; ezen intézmények többsége a jogszabálytervezetek igazgatási úton történő és szakmai egyeztetésében is részt vett. A válaszok alapján **hatósági jogalkalmazást** a válaszadó intézmények harmada folytatott. A hatósági jogkörrel felruházott intézmények közül mindegyik rendelkezett kötelezésre irányuló hatáskörrel, végzett hatósági nyilvántartást, hatósági ellenőrzést, valamint rendelkezett mérlegelésen alapuló hatósági jogkörrel. Mindkét hatósági jogalkalmazást folytató szervezetnél legalább egyszer előfordult, hogy az elmúlt 3 év során a felettes hatóság vagy bíróság megsemmisítette vagy megváltoztatta a szervezet hatósági határozatát.

**A közvagyonnal gazdálkodás és közpénzek kezelése** terén minden válaszadó intézmény önállóan működő és gazdálkodó<sup>1</sup> költségvetési szerv volt. A kapott válaszok alapján a közszolgáltatást nyújtó független államhatalmi szervek harmadának volt jogköre arra, hogy a közszolgáltatáshoz kapcsolódó szolgáltatási díjat méltányosságból elengedje vagy mérsékelje, amely jogosultság jelentős eredendő kockázatként jelentkezett.

Az **egyéb veszélytényezők** körében megemlítjük, hogy egy független államhatalmi szerv rendelkezett alárendelt szervekkel. A kapott válaszok elemzése alapján megállapítható, hogy a **külső szabályozási környezet** megítélése további kockázatokat rejthet. A független államhatalmi szervekre vonatkozó szabályozási környezetet a válaszadó intézmények kétharmada bonyolultnak ítélte (lásd 2. sz. ábra).

2. sz. ábra

### A független államhatalmi szervekre vonatkozó szabályozási környezet megítélése



Az eredendő kockázatok körében két **humánerőforrás-gazdálkodáshoz** kapcsolódó kockázati tényezőt vizsgáltunk meg: 1) vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek jelenléte, valamint 2) nemzetbiztonsági szűrés kérése a fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve azt ellátó személyek esetében. Az adatok alapján megállapítottuk egyrészt, hogy a válaszadó szervezetek mindegyikének alkalmazásában voltak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek<sup>2</sup>, és valamennyi intézménynél alkalmaztak a fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Az önállóan működő és gazdálkodó, illetőleg az önállóan működő kategóriák szerinti felosztást az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 2014. január 1-jétől megszüntette, a kérdés megválaszolásánál azonban az intézményeknek még a törvény 2013. december 31-én hatályos állapotát kellett alapul venniük.

<sup>2</sup> Vagyonyilatkozat tételére kötelezett személyek alkalmazása önmagában nem jelent kockázatot csupán arra utal, hogy a szervezetnek vannak korrupciós kockázatoknak kitett tevékenységei.

<sup>3</sup> A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 68. §-ában foglalt rendelkezések alapján a nemzetbiztonsági ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személyek megfelelnek-e az állami élet és a nemzetgazdaság jogszerű működéséhez szükséges, valamint - amennyiben szükséges - a nemzetközi kötelezettségvállalásokból fakadó biztonsági feltételeknek. A fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek körét a törvény melléklete tartalmazza.

### **4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása**

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat veszünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől a költségvetési szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető a közbeszerzésekben, uniós pályázatokban való részvétel, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal való gazdálkodás vagy a szervezeti dinamikák változása.

Európai uniós támogatásban a válaszadó független államhatalmi szervek kétharmada részesült az elmúlt 3 év során: három intézmény 1-10 millió forint közötti, egy intézmény 11-100 millió forint közötti támogatást kapott. Az uniós támogatásban részesült intézmények közül egy alkalmazott külső tanácsadót az uniós támogatás megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez.

Közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában valamennyi válaszadó intézmény részt vett az elmúlt 3 év során. Ezek az intézmények az elmúlt naptári évben összesen 110 közbeszerzési eljárást fejeztek be. A válaszadó intézmények harmadánál volt olyan közbeszerzés, amelyben a beszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt, kétharmaduknál volt központosított közbeszerzés. A vizsgált időszak alatt egyetlen olyan intézmény volt (16,7%), amely úgy folytatott le legalább egy közbeszerzési eljárást vagy működött abban közre, hogy – valamely ok miatt<sup>4</sup> – nem alkalmazta a közbeszerzési törvény rendelkezéseit, bár a beszerzés értéke elérte a közbeszerzési értékhatárt. A válaszadó szervezetek harmada esetében fordult elő, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál megtámadták a szervezet által indított közbeszerzési eljárást. Egy intézmény esetében történt Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság általi jogerős elmarasztalás közbeszerzési ügyben és egy intézmény vont vissza közbeszerzési ajánlattételi felhívást az elmúlt 3 évben.

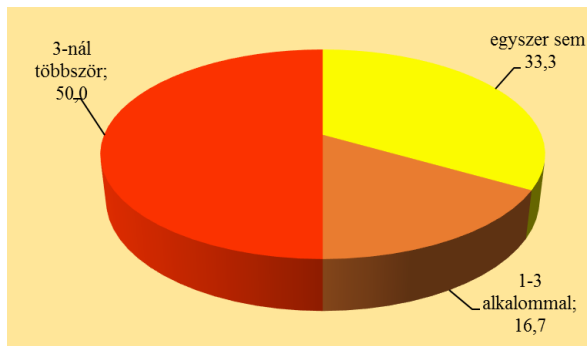
Az egy közbeszerzési eljárásban résztvevők számának tekintetében megállapítottuk, hogy az intézmények 50 százalékánál háromnál többször, 16,7 százalékánál 1-3 alkalommal fordult elő az elmúlt három évben, hogy háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt közbeszerzési eljárásban (lásd 3. sz. ábra). Továbbá az elmúlt három évben az ugyanazon ajánlattevő által megnyert közbeszerzési eljárások számának vonatkozásában azt is megállapítottuk, hogy a válaszadó független államhatalmi szervek 50 százalékánál háromnál többször, 33,3 százalékánál pedig 1-3 alkalommal nyert ugyanaz az ajánlattevő (lásd 4. sz. ábra).

---

<sup>4</sup> A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. §-a felsorolja azon eljárások körét, amelyek nem tartoznak a törvény hatálya alá (kivételek); nem kell alkalmazni rájuk a törvény rendelkezéseit (pl.: védelmi beszerzések, nemzetközi szerződésekből vagy nemzetközi szervezet által meghatározott külön eljárásban történő beszerzés, szolgáltatási koncesszió, közfeladat ellátásának átadására irányuló, kutatási fejlesztési szolgáltatásra vonatkozó eljárás).

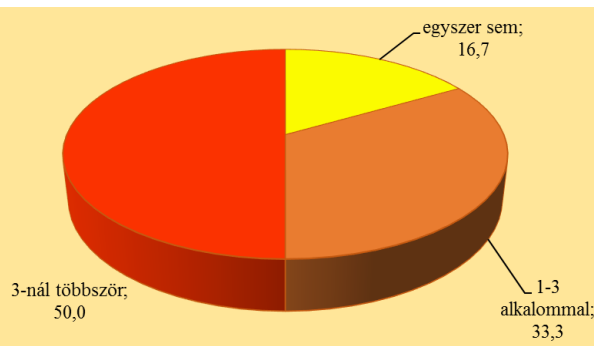
3. sz. ábra

**Az elmúlt három évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt? (%)**



4. sz. ábra

**Az elmúlt három évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert? (%)**



Az elmúlt három évben a független államhatalmi szervek fele folytatott le olyan közbeszerzési eljárás(oka)t amely(ek)ben háromnál több alkalommal vett részt háromnál kevesebb ajánlattevő (lásd 2. sz. táblázat).

2. sz. táblázat

**A közbeszerzési eljárásban résztvevő ajánlattevők és a megnyert pályázatok arányának alakulása („független államhatalmi szervek”)**

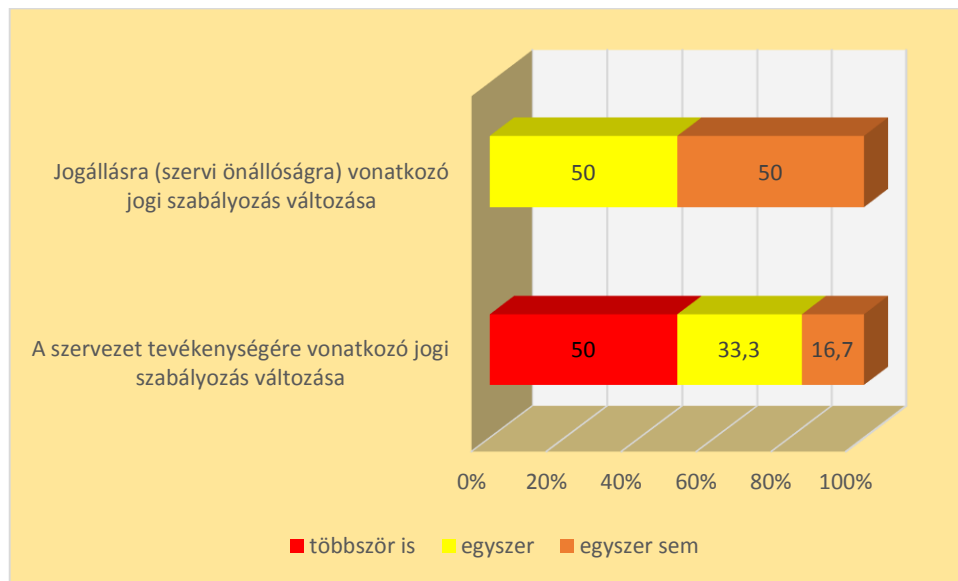
	Válaszok	Az elmúlt három évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	
		1-3 alkalommal	3-nál többször
<b>Az elmúlt három évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?</b>	1-3 alkalommal	1 intézmény (16,7%)	0 intézmény (0,0%)
	3-nál többször	0 intézmény (0,0%)	3 intézmény (50,0%)

A **közvagyonnal gazdálkodás** tárgykörében a válaszadó független államhatalmi szervek közül egy hasznosította valamely ingatlanát. Ahogy már az eredendő kockázatokkal foglalkozó részben is említettük, a közszolgáltatást nyújtó független államhatalmi szervek mindegyikének volt olyan közszolgáltatása, amely díjköteles, kétharmaduk a szolgáltatási díjat maga állapította meg. Egy intézmény nyújtott olyan közszolgáltatást, amely esetében az igénybevevők részéről megnyilvánuló kereslet tartósan és lényegesen meghaladta a kínálatot.

A **külső szabályozási környezet** és a szervezeti struktúra körében vizsgáltuk a szervezeti dinamikát. Az elmúlt 3 évben a válaszadó intézmények jogállásra vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás kevésbé változott a szervezetek tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezethez képest (lásd 5. sz. ábra).

## 5. sz. ábra

### A jogállást (szervi önállóságot) és a tevékenységet érintő jogi szabályozás változása



Az elmúlt 3 évben történt szervezeti struktúraváltások/változások gyakoriságát vizsgálva megállapítottuk, hogy a független államhatalmi szervek 83,3 százalékánál 1-2, 16,7 százalékánál több mint két alkalommal fordult elő ilyen. Az intézmények felénél a felmérést megelőző 1 éven belül volt struktúra váltás. A válaszadó szervezetek 83,3 százalékánál 5-nél több szervezeti egység volt, és legalább 3 vezetési szint volt a jellemző ezekre az intézményekre. A válaszadó független államhatalmi szervek harmadánál működött olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezett. Az intézmények harmada mérte nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal) a közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen.

**Működési jellemzők** – A válaszadó független államhatalmi szervek 83,3 százaléka vett igénybe szakértői közreműködést alapfeladatainak ellátására. Az intézmények felének voltak kiszervezett feladatai. Ezen szervek legalább egy funkcionális feladatot kiszervezték. További kockázatokat növelő tényezőként jelentkezett, hogy a vizsgált független államhatalmi szervek felének volt érvényes együttműködési megállapodása nem-állami szervezettel. Mindegyik válaszadó intézmény kezelésében volt saját (hivatali) gépkocsi. Mindegyik válaszadó intézmény rendelkezett olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárggyal, amely valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatában volt.

A válaszadó szervezetek 83,3 százalékát ellenőrizte az ÁSZ és 33,3 százalékuknál volt hatósági ellenőrzés a kérdőív kitöltését megelőző 3 évben. Egyik ellenőrzés sem talált szabálytalanságot.

#### 4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az index tekintetében olyan faktorokat vettünk sorra, mint a szervezet belső szabályozása, a külső és belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.

A felmérésben megvizsgáltuk, hogy a közbeszerzési tevékenységhez szükséges speciális szakértelmet<sup>5</sup> az intézmények milyen módon biztosítják. A kapott válaszok alapján megállapítottuk, hogy jellemzően több irányból is biztosított: az intézmények önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg, és/vagy közbeszerzési szakértői vizsgálóval rendelkező munkatárs, és/vagy külső szakértő útján látták el közbeszerzési feladataikat.

Egy független államhatalmi szerv nem rendelkezett hatályos beszerzési szabályzattal, de ebben az esetben gyakorlatként fogalmazódott meg a legalább három ajánlat bekérésével járó beszerzés.

Kockázatokat mérséklő tényező továbbá a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítése megfelelőségének vizsgálata, amelyet a közbeszerzési tevékenységet folytató független államhatalmi szervek 83,3 százaléka végzett.

A **szervezeti értékek és kultúra** területén megállapítottuk, hogy nyilvánosan közzétett stratégiával a válaszadó független államhatalmi szervek fele rendelkezett. Ebben a körben mindegyik intézmény szerepeltette stratégiájában a következő témák valamelyikét: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés. A szervezeti kultúrát alapvetően befolyásolni tudja a vezetés, ha a stratégiában megfogalmazott, egyértelmű célok mentén levezethető – teljesítményközpontú – feladatellátást követel meg. A válaszadók 83,3 százaléka bontotta le rendszeresen hosszú távú stratégiai terveit rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra. Dolgozói érdekképviseléssel az intézmények harmada rendelkezett a vizsgált időszakban.

A **működési jellemzők** körében górcső alá vett kontrollok közül a kockázatokat mérséklő tényező, hogy – a belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve – a független államhatalmi szervek mindegyike végzett rendszerszerű kockázatelemzést. A kontroll hatékony működésének előfeltétele, hogy a vizsgált, egymásra épülő résztevékenységek mindegyikét végezze a szervezet. A rendszerszerű kockázatelemzést végző intézmények kétharmada rögzítette az azonosított kockázatokat, és mindegyik értékelte a kockázatelemzés eredményét, illetve azok alapján mindig folytatott kockázatkezelési tevékenységet.

A **belső szabályozottság** tekintetében a válaszadó intézmények 83,3 százalékánál biztosították, hogy az utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatát egyes esetekben különböző személyek lássák el. A szabályzatok megléte tekintetében megállapítottuk, hogy mindegyik válaszadó független államhatalmi szerv rendelkezett hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal, utalványozási szabályzattal, kötelezettségvállalási szabályzattal, irat- (dokumentum) kezelési szabályzattal, titokvédelmi (illetve minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal, informatikai szabályzattal, valamint adatkezelési szabályzattal. A közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására vonatkozó beszerzési szabályzattal a válaszadó szervezetek kétharmada rendelkezett. Ezen szervek beszerzési szabályzatai a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetében előírták legalább három árajánlat bekérését. A külső szakértők alkalmazásának feltételeit a szervezetek 16,7 százaléka szabályozta.

Minden válaszadó szervezetnél működött belső ellenőrzés, a kétharmaduk ezt a feladatot külső szakember bevonásával látta el. A belső ellenőrzés függetlenségét minden intézmény biztosította. A belső ellenőrök képzettsége az összes válaszadó független államhatalmi szerv esetében megfelelt a belső ellenőrök képzettségét szabályozó kormányrendelet előírásainak. Mindegyik válaszadó rendelkezett elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel és elfogadott éves

---

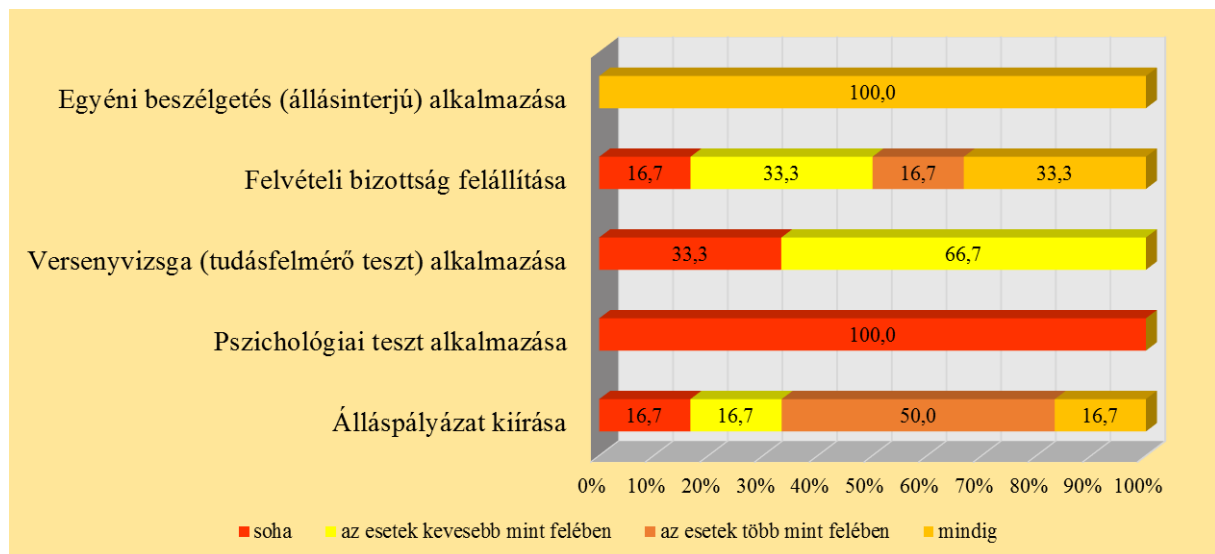
<sup>5</sup> 1. önálló közbeszerzési feladatokért felelős részleg működése, 2. közbeszerzési szakértői vizsgálóval rendelkező munkatárs alkalmazása, 3. külső közbeszerzési szakértő, illetve szakértői szervezet megbízása, 4. egyéb megoldás alkalmazása

ellenőrzési tervvel, az ellenőrzési tervek megalapozásához rendszeres kockázatelemzést végeztek. A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra a válaszadó intézmények 83,3 százaléka minden esetben készített dokumentálható módon intézkedési tervet.

A **humánerőforrás-gazdálkodás** fontos eleme a megfelelő munkaerő kiválasztása, amely több tényező mellett a hivatal méretével is összefüggésben áll. Az új alkalmazottak kiválasztására szolgáló, a felmérésben vizsgált szűrő eljárások közül az álláspályázat kiírása és az állásinterjú alkalmazása volt a leginkább elterjedt a független államhatalmi szervek körében (lásd 6. sz. ábra).

6. sz. ábra

### Az új munkatársak kiválasztásakor alkalmazott módszerek használatának gyakorisága (%)



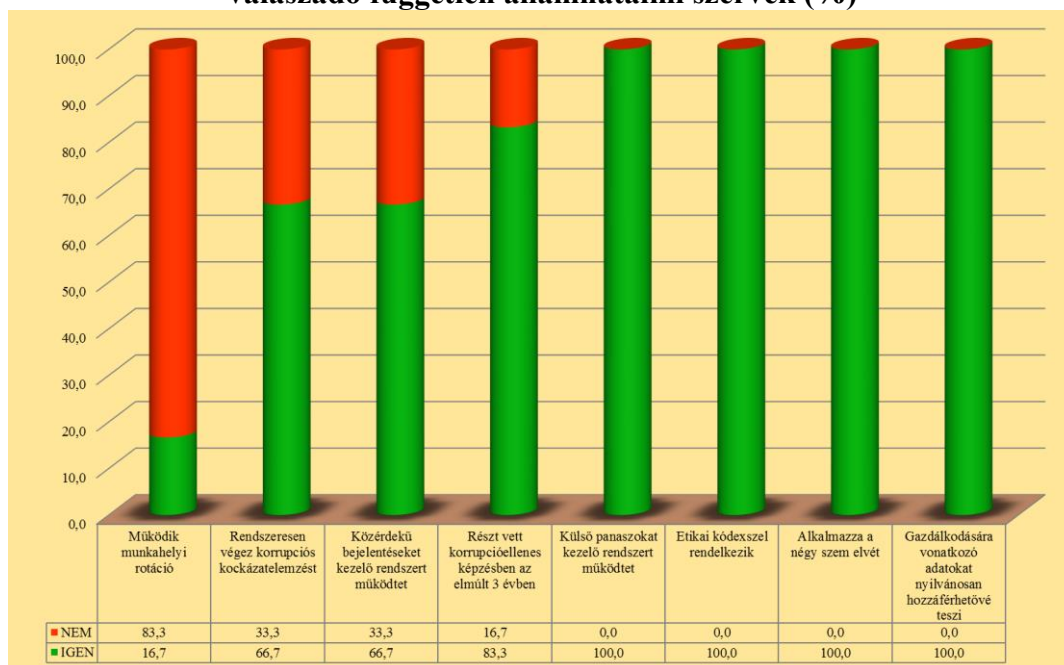
Álláspályázatot az intézmények 16,7 százaléka mindig, 50,0 százaléka pedig az esetek több mint felében írt ki. Állásinterjút minden pályázati eljárás során alkalmaztak az intézmények. Ismert volt még a felvételi bizottság és a versenyvizsga alkalmazása, ugyanakkor pszichológiai tesztet egyik intézmény sem alkalmazott a felvételi eljárások során.



A felmérésben vizsgált egyes speciális korrupcióellenes rendszereket és eljárásokat alkalmazó független államhatalmi szervek aránya egészében véve hasonló képet mutatott (lásd 7. ábra).

7. sz. ábra

### Speciális korrupcióellenes intézkedéseket alkalmazó válaszadó független államhatalmi szervek (%)



A válaszadók mindegyike nyilvánosságra hozta a gazdálkodására vonatkozó adatokat, mindegyik szervezet alkalmazta a négy szem elvét, és mindegyik válaszadó rendelkezett etikai szabállyal, valamint külső panaszokat kezelő rendszert működtetett. Mindössze egy intézmény alkalmazta a munkahelyi rotációt, de a válaszadók kétharmada folytatott korrupciós kockázatelemzést és 83,3 százalékuk vett részt korrupcióellenes képzésben az elmúlt 3 év során.

Elemzésünkben a közbeszerzést folytató intézmények vonatkozásában már részben érintettük a „**lág**y” **kontrollok** körét. Ide olyan kontrollokat sorolunk, amelyek alkalmazását jogszabály nem írja elő, annak kialakítása és működtetése a szervezet menedzsmentjének döntésén múlik (önként vállalt kontrollok). A felmérésben többek között a következő „lág”y” kontrollokra kérdeztünk rá: 1. szervezeten kívüli szereplőkkel való kapcsolattartás szabályozottsága, 2. teljesítményértékelések jövedelem-befolyásoló hatása, 3. az integritási és a korrupcióellenes témák megjelenése a nyilvános stratégiákban, 4. az ajándékok, meghívások és utaztatás elfogadása feltételeinek szabályozottsága, 5. az alkalmazottak gazdasági és egyéb érdekeltségeikre vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettsége.

Korrupciós kockázatot jelenthet, hogy a válaszadó független államhatalmi szervek tekintetében 33,3 százalék volt azon szervezetek aránya, amelyek nem rendelkeztek szabályozással a politikai és gazdasági szereplőkkel, illetve más állami/önkormányzati szervek vezető tisztviselőivel való kapcsolattartásra vonatkozóan. Azon intézmények aránya, amelyek mind a három fent említett körre vonatkozó szabállyal rendelkeztek 50,0 százalék. A független államhatalmi szervek 83,3 százalékánál a teljesítményértékelések befolyásolták, 16,7 százalékánál többnyire befolyásolták az alkalmazottak jövedelmét. Az ajándékok, meghívások és utaztatás elfogadásának feltételeit a válaszadó intézmények fele szabályozta. Mindegyik válaszadó intézmény előírta a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy – a szervezet szempontjából releváns – egyéb érdekeltségeikről.

## 5. KIEMELT FIGYELMET ÉRDEMLŐ KOCKÁZATI TÉNYEZŐK INDEXENKÉNT

Tanulmányunk második részében a független államhatalmi szervek figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a független államhatalmi szervekre számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük.

Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e. Például általában igaz, hogy a külső szakértők igénybevétele növeli a korrupció veszélyét, hiszen ezáltal egy olyan személy kapcsolódik be a szervezet feladat-ellátásába, akit a szervezet kevésbé ismer, vagy akivel szemben kevésbé tudja a saját (összeférhetetlenségi, etikai) követelményeit érvényesíteni. Adott esetben azonban lehet olyan szakértői szolgáltatásról szó, amellyel szemben szintén magas követelményeket támaszt a jogalkotó. Következésképpen ilyenkor a korrupciós veszélyeztetettség kisebb lesz.

A független államhatalmi szervek intézménycsoportra számított 2014. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát a 3. számú táblázat tartalmazza.

3. sz. táblázat

### A független államhatalmi szervek intézménycsoport átlagos indexei és az azokhoz tartozó, kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők

EVT	KVNT	KMKT
32,74%	28,71%	81,09%
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben/elemző táblán		
22, 23, 25, 27, 29, 33, 34, 35, 38, 39, 42, 48, 119, 124	1, 8, 10, 11, 13, 18, 19, 50, 51, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 68, 72, 74, 75, 76, 78, 80, 81	20, 69, 70, 73, 84, 91, 97, 104, 105, 108, 109, 125, 126, 127, 128, 131, 141, 143, 145, 148

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.<sup>6</sup> Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra a független államhatalmi szervek által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszainak ismerete iránymutatást nyújt az egyes független államhatalmi szerveknek ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy öntanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közszférában.

<sup>6</sup> A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

## **6. ELEMZŐTÁBLÁK**

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:  
a független államhatalmi szervek intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	<b>66,7</b>	<b>33,3</b>
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	75,0	25,0
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	25,0	75,0
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	75,0	25,0
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	<b>33,3</b>	<b>66,7</b>
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	50,0	50,0
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	50,0	50,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv	önállóan működő költségvetési szerv	egyéb
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	100,0	0,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	50,0	50,0	
52.	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	33,3	66,7	

<b>kérdés száma</b>	<b>Kérdés</b>	<b>Kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>53.</b>	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	<b>16,7</b>	<b>83,3</b>	
<b>54.</b>	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>	
<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen bonyolult</b>	<b>átlagos</b>	<b>nem bonyolult</b>
<b>57.</b>	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	<b>16,7</b>	<b>66,7</b>	<b>16,7</b>
<b>kérdés száma</b>	<b>Kérdés</b>	<b>Kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>58.</b>	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	<b>16,7</b>	<b>83,3</b>	
<b>59.</b>	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	<b>16,7</b>	<b>83,3</b>	
<b>67.</b>	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	<b>16,7</b>	<b>83,3</b>	
<b>119.</b>	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonynyilatkozati-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	
<b>124.</b>	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):  
a független államhatalmi szervek intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	66,7	33,3					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 mFt alatt	1-10 mFt	11-100 mFt	101-1000 mFt	1001 és 10000 mFt	10001 és 100000 mFt	100001 mFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	75,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	25,0	75,0					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	100,0					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	0,0					

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	0,0		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	110			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	33,3	67,7	0,0	



kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	67,7	16,7	16,7	
12.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	16,7	83,3	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
13.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hányszor támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	66,7	33,3	0,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	16,7	83,3	0,0	
15.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlattételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	16,7	83,3	0,0	
16.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések				
17.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	33,3	16,7	50,0	0,0
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	16,7	33,3	50,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök	0,0	100,0		
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök	100,0	0,0		
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	16,7	83,3		
44.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		
45.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		
46.	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	33,3	66,7		
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	100,0	0,0		
51. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	66,7	33,3		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0	100,0		
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	0,0	50,0	50,0	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	50,0	33,3	16,7	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	16,7	66,7	16,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	16,7	66,7	16,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	83,3	16,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	50,0	16,7	33,3
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	33,3	66,7		
72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükönél nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	33,3	66,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	83,3	16,7		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	50,0	50,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptevékenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0	100,0	33,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a szervezet jogállásának lényeges átalakítása és/vagy átszervezése	csoportos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetüknél várható-e a közeljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0	0,0	0,0	100,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	50,0	50,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magánszervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	0,0	100,0		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	16,7	83,3		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	16,7	83,3		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	66,7	33,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	<i>Munkaiügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	0,0	100,0		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	0,0	100,0		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	0,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	83,3	16,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	0,0	100,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	0,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	33,3	66,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	0,0	100,0		

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)  
a független államhatalmi szervek intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetükönél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	33,3	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0
<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	<b>nem értelmezhető</b>			
21.	Szervezetük rendszeresen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	83,3	0,0	16,7			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	100,0	0,0				



kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	50,0	50,0	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	100,0	0,0	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	83,3	16,7	
73.	Működik-e Szervezetüknel szervezett dolgozói érdekképviselő?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	33,3	66,7	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabállyal?	II/4. Működési jellemzők	83,3	16,7	
82-1.	Ha Szervezetük nem rendelkezik hatályos beszerzési szabállyal, gyakorlat-e ilyen esetekben legalább három árajánlat bekérése?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetüknel alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	66,7	33,3		
85.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékeli-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatkezelési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
90.	Szervezetüknel jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	16,7	83,3		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	16,7	83,3		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségtérítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	100,0		
93. (80-as alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
94. (81-es alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükénél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi kapcsolattartási forma szabályozott	a felsoroltak közül legalább egy kapcsolattartási forma szabályozott	egyik kapcsolattartási forma sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok?	III/1. Belső szabályozottság	50,0	16,7	33,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	66,7	33,3		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	100,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy - a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	50,0	50,0			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	33,3	66,7			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	83,3	16,7			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	83,3	16,7	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés e)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
121.	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			
122.	Szervezetüknel ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
125.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal írnak ki állaspályázatot?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	16,7	16,7	50,0	16,7	
126.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0	0,0	0,0	
127.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	33,3	66,7	0,0	0,0	
128.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	16,7	33,3	16,7	33,3	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetükönél milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	0,0	0,0	0,0	100,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)		
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	16,7	16,7	66,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
132.	Ha szervezetükönél működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem		
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0	0,0		



kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
136.	Az ellenőrzési tervek megalapozásához végeznek-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db	2-3 db	3-nál több	
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	83,3	16,7	0,0		

<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>139.</b>	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	
<b>140.</b>	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	
<b>141.</b>	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>66,7</b>	<b>33,3</b>	
<b>142.</b>	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>83,3</b>	<b>16,7</b>	
<b>143.</b>	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>66,7</b>	<b>33,3</b>	
<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>144.</b>	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	
<b>145.</b>	Működik-e Szervezetüknel munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>16,7</b>	<b>83,30</b>	
<b>148.</b>	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	