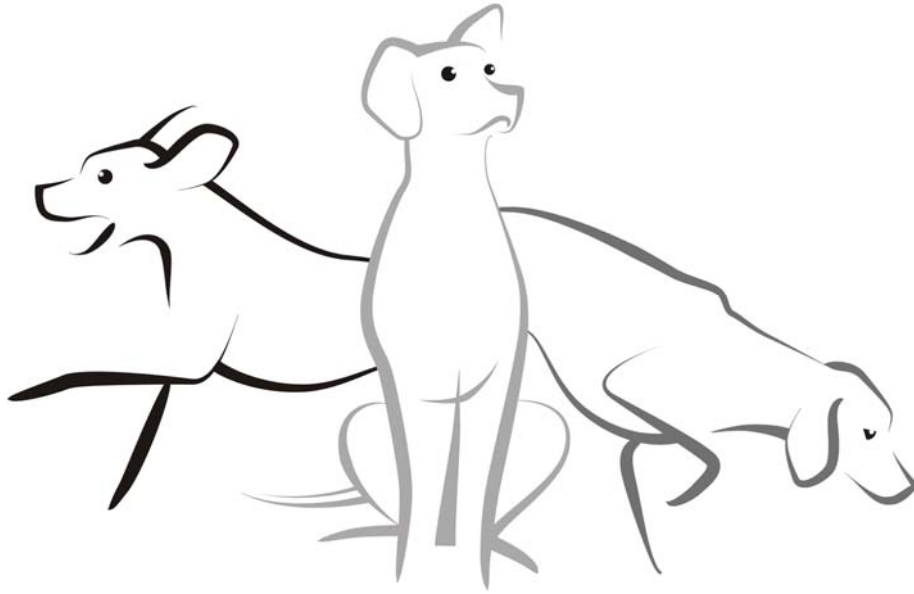


Állami Számvevőszék



ELEMZÉS

**a 2014. évi integritás felmérés
„középiskolák” intézménycsoportban
mért eredményeiről**

2015. május

Az elemzés készítését felügyelte:

Dr. Pulay Gyula Zoltán
felügyeleti vezető

Az elemzést készítette:

Nyéki Melinda
számvevő vezető főtanácsos

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés	5
2. Amit a felmérésről tudni kell	6
3. Az elemzés főbb adatai	9
4. Korrupciós kockázatok és kontrollok	10
4.1. Átfogó indexértékek alakulása	10
4.2. Összefüggés a kockázatok és kontrollok szintje között.....	10
4.3. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása	11
4.4. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	12
4.5. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	15

ELEMZŐTÁBLÁK

1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2014-ben már negyedik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felmérésorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közsférára. A 2014. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 1584 szervezet vett részt. A felmérés keretében önként válaszoló intézmények által foglalkoztatottak hivatali létszáma meghaladta a magyar közsféra teljes létszámának 55 százalékát, vagyis széleskörű elköteleződés mutatkozik. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal. Jelen tanulmány a 2014. évi felmérésben részt vevő intézmények adatait elemzi azzal, hogy az elemzésnek nem célja a korábbi évek eredményeivel történő összehasonlító adatok bemutatása.

A tanulmány két részből áll. Az első rész átfogó elemzést tartalmaz a középiskolák tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágy” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel a középiskolák vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire. A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból. A kérdőívbeli idézett válaszopciókat dőlt betűvel szedtük és idézőjelbe tettük.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében a „középiskolák” intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségi szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban – a kérdéseket az egyes átfogó indexek szerint csoportosítva – feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdéseire a „középiskolák” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek a középiskolák szervezetei részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2015. május „M”



2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Korrupciós kockázat az a vélt vagy valós lehetőség, amely az adott intézmény és más külső szereplők (természetes személyek, szervezetek) közötti együttműködés során jelenik meg, és jogosulatlan előnyhöz juttathatja az együttműködő feleket az intézmény, illetve a közszféra kárára. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége.

Az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoportokhoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is

befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok ellentmondásokat jeleznek.

A következő táblázatban a felmérésben használt fontosabb fogalmakat ismertetjük:

gazdasági érdekeltség	Gazdasági érdekeltség lehet különösen gazdasági társaságban (Kft., Bt., Nyrt., Zrt.) tulajdoni részesedés, gazdasági vezetői tisztség vagy tagság, illetőleg a szervezet tevékenységi köréhez hasonló tevékenységet folytató egyéb szervezetben (alapítvány, szakmai vagy társadalmi érdekképviselői szervezet) betöltött tisztség.
integritás	Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti. (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012. decemberében)
intézkedési terv	Az ellenőrzési javaslatok alapján az ellenőrzött szervezet, szervezeti egység által készített intézkedések végrehajtásának ütemezése a végrehajtásért felelős személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével. (Forrás: 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről, 2. § k) pont)
kockázatelemzés	Kockázatelemzés alatt a működés, illetve egyes tevékenységek, folyamatok lehetséges kockázatainak azonosítását, illetve értékelését értjük, amelynek során a kockázat bekövetkezési valószínűségét, okozott hatását, illetve a kockázat bekövetkeztének elkerülésére, illetve hatásának csökkentésére teendő intézkedéseket vizsgálják.
kockázatkezelés	Kockázatkezelés minden olyan tevékenység, amely eredményeként a kockázat bekövetkezési valószínűsége vagy hatása megszüntethető, illetve elfogadható szintre csökkenthető.
koncessziós szerződés	A koncesszió olyan engedélyezés vagy engedmény, melynek alapján az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának vagy meghatározott vagyontárgyak létrehozásának és működtetésének jogát visszatértes szerződésben, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít. Koncesszió-köteles tevékenységek pl. az országos közutak, csatornák működtetése, a bányászati kutatás és kitermelés, a szerencsejátékok szervezése, vagy a közforgalmú vasúti személyszállítás.
korruptiós kockázat	Korruptiós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közsféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak.

közérdekű bejelentés	A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (3) bekezdés)
közszolgáltatás	A költségvetési szervek azon jogszabályban meghatározott vagy a költségvetési szerv által önként vállalt feladatait kell érteni, amelyek célja közösségi igények kielégítése.
külső tanácsadó	„Külső tanácsadó” alatt olyan megbízási vagy vállalkozási szerződés alapján foglalkoztatott vállalkozót vagy gazdasági társaságot kell érteni, aki/amely szakértői közreműködést nyújtott a szervezet számára az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítésében.
munkahelyi rotáció	A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörökbe irányítják át.
„négy szem” elve	A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzügyi dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetve ellenőrzését jelenti.
panasz	A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (2) bekezdés)
rendszeres korrupciós kockázatelemzés	Rendszeres korrupciós kockázatelemzés alatt a korrupciós szempontból releváns kockázatok időszakonkénti (legalább évente végzett) felmérését, azonosítását és olyan kiértékelését értjük, amely alapján a kockázatok mérséklése érdekében konkrét lépések fogalmazhatók meg.
szabálytalansági eljárás (EU)	Az Európai Unió támogatásával megvalósuló projektek során a szabálytalansági eljárást a közreműködő szervezet indítja el és folytatja le akkor, ha a szabálytalanság gyanúját már észlelte. Az eljárás célja, hogy a hibák javításra, a hiányosságok pótlására kerüljenek, azaz szabályszerűen kerüljön végrehajtásra a projekt.
teljesítményértékelési rendszer	Az egyes munkavállalók által végzett munka mennyiségének és minőségének rendszeres időszakonkénti megítélése szabályozott, illetve egységes és rendszerbe foglalt módon.

3. AZ ELEMZÉS FŐBB ADATAI

Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az egyes középiskolák számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

Az elemzés célja, hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

Vizsgált időszak – Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2011. január 1. – 2013. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2013. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2013. január 1. és 2013. december 31. közötti időszak volt.

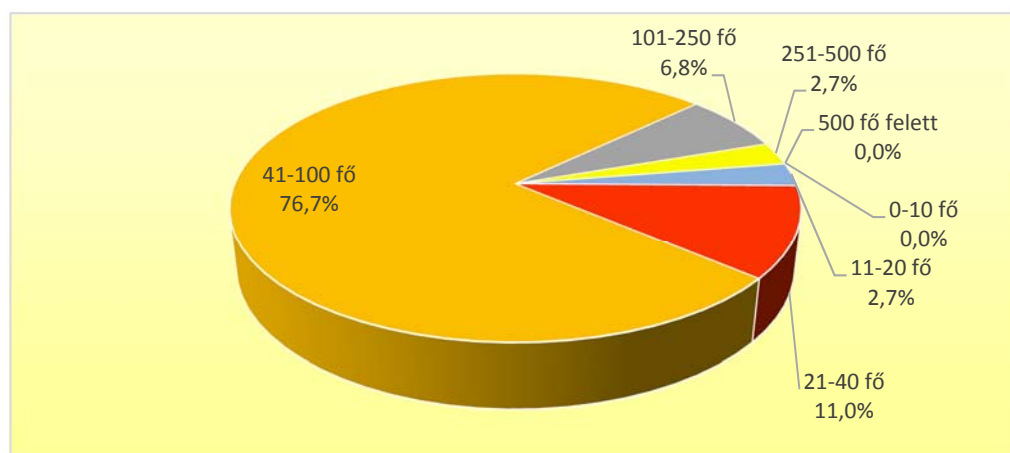
A vizsgálatban használt adatok forrása a 2014. évi Integritás felmérés keretei között a „középiskolák” intézménycsoportba tartozó szervezetek által önkéntesen szolgáltatott válaszok.

Vizsgált intézménycsoport: középiskolák

Az „középiskolák” intézménycsoport keretei között 330 intézményt kértünk fel az integritás kérdőív kitöltésére. A felkért intézmények kiválasztásához a Magyar Államkincstár adatbázisát használtuk fel. A felkért szervezetek közül 73 intézmény töltött ki és küldött vissza kiértékelhető kérdőívet az ÁSZ részére. A válaszadók aránya 2014-ben kis mértékben növekedett a 2012-2013 évekhez képest; a felmérésben résztvevő középiskolák száma 2011-ben 81, 2012-ben 36, 2013-ban 61 volt. Kiemeljük, hogy 2014-ben a válaszadó középiskolák több mint háromnegyed része (76,7%) közepes méretű volt, 41-100 fő közötti létszámmal látta el feladatait (lásd 1. sz. ábra).

Válaszadó középiskolák az intézményi létszám tükrében

1. sz. ábra



4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

4.1. Átfogó indexértékek alakulása

A válaszadó 73 középiskola indexértékei alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) az 1. sz. táblázat mutatja be. Az ismertetett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó középiskolák kockázati és kontrollindexeinek értékelésekor.

1. sz. táblázat

Átfogó indexértékek alakulása (%)

Intézménytípusok	EVT	KVNT	KMKT
középiskolák	12,70	18,26	52,33
összes válaszadóra (1584 szervezet) számított mutatószámok	34,26	23,23	60,29

A középiskolák indexértékei alapján megállapítható, hogy az intézménycsoport eredendő veszélyeztetettségi (EVT) szintje jelentős mértékben alatta marad az összes válaszadóra kalkulált eredendő kockázatok szintjének. A középiskolák veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje szintén alacsonyabb kockázatokra utal, a mutató a teljes válaszadói kör (1584 intézmény) intézménycsoportokra számított értékei közül a negyedik legalacsonyabb értékű. A veszélyeztetettségi szintek viszonylag alacsony értékei elsősorban az intézménycsoport – hatósági tevékenységeket és jogosítványokat nem érintő - alaptevékenységének jellegével, valamint a gazdálkodási jogosítványok korlátozottságával (nem önállóan gazdálkodók, közbeszerzési tevékenységben kevésbé érintettek) magyarázhatók. A középiskoláknál a kiépült kontrollok (KMKT) szintje elmarad a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjétől, az összes intézménycsoportot tekintve a második legalacsonyabb mértékű. Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupcióra.

Fentiek alapján elmondható, hogy a középiskolák esetében az alacsonyabb kockázati szinthez (a teljes válaszadói körre számított indexérték alatt maradó intézménycsoporti EVT és KVNT mutatószámokhoz) az átlagosnál alacsonyabb kontrollszint társul. A középiskolák egyedi intézményi EVT szint mutatói a 2,96 és 35,71 közötti tartományba estek, a 12,70 átlagértéktől való átlagos eltérésük 5,6 volt. Az egyedi intézményi KVNT értékek 9,49 és 31,02 között szóródtak, a 18,26 átlagértéktől való átlagos eltérésük 4,8 volt. A kiépült kontrollok szintjének mutatószámai a 20,91 és 81,86 közötti intervallumban voltak, az 52,33 átlagtól való átlagos eltérésük 13,2 volt.

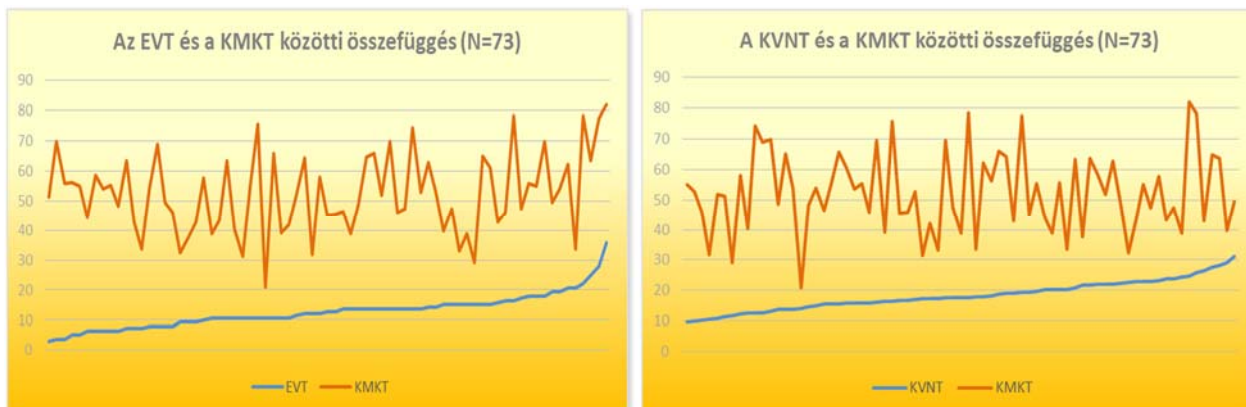
4.2. Összefüggés a kockázatok és kontrollok szintje között

A 2014. évi felmérés eredményeiről készült összefoglaló tanulmányban és összehasonlító elemzésben külön foglalkoztunk a kockázati és kontrollmutatók között összefüggésekkel. Az ott elvégzett korrelációelemzést a középiskolák körére is elvégeztük. Az elemzés eredményei alapján megállapítottuk, hogy a kontrollmutató értékét leginkább a veszélyeztetettséget növelő tényezők (pl.: uniós támogatás, közbeszerzés) szintje befolyásolja. A fenti összefüggés a válaszadó 73 középiskola vonatkozásában is fennáll, azonban a korrelációk között nem tapasztaltunk nagy különbséget. Az eredendő veszélyeztetettségi (EVT) szint és a kiépült kontrollok (KMKT) szintje közötti korrelációs együttható 0,28; míg a veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje és a kontrollok szintje közötti korrelációs együttható 0,05

volt. A mutatók között tehát nincs lineáris kapcsolat. Az alábbi ábrák jól szemléltetik, hogy a növekvő sorrendbe állított, egyenletesen emelkedő intézményi EVT (2. sz. ábra) és KVNT (3. sz. ábra) indexértékekhez ingadozó kontrollszint társul.

2. sz. ábra

3. sz. ábra



Egyfelől az intézménycsoportra jellemző alacsony KMKT index, másfelől az egyes intézmények által kiépített magas kontrollszint arra hívja fel a figyelmet, hogy a „középkolák” körében nemcsak tág tere, hanem valódi lehetősége is van az integritáskontrollok erősítésének.

4.3. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

A költségvetési szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi tényezői körében többek között olyan összetevőket vizsgálunk, amelyek alakítása az alapító (Országgyűlés, Kormány vagy helyi önkormányzat) jogalkotási hatáskörébe tartozik, mértéke pedig az adott szervezet mindenkori jogállásától és feladatkörétől függ. A középkolák – összes intézménycsoportot tekintve – egyik legalacsonyabb EVT index értékét az magyarázza, hogy ezek a szervezetek alapvetően nem gyakorolnak **jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket**, illetve nem folytatnak **hatósági jogalkalmazást**.

A **közvagyonnal gazdálkodás és közpénzek kezelése** terén a válaszadó középkolák 8,2 százaléka „önállóan működő és gazdálkodó”¹, 15,1 százaléka „önállóan működő költségvetési szerv”. A 73 válaszadó középkola 76,7 százaléka nyilatkozott úgy, hogy gazdálkodási tevékenysége során egyéb jogosítványokat gyakorol, ami az esetek többségében az intézmények „jogi személyiségű szervezeti egység” jogállását jelenti.²

Az intézménycsoport azonos - oktatási-nevelési – alaptevékenysége ellenére a középkolák mindössze 43,8 százaléka nyilatkozott úgy, hogy **közszolgáltatást** nyújt.³ Ezen intézmények

¹ Az önállóan működő és gazdálkodó, illetőleg az önállóan működő kategóriák szerinti felosztást az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény január 1-jétől megszüntette, a kérdés megválaszolásánál azonban az intézményeknek még a törvény 2013. december 31-én hatályos állapotát kellett alapul venniük.

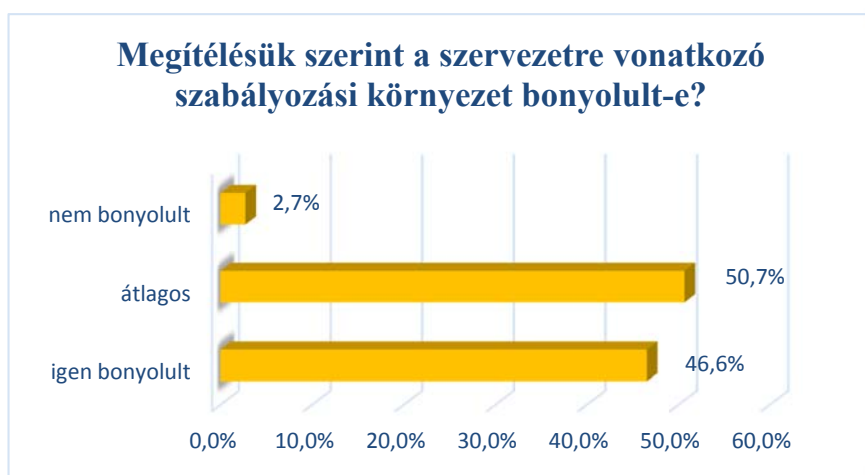
² Az iskolák irányító és felügyeleti szerve, valamint fenntartója a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (KIK).

³ Ezen a ponton ismételtül utalunk arra, hogy az elemzésnek nem célja a hibás válaszok kiszűrése, de utalunk arra, hogy az adatok ellentmondásokat jeleznek.

28,1 százalékának van jogköre arra, hogy a közszolgáltatáshoz kapcsolódó szolgáltatási díjat méltányosságból elengedje vagy mérsékelje, amely jogosultság az intézménycsoport egészére jellemző EVT szintnél (EVT=12,70) nagyobb kockázatot jelent.

A kapott válaszok elemzése alapján megállapítható, hogy a középiskolák esetében a **külső szabályozási környezet** megítélése rejthet az átlagosnál magasabb kockázatokat. A középiskolákra vonatkozó szabályozási környezet a válaszadó intézmények 46,6 százalékának megítélése szerint „*bonyolult*”, 50,7 százaléka szerint pedig „*átlagos*”. Az intézmények 42,5 százaléka nyilatkozott úgy, hogy a szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos, 46,6 százaléka szerint pedig hiányos a szabályozási környezet (4. sz. ábra).

4. sz. ábra



Az eredendő kockázatok körében két **humánerőforrás-gazdálkodáshoz** kapcsolódó kockázati tényezőt vizsgáltunk meg, nevezetesen hogy vannak-e a szervezet alkalmazásában vagyonyilatkozat-tételre köteles személyek, valamint, hogy alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést. Az adatok alapján megállapítottuk egyrészt, hogy a válaszadó szervezetek 74,0 százalékában vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek,⁴ továbbá azt, hogy a válaszadó középiskolák 4,1 százalékánál alkalmaznak a fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést.⁵

4.4. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat vettünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől a költségvetési szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező, alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt változó tényezőket. Utóbbiak

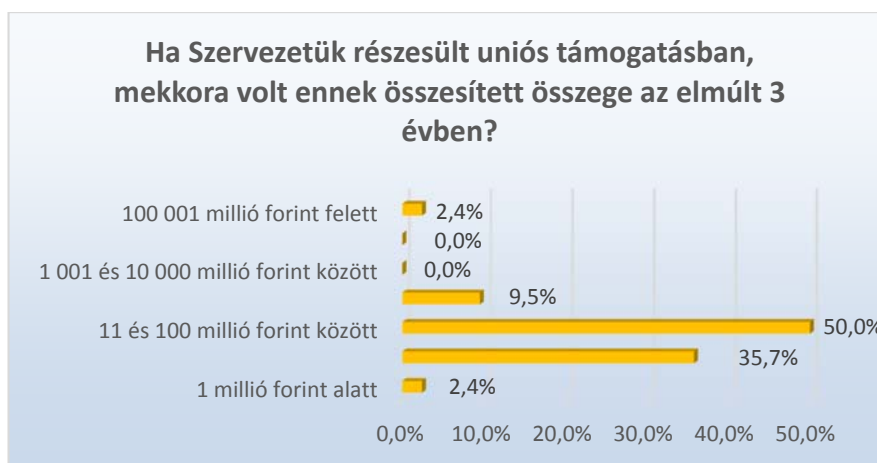
⁴ Vagyonyilatkozat tételére kötelezett személyek alkalmazása önmagában nem jelent kockázatot csupán arra utal, hogy a szervezetnek vannak korrupciós kockázatoknak kitett tevékenységei.

⁵ A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 68. §-ában foglalt rendelkezések alapján a nemzetbiztonsági ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személyek megfelelnek-e az állami élet és a nemzetgazdaság jogszerű működéséhez szükséges, valamint - amennyiben szükséges - a nemzetközi kötelezettségvállalásokból fakadó biztonsági feltételeknek. A fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek körét a törvény melléklete tartalmazza.

közül kiemeljük a közbeszerzések lebonyolítását, az európai uniós támogatások felhasználását, az költségvetési és emberi és erőforrásokkal való gazdálkodást, illetve a szervezeti struktúra és a belső eljárásrendek változásait.

Európai uniós támogatásban a válaszadó középiskolák 57,5 százaléka részesült az elmúlt 3 év során. Az uniós támogatás megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez az intézmények 31,0 százaléka alkalmazott külső tanácsadót. A középiskolák által igénybe vett uniós támogatások nagyságrendjét az 5. sz. ábra szemlélteti. A támogatások felhasználásával kapcsolatosan hazai intézmény által indított szabálytalansági eljárás 3 esetben történt, amelyek közül egynek az eredménye volt elmarasztaló.

5. sz. ábra



Közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában a válaszadó intézményeknek mindössze 13,7 százaléka vett részt az elmúlt 3 év során. Ezek az intézmények az elmúlt naptári évben összesen 3 közbeszerzési eljárást fejeztek be. A válaszadó középiskolák közül egyetlen intézmény volt (1,4%), amelyik olyan közbeszerzési eljárásban vett részt az elmúlt 3 év során, amelyben a beszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt. A vizsgált időszak alatt a középiskolák 9,6 százaléka (7 intézmény) volt beszerző intézmény központosított közbeszerzés keretében. A válaszadó intézmények közül nem volt olyan, amelyik úgy folytatott le közbeszerzési eljárást vagy működött abban közre, hogy – valamely ok miatt⁶ – nem alkalmazta a közbeszerzési törvény rendelkezéseit, bár a beszerzés értéke elérte a közbeszerzési értékhatárt.

A válaszadó szervezetek által indított közbeszerzési eljárásokat a Közbeszerzési Döntőbizottságnál egyetlen esetben sem támadták meg, közbeszerzési ajánlattételi felhívást egy intézmény vont vissza (1,4%). Az egy közbeszerzési eljárásban résztvevők számának tekintetében megállapítottuk, hogy egyetlen intézménynél sem fordult elő az elmúlt három évben, hogy közbeszerzési eljárásban háromnál kevesebb ajánlattevő vett volna részt. Két olyan válaszadó intézmény (2,7%) volt, ahol „1-3 alkalommal” fordult elő az elmúlt három évben, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert. Fentiek alapján megállapítható, hogy a középiskolák esetében a közbeszerzési eljárások kezdeményezése és

⁶ A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. §-a felsorolja azon eljárások körét, amelyek nem tartoznak a törvény hatálya alá (kivételek); nem kell alkalmazni rájuk a törvény rendelkezéseit (pl.: védelmi beszerzések, nemzetközi szerződésekben vagy nemzetközi szervezet által meghatározott külön eljárásban történő beszerzés, szolgáltatási koncesszió, közfeladat ellátásának átadására irányuló, kutatási fejlesztési szolgáltatásra vonatkozó eljárás).

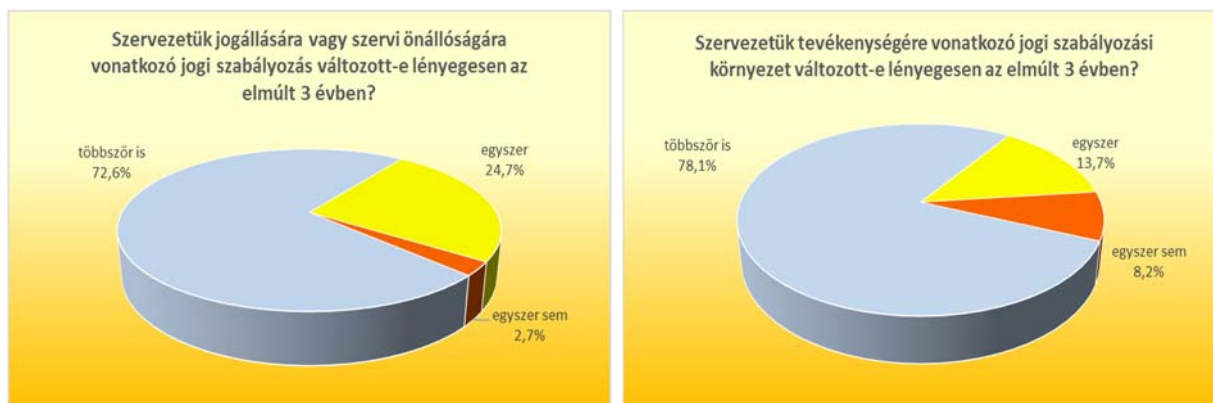
lefolytatása nem rejt releváns kockázatokat, tekintettel arra, hogy az intézmények zöme (91,8%) nem önállóan gazdálkodó szervezet.

A **közvagyonnal gazdálkodás** tárgykörében szintén nem azonosítottunk magasabb kockázatokat, ami ugyancsak a gazdálkodási tevékenységek jogosítványaival magyarázható. A válaszadó középiskoláknak csak 13,7 százaléka hasznosította valamely ingatlanát. Értékpapírok felett, illetve vagyoni értékű jogokkal mindössze 1-1 szervezet (1,4%-1,4%) rendelkezett. PPP konstrukcióban szerződés keretében a válaszadók egyike sem vett részt. Ahogy azt már az eredendő kockázatokkal foglalkozó részben is említettük, a válaszadó középiskolák 43,8 százaléka nyilatkozott úgy, hogy közszolgáltatást nyújt. Ebben a körben 25,0 százalékuk nyújt olyan közszolgáltatást, amely esetében az igénybevevők részéről megnyilvánuló kereslet tartósan és lényegesen meghaladja a kínálatot. A **közszolgáltatásokat** nyújtásáról nyilatkozó szervezetek 65,6 százaléka rendelkezik díjköteles szolgáltatással; ezeknek díját a szervezetek 28,1 százaléka maga határozza meg. Gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel a válaszadó 73 középiskola közül egy (1,4%) rendelkezik, azonban ez a részesedés nem többségi tulajdon.

A **külső szabályozási környezetet** és a szervezeti struktúrát érintően megvizsgáltuk ezek dinamikáját. Az elmúlt 3 évben a válaszadó intézmények jogállására vagy szervezeti önállóságára vonatkozó jogi szabályozás 97,3, míg a tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet 91,8 százalékuknál legalább egyszer lényegesen változott. A tevékenység szabályozottsága esetében a középiskolák 78,1 százaléka válaszolt úgy, hogy az „*többször is*” lényegesen változott az elmúlt 3 évben (6. és 7. sz. ábra). A szervezeti struktúra változások gyakoriságát vizsgálva megállapítottuk, hogy azok a középiskolák 61,6 százalékánál „*1-2 alkalommal*”, 15,1 százalékuknál „*több, mint két alkalommal*” fordultak elő az elmúlt 3 évben. A válaszok alapján megállapítottuk, hogy középiskoláknál a gyakran változó, így bizonytalan jogszabályi környezet, illetve a szervezeti struktúra gyakori változása magasabb kockázatot jelent az intézménycsoport egészére jellemző KVNT szintjéhez (KVNT=18,26) viszonyítva, a szervezetek belső stabilitása, a kiegyensúlyozott intézményi működés szempontjából.

6. sz. ábra

7. sz. ábra



A **belső szabályozottság** megítélése tekintetében a középiskolák több mint kétharmada (69,9%) „*átlagosnak*” tartotta a szervezet belső szabályozottságának bonyolultságát. A válaszadó középiskolák 35,6 százaléka nyilatkozott úgy, hogy szervezetük keretén belül működik olyan testület, bizottság, tanács, amely a szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik. Az intézménycsoport egészére jellemző KVNT szintnél (KVNT=18,26) ugyancsak magasabb kockázatot jelez, hogy a válaszadó intézmények 21,9 százaléka nem

méri/értékeli a közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal).

Működési jellemzők – Az elmúlt 3 évben a válaszadó 73 középiskola 17,8 százaléka vett igénybe szakértői közreműködést alapfeladatainak ellátására, ez az intézménycsoport egészére jellemző KVNT szinthez (KVNT=18,26) közeli veszélyeztetettséget jelent. Az intézmények 31,5 százaléka nyilatkozott úgy, hogy szervezetüknel a közeljövőben (egy éven belül) átszervezés várható. További kockázatokat növelő tényező, hogy a válaszadó középiskolák 30,1 százaléka van érvényes együttműködési megállapodása nem-állami szervezettel, illetve 49,3 százaléka kapott adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást magánszemélyektől és magánszervezetektől. Szintén az átlagosnál magasabb kockázati tényezőt jelent, hogy a középiskolák 28,8 százaléka esetében van saját (hivatali) gépkocsi a szervezetük kezelésében, illetve a szervezetek 35,6 százaléka esetében vannak olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatában vannak.

A középiskolák **külső ellenőrzöttsége** tekintetében a legnagyobb arányban a hatósági ellenőrzések jelentik a külső kontrollt. Az elmúlt 3 évben a szervezetek több mint kétharmadánál (69,9%) történt ilyen típusú ellenőrzés, elmarasztaló határozat az esetek 17,6 százalékában született.

4.5. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az index meghatározásához a szervezetek belső szabályozottságát, külső és belső ellenőrzöttségét, humán erőforrás-gazdálkodását, szervezeti kultúráját és szervezeti értékeit jellemző tényezőket vizsgáltunk meg. Rákérdeztünk továbbá egyes speciális korrupcióellenes eljárás alkalmazásának gyakorlatára, valamint speciális korrupcióellenes rendszerek kiépítettségére. Ilyen integritás kontroll például az etikai követelmények meghatározása, az összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a közérdekű bejelentések és panaszok kezelése, a rendszeres kockázatkezelés és a tudatos stratégiai menedzsment.

A felmérésben megvizsgáltuk, hogy az intézmények milyen módon biztosítják a közbeszerzési tevékenységhez szükséges speciális szakértelmet. A kapott válaszok alapján megállapítottuk, hogy a középiskolák egyértelműen „tisztá” megoldásokat alkalmaztak, többféle módot egyetlen szervezet sem jelölt meg. A válaszadó 73 középiskola 26 százaléka választott valamilyen módot a szakértelem biztosítására (19 intézmény), a szervezetek 74 százalékában nem értelmezhető a kérdés, illetve nem folytat közbeszerzési tevékenységet. Az intézmények 9,6 százaléka külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíz meg; 2,7 százaléka a szervezetnél „önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleget” működtet, 1,4 százaléka szakértői vizsgálóval rendelkező munkatársat alkalmaz, „egyéb” megoldási módot pedig 12,3 százaléka választ.

Kockázatokat mérséklő tényező továbbá a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítése megfelelőségének vizsgálata, amelyet a közbeszerzési tevékenységet folytató középiskolák 20,5 százaléka elvégez. A felmérés kérdéseire kapott válaszokból megállapítottuk, hogy a középiskolák alig több mint fele (52,1%) rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, ami kockázatokat jelezhet a kontrolltényezők intézménycsoporton belüli átlagos kiépültségi szintjéhez (KMKT=52,33) viszonyítva. Beszerzési szabályzat hiányában viszont a szervezetek 85,7 százalékánál gyakorlat legalább három árajánlat bekérése.

A **szervezeti értékek és kultúra** területén megállapítottuk, hogy nyilvánosan közzétett stratégiával a középiskolák 61,6 százaléka rendelkezik. Az **integritás** szemlélet elterjedésére

utal, hogy a válaszadó 73 középiskola 55,6 százaléka nyilatkozott úgy, szervezetük nyilvánosan közzétett stratégiájában szerepel a szervezeti kultúra javítása, az integritás erősítése, a korrupció elleni fellépés témakörének valamelyike.

A szervezeti kultúrát alapvetően befolyásolni tudja a vezetés, ha a stratégiában megfogalmazott, egyértelmű célok mentén levezethető – teljesítményközpontú – feladatellátást követel meg. A válaszadók 84,9 százaléka bontja le rendszeresen hosszú távú stratégiai terveit rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra.

A **működési jellemzők** körében kockázatokat hordozhat, hogy – a belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve – a válaszadó 73 középiskolából mindössze azok 27,4 százaléka (20 szervezet) végez rendszerszerű kockázatelemzést. A kontroll hatékony működésének feltétele, hogy a szervezet a kockázatkezelési tevékenység egymásra épülő elemeinek (kockázatok azonosítása, elemzése, értékelése, a kockázatok csökkentése érdekében intézkedések végrehajtása, majd ezek felülvizsgálata) mindegyikét elvégezze. A felmérés eredményei szerint a rendszerszerű kockázatelemzést végző középiskolák 65 százaléka rögzíti a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezőket valamilyen adatbázisban. Az intézmények 90 százaléka nyilatkozott úgy, hogy értékeli a kockázatelemzés eredményét, a kockázatkezelés alkalmazása azonban már nem mindig következetes. A válaszok alapján a kockázatelemzést végző szervezetek 40 százaléka „mindig”, 55 százaléka pedig csak „néha” végez kockázatkezelési tevékenységet, azaz válaszlépéseket tesz az azonosított kockázatok csökkentésére. A szervezetek 5 százaléka pedig – saját bevallása szerint – „soha” nem reagál a feltárt problémákra (8. sz. ábra).

8. sz. ábra



A **belső szabályozottság** tekintetében a válaszadó intézmények 89 százaléknál biztosítják, hogy az utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatát különböző személyek lássák el; 11 százalékuknál ezek elkülönítése – a szükséges humánerőforrás feltételezett megléte ellenére (lásd 1. sz. ábra) – nem jelenik meg. A szabályzatok megléte tekintetében megállapítottuk, hogy az nem teljes körű. A válaszadó középiskolák 97,3 százaléka rendelkezik hatályos és aktualizált szervezeti és működési, illetve iratkezelési szabályzattal; 93,2 százaléka adatkezelési, 76,7 százaléka kötelezettségvállalási; 75,3 százaléka utalványozási; 64,4 százaléka informatikai, valamint 56,2 százaléka közbeszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására. A közbeszerzési szabályzattal rendelkező szervezet körében 92,7 százalék azon intézmények aránya, amelyek szabályzatukban előírják a közbeszerzési értékhatár

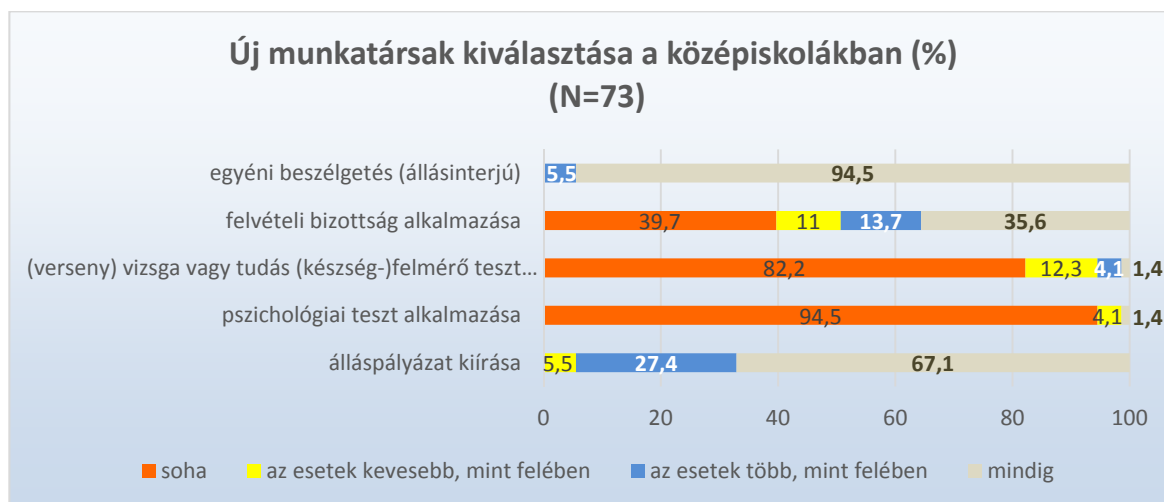
alatti beszerzések esetében legalább három árajánlat bekérését. A válaszadó középiskolák mindössze 9,6 százaléka rendelkezik a szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére vonatkozó szabállyal.

Az összeférhetetlenség kérdéskörét a válaszadó szervezetek 82,2 százaléka szabályozta valamilyen formában, ebből a körből 5,5 százalék volt azon intézmények aránya, amelyek az ezt „önálló összeférhetetlenségi szabályzat” keretében tették meg.

A **külső szakértők** alkalmazásának feltételeit az intézményeknek mindössze 17,8 százaléka szabályozta. A középiskolák egyedi intézményi válaszai alapján megvizsgáltuk, hogy milyen mértékben szabályozott a külső szakértők alkalmazása azon szervezetek körében, amelyek az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak külső tanácsadót, illetve alapfeladatai ellátására igénybe vesznek szakértői közreműködést. Az első esetben a szervezeteknek mindössze 23,1 százaléka (13 intézményből 3), a másodikban 15,4 százaléka (13, az előbbiektől különböző intézményből 2) szabályozta a külső szakértők alkalmazásának feltételeit. Négy olyan szervezet volt, amelyik mind az uniós támogatásokhoz, mind alapfeladataik ellátására igénybe vesz külső szakértői közreműködést, azonban ennek módját közülük csak egy szabályozta.

A **humán erőforrás-gazdálkodás** fontos eleme a megfelelő munkaerő kiválasztása. A válaszadó középiskolák esetében az új alkalmazottak kiválasztására szolgáló, a felmérésben vizsgált szűrő eljárások közül az állaspályázat kiírását és az állásinterjút minden szervezet alkalmazza. Az integritás fogalmát tágabban értelmezve, a középiskolák oktatási-nevelési feladatellátásának szakmai minőségét veszélyeztetheti, hogy az új munkatársak kiválasztásakor a szervezetek 94,5 százaléka „soha” nem alkalmaz pszichológiai tesztet, illetve 82,2 százaléka (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet (9. ábra).

9. ábra



A felmérésben vizsgált egyes **speciális korrupcióellenes rendszereket** és eljárásokat alkalmazó középiskolák aránya – többnyire az oktatási alaptevékenységből illetve a gazdálkodási jogosítványok alapvetően nem önálló jellegéből adódóan – jellemzően alacsony. Az egyes tényezők mutatói nem érik el a kontrolltényezők intézménycsoporton belüli átlagos kiépültségi szintet (KMKT=52,33). A felmérésben vizsgált egyes speciális korrupcióellenes rendszereket és eljárásokat a 10. ábra összefoglalóan szemlélteti.



Elemzésünkben a közbeszerzést folytató intézmények vonatkozásában már részben érintettük a „**lág**” **kontrollok** körét. Ide olyan kontrollokat sorolunk, amelyek alkalmazását jogszabály nem írja elő, annak kialakítása és működtetése a szervezet menedzsmentjének döntésén múlik (önként vállalt kontrollok). A felmérésben többek között rákérdeztünk a szervezeten kívüli szereplőkkel való kapcsolattartás szabályozottságára; a teljesítményértékelések jövedelem-befolyásoló hatására; az integritási és a korrupcióellenes témák megjelenésére a nyilvános stratégiákban; az ajándékok, meghívások és utaztatás elfogadása feltételeinek szabályozottságára; az alkalmazottak gazdasági és egyéb érdekeltségeikre vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségre.

Korrupciós kockázatot jelenthet, hogy a válaszadó középiskolák tekintetében 64,4 százalék azon szervezetek aránya, amelyek nem rendelkeznek szabályozással a politikai és gazdasági szereplőkkel, illetve más állami/önkormányzati szervek vezető tisztviselőivel való kapcsolattartásra vonatkozóan. Azon intézmények aránya, amelyek mind a három fent említett körre vonatkozó szabályzattal rendelkeznek 19,2 százalék. A teljesítményértékelések a középiskolák 84,9 százalékánál „*nem*”, 11 százalékánál „*alig*” befolyásolják az alkalmazottak jövedelmét. Kockázatokat rejthet, hogy az ajándékok, meghívások és utaztatás elfogadásának feltételeit a válaszadó intézményeknek csak 21,9 százaléka szabályozza. A középiskolák 32,9 százaléka írja elő a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy – a szervezet szempontjából releváns – egyéb érdekeltségeikről.

A 2014. évi felmérés adataiból megállapítható, hogy a válaszadó középiskolák 43,8 százalékánál működik **belső ellenőrzés**, amely tevékenységet jellemzően megbízott külső szakember lát el (46,9%). A belső ellenőrzés függetlensége az azt működtető szervezetek 71,9 százalékában biztosított.

KIEMELT FIGYELMET ÉRDEMLŐ KOCKÁZATI TÉNYEZŐK INDEXENKÉNT

Tanulmányunk második részében a középiskolák intézményei figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a középiskolák számított összesített

indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas.

Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e. Például általában igaz, hogy a külső szakértők igénybevétele növeli a korrupció veszélyét, hiszen ezáltal egy olyan személy kapcsolódik be a szervezet feladatellátásába, akit a szervezet kevésbé ismer, vagy akivel szemben kevésbé tudja a saját (összeférhetetlenségi, etikai) követelményeit érvényesíteni. Adott esetben azonban lehet olyan szakértői szolgáltatásról szó, amellyel szemben szintén magas követelményeket támaszt a jogalkotó. Következésképpen ilyenkor a korrupciós veszélyeztetettség kisebb lesz.

A középiskolák intézménycsoportra számított 2014. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát a 2. számú táblázat tartalmazza.

2. sz. táblázat

A „középiskolák” intézménycsoport átlagos indexei és az azokhoz tartozó, kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők

EVT	KVNT	KMKT
12,70	18,26	52,33
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
48, 57, 58, 59, 119	1, 3, 7, 49, 50, 51, 60, 61, 65, 68, 72, 77, 78, 79, 80, 81, 149, 150, 153	82, 83, 86, 91, 97, 107, 108, 109, 116, 118, 126, 127, 128, 130, 134, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 148

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.⁷ Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és a középiskolák által azokra adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszainak ismerete iránymutatást nyújt az egyes középiskoláknak ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy öntanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közszférában.

⁷ A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

Elemzőtáblák

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:
a középiskolák intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	2,7	97,3
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv	önállóan működő költségvetési szerv	egyéb
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	8,2	15,1	76,7
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	43,8	56,2	
52.	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	28,1	71,9	

kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
53.	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	1,4	98,6	
54.	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	2,7	97,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult
57.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	46,6	50,7	2,7
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
58.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	42,5	57,5	
59.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	46,6	53,4	
67.	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	12,3	87,7	
119.	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonyilatkozati-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	74,0	26,0	
124.	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	4,1	95,9	

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):
a középiskolák intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	57,5	42,5					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 mFt alatt	1-10 mFt	11-100 mFt	101-1000 mFt	1.001-10.000 mFt	10.001-100.000 mFt	100.001 mFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	2,4	35,7	50,0	9,5	0,0	0,0	2,4
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	31,0	69,0					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	100,0					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	0,0					

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	92,9	7,1	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	33,3	66,7		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	13,7	76,7	9,6	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	3			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	1,4	80,8	17,8	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	9,6	76,7	13,7	
12.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	0,0	84,9	15,1	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
13.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hányszor támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	41,1	0,0	0,0	58,9
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	1,4	45,2	53,4	
15.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlat-tételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	1,4	53,4	45,2	
16.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések				
17.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	41,1	2,7	0,0	56,2
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	34,2	4,1	0,0	61,6
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök	0,0	0,0		
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök	0,0	0,0		
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	13,7	86,3		
44.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	1,4	98,6		
45.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	1,4	98,6		
46.	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	1,4	98,6		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	25,0	75,0		
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	65,6	34,4		
51. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	28,1	71,9		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	1,4	98,6		
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0	100,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	72,6	24,7	2,7	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	78,1	13,7	8,2	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	90,4	9,6	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	61,6	38,4	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	23,3	61,6	15,1	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	64,3	33,9	1,8
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	35,6	64,6		
72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükönél nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	78,1	21,9		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	17,8	82,2		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	12,3	87,7		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptervekenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	33,3	55,6	11,1	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a szervezet jogállásának lényeges átalakítása és/vagy átszervezése	csoportos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetüknel várható-e a közeljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0	31,5	0,0	68,5
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	30,1	69,9		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magán-szervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	49,3	50,7		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	28,8	71,2		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	35,6	64,4		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	15,1	84,9		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	1,4	98,6		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	16,4	69,9	13,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	 			
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	 			
114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	 			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	<i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	 			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	2,7	97,3		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	0,0	100,0		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	0,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetüknel?	III/5. Külső ellenőrzöttség	19,2	80,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	78,6	21,4	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetüknel?	III/5. Külső ellenőrzöttség	8,2	91,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetüknel?	III/5. Külső ellenőrzöttség	69,9	30,1		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	82,4	17,6	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	1,4	98,6		

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)
a középiskolák intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetükönél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	2,7	1,4	9,6	12,3	31,5	42,5
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
21.	Szervezetük rendszeresen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	20,5	9,6	69,9			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	95,9	4,1				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	61,6	38,4	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	55,6	44,4	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	84,9	15,1	
73.	Működik-e Szervezetükönél szervezett dolgozói érdekvédelem?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	83,6	16,4	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal?	II/4. Működési jellemzők	52,1	47,9	
82-1.	Ha Szervezetük nem rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, gyakorlat-e ilyen esetekben legalább három árajánlat bekérése?	II/4. Működési jellemzők	85,7	14,3	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetükönél alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	27,4	72,6	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknek alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	65,0	35,0		
85.	Ha Szervezetüknek alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékelik-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	90,0	10,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknek alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatkezelési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	40,0	55,0	5,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	97,3	2,7		
90.	Szervezetükben jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	11,0	89,0		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	17,8	82,2		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségtérítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	1,4	98,6		
93. (80-as alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	95,2	4,8		
94. (81-es alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	53,8	46,2		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükönél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	95,8	2,7	1,4	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	89,0	11,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi kapcsolattartási forma szabályozott	a felsoroltak közül legalább egy kapcsolattartási forma szabályozott	egyik kapcsolattartási forma sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok?	III/1. Belső szabályozottság	19,2	16,4	64,4	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	97,3	2,7		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	75,3	24,7		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	76,7	23,3		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	93,2	6,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	49,3	26,0	24,7	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	64,4	35,6		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	56,2	43,8		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	92,7	7,3		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	5,5	76,7	17,8	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	32,9	67,1		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	21,9	78,1			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	9,6	90,4			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	58,9	41,4			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	67,1	32,9			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	4,1	0,0	11,0	84,9	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés e)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	96,3	3,7			

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
121.	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
122.	Szervezetüknel ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	87,7	12,3			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
125.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0	5,5	27,4	67,1	
126.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	94,5	4,1	0,0	1,4	
127.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	82,2	12,3	4,1	1,4	
128.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	39,7	11,0	13,7	35,6	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0	0,0	5,5	94,5
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	43,8	56,2		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)	
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	18,8	34,4	46,9	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
132.	Ha szervezetükönél működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	71,9	28,1		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem	
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	56,2	6,8	37,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	39,7	60,3			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	52,1	47,9			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
136.	Az ellenőrzési tervek megalkotásához végzik-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	34,2	65,8			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db	2-3 db	3-nál több	
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	50,7	9,6	39,7		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
139.	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	24,7	75,3	
140.	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	31,5	68,5	
141.	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	13,7	86,3	
142.	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	1,4	98,6	
143.	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	5,5	94,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
144.	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	13,7	86,3	
145.	Működik-e Szervezetüknel munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	5,5	94,5	
148.	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	49,3	50,7	