

# Állami Számvevőszék



## ELEMZÉS

**a 2014. évi integritás felmérés  
„területi igazgatás” intézménycsoportban  
mért eredményeiről**

2015. május

**Az elemzés készítését felügyelte:**

Dr. Pulay Gyula Zoltán  
felügyeleti vezető

**Az elemzést készítette:**

Dr. Babos János  
számvevő főtanácsos

# Tartalomjegyzék

<b>1. Bevezetés .....</b>	<b>5</b>
<b>2. Amit a felmérésről tudni kell .....</b>	<b>6</b>
<b>3. Az elemzés főbb adatai .....</b>	<b>9</b>
<b>4. Korrupciós kockázatok és kontrollok .....</b>	<b>9</b>
4.1. Átfogó indexértékek alakulása .....	9
4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása .....	10
4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	11
4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	16
<b>5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként.....</b>	<b>20</b>

## ELEMZŐTÁBLÁK



## 1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2014-ben már negyedik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felmérésorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszféréra. A 2014. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 1584 szervezet vett részt. A felmérés keretében önként válaszoló intézmények által foglalkoztatottak hivatali létszáma meghaladta a magyar közszféra teljes létszámának 55 százalékát, vagyis széleskörű elköteleződés mutatkozik. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal. Jelen tanulmány a 2014. évi felmérésben részt vevő intézmények válaszait elemzi azzal, hogy az elemzésnek nem célja a korábbi évek eredményeivel történő összehasonlító adatok bemutatása.

A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz a „területi igazgatás” intézménycsoport tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágý” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel elsősorban az érintett szervezetek vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire. A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból. A kérdőívben idézett válaszopciókat dőlt betűvel szedtük és idézőjelbe tettük.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében a „területi igazgatás” intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségű szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban – a kérdéseket az egyes átfogó indexek szerint csoportosítva – feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdéseire a „területi igazgatás” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek a területi igazgatási szervek részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2015. május 15.,



## 2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Korrupciós kockázat az a vélt vagy valós lehetőség, amely az adott intézmény és más külső szereplők (természetes személyek, szervezetek) közötti együttműködés során jelenik meg, és jogosulatlan előnyhöz juttathatja az együttműködő feleket az intézmény, illetve a közszféra kárára. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószer jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége. Az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoportokhoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok ellentmondásokat jeleznek.

A következő táblázatban a felmérésben használt fontosabb fogalmakat ismertetjük:

gazdasági érdekeltség	Gazdasági érdekeltség lehet különösen gazdasági társaságban (Kft., Bt., Nyrt., Zrt.) tulajdoni részesedés, gazdasági vezetői tisztség vagy tagság, illetőleg a szervezet tevékenységi köréhez hasonló tevékenységet folytató egyéb szervezetben (alapítvány, szakmai vagy társadalmi érdekképviselői szervezet) betöltött tisztség.
integritás	Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti. (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012 decemberében)
intézkedési terv	Az ellenőrzési javaslatok alapján az ellenőrzött szervezet, szervezeti egység által készített intézkedések végrehajtásának ütemezése a végrehajtásáért felelős személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével. (Forrás: 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről, 2. § k) pont)
kockázatelemzés	Kockázatelemzés alatt a működés, illetve egyes tevékenységek, folyamatok lehetséges kockázatainak azonosítását, illetve értékelését értjük, amelynek során a kockázatok bekövetkezési valószínűségét, okozott hatását, illetve a kockázat bekövetkeztének elkerülésére, illetve hatásának csökkentésére teendő intézkedéseket vizsgálják.
kockázatkezelés	Kockázatkezelés minden olyan tevékenység, amely eredményeként a kockázat bekövetkezési valószínűsége vagy hatása megszüntethető, illetve elfogadható szintre csökkenthető.
koncessziós szerződés	A koncesszió olyan engedélyezés vagy engedmény, melynek alapján az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának vagy meghatározott vagyontárgyak létrehozásának és működtetésének jogát visszterhes szerződésben, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít. Koncesszió-köteles tevékenységek pl. az országos közutak, csatornák működtetése, a bányászati kutatás és kitermelés, a szerencsejátékok szervezése, vagy a közforgalmú vasúti személyszállítás.
korrupciós kockázat	Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak.

közérdekű bejelentés	A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (3) bekezdés)
közszolgáltatás	A költségvetési szervek azon jogszabályban meghatározott vagy a költségvetési szerv által önként vállalt feladatait kell érteni, amelyek célja közösségi igények kielégítése.
külső tanácsadó	„Külső tanácsadó” alatt olyan megbízási vagy vállalkozási szerződés alapján foglalkoztatott vállalkozót vagy gazdasági társaságot kell érteni, aki/amely szakértői közreműködést nyújtott a szervezet számára az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítésében.
munkahelyi rotáció	A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörökbe irányítják át.
„négy szem” elve	A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzkezelési dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.
panasz	A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (2) bekezdés)
rendszeres korrupciós kockázatelemzés	Rendszeres korrupciós kockázatelemzés alatt a korrupciós szempontból releváns kockázatok időszakonkénti (legalább évente végzett) felmérését, azonosítását és olyan kiértékelését értjük, amely alapján a kockázatok mérséklése érdekében konkrét lépések fogalmazhatók meg.
szabálytalansági eljárás (EU)	Az Európai Unió támogatásával megvalósuló projektek során a szabálytalansági eljárást a közreműködő szervezet indítja el és folytatja le akkor, ha a szabálytalanság gyanúját már észlelte. Az eljárás célja, hogy a hibák javításra, a hiányosságok pótlásra kerüljenek, azaz szabályszerűen kerüljön végrehajtásra a projekt.
teljesítményértékelési rendszer	Az egyes munkavállalók által végzett munka mennyiségének és minőségének rendszeres időszakonkénti megítélése szabályozott, illetve egységes és rendszerbe foglalt módon.



### 3. AZ ELEMZÉS FŐBB ADATAI

Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani a területi igazgatási szervek számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

**Az elemzés célja**, hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

**Vizsgált időszak** – Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2011. január 1. – 2013. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2013. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2013. január 1. és 2013. december 31. közötti időszak volt.

**A vizsgálatban használt adatok forrása** a 2014. évi Integritás felmérés keretei között a „területi igazgatási szervek” intézménycsoportba tartozó szervezetek által önkéntesen szolgáltatott adatok.

#### **Vizsgált intézménycsoport: területi igazgatási szervek**

A „területi igazgatási szervek” intézménycsoport keretei között 25 intézményt kértünk fel az integritás kérdőív kitöltésére. A felkért intézmények kiválasztásához a Magyar Államkincstár adatbázisát használtuk fel. A felkért szervezetek közül 20 intézmény töltött ki és küldött vissza kiértékelhető kérdőívet az ÁSZ részére. A válaszadó intézmények közül 19 rendelkezett 500 fő feletti létszámmal, egy intézmény hivatali létszáma 41 és 100 fő között volt.

### 4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

#### 4.1. Átfogó indexértékek alakulása

A válaszadó 20 intézmény indexértékei alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) az 1. sz. táblázat mutatja be. Az ismertetett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó területi igazgatási szervek kockázati és kontrollindexeinek értékelésekor.

1. sz. táblázat

#### **Átfogó indexértékek alakulása (%)**

<b>Intézménytípusok</b>	<b>EVT</b>	<b>KVNT</b>	<b>KMKT</b>
<b>területi igazgatási szervek</b>	66,00	40,04	75,68
<b>összes válaszadóra (1584 szervezet) számított mutatószámok</b>	34,26	23,23	60,29

A területi igazgatási szervek indexértékei alapján megállapítható, hogy az intézménycsoport valamennyi indexértéke jelentős mértékben meghaladta az összes válaszadóra számított mutatószámok szintjét. Az Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) mutatószáma a területi igazgatási szervek esetében volt a legmagasabb a 16 intézménycsoport közül. A területi igazgatási szervek veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje az intézménycsoportok közül a harmadik legmagasabb volt. Ebben több, a korrupciós kockázatokat növelő tényezőnek (például EU-s támogatások, közbeszerzési eljárásokban való

részvétel; szervezeti struktúra változásai) is szerepe lehet. A területi igazgatási szervek mindegyike részesült EU-s támogatásban és mindegyik intézmény részt vett közbeszerzési eljárásban. A szervezeti struktúra tekintetében megállapítottuk, hogy a területi igazgatási szervek 55 százalékában legalább háromszor változott a szervezeti struktúra az elmúlt 3 év folyamán, amelyből a legutóbbi változás az intézmények 35 százaléka esetében egy évnél nem régebben történt. A kiépült kontrollok (KMKT) szintje is meghaladta a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjét. Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupcióra.

#### **4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása**

A költségvetési szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi tényezői körében többek között olyan kockázatokat vizsgálunk, amelyek alakítása az alapító (Országgyűlés, Kormány vagy helyi önkormányzat) jogalkotási hatáskörébe tartozik, mértéke pedig az adott szervezet mindenkori jogállásától és feladatkörétől függ.

A válaszadó területi igazgatási szervek 35 százaléka rendelkezett **jogalkotási hatáskörrel**. A jogalkotási hatáskörrel rendelkező területi igazgatási szervek 71,4 százalékának tartozott a feladatkörébe a jogszabályok kezdeményezése, 42,9 százalékának a jogszabálytervezetek kidolgozása és 14,3 százalékának a jogszabályok igazgatási úton történő egyeztetése. A válaszok alapján valamennyi intézmény folytatott **hatósági jogalkalmazást**. A területi igazgatási szervek esetében a jogalkalmazás kérdéskörében lekérdezett kockázatok közül szinte valamennyi megjelent, így mindegyik intézmény rendelkezett engedélyezési típusú hatáskörökkel, bizonyítvány, igazolvány kiadására irányuló hatáskörökkel, kötelezésre irányuló hatáskörökkel, mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörökkel. A válaszadók legalább 85 százaléka rendelkezett szabálysértési hatósági hatáskörökkel, köthetett hatósági szerződést és végezhetett hatósági ellenőrzést. Mindegyik intézmény szokott méltányosságot alkalmazni a hatósági jogalkalmazás során. A területi igazgatási szervek 80 százalékánál előfordult, hogy a szervezet hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette vagy megváltoztatta a felettes hatóság vagy a bíróság.

**A közvagyonnal gazdálkodás és közpénzek kezelése** terén minden válaszadó területi igazgatási szerv önállóan működő és gazdálkodó<sup>1</sup> költségvetési szerv volt. A kapott válaszok alapján a közszolgáltatást nyújtó igazgatási szervek 44,4 százalékának volt jogköre arra, hogy a közszolgáltatáshoz kapcsolódó szolgáltatási díjat méltányosságból elengedje vagy mérsékelje.

Az **egyéb veszélytényezők** körében a válaszadó területi igazgatási szervek fele rendelkezett alárendelt szervekkel, háttérintézménye egyik szervezetnek sem volt.

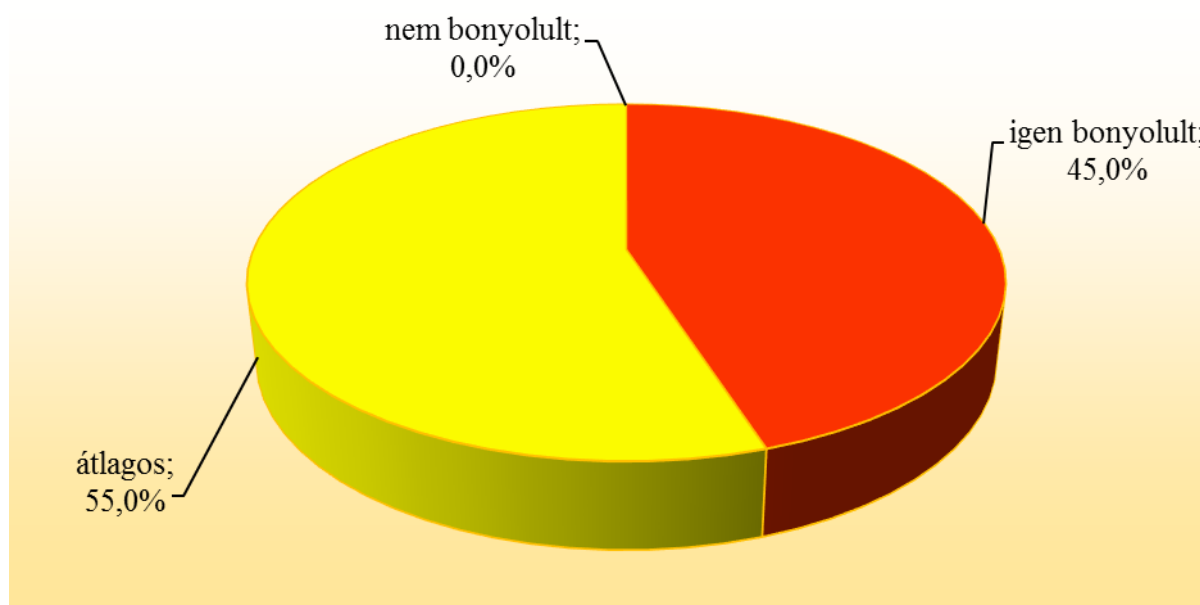
A kapott válaszok elemzése alapján megállapítható, hogy a **külső szabályozási környezet** megítélése további kockázatokat rejthet. Nem volt olyan intézmény, amely a vonatkozó szabályozási környezetet „nem bonyolultnak” ítélte, sőt, az intézmények közel fele szerint a szabályozási környezet igen bonyolult volt (lásd 1. sz. ábra). Emellett a válaszadók 30 százaléka szerint a szervezetükre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos, 35 százalékuk szerint hiányos volt.

---

<sup>1</sup>Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3) bekezdésében szabályozott önállóan működő és gazdálkodó szervi besorolást, illetőleg a 109. § (1) bekezdés 1. pontjában szereplő önállóan működő kategóriák szerinti felosztást 2014. január 1-jétől megszüntette, a kérdés megválaszolásánál azonban az intézményeknek még a törvény 2013. december 31-én hatályos állapotát kellett alapul venniük.

1. sz. ábra

### A Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolultságának megítélése a válaszadók szerint (%)



Az eredendő kockázatok körében két **humánerőforrás-gazdálkodáshoz** kapcsolódó kockázati tényezőt vizsgáltunk meg: 1) vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek jelenléte, valamint 2) nemzetbiztonsági szűrés kérése a fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve azt ellátó személyek esetében. Az adatok alapján megállapítottuk egyrészt, hogy a válaszadó szervezetek mindegyikének alkalmazásában voltak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek<sup>2</sup>, és valamennyi intézménynél alkalmaztak a fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést.<sup>3</sup>

#### 4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat vettünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől a költségvetési szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető a közbeszerzésekben, uniós pályázatokban való részvétel, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal való gazdálkodás vagy a szervezeti dinamikák változása.

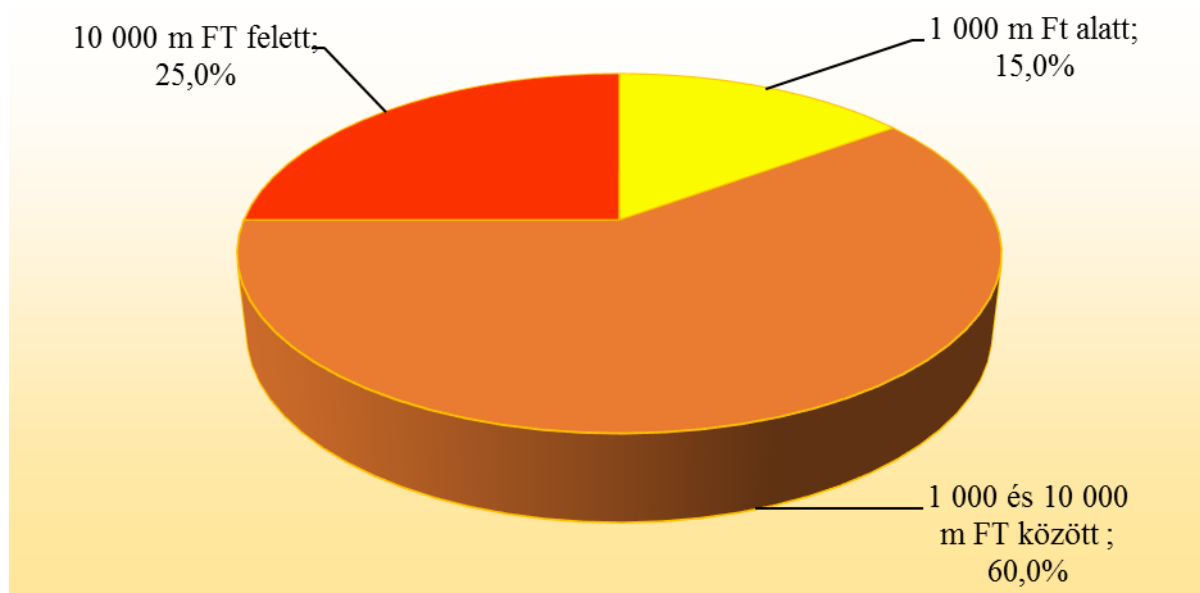
<sup>2</sup> Vagyonyilatkozat tételére kötelezett személyek alkalmazása önmagában nem jelent kockázatot csupán arra utal, hogy a szervezetnek vannak korrupciós kockázatoknak kitett tevékenységei.

<sup>3</sup>A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 68. §-ában foglalt rendelkezések alapján a nemzetbiztonsági ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személyek megfelelnek-e az állami élet és a nemzetgazdaság jogszerű működéséhez szükséges, valamint - amennyiben szükséges - a nemzetközi kötelezettségvállalásokból fakadó biztonsági feltételeknek. A fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek körét a törvény melléklete tartalmazza.

Európai uniós támogatásban a válaszadó területi igazgatási szervek mindegyike részesült az elmúlt 3 év során. A kapott EU-s támogatások nagyságrendje is hozzájárulhat a korrupciós veszélyek növekedéséhez (lásd 2. sz. ábra).

2. sz. ábra

### Az elmúlt 3 évben kapott EU-s támogatások összesített összege (millió Ft)



Az intézmények 60,0 százaléka alkalmazott külső tanácsadót az uniós támogatás megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez. Az elmúlt 3 év során az EU-s támogatásokkal összefüggésben a területi igazgatási szervek 20,0 százalékánál indult hazai intézmény által indított szabálytalansági vizsgálat, **amelynek eredménye az intézmények 75,0 százalékánál elmarasztalással végződött.**

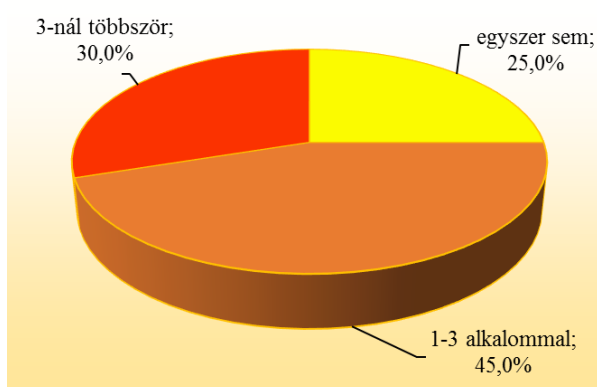
Közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában a válaszadó intézmények mindegyike részt vett az elmúlt 3 év során, az intézmények 90,0 százaléka központosított közbeszerzésben is részt vett. Ezek az intézmények az elmúlt naptári évben összesen 141 közbeszerzési eljárást fejeztek be. A válaszadó területi igazgatási szervek 70,0 százaléka vett részt olyan közbeszerzési eljárásban az elmúlt 3 év során, amelyben a beszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt. A vizsgált időszak alatt egyetlen olyan intézmény volt, amely úgy folytatott le legalább egy közbeszerzési eljárást vagy működött abban közre, hogy – „bármely ok” miatt<sup>4</sup> – nem alkalmazta a közbeszerzési törvény rendelkezéseit, bár a beszerzés értéke elérte a közbeszerzési értékhatárt. A válaszadó szervezetek 20,0 százalékánál legalább egy alkalommal fordult elő, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál vagy bíróságnál megtámadtak a szervezet által indított közbeszerzési eljárást, ugyanennyi intézménynél született elmarasztaló döntés. A válaszadók 30,0 százaléka vont vissza közbeszerzési ajánlattételi felhívást az elmúlt három évben.

<sup>4</sup>A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. §-a felsorolja azon eljárások körét, amelyek nem tartoznak a törvény hatálya alá (kivételek); nem kell alkalmazni rájuk a törvény rendelkezéseit (pl.: védelmi beszerzések, nemzetközi szerződésekben vagy nemzetközi szervezet által meghatározott külön eljárásban történő beszerzés, szolgáltatási koncesszió, közfeladat ellátásának átadására irányuló, kutatási fejlesztési szolgáltatásra vonatkozó eljárás).

Az egy közbeszerzési eljárásban résztvevők számának tekintetében megállapítottuk, hogy az intézmények 30,0 százalékánál háromnál többször, 45,0 százalékánál 1-3 alkalommal fordult elő az elmúlt három évben, hogy háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt közbeszerzési eljárásban (lásd 3. sz. ábra). Továbbá az elmúlt három évben az ugyanazon az ajánlattevő által megnyert közbeszerzési eljárások számának vonatkozásában azt is megállapítottuk, hogy a válaszadó területi igazgatási szervek 25,0 százalékánál háromnál többször, 60,0 százalékánál pedig 1-3 alkalommal nyert ugyanaz az ajánlattevő (lásd 4. sz. ábra).

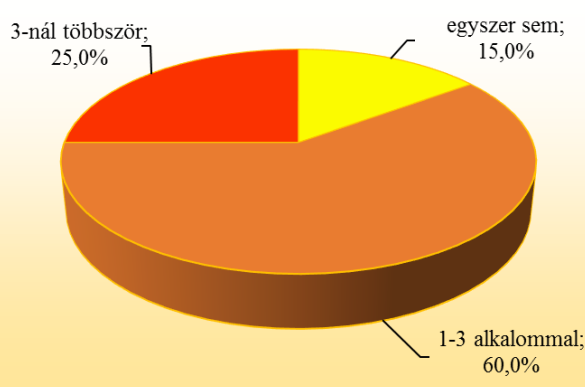
3. sz. ábra

**Az elmúlt három évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt? (%)**



4. sz. ábra

**Az elmúlt három évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert? (%)**



Az elmúlt három évben a területi igazgatási szervek fele folytatott le olyan közbeszerzési eljárás(oka)t amely(ek)ben legalább egy alkalommal vett részt háromnál kevesebb ajánlattevő (lásd 2. sz. táblázat).

2. sz. táblázat

**A közbeszerzési eljárásban résztvevő ajánlattevők és a megnyert pályázatok arányának alakulása („területi igazgatási szervek”)**

	Válaszok	Az elmúlt három évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	
		1-3 alkalommal	3-nál többször
<b>Az elmúlt három évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?</b>	1-3 alkalommal	8 intézmény (40,0%)	1 intézmény (5,0%)
	3-nál többször	2 intézmény (10,0%)	4 intézmény (20,0%)

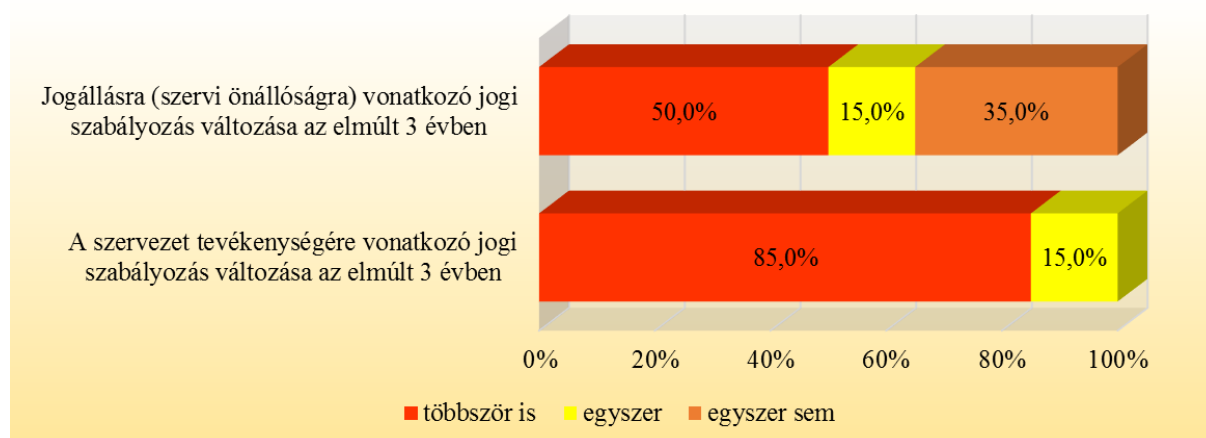
A közvagyonnal gazdálkodás tárgykörében a területi igazgatási szervek 75,0 százaléka hasznosította valamely ingatlanát.

A közszolgáltatást nyújtó területi igazgatási szervek 11,1 százaléka olyan közszolgáltatást nyújt, amely esetében az igénybevevők részéről megnyilvánuló kereslet tartósan és lényegesen meghaladja a kínálatot. Emellett a közszolgáltatást nyújtó intézmények mindegyike rendelkezik díjköteles szolgáltatással, de egyik intézmény sem maga határozza meg annak díját. A területi igazgatási szervek 10,0 százaléka rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel. Ebben a körben mindegyik intézmény úgy nyilatkozott, hogy többségi tulajdonosi részesedése van legalább egy gazdasági társaságban.

A **külső szabályozási környezet** és a szervezeti struktúra körében vizsgáltuk a szervezeti dinamikát. Az elmúlt 3 évben a jogállásra vagy szervezi önállóságára vonatkozó jogi szabályozás a válaszadó intézmények 65,0 százaléka esetében, míg a tevékenységükre vonatkozó jogi szabályozási környezet mindegyiküknél legalább egyszer lényegesen változott (lásd 5. sz. ábra).

5. sz. ábra

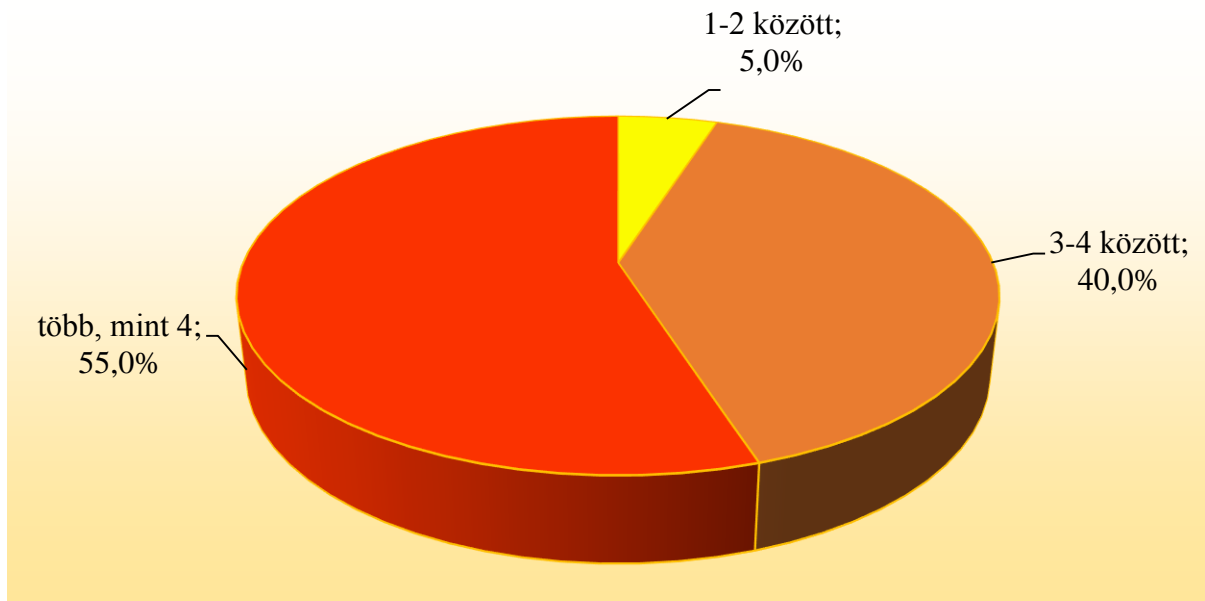
### A jogállást (szervezi önállóságot) és a tevékenységet érintő jogi szabályozás változása (%)



Az utóbbi tényező esetében a válaszadók 85,0 százaléka válaszolt úgy, hogy az többször is lényegesen változott. Az elmúlt 3 évben történt szervezeti struktúraváltások/változások gyakoriságát vizsgálva megállapítottuk, hogy a területi igazgatási szervek 45,0 százalékánál 1-2, 55,0 százalékuknál több mint két alkalommal fordult elő ilyen. A válaszadók 95,0 százaléka több mint 15 szervezeti egységgel rendelkezett, egy intézménynek volt 6 és 15 közötti szervezeti egysége. Általában véve magas volt a vezetői szintek száma is. A válaszadó intézmények 95 százalékánál legalább 3 vezetői szint volt, és több mint felénél a 4 szintet is meghaladta a vezetői szintek száma (lásd 6. sz. ábra).

6. sz. ábra

**A vezetői szintek számának megoszlása a válaszadók körében (%)**



Az intézmények 35,0 százalékánál a felmérést megelőző 1 éven belül volt struktúraváltás. A válaszadó területi igazgatási szervek 30,0 százalékánál működött olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezett. Az intézmények 45,0 százaléka mérte nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal) a közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen.

**Működési jellemzők** – A válaszadó területi igazgatási szervek 65,0 százaléka vett igénybe szakértői közreműködést alapfeladatainak ellátására. Az intézmények 45,0 százalékának voltak kiszervezett feladatai, melyek 88,9 %-a funkcionális feladatot érintett. A vizsgált területi igazgatási szervek 80,0 százalékának volt érvényes együttműködési megállapodása nem-állami szervezettel. Mindegyik válaszadó intézmény kezelésében volt saját (hivatali) gépkocsi. A válaszadó intézmények 95,0 százaléka rendelkezett olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárggyal, amely valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatában volt. A kérdőív kitöltését megelőző utolsó országgyűlési vagy önkormányzati választások óta a válaszadó szervezetek 80,0 százalékában történt személyi változás a felsővezetői szinten. A kérdőívet kitöltő területi igazgatási szervek 70,0 százaléka esetében indult a megelőző 3 év során az intézmény valamely munkatársával szemben – a munkájával kapcsolatban – büntetőeljárás.

A válaszadó szervezetek 90,0 százalékát ellenőrizte az ÁSZ, 65,0 százalékukat valamely hatóság, és 30,0 százalékukat az APEH (NAV) a kérdőív kitöltését megelőző 3 évben. A 3 féle vizsgálat valamennyi válaszadó intézményt lefedte, és a vizsgált szervezetek 15,0 százalékánál került sor elmarasztaló megállapítás meghozatalára.

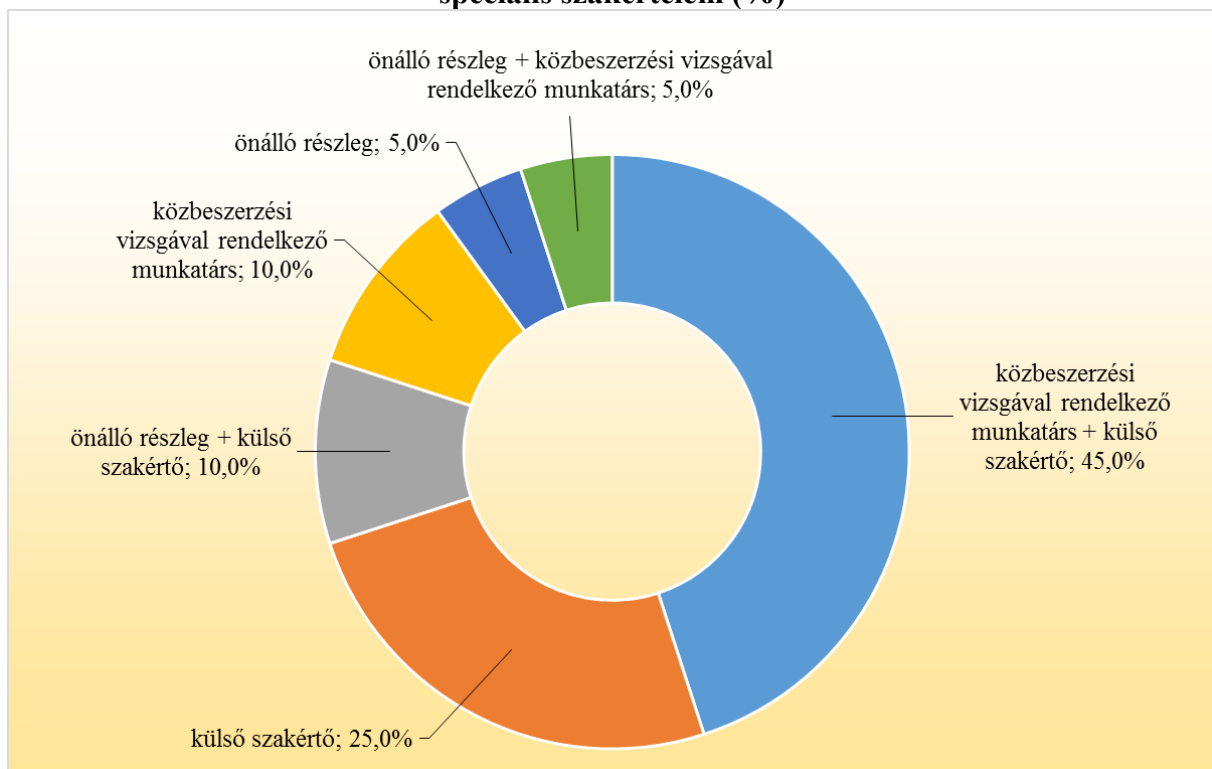
#### 4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az index tekintetében olyan faktorokat vettünk sorra, mint a szervezet belső szabályozása, a külső és belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.

A felmérésben megvizsgáltuk, hogy a közbeszerzési tevékenységhez szükséges speciális szakértelmet<sup>5</sup> intézmények milyen módon biztosították. A kapott válaszok alapján megállapítottuk, hogy jellemzően több irányból is biztosított: az intézmények 20,0 százaléka önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleget működtetett, a szervezetek 60,0 százaléka alkalmazott közbeszerzési szakértői vizsgával rendelkező munkatársat és 80,0 százalékuk külső szakértőt vagy szakértői szervezetet (is) (lásd 7. sz. ábra).

7. sz. ábra

#### A közbeszerzési tevékenységet folytató területi igazgatási szervek által alkalmazott speciális szakértelem (%)



Egy területi igazgatási szerv nem rendelkezett hatályos beszerzési szabályzattal, de ebben az esetben a legalább három árajánlat bekérése a beszerzési gyakorlat részét képezte.

Kockázatokat mérséklő tényező továbbá a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítése megfelelőségének vizsgálata, amelyet a közbeszerzési tevékenységet folytató területi igazgatási szervek 90,0 százaléka végzett.

A **szervezeti értékek és kultúra** területén megállapítottuk, hogy nyilvánosan közzétett stratégiával a területi igazgatási szervek negyede rendelkezett. Ebben a körben az intézmények

<sup>5</sup>1. önálló közbeszerzési feladatokért felelős részleg működése, 2. közbeszerzési szakértői vizsgával rendelkező munkatárs alkalmazása, 3. külső közbeszerzési szakértő, illetve szakértői szervezet megbízása, 4. egyéb megoldás alkalmazása



80,0 százaléka szerepeltette stratégiájában a következő témák valamelyikét: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre. A szervezeti kultúrát alapvetően befolyásolni tudja a vezetés, ha a stratégiában megfogalmazott, egyértelmű célok mentén levezethető – teljesítményközpontú – feladatellátást követel meg. A válaszadók 90,0 százaléka bontotta le rendszeresen hosszú távú stratégiai terveit rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra. Dolgozói érdekképviseléssel az intézmények 90,0 százaléka rendelkezett a vizsgált időszakban.

A **működési jellemzők** körében górcső alá vett kontrollok közül kockázatokat hordozhat magában, hogy – a belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve – a területi igazgatási szervek mindössze 60,0 százaléka végzett rendszerszerű kockázatelemzést. A kontroll hatékony működésének előfeltétele, hogy a vizsgált, egymásra épülő résztevékenységek mindegyikét végezze a szervezet. A rendszerszerű kockázatelemzést végző területi igazgatási szervek 91,7 százaléka rögzítette a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezőket valamilyen adatbázisban, ugyanennyi intézmény értékelte a kockázatelemzés eredményét. A területi igazgatási szervek 66,7 százaléka az elemzés alapján mindig folytatott kockázatkezelési tevékenységet. Azok az intézmények, amelyek az első két tevékenységet mindig végezték, de csak néha folytattak kockázatkezelési tevékenységet 33,3 százalék.

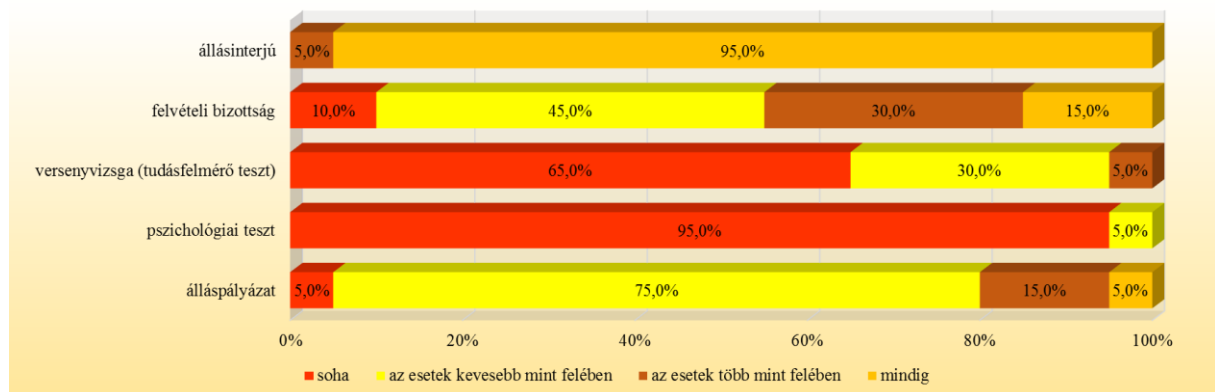
A belső szabályozottság tekintetében a válaszadó intézmények 45,0 százalékánál biztosították, hogy az utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatát egyes esetekben különböző személyek lássák el. A szabályzatok megléte tekintetében megállapítottuk, hogy mindegyik válaszadó szerv rendelkezett hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal, utalványozási szabályzattal, kötelezettségvállalási szabályzattal, irat- (dokumentum) kezelési szabályzattal. A közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására vonatkozó beszerzési szabályzattal a válaszadó szervezetek 75,0 százaléka rendelkezett. Ezen szervek 86,7 százalékának a beszerzési szabályzatai a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetében előírták legalább három árajánlat bekérését. Titokvédelmi (illetve minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal az intézmények 85,0 százaléka, informatikai szabályzattal az intézmények 90,0 százaléka, valamint adatkezelési szabályzattal az intézmények 95,0 százaléka rendelkezett. A közérdekű bejelentők védelmére az intézmények 35,0 százaléka rendelkezett szabályzattal. A külső szakértők alkalmazásának feltételeit a szervezetek 20,0 százaléka szabályozta.

Minden válaszadó szervezetnél működött belső ellenőrzés, 95,0 százalékuknál ezt a feladatot önálló szervezeti egység látta el. A belső ellenőrzés függetlenségét minden intézmény biztosította. A belső ellenőrök képzettsége az összes válaszadó területi igazgatási szerv esetében megfelelt a belső ellenőrök képzettségét szabályozó kormányrendelet előírásainak. A válaszadók 90,0 százaléka rendelkezett elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel és mindegyik intézmény rendelkezett elfogadott éves ellenőrzési tervvel. Az ellenőrzési tervek megalapozásához a szervezetek 90,0 százaléka végzett rendszeres kockázatelemzést. A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra mindegyik intézmény készített dokumentálható módon intézkedési tervet.

A **humán erőforrás-gazdálkodás** fontos eleme a megfelelő munkaerő kiválasztása, amely több tényező mellett a hivatal méretével is összefüggésben áll. Az új alkalmazottak kiválasztására szolgáló, a felmérésben vizsgált szűrő eljárások közül a felvételi bizottság és az állásinterjú alkalmazása a leginkább elterjedt a területi igazgatási szervek körében (lásd 8. sz. ábra).

8. sz. ábra

**Az új munkatársak kiválasztásakor alkalmazott módszerek használatának gyakorisága (%)**

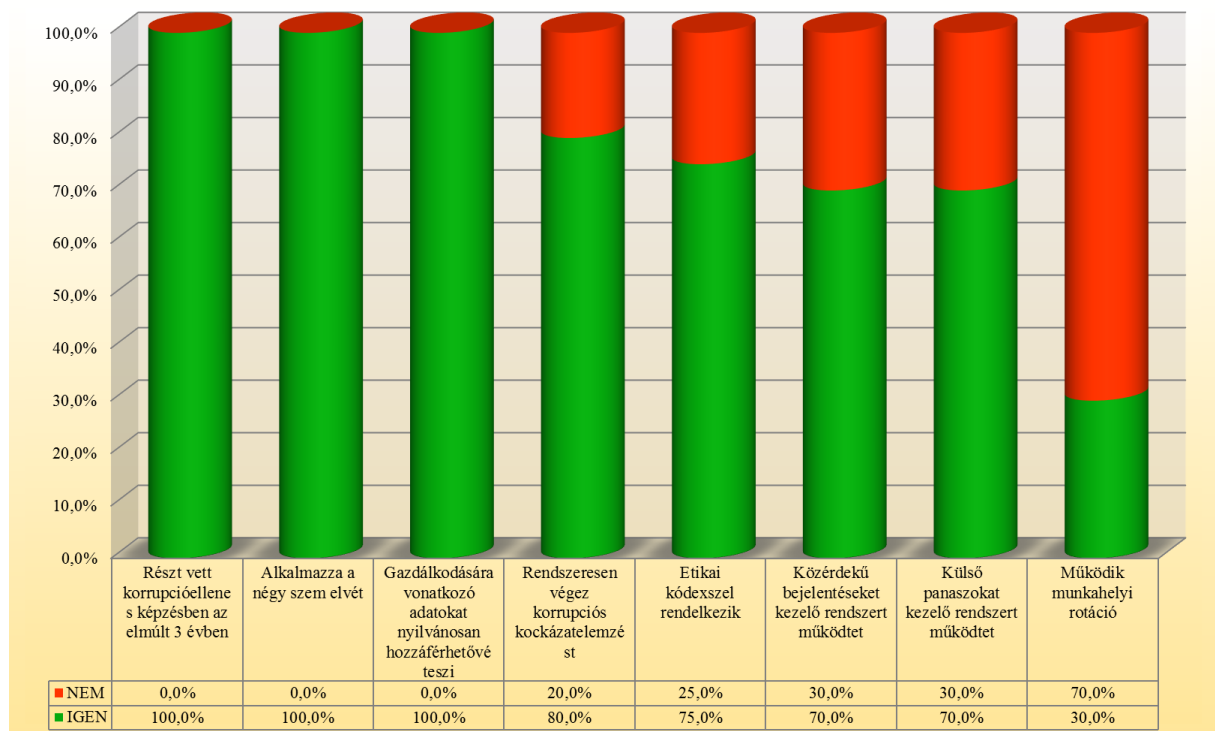


Állásinterjút az intézmények 95,0 százaléka mindig alkalmaz. Az intézmények 45 százaléka hív össze felvételi bizottságot az új belépők képességeinek megítéléséhez a felvételi eljárások több mint felénél. Ugyanakkor álláspályázatot az intézmények mindössze 5,0 százaléka ír ki mindig és csak 15,0 százalékuk ír ki pályázatot az esetek több mint felében. A versenyvizsga és pszichológiai tesztet alkalmazása minimális a felvételi eljárások során. Mindemellett a válaszadó szervezetek háromnegyedénél ellenőrizték az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák, stb.) hitelességét a felvételi eljárás során.

A felmérésben vizsgált egyes speciális korrupcióellenes rendszereket és eljárásokat alkalmazó területi igazgatási szervek aránya egészében véve hasonló képet mutat (lásd 9. ábra).

9. sz. ábra

**Speciális korrupcióellenes intézkedéseket alkalmazó válaszadó intézmények (%)**



A válaszadók mindegyike nyilvánosságra hozta a gazdálkodására vonatkozó adatokat, mindegyik szervezet alkalmazta a négy szem elvét, és mindegyik válaszadó részt vett korrupcióellenes képzésen az elmúlt 3 évben. A válaszadók 80,0 százaléka folytatott korrupciós kockázatelemzést, háromnegyedük rendelkezett etikai szabályzattal, 70,0 százalékuk működtetett külső panaszokat kezelő, illetve közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert. Az intézmények 30,0 százaléka alkalmazta a munkahelyi rotációt.

Elemzésünkben a közbeszerzést folytató intézmények vonatkozásában már részben érintettük a „**lág**” **kontrollok** körét. Ide olyan kontrollokat sorolunk, amelyek alkalmazását jogszabály nem írja elő, annak kialakítása és működtetése a szervezet menedzsmentjének döntésén múlik (önként vállalt kontrollok). A felmérésben többek között a következő „lág” kontrollokra kérdeztünk rá: 1. szervezeten kívüli szereplőkkel való kapcsolattartás szabályozottsága, 2. teljesítményértékelések jövedelem-befolyásoló hatása, 3. az integritási és a korrupcióellenes témák megjelenése a nyilvános stratégiákban, 4. az ajándékok, meghívások és utaztatás elfogadása feltételeinek szabályozottsága, 5. az alkalmazottak gazdasági és egyéb érdekeltségeikre vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettsége.

Korrupciós kockázatot jelenthet, hogy a válaszadó területi igazgatási szervek tekintetében 40,0 százalék volt azon szervezetek aránya, amelyek nem rendelkeztek szabályozással a politikai és gazdasági szereplőkkel, illetve más állami/önkormányzati szervek vezető tisztviselőivel való kapcsolattartásra vonatkozóan. Azon intézmények aránya, amelyek mind a három fent említett körre vonatkozó szabályokkal rendelkeztek 15,0 %. A területi igazgatási szervek 15,0 százalékánál a teljesítményértékelések befolyásolták, 25,0 százalékánál többnyire befolyásolták az alkalmazottak jövedelmét és 60,0 százalékuknál alig vagy nem befolyásolták az éves jövedelmet. Az ajándékok, meghívások és utaztatás elfogadásának feltételeit a válaszadó intézmények 70,0 százaléka szabályozta. Egy kivétellel valamennyi válaszadó intézmény előírta a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy – a szervezet szempontjából releváns – egyéb érdekeltségeikről.

## 5. KIEMELT FIGYELMET ÉRDEMLŐ KOCKÁZATI TÉNYEZŐK INDEXENKÉNT

Tanulmányunk második részében a területi igazgatási szervek figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a területi igazgatási szervekre számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas.

Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e. Például általában igaz, hogy a külső szakértők igénybevétele növeli a korrupció veszélyét, hiszen ezáltal egy olyan személy kapcsolódik be a szervezet feladat-ellátásába, akit a szervezet kevésbé ismer, vagy akivel szemben kevésbé tudja a saját (összeférhetetlenségi, etikai) követelményeit érvényesíteni. Adott esetben azonban lehet olyan szakértői szolgáltatásról szó, amellyel szemben szintén magas követelményeket támaszt a jogalkotó. Következésképpen ilyenkor a korrupciós veszélyeztetettség kisebb lesz.

A területi igazgatási szervek intézménycsoportra számított 2014. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát a 3. számú táblázat tartalmazza.

3. sz. táblázat

### A „területi igazgatási szervek” intézménycsoport átlagos indexei és az azokhoz tartozó, kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők

EVT	KVNT	KMKT
66,00	40,04	75,68
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42,	1, 2, 7, 8, 10, 11, 18, 19, 43, 60, 61, 63, 64, 65, 72, 74, 75, 76, 78, 80, 81, 87, 123	20, 69, 70, 83, 84, 85, 86, 90, 91, 97, 104, 108, 109, 118, 122, 125, 126, 127, 128, 139, 140, 141, 145

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.<sup>6</sup> Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra a területi igazgatási szervek által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszainak ismerete iránymutatást nyújt az egyes területi igazgatási szervek ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy öntanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megeremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közszférában.

<sup>6</sup> A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

# Elemzőtáblák

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:  
a területi igazgatási szervek intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	35,0	65,0
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	71,4	28,6
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	42,9	57,1
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	14,3	85,7
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	85,0	15,0
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	95,0	5,0
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	90,0	10,0
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	80,0	20,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv	önállóan működő költségvetési szerv	egyéb
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	100,0	0,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	45,0	55,0	
52.	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	44,4	55,6	

<b>kérdés száma</b>	<b>Kérdés</b>	<b>Kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>53.</b>	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	
<b>54.</b>	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>	
<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen bonyolult</b>	<b>átlagos</b>	<b>nem bonyolult</b>
<b>57.</b>	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	<b>45,0</b>	<b>55,0</b>	<b>0,0</b>
<b>kérdés száma</b>	<b>Kérdés</b>	<b>Kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>58.</b>	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	<b>30,0</b>	<b>70,0</b>	
<b>59.</b>	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	<b>35,0</b>	<b>65,0</b>	
<b>67.</b>	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	<b>10,0</b>	<b>90,0</b>	
<b>119.</b>	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonyilatkozási-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	
<b>124.</b>	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	



**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):  
a területi igazgatási szervek intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	100,0	0,0					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 mFt alatt	1-10 mFt	11-100 mFt	101-1000 mFt	1001 és 10000 mFt	10001 és 100000 mFt	100001 mFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	0,0	0,0	15,0	60,0	0,0	25,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	60,0	40,0					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	100,0					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	0,0					

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	80,0	20,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	75,0	25,0		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	141			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	70,0	30,0	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	90,0	10,0	0,0	
12.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	5,0	95,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
13.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hányszor támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	80,0	20,0	0,0	4,3
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	20,0	75,0	5,0	
15.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlattételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	30,0	70,0	0,0	
16.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések				
17.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	25,0	45,0	30,0	0,0
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	15,0	60,0	25,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök	0,0	100,0		
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök	90,0	10,0		
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	75,0	25,0		
44.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		
45.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		
46.	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	10,0	90,0		
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	11,1	88,9		
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	100,0	0,0		
51. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	0,0	100,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	10,0	90,0		
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	50,0	15,0	35,0	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	85,0	15,0	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	5,0	95,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	5,0	40,0	55,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	45,0	55,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	65,0	20,0	15,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó joggal rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	30,0	70,0		
72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükönél nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	45,0	55,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	65,0	35,0		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	45,0	55,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptervekenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	44,4	88,9	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a szervezet jogállásának lényeges átalakítása és/vagy átszervezése	csoportos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetüknél várható-e a közeljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0	10,0	0,0	90,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	80,0	20,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magánszervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	5,0	95,0		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	95,0	5,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	80,0	20,0		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	25,0	75,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	20,0	80,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	<i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	70,0	30,0		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	5,0	95,0		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	100,0	0,0		



kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	90,0	10,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	94,4	5,6	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	30,0	70,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	83,3	16,7	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	65,0	35,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	92,3	7,7	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	35,0	65,0		

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)  
a területi igazgatási szervek intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetüknel hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	20,0	60,0	80,0	0,0	0,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
21.	Szervezetük rendszeresen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	90,0	5,0	5,0			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	100,0	0,0				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	25,0	75,0	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	80,0	20,0	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	90,0	10,0	
73.	Működik-e Szervezetüknel szervezett dolgozói érdekképviselet?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	90,0	10,0	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabállyal?	II/4. Működési jellemzők	95,0	5,0	
82-1.	Ha Szervezetük nem rendelkezik hatályos beszerzési szabállyal, gyakorlat-e ilyen esetekben legalább három árajánlat bekérése?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetüknel alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	60,0	40,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	91,7	8,3		
85.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékeli-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	91,7	8,3		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatkezelési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	66,7	33,3	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabállyal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
90.	Szervezetüknel jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	55,0	45,0		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	20,0	80,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségtérítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	100,0		
93. (80-as alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
94. (81-es alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükénél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	78,3	8,7	13,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	90,0	10,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi kapcsolattartási forma szabályozott	a felsoroltak közül legalább egy kapcsolattartási forma szabályozott	egyik kapcsolattartási forma sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok?	III/1. Belső szabályozottság	15,0	45,0	40,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	95,0	5,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	85,0	10,0	5,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	90,0	10,0		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	75,0	25,0		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	86,7	13,3		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	5,0	95,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy - a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	95,0	5,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	70,0	30,0			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	35,0	65,0			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	85,0	15,0			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	95,0	5,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	15,0	25,0	35,0	25,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés e)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			



kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
121.	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	95,0	5,0			
122.	Szervezetüknel ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	75,0	25,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
125.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal írnak ki állaspályázatot?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	5,0	75,0	15,0	5,0	
126.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	95,0	5,0	0,0	0,0	
127.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	65,0	30,0	5,0	0,0	
128.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	10,0	45,0	30,0	15,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetükönél milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	0,0	0,0	5,0	95,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)		
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	0,0	95,0	5,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
132.	Ha szervezetükönél működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem		
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	90,0	10,0			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
136.	Az ellenőrzési tervek megalapozásához végeznek-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	90,0	10,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db	2-3 db	3-nál több	
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0	0,0		

<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>139.</b>	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>75,0</b>	<b>25,0</b>	
<b>140.</b>	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>70,0</b>	<b>30,0</b>	
<b>141.</b>	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>70,0</b>	<b>30,0</b>	
<b>142.</b>	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	
<b>143.</b>	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>80,0</b>	<b>20,0</b>	
<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>144.</b>	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	
<b>145.</b>	Működik-e Szervezetüknél munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>30,0</b>	<b>70,0</b>	
<b>148.</b>	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	