

Állami Számvevőszék



ELEMZÉS

**a 2015. évi integritás felmérés
„független államhatalmi szervek”
intézménycsoportban mért eredményeiről**

2016. március

Az elemzés készítését felügyelte:

Dr. Pulay Gyula Zoltán
felügyeleti vezető

Az elemzést készítette:

Vasváriné Molnár Judit
számvevő

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés	5
2. Amit a felmérésről tudni kell.....	6
3. Az elemzés főbb adatai.....	8
4. Korrupciós kockázatok és kontrollok.....	9
4.1. Átlagos indexértékek alakulása	9
4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása	10
4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	12
4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	16
4.5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként.....	21

ELEMZŐTÁBLÁK

1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2015-ben már ötödik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenállóképességüket. Az évenkénti felméréssorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2015. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 2557 szervezet vett részt. A felmérés keretében önként válaszoló intézmények által foglalkoztatottak hivatali létszáma meghaladta a magyar közszféra teljes létszámának 50 százalékát, vagyis az integritásalapú szervezeti kultúra megvalósítása mellett széleskörű elköteleződés mutatkozik. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal.


A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz a független államhatalmi szervek tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágý” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel **elsősorban a független államhatalmi szervek vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire.** A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében a „független államhatalmi szervek” intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségi szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdéseire a „független államhatalmi szervek” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek a független államhatalmi szervek részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2016. március „10.”




Domokos László

2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Az Integritás felmérés a költségvetési szervek intézményei korrupciós kockázatoknak való kitettségét, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét térképezi fel. Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- **Az Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatói, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- **A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- **A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége.

Az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoportokhoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok ellentmondásokat jeleznek.

Annak érdekében, hogy az egyes felmérések eredményei minél inkább összehasonlíthatók legyenek a felmérés módszere az elmúlt három évben nem változott és a kérdőív kérdéseit is csak a legszükségesebb mértékben (pl. jogszabály módosulása esetén) módosítottuk.

3. AZ ELEMZÉS FŐBB ADATAI

Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az egyes független államhatalmi szervek számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában magasabb szintre tudják emelni szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

Az elemzés célja, hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

Vizsgált időszak – Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2012. január 1. – 2014. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2014. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszak volt.

Vizsgált intézménycsoport: független államhatalmi szervek

A független államhatalmi szervek intézménycsoportjába jellemzően a 841101 TEÁOR (Államhatalmi szervek tevékenysége) azonosítóval rendelkező intézményeket soroltuk. Ezeken kívül az intézménycsoportba soroltunk három más TEÁOR azonosítóval rendelkező (841312, 841314, 841318), OGY által létrehozott autonóm jogállású államigazgatási szervet.

Az adatok forrása

Az intézménycsoport szervezetei által kitöltött 2015. évi felmérési kérdőív kérdéseire adott válaszok.

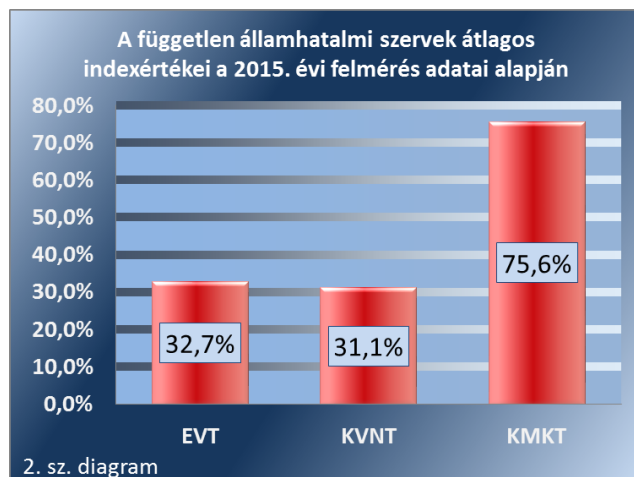
A „független államhatalmi szervek” intézménycsoportba sorolt 13 szervezet közül 12 intézmény töltött ki és küldött vissza kiértékelhető kérdőívet az ÁSZ részére. A felmérésben résztvevő intézmények hivatali létszámát az 1. sz. diagram mutatja. A felmérésben résztvevő szervezetek – egy kivételével – valamennyien csatlakoztak az „Integritást Támogatók Köréhez”.



4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

4.1. Átlagos indexértékek alakulása

A válaszadó 12 független államhatalmi szerv indexértékei alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) a 2. sz. diagram mutatja be.



Az egyes intézmények konkrét indexértékei megtalálhatók az Állami Számvevőszék Integritás Portálján. Az ismertetett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó független államhatalmi szervek kockázati és kontrollindexeinek egyedi értékelésekor.

Átlagos indexértékek alakulása a teljes sokaságra számított mutatószámok függvényében (%)

1. sz. táblázat

Intézménytípusok\mutatószámok	EVT	KVNT	KMKT
független államhatalmi szervek számított mutatószámai	32,7	31,1	75,6
összes válaszadóra (2557 szervezet) számított mutatószámok	31,8	21,9	60,4

A független államhatalmi szervek indexértékei alapján megállapítható, hogy az intézménycsoport eredendő veszélyeztetettségi (EVT) szintje az összes válaszadóra kalkulált eredendő kockázatok átlagszintjével közel azonos, mindössze 0,9 százalékponttal haladja azt meg. Az intézménycsoport veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje viszont közel másfélszerese a teljes válaszadói körre (2557 intézmény) számított átlagértéknek, az intézménycsoportok közül az ötödik legmagasabb értéket képviseli¹. Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupcióra. A kiépült kontrollok (KMKT) szintjét tekintve elmondható, hogy a független államhatalmi szervek indexértéke 15,2 százalékponttal haladja meg a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjét, értéke a legmagasabb kontrollszintet elérő öt intézménycsoport egyike (lásd 1. sz. táblázat).

¹ A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők közül az összes adatszolgáltató átlagához viszonyított magasabb mutatók többek között az alábbi tényezőkre vezethetők vissza: Eu-s támogatások igénybevétele, a közbeszerzésekben való magas arányú részvétel, a külső szabályozási környezet és szervezeti struktúra változása, a külső szakértők foglalkoztatása.

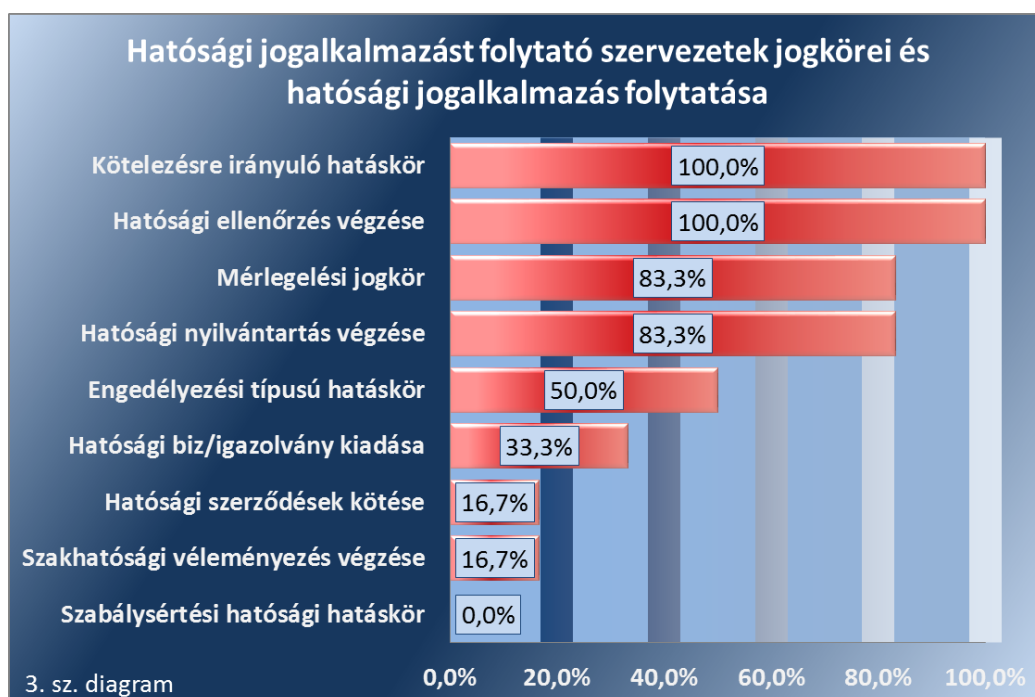
A 4.2 - 4.4 pontokban a független államhatalmi szervek felmérésben vizsgált eredendő kockázatait, korrupciós kockázatokat növelő tényezőit és az azok mérséklésére hivatott kontrollokat mutatjuk be részletesen.

4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

A költségvetési szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi tényezői körében többek között olyan kockázatokat vizsgálunk, amelyek alakítása az alapító (Országgyűlés, Kormány vagy helyi önkormányzat) jogalkotási hatáskörébe tartozik, mértéke pedig az adott szervezet mindenkori jogállásától és feladatkörétől függ. Az indexérték alakulását alapvetően a hatósági jogkörök gyakorlása, kisebb mértékben a külső szabályozási környezet, a közszolgáltatások nyújtása, a közvagyonnal való gazdálkodás, humánerőforrás-gazdálkodás és szervezeti struktúra befolyásolja.

A **jogalkotás, jogalkalmazás** nyújtása kérdéskörben adott válaszok alapján elmondható, hogy a független államhatalmi szervek 41,7 százaléka (5 szervezet) gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket. A jogalkotási hatáskörrel rendelkezők közül négy szervezet feladatkörébe tartozott a jogszabályok kezdeményezése, illetve két szervezet részt vett a jogszabálytervezetek kidolgozásában is. Három intézmény a jogszabálytervezetek igazgatási úton történő, kettő pedig a szakmai egyeztetésében is részt vett.

A felmérési adatok alapján **hatósági jogalkalmazást** a válaszadó szervezetek fele folytatott. A hatósági jogkörök kérdéskörben lekérdezett kockázati tényezők közül a független államhatalmi szervezetek közül legnagyobb arányban a kötelezésre irányuló jogkörök (6 szervezetnél) és a hatósági ellenőrzések lefolytatása (6 szervezetnél), illetve hatósági nyilvántartás végzése (5 szervezetnél) jelentek meg. Az ilyen jogkörökkel felruházott szervezetek döntő része mérlegelően alapuló hatósági hatáskörrel is rendelkezett (lásd 3. sz. diagram).



Az adott válaszok alapján látható, hogy a hatósági szerződések kötése, szakhatósági véleményezések végzése, illetve szabálysértési hatáskör megléte nem jellemző ezen intézménycsoport szervezeteire.

Valamennyi hatósági jogalkalmazást folytató szervezetnél előfordult az elmúlt három évben, hogy a hatósági határozatait – legalább egy alkalommal – megsemmisítette vagy megváltoztatta felettes hatóság vagy bíróság, amely növelte az eredendő veszélyeztetettséget.

A közvagyonnal gazdálkodás és közpénzek kezelése, illetve az egyéb veszélytényezők kérdéskörben adott válaszok szerint a független államhatalmi szervek mindegyike (100,0%) saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szervezet, amelyek háttérintézményekkel, továbbá – egy kivételével – alárendelt szervezetekkel nem rendelkeznek.

A 2015. évi felmérési adatok szerint a független államhatalmi szervek egyharmada nyújt **közszolgáltatást**. A vizsgált – közszolgáltatást nyújtó – válaszadói célcsoportból három szervezet válaszolta, hogy van olyan szolgáltatása, amely díjköteles, illetve közülük egy maga állapítja meg a díjat. A közszolgáltatások esetében eredendő korrupciós kockázatot elsősorban a díjköteles szolgáltatásoknál alkalmazható mérlegelési hatáskör megléte jelent, mivel ezekben az esetekben a döntéshozó saját belátása szerint határozhat. A felmérés szerint a díjköteles közszolgáltatást nyújtó független államhatalmi szervek közül egy intézménynek volt jogköre arra, hogy a szolgáltatási díjat méltányosságból elengedje, vagy mérsékelje, mely alacsony kockázati veszélyeztetettséget jelent.

A kapott válaszok elemzése alapján megállapítható, hogy a **külső szabályozási környezet**



megítélése (lásd 4. sz. diagram) az eredendő kockázati indexet nem növeli. A független államhatalmi szervekre vonatkozó szabályozási környezetet a válaszadók 75,0 százaléka átlagosnak, illetve nem bonyolultnak ítélte, egyenye pedig bonyolultnak tartotta. A szervezetre vonatkozó jogi szabályozást, illetve szabályozási környezetet mindössze egy intézmény tartotta ellentmondásosnak vagy hiányosnak. Az átlátható és

megfelelően szabályozott szervezet kialakítása az integritást erősíti és a korrupció megelőzését szolgálja.

A **humán erőforrás-gazdálkodáshoz** kapcsolódóan a felmérés az eredendő kockázat jeleként értékeli azt, ha a költségvetési szervnél van olyan felelősségteljes munkakör, amelynek a betöltője vagyonyilatkozat-tételre kötelezett, vagy van olyan fontos és bizalmas munkakör, amelynek betöltése nemzetbiztonsági szűréshez² kötött. A felmérési adatok szerint a válaszadó intézmények 100,0 százalékánál volt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakör és 91,7 százalékánál alkalmaztak nemzetbiztonsági szűrést.

2 A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 68. §-ában foglalt rendelkezések alapján a nemzetbiztonsági ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személyek megfelelnek-e az állami élet és a nemzetgazdaság jogszerű működéséhez szükséges, valamint - amennyiben szükséges - a nemzetközi kötelezettségvállalásokból fakadó biztonsági feltételeknek. A fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek körét a törvény melléklete tartalmazza.

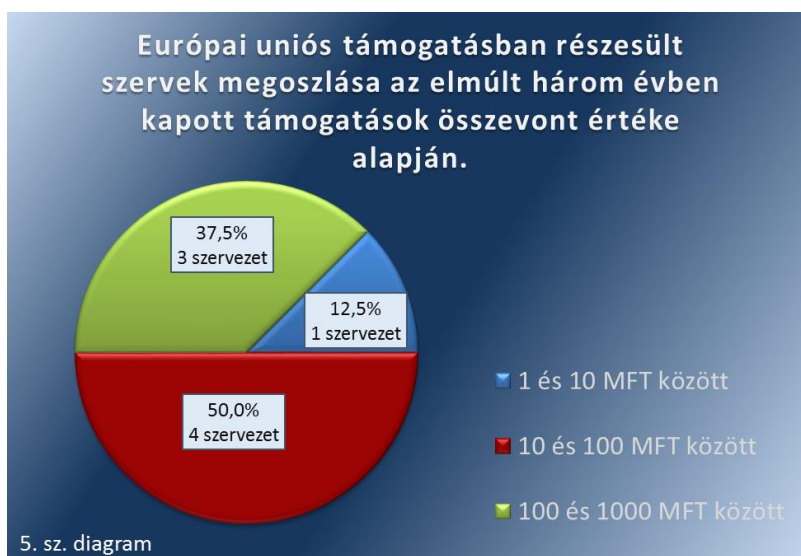
4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat veszünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől a költségvetési szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető a közbeszerzésekben, uniós pályázatokban való részvétel, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal való gazdálkodás vagy a szervezeti dinamikák változása.

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő index alakulására jelentős hatással van, ha egy intézmény európai uniós támogatásban részesül, vagy költségvetési forrásból közbeszerzéseket vásárol meg. Természetesen a feladatellátáshoz és a fejlesztések megvalósításához szükséges támogatások elnyerése önmagában pozitív tényező, de egyúttal a szervezet korrupciós kitérségét is növeli.

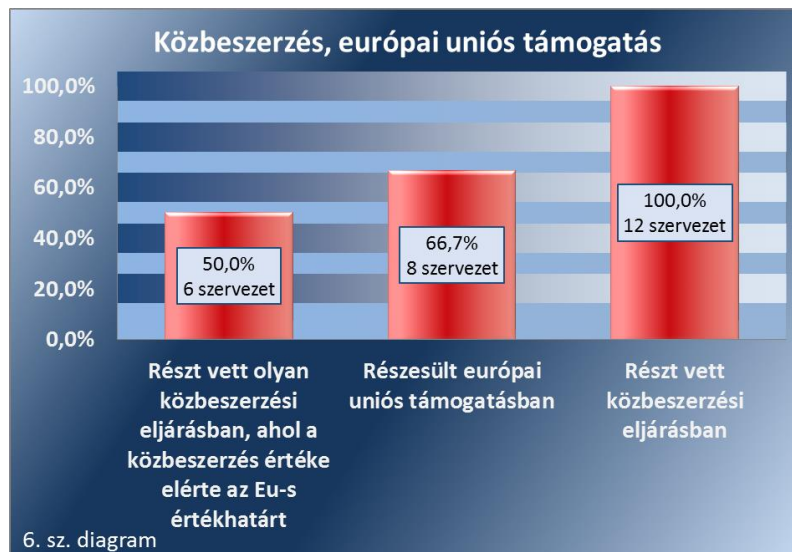
A 2015. évi felmérési adatok szerint **európai uniós támogatásban** a válaszadó független államhatalmi szervek kétharmada (8 szervezet) részesült az elmúlt 3 év során.

Az uniós támogatások összesített összege – az adott válaszok alapján – a támogatásban részesülő intézmények felénél 10 és 100 Mft közötti, 37,5%-ánál 100 Mft feletti összeg volt (lásd 5. sz. diagram). Az Eu-s támogatások felhasználása az intézménycsoport korrupciós veszélyeztetettségét növeli. A veszélyeztetettséget tovább emeli, hogy az Eu-s támogatásban részesülő független államhatalmi szervek fele alkalmazott külső tanácsadót



az uniós támogatás megszerzésére irányuló pályázatait elkészítéséhez. Az indexérték alakulását mérsékli viszont, hogy az elmúlt 3 év során egyszer sem indult európai bizottsági vizsgálat az Eu-s támogatásban részesülő szervezetekkel szemben, illetve elnyert Eu-s támogatások felhasználásával összefüggésben is csak egy esetben indult hazai intézmény által indított – szabálytalansági eljárás, mely nem végződött elmarasztaló eredménnyel.

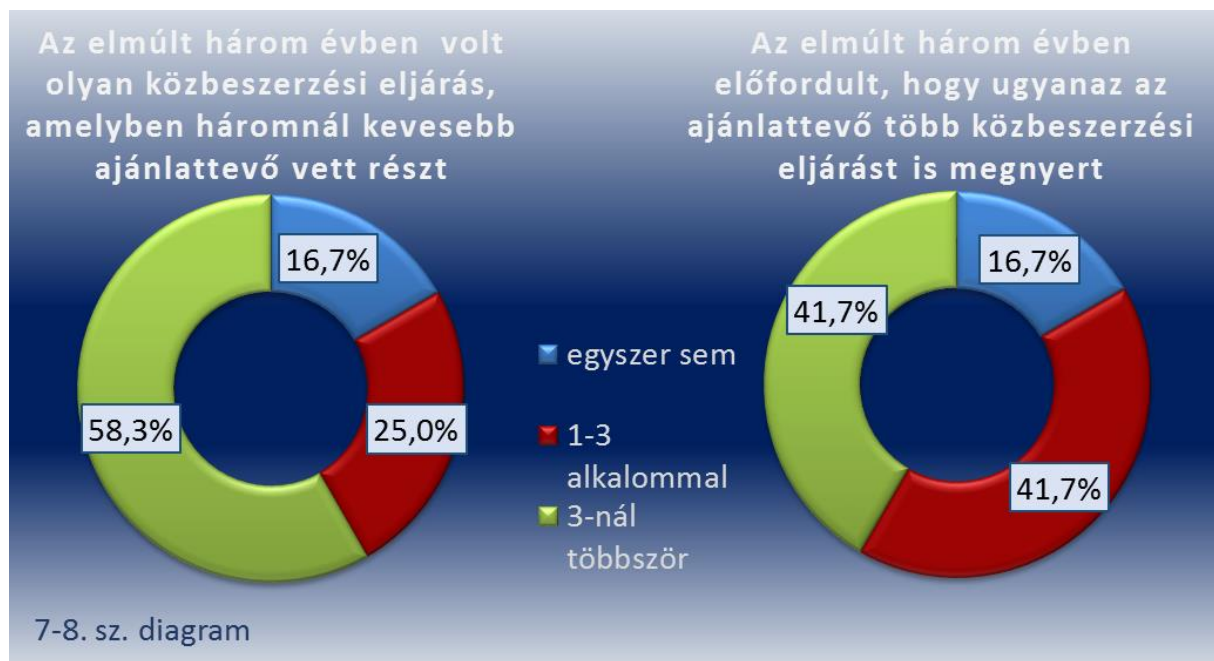
A korrupciós kockázatokat növelő másik hangsúlyos terület a **közbeszerzési eljárás** (lásd 6. sz. diagram).



előkészítésében, lebonyolításában való részvétellel. Különösen kiemelt jelentőségű ez az intézménycsoportnál, mivel az elmúlt 3 év során közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában a válaszadó intézmények mindegyike részt vett. A felmérésben részt vevő 12 szervezet az elmúlt naptári évben összesen 246 közbeszerzést fejezett be eredményesen. Fontos kiemelni, hogy a válaszadó független államhatalmi szervek 50,0 százaléka vett részt olyan

közbeszerzési eljárásban az elmúlt 3 év során, amelyben a beszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt. Az intézmények egyharmadánál (4 szervezet) a szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat legalább egyszer a Közbeszerzési Döntőbizottságnál megtámadták, közülük három szervezet esetében a közbeszerzési ügy vonatkozásában a szervezetet elmarasztaló ítélet született.

A korrupciós veszélyeztetettség növeléséhez hozzájárult, hogy – egy közbeszerzési eljárásban résztvevők száma tekintetében – az intézmények 58,3 százalékánál háromnál többször, 25,0 százalékánál 1-3 alkalommal fordult elő az elmúlt három évben, hogy háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt a közbeszerzési eljárásban (lásd 7. sz. diagram). Továbbá az elmúlt három évben az ugyanazon az ajánlattevő által megnyert közbeszerzési eljárások számának vonatkozásában azt is megállapítottuk, hogy a válaszadó független államhatalmi szervek 41,7 százalékánál háromnál többször, szintén 41,7 százalékánál pedig 1-3 alkalommal nyert ugyanaz az ajánlattevő (lásd 8. sz. diagram).



A két feltételt együtt vizsgálva megállapítottuk, hogy az elmúlt három évben a független államhatalmi szervek 41,7%-a (5 szervezet) folytatott le olyan közbeszerzési eljárás(oka)t amely(ek)ben háromnál több alkalommal vett részt háromnál kevesebb ajánlattevő, illetve ugyancsak háromnál többször nyert ugyanaz a pályázó (lásd 2. sz. táblázat).

2. sz. táblázat

	Válaszok (gyakoriság)	Az elmúlt három évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	
		1-3 alkalommal	3-nál többször
Az elmúlt három évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	1-3 alkalommal	25,0% 3 szervezet	0,0%
	3-nál többször	16,7% 2 szervezet	41,7% 5 szervezet

A **közvagyonnal gazdálkodás** tárgykörében a korrupciós veszélyeztetettséget mérsékli, hogy a felmérésben részt vevő független államhatalmi szervek az elmúlt három évben – egy kivétellel – nem hasznosították ingatlanjaikat, nem rendelkeztek értékpapírok felett. Továbbá egy szervezet sem rendelkezett vételi, vagy elővásárlási vagyoni értékű jogokkal és vett részt koncessziós szerződés előkészítésében, vagy megkötésében.

Ahogy már az eredendő kockázatokkal foglalkozó részben is említettük, a válaszadó független államhatalmi szervek egyharmada, négy szervezet nyújtott **közszolgáltatást**. A közszolgáltatást nyújtók közül három szervezetnek volt díjköteles szolgáltatása, közülük egy szervezet a szolgáltatási díjat maga állapította meg, illetve volt lehetősége méltányossági jogkör gyakorlására is. A független államhatalmi szervek intézménycsoportban a korrupciós helyzet kialakulásának kockázata mérsékelt abban a tekintetben is, hogy a nyújtott közszolgáltatások körében a szűk kínálat melletti magas kereslet mindössze egy intézménynél fordult elő.

A független államhatalmi szervek működésében rejlő korrupciós kockázatokat fokozhatja a **külső szabályozási környezet** és a **szervezeti struktúra** változása. Az elmúlt 3 évben a jogállásra vagy szervezeti önállóságra vonatkozó jogi szabályozás három szervezetnél, míg a tevékenységre vonatkozó jogi szabályozási környezet kilenc szervezetnél legalább egyszer lényegesen változott (lásd 9. sz. diagram). Fontos megjegyezni ugyanakkor, hogy a tevékenységre vonatkozó jogi szabályozási környezet többszöri változása mellett a belső szabályozási



környezetet a szervezetek túlnyomó része átlagosnak (75%), vagy nem bonyolultnak (16,7%) tartotta (egy szervezet ítélte igen bonyolultnak).

A szervezeti struktúra tekintetében a felmérési adatok szerint a független államhatalmi szervek többsége ötnél több szervezeti egységgel rendelkezik, a vezetési szintek száma pedig jellemzően 3-4 közötti (lásd 3. sz. táblázat).

Szervezeti egységek, vezetési szintek száma

3. sz. táblázat

Szervezeti struktúra		Szervezetek száma/aránya
Szervezeti egységek száma	1-5 között	2 szervezet (16,7%)
	6-15 között	6 szervezet (50,0%)
	több, mint 15	4 szervezet (33,3%)
Vezetési szint száma	1-2 között	2 szervezet (16,7%)
	3-4 között	8 szervezet (66,7%)
	több, mint 4	2 szervezet (16,7%)

A szervezeti struktúra körében vizsgáltuk a szervezeti dinamikát, az elmúlt 3 évben történt szervezeti struktúraváltások/változások gyakoriságát nézve megállapítottuk, hogy a független államhatalmi szervek több, mint felénél (7 szervezet) 1-2 alkalommal, egyharmadánál (4 szervezet) több mint két alkalommal fordult elő változás, továbbá fontos tényező az is, hogy ezek a szervezeti változások az intézmények közel háromnegyedénél (8 szervezet) egy éven belül történtek. A belső stabilitás és kiszámíthatóság fontos a kiegyensúlyozott intézményi működéshez, ugyanakkor a szükséges, szakmailag jól előkészített és végrehajtott strukturális változások is veszélyeztetettséget növelő tényezőként jelennek meg.

A **szervezeti kultúra és értékek** kérdéskörben az intézmények egyharmada (4 szervezet) válaszolta, hogy a közép és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen méri és értékeli nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal).

Működési jellemzőkhöz kapcsolódó korrupciós kockázatokat növelő tényezők tekintetében megállapítottuk, hogy a válaszadó független államhatalmi szervek 75,0 százaléka (9 szervezet) vett igénybe szakértői közreműködést alapfeladatai ellátására, illetve az intézmények több, mint fele (7 szervezet) szervezte ki tevékenysége körében egyes feladatait. Közülük a legtöbb (hat szervezet) a funkcionális feladatait szervezte ki, de emellett két szervezet élt az alaptevékenységi körébe tartozó feladatok kiszervezésével is. Valamennyi intézményre jellemző (100%), hogy hivatali gépjárművet tart fent, illetve rendelkezik vezető, vagy más munkatárs személyes használatába adott egyéb vagyontárgyakkal. A kockázat mérsékléséhez járul hozzá az a kontroll, hogy a gépjárművel rendelkező intézmények 100,0 százaléka rendelkezik az ilyen gépjárművek használatára vonatkozó belső szabályozással.

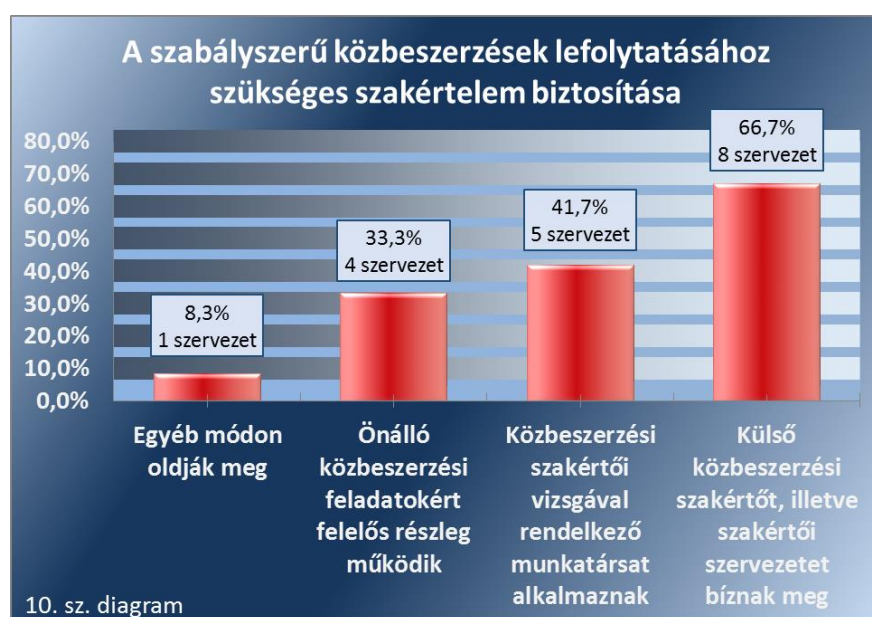
A **külső ellenőrzöttség** tekintetében elmondható, hogy a független államhatalmi szervek döntő többségét (10 szervezet) az Állami Számvevőszék ellenőrizte az elmúlt három során. Az ÁSZ ellenőrzései során 7 intézménynél nem talált szabálytalanságot, két szervezetnél viszont az ÁSZ elmarasztaló megállapításokat tett, illetve egy szervezetnél felelősségre vonási eljárást kezdeményezett. Az adatszolgáltató intézmények közül egyet érintett az elmúlt 3 évben NAV ellenőrzés és négy szervezetnél volt hatósági ellenőrzés.

4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozottsága, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.

A független államhatalmi szervek csoport tekintetében a KMKT index értéke a 2015. évben 75,6% volt, amely az összes válaszadó költségvetési intézmény adatai alapján számított KMKT átlagértéknél 15,2 százalékponttal magasabb. A KMKT index értéke mutatja, hogy a kockázati veszélyeztetettséget növelő index magasabb értékéhez a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítettsége alapvetően igazodik. Ugyanakkor az egyes szervezetek között nagy eltérések mutatkoznak, mivel az intézménycsoporton belül a KMKT legalacsonyabb szintje 57,1%, a legmagasabb értéke pedig 90,7% volt.

A **közbeszerzési** tevékenységhez kapcsolódó kontrollok tekintetében vizsgáltuk, hogy a szabályszerű eljárások lefolytatásához szükséges szakértelmet az intézmények milyen módon biztosítják.



szabályszerű eljárások lefolytatásához szükséges szakértelmet az intézmények milyen módon biztosítják. A kapott válaszok alapján megállapítottuk, hogy a közbeszerzési tevékenységhez szükséges speciális szakértelm biztosítása többirányú, az intézmények többsége külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíz meg, illetve 41,7%-a közbeszerzési szakértői vizsgálóval rendelkező alkalmazottakat

foglalkoztat, továbbá egyharmada önálló közbeszerzési feladatokért felelős részleget működtet (lásd 10. sz. diagram).

Ezen a területen a kontrollok hiányát jelzi és kiemelt kockázatot jelent, hogy miközben az intézmények jelentős része (66,7%) vesz igénybe külső szakértelmet a közbeszerzések lefolytatásához a külső szakértők alkalmazásának feltételeit többségük (75,0%; 9 szervezet) külön szabályozásban nem rögzíti. A közbeszerzésekkel összefüggő kockázatokat mérsékli, hogy a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét – egy szervezet kivételével – a független államhatalmi szervek valamennyi szervezete vizsgálja.

A közbeszerzési/beszerzési tevékenységhez kapcsolódóan más kontrollelemek vizsgálatát is elvégeztük, ezek kiépültségi szintjét a 4. sz. táblázat mutatja be. A kapott adatok áttekintését követően megállapítottuk, hogy a közbeszerzési tevékenységhez kapcsolható kontrollok tekintetében a kontrollszint erős, minden adatszolgáltató szervezet rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, illetve a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására vonatkozó beszerzési szabályzattal, melyben előírja legalább három ajánlat bekérését, továbbá valamennyi intézmény szabályozza – nem önálló összeférhetlenségi szabályzatban, hanem más szabályzat(ok)ban – az összeférhetlenség kérdéskörét is.

Közbeszerzési tevékenységhez kapcsolható egyéb kontrollok kiépültsége a független államhatalmi szervek körében (%)	
Rendelkezik hatályos beszerzési szabállyal	100,0%
Rendelkezik hatályos beszerzési szabállyal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására	100,0%
Ha rendelkezik hatályos beszerzési szabállyal, a szabályzat előírja a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését	100,0%
Szabályozza az összeférhetlenség kérdését (más szabályzatokban)	100,0%

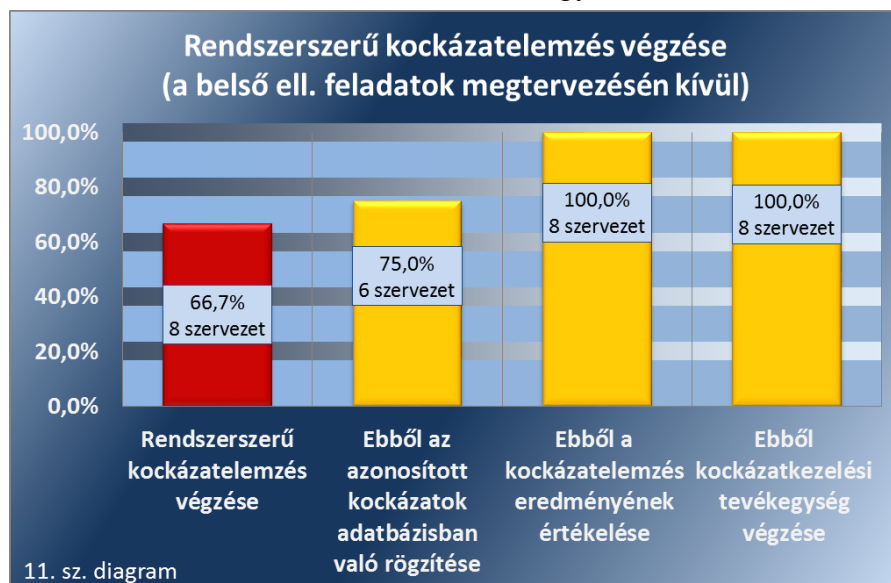
Megj.: A válaszadó 12 intézmény mindegyike végez közbeszerzési tevékenységet.

A **szervezeti értékek és kultúra** területén megállapítottuk, hogy független államhatalmi szervek körében három intézmény rendelkezik nyilvánosan közzétett stratégiával. A nyilvánosan közzétett stratégiával rendelkező szervezet mindegyike szerepelteti stratégiájában a következő témák valamelyikét: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre. A szervezeti kultúrát alapvetően befolyásolni tudja a vezetés, ha stratégiában megfogalmazott, egyértelmű célok mentén levezethető – teljesítményközpontú – feladatellátást követel meg. A válaszadók kétharmada bontja le rendszeresen hosszú távú stratégiai terveit rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra. Dolgozói érdekképviselő az intézménycsoport szervezeteinek egynegyedénél működött a vizsgált időszakban (lásd 5. sz. táblázat).

Szervezeti értékek és kultúra területén kiépült kontrollok	
Nyilvánosan közzétett stratégiával rendelkezik (3 szervezet)	25,0%
Ezen belül szerepelteti stratégiájában a szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témakör valamelyikét (3 szervezet)	100,0%
Közép és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontja rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra (8 szervezet)	66,7%
Működik a szervezetnél dolgozói érdekképviselő (3 szervezet)	25,0%

A **működési jellemzők** körében vizsgált kontrollok (lásd 11. sz. diagram) területén fejlődés szükséges még, mivel kockázatokat hordozhat magában, hogy – a belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve – a független államhatalmi szervek kétharmada végez rendszerszerű

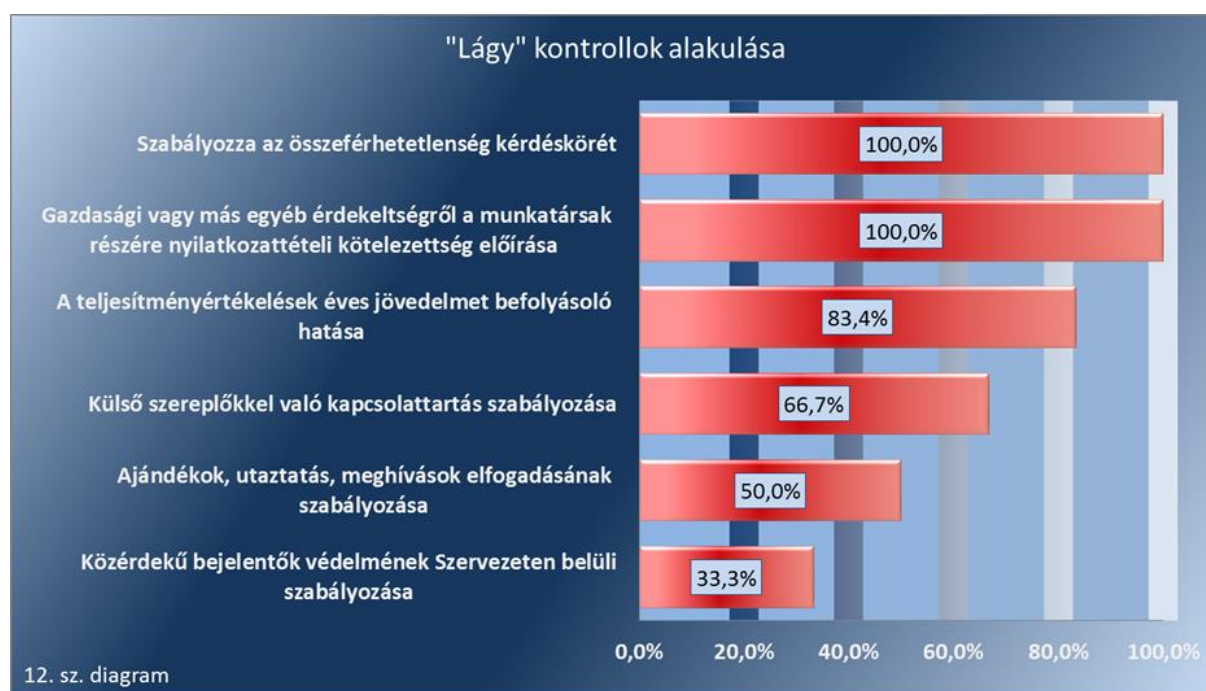
kockázatelemzést. Viszont kiemelendő, hogy a rendszerszerű kockázatelemzést végző független államhatalmi szervek többsége adatbázisban rögzíti az azonosított kockázatokat és valamennyi szervezet értékeli a kockázatelemzés eredményét. Továbbá ezen a területen a kontrollszintet erősíti, hogy az eredmények alapján minden rendszerszerű kockázatelemzést végző szervezet folytat kockázatkezelési tevékenységet.



len államhatalmi szervek többsége adatbázisban rögzíti az azonosított kockázatokat és valamennyi szervezet értékeli a kockázatelemzés eredményét. Továbbá ezen a területen a kontrollszintet erősíti, hogy az eredmények alapján minden rendszerszerű kockázatelemzést végző szervezet folytat kockázatkezelési tevékenységet.

A **belső szabályozottság** tekintetében a kontrollok magas szintű kialakítását jelzi, hogy válaszadó intézmények döntő része rendelkezik jogszabályokkal összhangban álló szabályzatokkal. A felmérési adatok alapján megállapítottuk, hogy a válaszadó független államhatalmi szervek 100%-a rendelkezik hatályos és aktualizált szervezeti és működési, utalványozási, kötelezettségvállalási, illetve iratkezelési szabályzattal, valamint beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására. Az intézmények 80-90%-a százaléka rendelkezik jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési és informatikai, illetve háromnegyede titokvédelmi (illetve minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal.

A kockázatokat mérséklő ún. „**lágú**” kontrollok (lásd 12. sz. diagram) közé olyan kontrollokat sorolunk, amelyek alkalmazását jogszabály nem írja elő, annak kialakítása és működtetése a szervezet menedzsmentjének döntésén múlik (önként vállalt kontrollok).



Pozitív, hogy az intézmények 100,0 %-a szabályozza az összeférhetetlenség kérdéskörét, illetve valamennyi szervezet kötelezővé teszi munkatársainak, hogy – a szervezet tevékenysége szempontjából releváns – gazdasági, vagy egyéb érdekeltségeiről nyilatkozatot tegyen. A válaszadó független államhatalmi szervek kétharmada rendelkezik szabályozással a politikai és gazdasági szereplőkkel, illetve más állami/önkormányzati szervek vezető tisztviselőivel való kapcsolattartásra vonatkozóan. A humánerőforrás-gazdálkodás területén „lágy” kontrollt jelent, ha adott intézménynél a teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmét. **A független államhatalmi szervek körében a teljesítményértékelési rendszer működtetése teljes körű (100,0%), a teljesítményértékelések jövedelem-befolyásoló hatása ennél alacsonyabb arányú (83,4%; 10 szervezet).** Korrupciós szempontból fontos a magán és közszféra közötti „érdek-összeütközések” beazonosítása, szabályozása, illetve a korrupciós veszélyeztetettség kezelése szempontjából az egyszerű, gyors bejelentő rendszerek működtetése és a bejelentést tevők védelmének biztosítása. E téren megállapítottuk, hogy az ajándékok, utaztatás, meghívások elfogadásának feltételeit a független államhatalmi szervek fele szabályozza. A felmérési adatok szerint kontrollhiányosságot jelez, hogy alacsony azon intézmények aránya (33,3%; 4 szervezet), amelyek rendelkeznek a szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére vonatkozó belső szabállyal.

A szervezeti célokkal összhangban álló **humánerőforrás-gazdálkodás** egyik fontos eleme a korrupciós kockázatok hatásos kezelésének. A kockázatok mérséklésére törekvés egyik eszköze, hogy a munkavállalók rendelkezzenek aktualizált munkaköri leírással. Magas kontrollszintet jelez, hogy minden szervezet azt válaszolta, hogy az alkalmazottak 100,0%-a rendelkezik munkaköri leírással. A humánerőforrás-gazdálkodás részeként vizsgáltuk a megfelelő munkaerő kiválasztásának folyamatát (lásd 6. sz. táblázat).

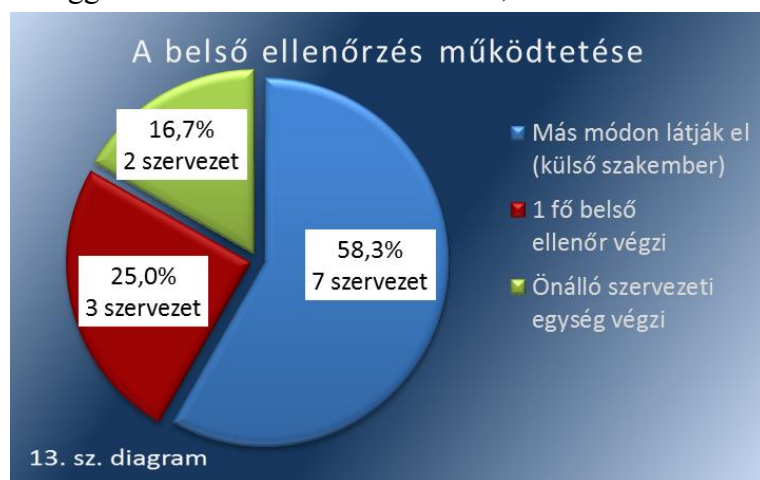
6. sz. táblázat

Az új alkalmazottak kiválasztásakor alkalmazott módszerek gyakorisága (%)				
Módszerek	soha	az esetek kevesebb, mint felében	az esetek több, mint felében	mindig
Egyéni beszélgetés, állásinterjú alkalmazása	0,0%	0,0%	8,3%	91,7%
Állaspályázat kiírása	25,0%	33,3%	33,3%	8,3%
Felvételi bizottság alkalmazása	25,0%	16,7%	16,7%	41,7%
Vizsga, tudásfelmérő teszt alkalmazása	33,3%	16,7%	50,0%	0,0%
Pszichológiai teszt alkalmazása	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%

Az új alkalmazottak kiválasztására szolgáló, a felmérésben vizsgált szűrő eljárások közül az állaspályázat kiírása és az állásinterjú / felvételi bizottság alkalmazása a leginkább elterjedt a független államhatalmi szervek körében. Állásinterjút az intézmények 91,7 százaléka mindig, 8,3 százaléka pedig az esetek több mint felében alkalmaz. Az új belépők kiválasztásakor az intézmények több mint 50 százaléka soha vagy az esetek kevesebb, mint felében ír ki állaspályázatot, alkalmaz tudás (képesség) felmérő tesztet, (verseny) vizsgát, vagy pszichológiai tesztet. A korrupciós veszélyeztetettséget mérsékli, hogy valamennyi szervezet megköveteli minden új

belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását, illetve a szervezetek háromnegyede ellenőrzi az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák) hitelességét.

A független államhatalmi szervek 100,0 százalékánál működik **belső ellenőrzés**, minden szervezetnél biztosított a belső ellenőrzés függetlensége, továbbá a belső ellenőrök képzettsége minden esetben megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A belső ellenőrzési feladatokat a szervezetek 16,7 százaléka belső ellenőri szervezeti egység útján látja el, egynegyede egy fő belső ellenőrt foglalkoztat, 58,3 százaléka pedig más módon látja el, például külső szakembert alkalmaz (lásd 13. sz. diagram).

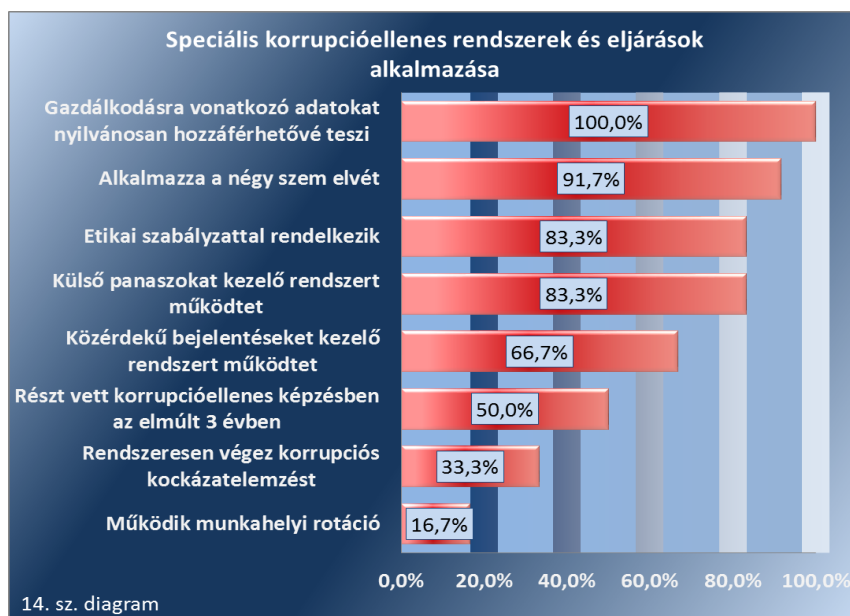


vezetnél biztosított a belső ellenőrzés függetlensége, továbbá a belső ellenőrök képzettsége minden esetben megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A belső ellenőrzési feladatokat a szervezetek 16,7 százaléka belső ellenőri szervezeti egység útján látja el, egynegyede egy fő belső ellenőrt foglalkoztat, 58,3 százaléka pedig más módon látja el, például külső szakembert alkalmaz (lásd 13. sz. diagram).

Stratégiai tervvel, kockázatelemzéssel alátámasztott éves belső ellenőrzési tervekkel minden független államhatalmi szerv rendelkezik, továbbá az intézmények 91,7 százaléka minden esetben – dokumentálható módon – intézkedési tervet készít a belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra.

A felmérésben vizsgált egyes **speciális korrupcióellenes rendszereket és eljárásokat** alkalmazó független államhatalmi szervek aránya eltérő képet mutat.

A felmérési adatok szerint valamennyi válaszadó szervezet nyilvánosságra hozza a gazdálkodására vonatkozó adatait, 91,7 százalékuk (11 szervezet) alkalmazza a „négy szem” elvét³, 83,3 százalékuk (10 szervezet) rendelkezik etikai szabályzattal, illetve működtet külső panaszokat kezelő rendszert. Ezzel szemben intézmények mindössze egyharmada (4 szervezet) folytat rendszeresen korrupciós kockázatelemzést és csak két szervezetnél működik munkahelyi rotáció⁴ (lásd 14. sz. diagram).



³ A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, amely az irat-, illetve pénzügyi dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.

⁴ A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörbe irányítják át.

4.5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként

Tanulmányunk második részében a független államhatalmi szervek figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a független államhatalmi szervekre számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas. Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e.

A független államhatalmi szervek intézménycsoportra számított 2015. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát a 7. sz. táblázat tartalmazza. Kiemelt figyelemre méltónak azokat a kérdéseket tartjuk, amelyeknél az adott válaszok százalékos aránya a kockázati tényezők (EVT, KVNT) esetében az intézménycsoport átlag indexértéket meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritás kontrollok (KMKT) átlag alatti kiépítettségi szintet mutatnak.

7. sz. táblázat

FÜGGETLEN ÁLLAMHATALMI SZERVEK		
EVT	KVNT	KMKT
32,7%	31,1%	75,6%
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
22, 29, 48, 52, 119, 124,	1, 3, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 50, 51, 61, 65, 66, 68, 72, 74, 75, 76, 78, 80, 81,	20, 69, 71, 73, 83, 84, 90, 91, 97, 102, 108, 109, 122, 125-128, 141, 142, 143, 145

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.⁵ Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra a független államhatalmi szervek által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszainak ismerete iránymutatást nyújt az egyes független államhatalmi szerveknek ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy öntanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közsférában.

⁵ A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

Elemzőtáblák

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:
a „független államhatalmi szervek” intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	41,7	58,3
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	80,0	20,0
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	40,0	60,0
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	60,0	40,0
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	20,0	80,0
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	40,0	60,0
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	50,0	50,0
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	50,0	50,0
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	33,3	66,7
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	83,3	16,7
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	16,7	83,3
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	16,7	83,3
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	83,3	16,7

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0 (6 szervezet)	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	66,7	33,3	0,0
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	Saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szervezet	Saját gazdasági szervezettel <u>nem</u> rendelkező költségvetési szervezet	Gazdálkodási tevékenységet ellátó egyéb szervezet
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol?	I/4. Köztvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	100,0	0,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	33,3	66,7	
52.	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	33,3	66,7	

kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
53.	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	8,3	91,7	
54.	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0	100,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	bonyolult	átlagos	nem bonyolult
57.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	25,0	50,0	25,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
58.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	8,3	91,7	
59.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	8,3	91,7	
67.	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	16,7	83,3	
119.	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonynyilatkozati-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	100,0	0,0	
124.	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	91,7	8,3	

Megj.: Az EVT mutatói közül a kérdőívben szereplő 111. számú kérdés (Az előző évben a Szervezetnél főállásban alkalmazott munkatársak száma) nem szerepel.

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):
a független államhatalmi szervek intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	66,7	33,3					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 MFt alatt	1 és10 MFt között	10 és100 MFt között	100 és 1000 MFt között	1000 és 10000 MFt között	10000 és 100000 MFt között	100000 MFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	X	12,5	50,0	37,5	X	X	X
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	50,0	50,0					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	100,0					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	X	X					

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	87,5	12,5	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	100,0		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	246			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	50,0	50,0	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	75,0	25,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
12.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hányszor támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	66,7	16,7	16,7	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
13.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	75,0	25,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlat-tételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	33,3	66,7	0,0	
15.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések				
16.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
17.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	16,7	25,0	58,3	0,0
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	16,7	41,7	41,7	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	41,7	50,0	8,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök	20,0	80,0		
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök	100,0	0,0		
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	8,3	91,7		

44.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	8,3	91,7	
45.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0	
46.	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0		
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	25,0	75,0		
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	75,0	25,0		
51. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	33,3	66,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0	100,0		
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervezeti önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	0,0	25,0	75,0	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	33,3	41,7	25,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	16,7	50,0	33,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	16,7	66,7	16,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	8,3	58,3	33,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	27,3	27,3	45,5
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	41,7	58,3		
72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükönél nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	33,3	66,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	75,0	25,0		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	58,3	41,7		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptervekenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	28,6	85,7	14,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a szervezet jogállásának lényeges átalakítása és/vagy átszervezése	csoportos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetüknel várható-e a közeljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0	0,0	0,0	100,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	33,3	66,7		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magán-szervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	0,0	100,0		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	25,0	75,0		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	8,3	91,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	8,3	75,0	16,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	X			
113.	Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	X			
114.	Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	X			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	X			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	0,0	100,0		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	0,0	100,0		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	X			

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	83,3	16,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	70,0	20,0	10,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	8,3	91,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	33,3	66,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	75,0	25,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	0,0	100,0		

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)
a független államhatalmi szervek intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetüknél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	33,3	41,7	66,7	8,3	0,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
21.	Szervezetük rendszerszerűen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	91,7	0,0	8,3			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	91,7	8,3				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	25,0	75,0	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	100,0	0,0	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	66,7	33,3	
73.	Működik-e Szervezetüknel szervezett dolgozói érdekvédelem?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	25,0	75,0	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabállyal?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetüknel alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	66,7	33,3	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknek alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	75,0	25,0		
85.	Ha Szervezetüknek alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékelik-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknek alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatkezelési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
90.	Szervezetüknek jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	50,0	50,0		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	25,0	75,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségtérítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	100,0		
93. (80-as alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
94. (81-es alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	91,7	8,3		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükönél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	91,7	8,3		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi kapcsolattartási forma szabályozott	legalább egy kapcsolattartási forma szabályozott	egyik kapcsolattartási forma sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok? a) gazdasági szereplők b) választott képviselők c) más állami/önkormányzati szervek vezető tisztségviselői	III/1. Belső szabályozottság	41,7	25,0	33,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	83,3	16,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített	III/1. Belső szabályozottság	75,0	25,0	0,0	

	adatok kezelésére vonatkozó szabályzattal?					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	88,3	16,7		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?		100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	100,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	50,0	50,0			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	33,3	66,7			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	83,3	16,7			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	66,7	16,7	8,3	8,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
121.	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
122.	Szervezetüknel ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	75,0	25,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
125.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	25,0	33,3	33,3	8,3	
126.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	83,3	16,7	0,0	0,0	
127.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	33,3	16,7	50,0	0,0	
128.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	25,0	16,7	16,7	41,7	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetükénél milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0	0,0	8,3	91,7
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)	
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	25,0	16,7	58,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
132.	Ha szervezetükénél működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem	
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
136.	Az ellenőrzési tervek megalkotásához végeznek-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db			
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	91,7	8,3	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
139.	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	83,3	16,7	
140.	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	83,3	16,7	
141.	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	66,7	33,3	
142.	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	50,0	50,0	
143.	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	33,3	66,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
144.	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	91,7	8,3	
145.	Működik-e Szervezetüknél munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	16,7	83,3	
148.	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	100,0	0,0	