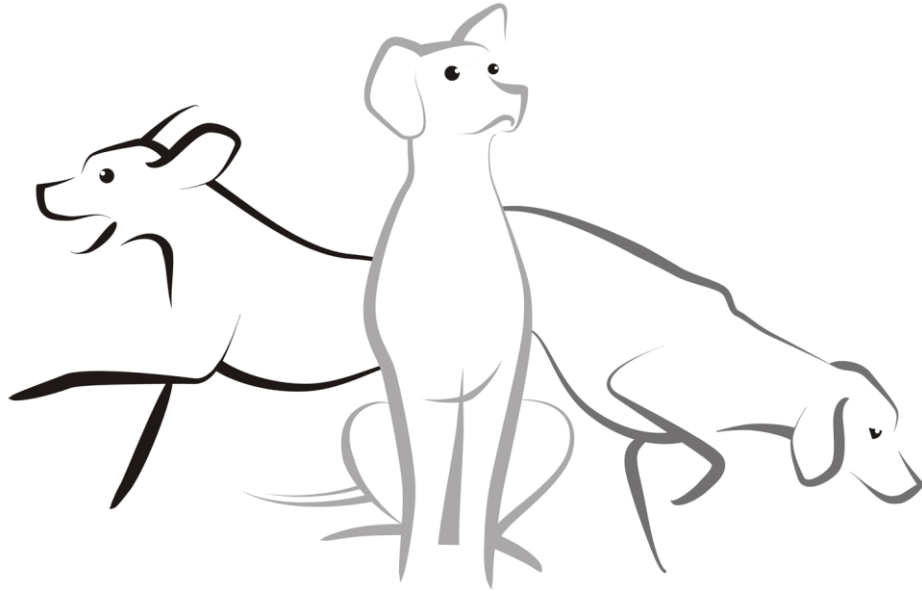


Állami Számvevőszék



ELEMZÉS

**a 2015. évi integritás felmérés
„tudományos kutatás, fejlesztés”
intézménycsoportban mért eredményeiről**

2016. március

Az elemzés készítését felügyelte:

Dr. Pulay Gyula Zoltán
felügyeleti vezető

Az elemzést készítette:

Jenei Zoltánné
számvevő főtanácsos

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés	5
2. Amit a felmérésről tudni kell.....	6
3. Az elemzés főbb adatai.....	8
4. Korrupciós kockázatok és kontrollok.....	9
4.1. Átfogó indexértékek alakulása	9
4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása	10
4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	11
4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	13

ELEMZŐTÁBLÁK

FOGALOMTÁR

1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2015-ben ötödik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felméréssorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2015. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 2557 szervezet vett részt. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal.

A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz a tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoport tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágy” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel **elsősorban a tudományos kutatással, fejlesztéssel foglalkozó intézmények vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire.** A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében a „tudományos kutatás, fejlesztés” intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségi szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdéseire a „tudományos kutatás, fejlesztés” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek a tudományos kutatás, fejlesztés szervezetei részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolloik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2016. március., 5.,




Domokos László

2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Az Integritás felmérés a költségvetési szervek korrupciós kockázatoknak való kitétségét, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét térképezi fel. Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége.

Az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoportokhoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok ellentmondásokat jeleznek.

3. AZ ELEMZÉS FŐBB ADATAI

Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az intézménycsoport egyes intézményei számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

Az elemzés célja, hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

Vizsgált időszak – Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2012. január 1. – 2014. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2014. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszak volt.

Vizsgált intézménycsoport: tudományos kutatás, fejlesztés

A „Tudományos kutatás, fejlesztés” intézménycsoportba a 7211, 721900, 722000 és a 841107 TEÁOR (Biotechnológiai, Egyéb természettudományi, műszaki, Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés, illetve az MTA Igazgatása) azonosítóval rendelkező intézményeket soroltuk. Tehát elemzésünk a különböző kutatási, fejlesztési intézmények eredendő kockázatait, korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezőit és azok kezelésére szolgáló kontrollokat elemzi a 2015. évi Integritás felmérés adatai alapján.

A 2015. évben a „tudományos kutatás, fejlesztés” intézménycsoportban az önkéntes válaszadásban részt vevők válaszadási aránya 60,5% volt. A felmérésben részt vevő tudományos kutatás, fejlesztés intézmények száma jelentősen megnőtt a korábbi évekhez viszonyítva. A 2015. évben kitöltött kérdőívet visszaküldő szervezetek száma 23 volt, ami közel kétszerese a 2013-ban és 2014-ben válaszoló 12-12 intézménynek. A hivatali létszámot tekintve a válaszadó tudományos kutatás, fejlesztés intézmények létszám szerinti megoszlása a 100 fő alatti, 101-200 fő közötti és a 201-500 fő közötti csoportok esetében közel azonos. Az összes válaszadó 91,3%-ánál az intézményi létszám nem éri el az 500 főt (lásd 1. sz. diagram).



4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

4.1. Átfogó indexértékek alakulása

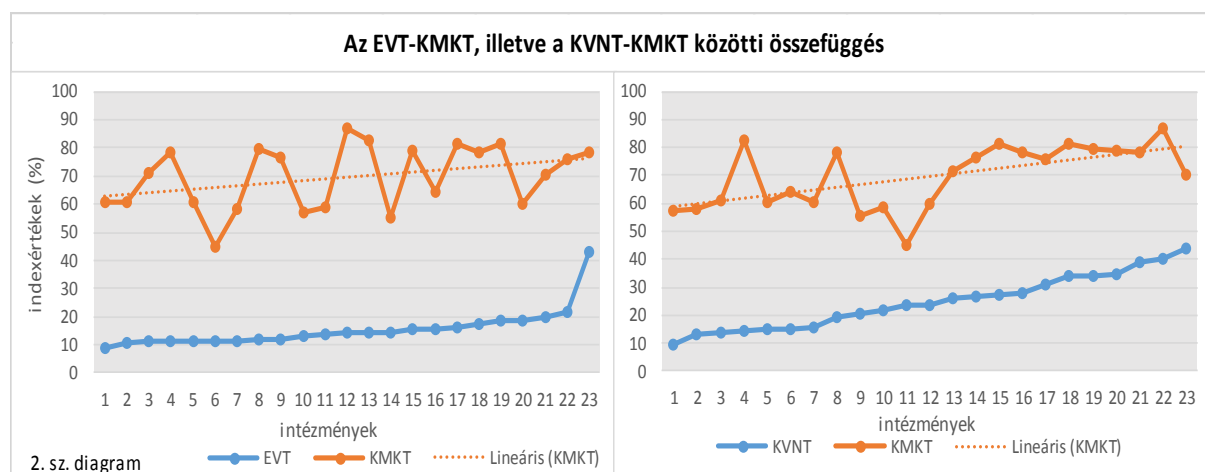
A válaszadó 23 tudományos kutatás, fejlesztés intézmény indexértékei alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) az 1. sz. táblázat tartalmazza. A jelzett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó tudományos kutatás, fejlesztés intézmények kockázati és kontrollindexeinek értékelésekor. Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupció szintjére.

1. sz. táblázat

Átfogó indexértékek alakulása (%)

Intézménytípusok	EVT	KVNT	KMKT
Tudományos kutatás, fejlesztés	15,5	24,8	69,6
összes válaszadóra (2257 szervezet) számított mutatószámok	31,8	21,9	60,4

A kockázati és kontrollmutatók közötti korrelációelemzés alapján megállapítható, hogy az egyes intézmények kontrollmutatóinak változása leginkább a korrupciós veszélyeket növelő tényezők szintjének alakulása (pl. eu támogatás, közbeszerzés, stb.) befolyásolta (2. diagram).



A diagramok a növekvő sorrendbe állított intézményi EVT (bal oldali ábra) és KVNT (jobb oldali ábra) indexértékekhez tartozó kontrollszintet (KMKT) mutatják az egyes intézmények vonatkozásában. Mind az EVT, mind a KVNT esetében az egyre magasabb kockázati értékekhez egy hektikusan változó kontrollszint tartozik. A kontrollmutatókra illeszthető trendvonal a KVNT esetében azonban nagyobb meredekségű. Ez alátámasztja azt, hogy a kontrollmutatók változására nagyobb befolyása van a veszélyeztetettséget növelő tényezőknek. Az EVT indexek 8,7% és 42,9% között szóródtak, a KVNT indexek pedig 9,5% és 43,9% között.

A tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoport indexértékei alapján megállapítható, hogy az intézménycsoport eredendő veszélyeztetettségi szintje (EVT) jelentősen alatta marad az összes válaszadóra számított eredendő kockázatok szintjének. Ennek oka meghatározóan az, hogy az összes válaszadó viszonylatában a tudományos kutatás, fejlesztés intézményekre kisebb arányban jellemző a jogalkotással közvetlenül összefüggő hatáskörök gyakorlása, a hatósági jogalkalmazás folytatása, illetve nem rendelkeznek alárendelt szervvel, valamint háttér-

intézménnyel. Emellett az összes válaszadóhoz képest lényegesen kevésbé ítélik bonyolultnak, hiányosnak szabályozási környezetüket.

A tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoport korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje közel három százalékponttal meghaladta a teljes válaszadói körre számított értéket. Ezt jellemzően az okozza, hogy az intézménycsoport részéről az átlagosnál nagyobb arányú az uniós támogatásokban és a közbeszerzésekben való részvétel, a külső szakértők igénybevétele, valamint a nem-állami szervezetekkel való együttműködés.

A tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoportnál kiépült kontrollok (KMKT) szintje meghaladta a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjét kilenc százalékponttal. A kedvezőbb eredmény annak következménye, hogy az intézménycsoporton belül az átlagosnál nagyobb gyakoriságú a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések szabályozása, a három árajánlat bekérése, a rendszerszerű kockázatelemzés, illetve az egyéni teljesítményértékelési rendszer működtetése.

4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

A költségvetési szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi tényezői körében többek között olyan kockázatokot vizsgálunk, amelyek alakítása az alapító (Országgyűlés, Kormány vagy helyi önkormányzat) jogalkotási hatáskörébe tartozik, mértéke pedig az adott szervezet mindenkori jogállásától és feladatkörétől függ.

Az eredendő veszélyeztetettségi tényezők indexének alakulását alapvetően a hatósági jogkörök gyakorlása befolyásolja, emellett kisebb mértékben a külső szabályozási környezet, a humán erőforrás-gazdálkodás, a közszolgáltatások nyújtása, továbbá a közvagyonnal való gazdálkodás, a szervezeti struktúra is meghatározza.

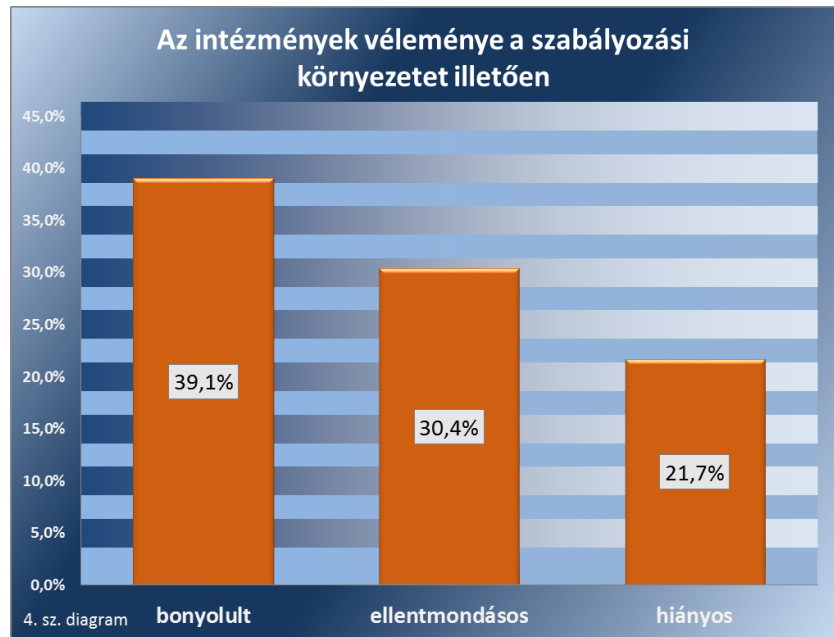
A válaszadó tudományos kutatás, fejlesztés intézmények 4,3%-a gyakorolt jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket. Ebbe beletartozott a jogszabálytervezetek igazgatási úton történő egyeztetése, illetve szakmai egyeztetése. A jogalkotással közvetlenül összefüggő hatáskörökkel bíró szervezeteknek egyedi hatósági jogkörei is voltak, illetve folytattak hatósági jogalkalmazást is. Ennek keretében engedélyezési típusú hatásköreik, valamint mérlegelésen alapuló hatósági hatásköreik voltak. Mindezek a jogosítványok növelték az eredendő veszélyeztetettségi index értékét.

A válaszadó tudományos kutatás, fejlesztés intézmények 78,3%-a önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervként működött a 2014. évben. Egyetlen intézménynek sem volt alárendelt szerve, illetve háttérintézménye.



A szervezeteknek mindössze 17,4%-a nyújtott közszolgáltatást 2014-ben (lásd 3. sz. diagram). A díjköteles közszolgáltatást nyújtók 66,7%-a maga állapította meg a díjköteles szolgáltatás díját, 33,3%-ának pedig volt jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat, ami hozzájárult az eredendő korrupciós kockázatok, illetve veszélyeztetettségi tényezők növekedéséhez.

Növeli az eredendő veszélyeztetettség tényezők indexének mértékét, ha a külső szabályozási környezet bonyolult, ellentmondásos vagy hiányos. A tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoportba tartozó szervezetek 39,1%-a ítélte meg úgy, hogy a szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult. 30,4%-a minősítette a vonatkozó jogi szabályozást ellentmondásosnak, 21,7%-a pedig hiányosnak (lásd 4. sz. diagram).

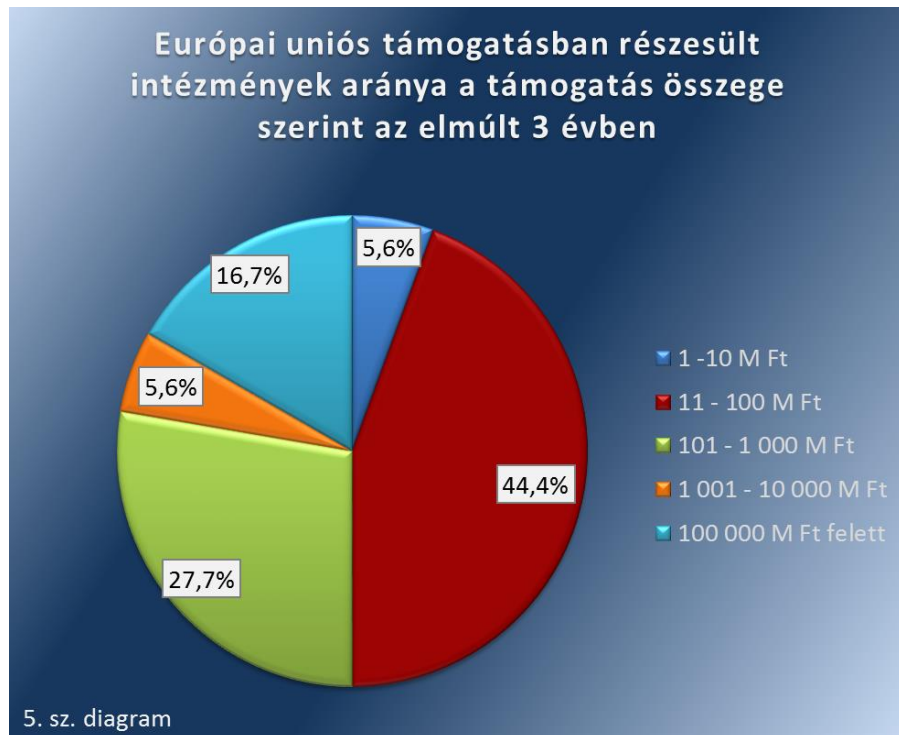


4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat veszünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől a költségvetési szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető a közbeszerzésekben, uniós pályázatokban való részvétel, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal való gazdálkodás vagy a szervezeti dinamikák változása.

A tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoportba tartozó intézmények 47,8%-ánál történt változás a szervezeti struktúrában az utóbbi három évben, és az érintett intézmények 45,5%-ánál egy éven belül került sor a változásra. Az intézmények négyötöde egy éven belül nem számít átszervezésre, átalakulásra, illetve csoportos létszámleépítésre. Négy intézmény esetében volt személyi változás a felső vezetésben a legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választás óta. A válaszadó szervezetek tekintetében a jogi szabályozás lényeges változása az önállóságuk vonatkozásában a szervezetek 21,7%-át, a tevékenységük vonatkozásában a szervezetek 39,1%-át érintette az elmúlt három évben.

A tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoportba tartozó 23 válaszadó intézmény mintegy háromnegyede részesült az elmúlt három évben európai uniós támogatásban, ami növelte a korrupciós veszélyeztetettségét. A támogatások összesített összege az intézmények közel fele esetében 11-100 M Ft között volt, míg a szervezetek valamivel több, mint negyede 101-1000 M Ft közötti támogatásban részesült.



Az intézménycsoport uniós támogatást elnyerő intézményeinek 16,7%-ánál a támogatás összege meghaladja a 100 000 M Ft-ot. A támogatás összege egyetlen intézmény esetében sem volt 10 001-100 000 M Ft közötti (lásd 5. sz. diagram).

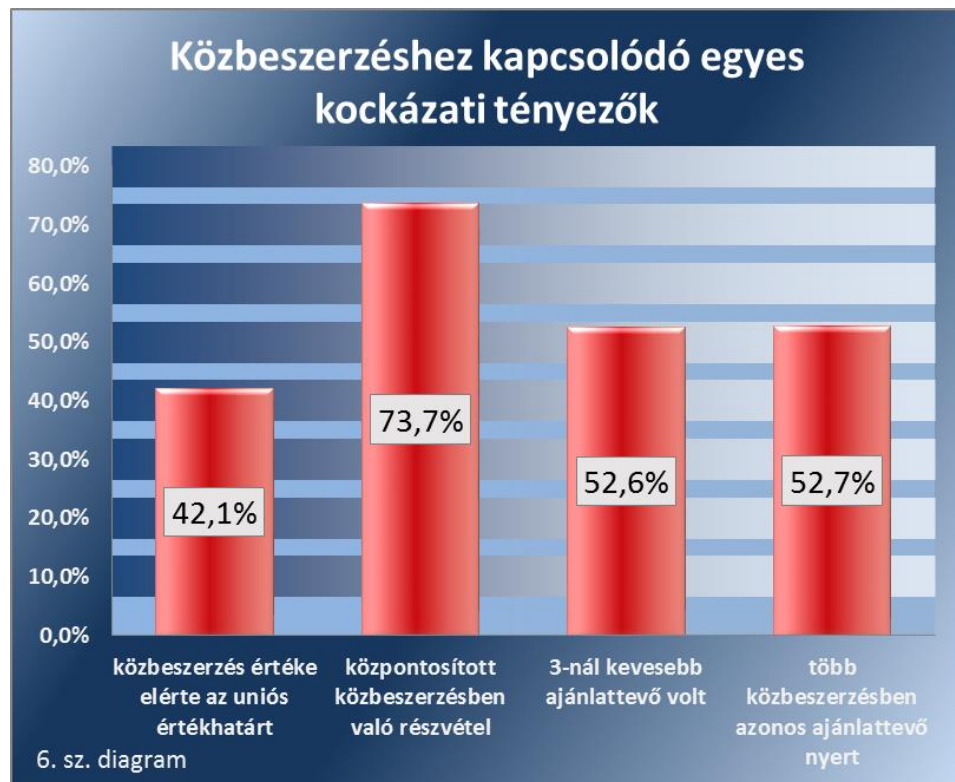
Az uniós támogatásokban részesült intézményekkel szemben európai bizottsági vizsgálat nem indult az elmúlt három évben, egy szervezet ellen hazai intézmény indított szabálytalansági eljárást, ami elmarasztaló ítélettel zárult. Az intézmények több mint negyede alkalmazott külső tanácsadót az uniós támogatás megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez.

A közbeszerzések élénkítő hatásuk mellett, amit az intézményekre, azok infrastruktúrájára gyakorolnak, korrupciós kockázatokat is hordoznak. Az elmúlt három évben a válaszadó intézmények 82,6%-a vett részt közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában. Az intézménycsoport 2014. évben közbeszerzési eljárásban részt vevő intézményei közül egy szervezet átlagosan hat közbeszerzési eljárást fejezett be eredményesen. A közbeszerzésben részt vett szervezetek 42,1%-a bonyolított le olyan közbeszerzési eljárást, amelynek értéke elérte az európai uniós értékhatárt, és 73,7%-a vett részt központosított közbeszerzésben.

A korrupciós veszélyeztetettség növeléséhez hozzájárult, hogy az elmúlt három évben a közbeszerzésben részt vevő szervezetek 36,8%-a 1-3 alkalommal, 15,8%-a 3-nál többször folytatótt le olyan közbeszerzési eljárást, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt. Emellett az intézmények 52,7%-a jelezte, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert. Négy intézmény esetében a lefolytatott közbeszerzési eljárásokat megtámadták a Közbeszerzési Döntőbizottságnál, jogerős elmarasztaló ítélet egy intézmény közbeszerzése kapcsán született. Az elmúlt három évben két olyan eset történt, amikor a szervezetek olyan beszerzési eljárásban vettek részt, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt (lásd 6. sz. diagram).

Az intézménycsoport közszolgáltatást nyújtó intézményeinek 75,0%-a díjköteles közszolgáltatást nyújtott, akiknek 66,7%-a maga állapította meg szolgáltatás díját, ami növelte az intézménycsoport korrupciós veszélyeztetettségét.

A tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoport hét intézményének volt 2014-ben gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése, ebből négy rendelkezett többségi tulajdonnal.



A válaszadó intézmények 47,8%-a jelezte, hogy alapfeladatai ellátására igénybe vette külső szakértő közreműködését. A szervezetek 34,8%-ának voltak 2014-ben kiszervezett feladatai, amelyek meghatározóan a szervezetek alaptevékenységének, illetve funkcionális feladatai körébe tartoztak. Öt intézmény kapott az elmúlt évben közvetlenül vagy közvetve magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást. A szervezetek 73,9%-ának volt a kezelésében gépkocsi, 56,5%-uknál fordult elő, hogy egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyat vezetők, vagy munkatársak részére személyes használatába adtak.

Az intézménycsoportban a válaszadó intézmények átlagos fluktuációs rátája a 2014. évben 28,7% volt, ami 4,2 százalékpontos növekedést jelentett az előző évhez viszonyítva. Az intézmények több mint négyötödénél a fluktuáció mértéke meghaladta a 10%-ot, és egyharmadánál 30%-ot, egytizedénél pedig 50% felett alakult a mutató, ami magas kockázatot jelez a szervezetek stabil működése szempontjából, egyben korrupciós kockázatot növelő tényező.

4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az index tekintetében olyan faktorokat veszünk sorra, mint a szervezet belső szabályozása, a külső és belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.

A tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoport szervezetinek kontrollkörnyezete kialakításának és működtetésének hatékonyságát kiemelten jellemzi az, hogy a jogszabályokban előírt szabályzatok elkészültek-e, milyen arányú az aktualizáltságuk. A jogszabályi, illetve szervezeti változásoknak megfelelően aktualizált alapító okirattal a válaszadó intézmények 87,0%-a rendelkezett, megfelelően aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ) pedig 91,3%-a. Az alapító okiratát három szervezet, az SZMSZ-ét két szervezet nem módosította a változásokat követően.

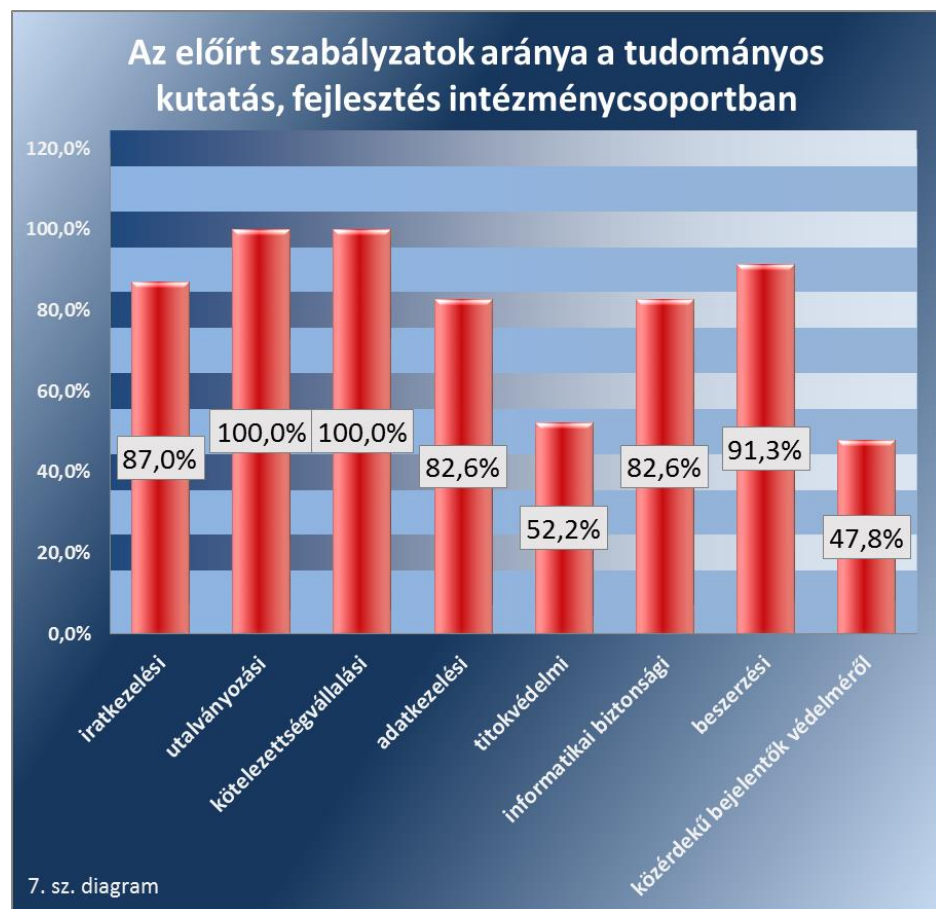
Kockázatokat mérséklő tényező a külső szakértők alkalmazási feltételeinek szabályozása. Ilyen szabályzattal azonban az intézmények 82,6%-a nem rendelkezett, miközben a közbeszerzések lefolytatásához a válaszadó intézmények 73,9%-a, alapfeladataik ellátására pedig 47,8%-a vett igénybe külső szakértői közreműködést. Az intézmények 13,0%-a hozott létre önálló szervezeti egységet a közbeszerzési feladatok ellátására. A közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzésekkel összefüggésben hatályos beszerzési szabályzattal kettő kivételével az összes intézmény rendelkezett.

Az összes szervezet a belső szabályozás alapján teljesített költségtérítés kifizetést az elemzett évben. A gépkocsival rendelkező intézmények egy kivétellel elkészítették annak használatára vonatkozó szabályzatukat. Az egyéb magáncélú eszközök használatára vonatkozó szabályzattal valamennyi intézmény rendelkezett.

Iratkezelési, adatkezelési, valamint informatikai szabályzattal a szervezetek több mint négyötöde rendelkezett. Az utalványozás és a kötelezettségvállalás szabályozását az összes intézmény elkészítette. Titokvédelmi szabályzattal és a közérdekű bejelentések szabályzatával az intézmények mintegy fele rendelkezett, beszerzési szabályzattal pedig a kilenczede (lásd. 7. sz. diagram).

Nyilvánosan közzétett stratégiája az intézmények

47,8%-ának volt a 2014. évben, amely intézmények 54,5%-ának a stratégiájában szerepelt a szervezeti kultúra javítása, az integritás erősítése, a korrupció elleni fellépés témaköre. Mindezzel az intézménycsoporton belül hiányosságot jelez az egységes stratégiai és operatív célrendszer kialakításában.



Új munkatárs alkalmazása esetén az intézmények 56,5%-a minden alkalommal állaspályázatot ír ki, 39,1%-uk pedig minden esetben alkalmaz felvételi bizottságot. Állásinterjúra valamennyi szervezet esetében sor kerül a kiválasztás során. Az intézménycsoport intézményeinek 87,0%-a esetében az összes alkalmazott rendelkezett munkaköri leírással. A további 13,0%-ba



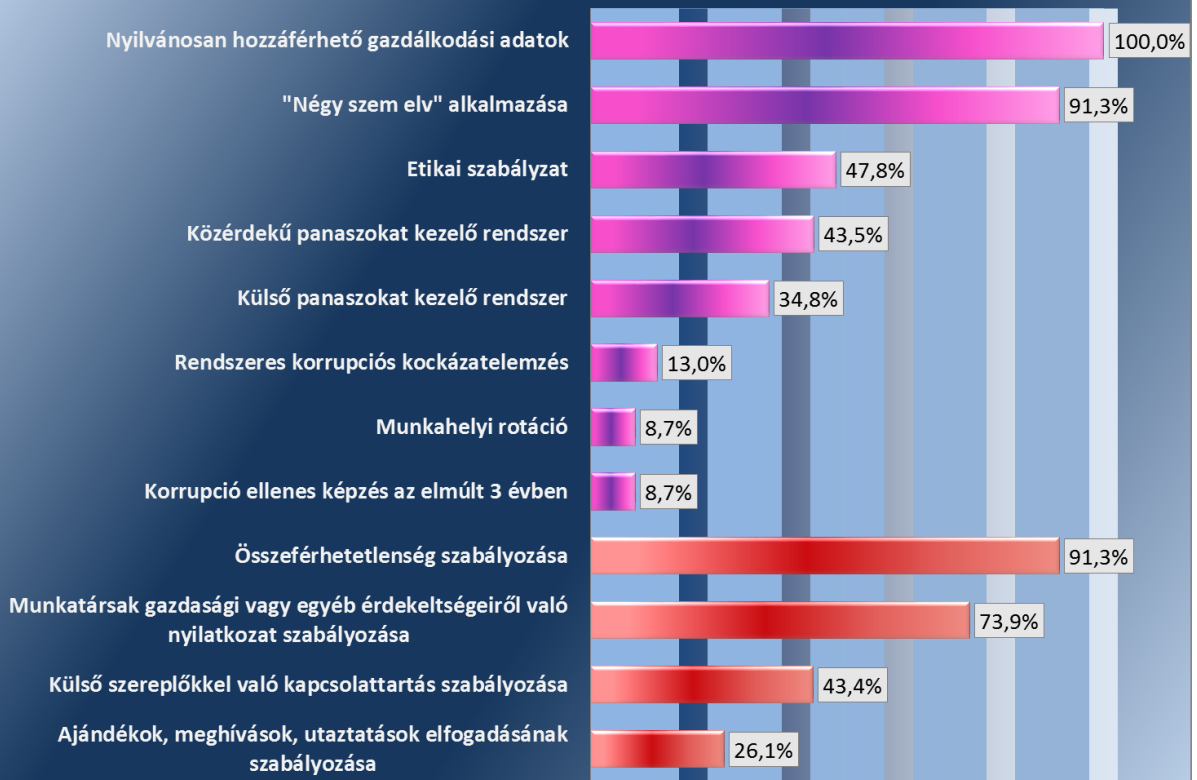
három intézmény tartozik, akiknél a munkaköri leírással rendelkező alkalmazottak aránya 80,0%, 95,05%, illetve 99,0%. Egyéni teljesítményértékelési rendszert az intézmények 73,9%-a működtetett. Arra a kérdésre azonban, hogy a teljesítményértékelési rendszer befolyásolja-e az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását, mindössze a szervezetek 34,8% válaszolta azt, hogy igen, vagy többnyire igen. (lásd. 8. sz. diagram).

Az intézmények 43,5%-a alkalmazott rendszerszerű kockázatelemzést, és valamennyi alkalmazó rögzítette az azonosított kockázati tényezőket adatbázisban. 90,0%-uk pedig elvégzi a kockázatelemzés eredményének kiértékelését is.

Belső ellenőrzés minden válaszadó intézménynél működött – az esetek 60,9%-ában egy fővel –, amelynek függetlensége, illetve a belső ellenőrök képzettsége teljes körűen biztosított volt. Stratégiai ellenőrzési tervvel a válaszadó intézmények 82,6%-a rendelkezett, kockázatelemzéssel alátámasztott éves ellenőrzési tervet pedig a szervezetek 95,7%-a készített. A belső ellenőrzés javaslataira az intézmények 78,3%-a készített dokumentálható módon intézkedési tervet.

A kockázatokat mérséklő kontrollok jelentős csoportját alkotják az ún. „lágy” kontrollok, amelyek alkalmazását jogszabályok nem írják elő, működtetésük azonban erősíti az intézményi integritást, hozzájárul a korrupciós kockázatok azonosításához, illetve a megfelelő korrupciós kontrollok kiépítéséhez. A „lágy” kontrolloknak, amelyeknek működtetését a szervezetek önként végzik az általuk meghatározott értékek, elvek érvényesítése érdekében, részét képezik a speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások. Ezek közül a válaszadó intézmények esetében négy terület kivételével a felmérésben szereplő korrupcióellenes eszközök alkalmazásának aránya nem érte el az 50%-ot. A legalacsonyabb a korrupció elleni képzés, a munkahelyi rotáció és a rendszeres korrupciós kockázatelemzés alkalmazásának aránya a szervezeteknél. Ez alapján látható, hogy az intézménycsoport intézményei előtt jelentős fejlődési lehetőség áll a „lágy” kontrollok területén (lásd 9. sz. diagram).

A speciális korrupcióellenes eszközök és "lány" kontrollok alkalmazása



9. sz. diagram

■ "Lány" kontroll

■ Speciális korrupcióellenes eszköz

KIEMELT FIGYELMET ÉRDEMLŐ KOCKÁZATI TÉNYEZŐK INDEXENKÉNT

Tanulmányunk második részében a tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoport intézményeinek figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a válaszadó intézményekre számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas.

Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e. Például általában igaz, hogy a külső szakértők igénybevétele növeli a korrupció veszélyét, hiszen ezáltal egy olyan személy kapcsolódik be a szervezet feladatellátásába, akit a szervezet kevésbé ismer, vagy akivel szemben kevésbé tudja a saját (összeférhetlenségi, etikai) követelményeit érvényesíteni. Adott esetben azonban lehet olyan szakértői szolgáltatásról szó, amellyel szemben szintén magas követelményeket támaszt a jogalkotó. Következésképpen ilyenkor a korrupciós veszélyeztetettség kisebb lesz.

A tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoportra számított 2014. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát a 2. számú táblázat tartalmazza. Kiemelt figyelemre méltónak azokat a kérdéseket tartjuk, amelyeknél az adott válaszok százalékos aránya a kockázati tényezők (EVT, KVNT) esetében az intézménycsoporti átlag indexértéket meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritás kontrollok (KMKT) átlag alatti kiépítettségét mutatnak.

2. sz. táblázat

EVT	KVNT	KMKT
15,5%	24,8%	69,6%
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
22, 29, 42, 48, 53, 54, 57, 58, 59, 67, 111, 119, 124	1, 8, 19, 43, 44, 45, 46, 47, 55, 60, 61, 63, 64, 65, 68, 72, 74, 75, 77, 78, 79, 80, 81, 87, 88, 110, 112, 113, 114, 115, 123, 146, 149, 151, 153, 155	20, 21, 62, 69, 71, 73, 82, 83, 89, 90, 91, 92, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 116, 117, 118, 121, 122, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 148

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.¹ Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra az intézménycsoport intézményei által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszainak ismerete iránymutatást nyújt az egyes válaszadó intézményeknek ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területe-

¹ A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

ken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy ötanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közsférában.

Elemzőtáblák

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:
a tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	4,3	95,7
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	4,3	95,7
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv	önállóan működő költségvetési szerv	egyéb
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	78,3	21,7	0,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	17,4	82,6	
52. (az 50-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	33,3	66,7	

kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
53.	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0	100,0	
54.	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0	100,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult
57.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	39,1	60,9	0,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
58.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	30,4	69,6	
59.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	21,7	78,3	
67.	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	4,3	95,7	
119.	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonyilatkozati-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	95,7	4,3	
124.	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	26,1	73,9	

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):
a tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	78,3	21,7					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 mFt alatt	1-10 mFt	11-100 mFt	101-1000 mFt	1001 és 10000 mFt	10001 és 100000 mFt	100001 mFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	5,6	44,4	27,7	5,6	0,0	16,7
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	27,8	72,2					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	100,0					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	100,0					

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	94,4	5,6	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	100,0	0,0		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	82,6	17,4	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	107			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	42,1	57,9	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	73,7	26,3	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
12.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hányszor támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	78,9	21,1	0,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
13.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	25,0	75,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlat-tételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	26,3	73,7	0,0	
15.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések				
16.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
17.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	47,4	36,8	15,8	0,0
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	47,4	47,4	5,3	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	8,7	82,6	8,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök				
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök				
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	47,8	52,2		

44.	Szerveztük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	8,7	91,3	
45.	Szerveztük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	4,3	95,7	
46.	Szerveztük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
47.	Szerveztük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0	
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szerveztük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	0,0	100,0	
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	75,0	25,0	
51. (az 50-es kérdés alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szerveztük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	66,7	33,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
55.	Szerveztüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	30,4	69,6	

56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők	57,1	42,9		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	13,0	8,7	78,3	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	39,1	0,0	60,9	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	34,8	43,5	21,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	39,1	60,9	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	52,2	43,5	4,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0%	54,5	18,2	27,3
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó joggal rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	4,3	95,7		
72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükön nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	65,2	34,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	47,8	52,2		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	34,8	65,2		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptevékenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	50,0	87,5	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a szervezet jogállásának lényeges átalakítása és/vagy átszervezése	csopartos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetüknel várható-e a közeljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0	21,7	0,0	78,3
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezetrel?	II/4. Működési jellemzők	56,5	43,5		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magán-szervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	21,7	78,3		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	73,9	26,1		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	56,5	43,5		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	17,4	82,6		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	0,0	100,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	13,0	82,6	4,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	 			
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	 			
114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	 			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	<i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	 			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	0,0	100,0		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	8,7	91,3		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	100,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	47,8	52,2		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	63,6	36,4	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	56,5	43,5		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	92,3	7,7	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	56,5	43,5		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	76,9	23,1	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	4,3	95,7		

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)
a tudományos kutatás, fejlesztés intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetükönél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	13,0	17,4	73,9	4,3	4,3	4,3
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
21.	Szervezetük rendszeresen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	73,9	8,7	17,4			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	87,0	13,0				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	47,8	52,2	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	54,5	45,5	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	69,6	30,4	
73.	Működik-e Szervezetüknel szervezett dolgozói érdekvépviselet?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	65,2	34,8	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabállyal?	II/4. Működési jellemzők	95,7	4,3	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetüknel alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	43,5	56,5	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0		
85.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékeli-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	90,0	10,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatzatelési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	80,0	20,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	91,3	8,7		
90.	Szervezetüknel jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	13,0	87,0		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	17,4	82,6		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségterítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	100,0		
93. (80-as alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	94,1	5,9		
94. (81-es alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükönél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	87,0	8,7	4,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	82,6	17,4		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi kapcsolattartási forma szabályozott	a felsoroltak közül legalább egy kapcsolattartási forma szabályozott	egyik kapcsolattartási forma sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok? a) gazdasági szereplők b) választott képviselők c) más állami/önkormányzati szervek vezető tisztségviselői	III/1. Belső szabályozottság	21,7	21,7	56,6	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	87,0	13,0		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	82,6	17,4		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok	III/1. Belső szabályozottság	52,2	8,7	39,1	

	kezelésére vonatkozó szabályzattal?					
--	-------------------------------------	--	--	--	--	--

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	82,6	17,4		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	91,3	8,7		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	95,2	4,8		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	13,0	78,3	8,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	73,9	26,1		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	26,1	73,9			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezetben belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	47,8	52,2			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	34,8	65,2			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	73,9	26,1			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	8,7	26,1	26,1	39,1	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	95,5	4,5			

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
121.	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0%	0,0%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
122.	Szervezetüknél ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	78,3	21,7			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
125.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	4,3	17,4	21,7	56,5	
126.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	95,7	4,3	0,0	0,0	
127.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	56,5	26,1	17,4	0,0	
128.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	17,4	17,4	26,1	39,1	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0	0,0	0,0	100,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)		
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	60,9	8,7	30,4		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
132.	Ha szervezetüknel működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem		
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	82,6	17,4			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	95,7	4,3			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
136.	Az ellenőrzési tervek meg- alapozásához végeznek-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	95,7	4,3			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db	2-3 db	3-nál több	
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által meg- fogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	78,3	21,7	0,0%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
139.	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	47,8	52,2	
140.	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	34,8	65,2	
141.	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	43,5	56,5	
142.	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	8,7	91,3	
143.	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	13,0	87,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
144.	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	91,3	8,7	
145.	Működik-e Szervezetüknél munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	8,7	91,3	
148.	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	100,0	0,0	

FOGALOMTÁR

<p>Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)</p>	<p>Az index a szervezetek jogállásától és feladatköreitől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.</p>
<p>Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)</p>	<p>Az index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.</p>
<p>Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)</p>	<p>Az index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.</p>
<p>Négy szem elve</p>	<p>A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzkezelési dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.</p>
<p>Rotáció</p>	<p>A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörbe irányítják át.</p>