

Állami Számvevőszék



ELEMZÉS

**a 2015. évi integritás felmérés
„kulturális intézmények” csoportban
mért eredményeiről**

2016. június

Az elemzés készítését felügyelte:

Dr. Pulay Gyula Zoltán
felügyeleti vezető

Az elemzést készítették:

Vida Cecília
számvevő főtanácsos

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés	5
2. Amit a felmérésről tudni kell.....	6
3. Az elemzés célja, főbb adatai.....	7
4. Korrupciós kockázatok és kontrollok.....	8
4.1. Átfogó indexértékek alakulása	8
4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása	8
4.3. Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	10
4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	12
4.5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként.....	15

ELEMZŐTÁBLÁK

FOGALOMTÁR

1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2015-ben már ötödik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitéttőségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felméréssorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2015. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 2557 szervezet vett részt. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoportonkénti elemzések elkészítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal.

A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz a kulturális intézmények tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágymód” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel **elsősorban a kulturális intézmények vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire.** A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számokból, ábrákból, táblázatokból.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagát meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritáskontrollok átlag alatti kiépítettségét mutatják. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdésre a „kulturális intézmények” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes kulturális intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek a kulturális intézmények részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2016. június 1.



Domokos László
Domokos László

2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Az Integritás felmérés a költségvetési szervek korrupciós kockázatoknak való kitettségét, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét térképezi fel. Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokot mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokot mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokot Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége. A felmérésben önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoporthoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is befolyásolta.

3. AZ ELEMZÉS CÉLJA, FŐBB ADATAI

Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az egyes kulturális intézményeknek a szervezetüket fenyegető korrupciós veszélytényezők beazonosításában, valamint az azok kezeléséhez szükséges integritás kontrollok kiépítésében, hogy a jövőben még eredményesebben tudjanak védekezni a korrupciós veszélyekkel szemben. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

Az elemzés célja a kulturális intézmények körében a jelentősebb korrupciós kockázati tényezők és a kontrollrendszerben, belső szabályozottságban fellelhető erősségek és gyengeségek meghatározása.

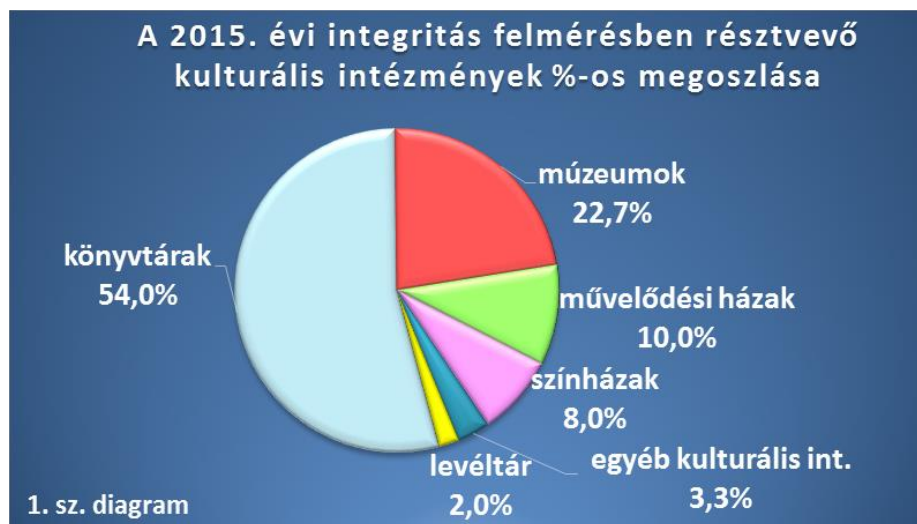
Vizsgált időszak

A kérdőív kitöltése, adatfelvétel során, a felmérési évet megelőző három naptári évre (2012. január 1. – 2014. december 31.) vonatkozó adatokat kértük megadni. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2014. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett válaszolniuk a feltett kérdésekre. Ahol pedig az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott a kérdéseket a 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszakra vonatkozóan kellett megválaszolni.

Vizsgált intézménycsoport: Kulturális intézmények

A „kulturális intézmények” intézménycsoportjába a könyvtári, levéltári, múzeumi, egyéb kulturális tevékenységgel foglalkozó szervezetek, művelődési központok, színházak tartoznak. A 2015. évi felmérésben résztvevő kulturális intézmények száma 150 volt.

A 2015. évben a felmérésben résztvevő kulturális intézmények többsége könyvtár volt, (az adatközlők ellátott tevékenységek szerinti megoszlását az **1. sz. diagram** tartalmazza).



A felmérésben résztvevők közül 130 intézmény, a résztvevők 86,7%-a helyi önkormányzati fenntartású volt, 16 intézmény, 10,7% központi költségvetési szerv volt, a többi intézmény vagy köztestület által, vagy kisebbségi önkormányzat által fenntartott szervezet volt. Megyénként

jellemzően 5-8 intézmény vett részt a felmérésben, ennél jelentősen nagyobb aktivitást mutatott Pest megye 19 és Jász-Nagykun-Szolnok megye 11 kérdőívet kitöltő intézménnyel. A felmérésben 23 budapesti székhelyű intézmény vett részt.

A kérdőívben rákérdeztünk az intézményben foglalkoztatottak létszámára is. A 2015. évi felmérésben résztvevő intézmények közel fele, 49,3%-a 10 fő alatti létszámmal látta el közfeladatait, ebből az 1-5 fő közötti létszámú szervezetek (könyvtárak, múzeumok) aránya 36,0% volt. A 100 fő fölötti létszámmal működő szervezetek aránya résztvevők között 10,7% volt, jellemzően nagy országos gyűjteményeket bemutató múzeumok, egyes színházak, opera.

4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

4.1. Átfogó indexértékek alakulása

Az elemzés a 2015. évi közintézmények körében elvégzett integritási felmérés adatainak feldolgozásán alapul, a felmérésben résztvevő 150 kulturális intézmény válaszai alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) az **1. sz. táblázat** mutatja be. A jelzett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó kulturális intézmények kockázati és kontrollindexeinek értékelésekor. Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupció szintjére.

1.sz. táblázat

Átfogó indexértékek alakulása

Intézménytípusok	EVT	KVNT	KMKT
kulturális intézményekre számított indexérték	12,9%	15,8%	54,5%
teljes sokaságra számított indexérték	31,8%	21,9%	60,4%

A kulturális intézmények indexértékei alapján megállapítható, hogy az intézménycsoport eredendő veszélyeztetettségi (EVT) szintje 12,9%, amely alacsonyabb, mint a felmérésben résztvevő összes közintézmény 31,8%-os átlagos EVT indexértéke. Ennek oka az, hogy a kulturális intézmények többségének (99,3%-nak), nincsenek alárendelt szervei, intézményei illetve a többségük 97,3% nem gyakorol hatósági, jogalkotási jogkört, valamint az intézményeknek 19,3%-a rendelkezik csak saját gazdasági szervezettel. A válaszadó intézmények **63,3%-a nyújt közszolgáltatást**, és ezen szervezetek 34,0%-ának van jogköre a szolgáltatási díj méltányosságból történő elengedésére, vagy csökkentésére.

A kulturális intézmények KVNT szintje 15,8% volt, ami a teljes válaszadói körre számított érték, 21,9% alatt maradt. A kisebb korrupciós veszélyeztetettségi mutatót elsősorban a válaszadó kulturális intézmények átlagosnál alacsonyabb 46,0%-os uniós támogatottsági szintje és alacsony 24,0%-os közbeszerzési érintettsége magyarázza, illetve az, hogy az elmúlt 3 évben a szervezeti struktúra az intézmények többségénél 51,3%-nál nem változott.

A kulturális intézmények KMKT mutatója 54,5% volt, alacsonyabb, mint az összesen válaszadó intézményre számított átlagos KMKT index (60,4%). Az átlagnál kisebb indexértékét leginkább az okozza, hogy a humánerőforrás gazdálkodási kontrollok, a belső szabályozottság, és a speciális korrupcióellenes rendszerek kiépítettsége (pl. panaszkezelés), ebben az intézményi körben lényegesen elmarad az átlagtól, amit részben magyaráz a kis létszámú szervezetek magas aránya a válaszadó kulturális intézmények között.

4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

A közintézmények EVT indexértékét meghatározza tevékenységük, az ellátott közfeladatok, az általuk biztosított közszolgáltatások, a gazdálkodásuk jellemzői, jogállásuk és az általuk gyakorolt hatósági jogkörök.

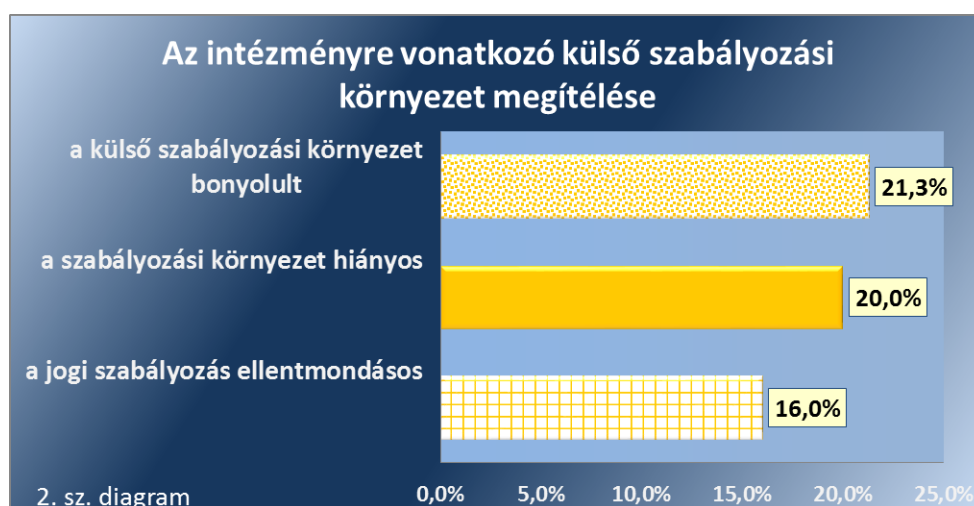
A **jogalkalmazás, jogalkotás** kérdéskörben kapott válaszok alapján elmondható, hogy a kulturális intézmények – egy kivételével – nem gyakorolnak jogalkotással, jogalkalmazással közvetlenül összefüggő hatásköröket. Hatósági jogalkalmazást folytató intézmény is csak négy volt, amely a válaszadó kulturális intézmények 2,7%-át tette ki, ezek közül egynek volt hatósági bizonyítvány, hatósági igazolvány kiadására vonatkozó engedélye.

A **köztalálással gazdálkodást és a közpénzek kezelését jellemző eredendő korrupciós kockázatoknak a közintézmények átlagánál alacsonyabb szintjét** az határozta meg, hogy önálló gazdasági szervezettel a válaszadó kulturális intézmények közel kétharmada, 66,7%-a nem rendelkezett, a felmérésben résztvevők közül csak **19,3%-nak volt saját gazdálkodási tevékenységet ellátó szervezeti egysége**, 14,0%, egyéb szervezeti formában, végezte, végeztette el a gazdálkodási feladatait.

A 2015. évi felmérésben résztvevő **kulturális intézmények közel kétharmada 63,3%-a nyújtott közszolgáltatást**. A közszolgáltatások többsége, 95,8%-a díjköteles volt. A közszolgáltatásért szedett **szolgáltatási díjak esetében, azok elengedésére vagy mérséklésére a választadó kulturális intézmények 34,0%-nál volt lehetőség**. A közszolgáltatások esetében eredendő korrupciós kockázatot jelent a díjköteles szolgáltatásokhoz kapcsolódó mérlegelési hatáskör, amikor a döntéshozó saját belátása szerint határozhat a méltányosság gyakorlásáról, (megfelelő belső kontrollok esetén ezek a „méltányossági” esetek átláthatóak, szabályozottak).

A kulturális intézmények körében a **külső szabályozási környezet megítélése kedvezőbb volt, mint a válaszadó közintézmények átlagában**, ahol az összes válaszadó 58,8%-a tartotta bonyolultnak a külső szabályozási környezetet, ezzel szemben a kulturális intézmények válaszadóinak körében csak 21,3% vélekedett hasonlóan. A résztvevő kulturális intézmények közel kétharmada **64,7%-a, átlagosnak tartotta a külső szabályozási feltételeket**.

Hiányosnak tartotta a működésük szabályozási környezetét a felmérésben résztvevő kulturális szervezetek 20,0%-a, ez kedvezőbb, a felmérés teljes sokaságát jellemző szintnél, ahol az összes válaszadó 35,5%-a hívta fel a figyelmet a szabályozási hiányosságokra, (lásd **2. sz. diagram**). A jogi szabályozást ellentmondásosnak tartotta a kulturális intézmények 16,0%-a.



A felmérésben eredendő kockázatként értékeltük, ha a költségvetési szervnél van olyan felelősségteljes munkakör, amelynek a betöltője vagyonyilatkozat-tételre kötelezett, vagy olyan fontos és bizalmas munkakör, amelynek betöltése nemzetbiztonsági szűréshez kötött. A válaszadó kulturális intézmények 73,3%-nál volt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakör és 2,7%-nál alkalmaztak nemzetbiztonsági átvilágítást.

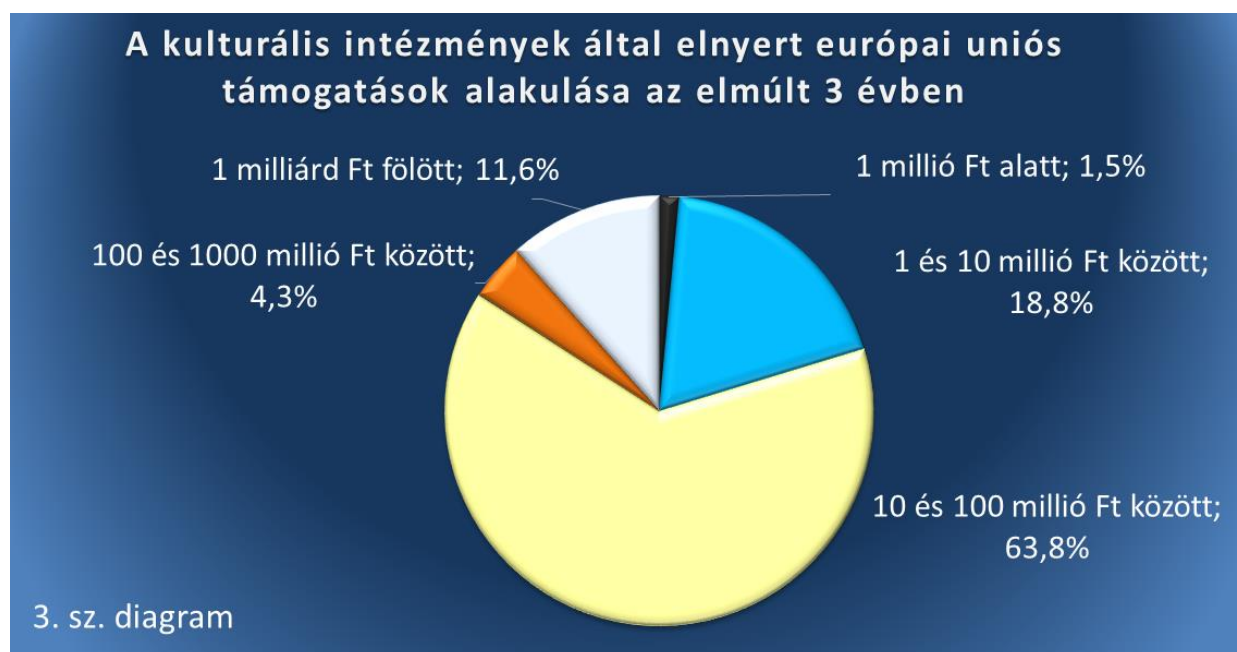
A felmérésben résztvevő kulturális intézményeknél az összetett intézményi működés, bonyolult intézményi hierarchia nem volt jellemző, **a válaszadók körében az alárendelt intézmények, háttérintézmények csekély számuk miatt nem jelentenek egyéb eredendő veszélytényezőt.** A válaszadók között csak egy intézménynek volt alárendelt szervezete és az intézmények 4,0%-ánál működött valamilyen háttérintézmény.

4.3. Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeket növelő tényezők között olyan tényezőket veszünk számba, amelyek jelenléte fokozza a korrupció kockázatát. E tényezők a működéssel, gazdálkodási feltételekkel kapcsolatos elemek, (uniós támogatások, közbeszerzések), a szabályozási környezet változásához, a külső ellenőrzésekhez, köthető tényezők, illetve az intézményi felépítéséhez, működési módjához kapcsolódó tényezők¹.

A KVNT indexértéke elmaradt az összes válaszadó közintézményt (2557) jellemző átfogó mutatótól, mert a kulturális intézmények körében a felmérés **átlagánál alacsonyabb az uniós támogatások és a közbeszerzési eljárások szintje.**

A 2015. évi integritási felmérés adatai alapján **a kulturális intézmények 46,0%-a, részesült uniós támogatásban.** A 3 év alatt kapott pályázati források összevont értéke a támogatott intézmények 84,1%-nál nem érte el a 100 millió forintot, 4,3% kapott 100 és 1000 millió forint közötti támogatást, 11,6% nyert el 1 milliárd forint fölötti forrást, (lásd. **3. sz. diagram**).



A 100 millió forint alatti uniós forrásban részesült kulturális intézmények támogatásai a következők szerint oszlottak meg: az intézmények 1,5%-nál 1 millió forint alatti volt az uniós támogatás, 18,8%-nál 1 és 10 millió forint közötti volt az elnyert összeg, a résztvevők **63,8%-ánál**

¹ A korrupciós veszélyeket növelő tényezők célszerű szervezeti megoldásokhoz, fejlesztésekhez, támogatásokhoz, uniós források felhasználásához kapcsolódhatnak, amelyek önmagukban célszerű, a szervezet szempontjából jó dolgokat jelentenek, azonban hozzájárulhatnak a korrupciós kockázatok növekedéséhez, ezért szükségessé teszik erősebb kontrollrendszer kiépítését.

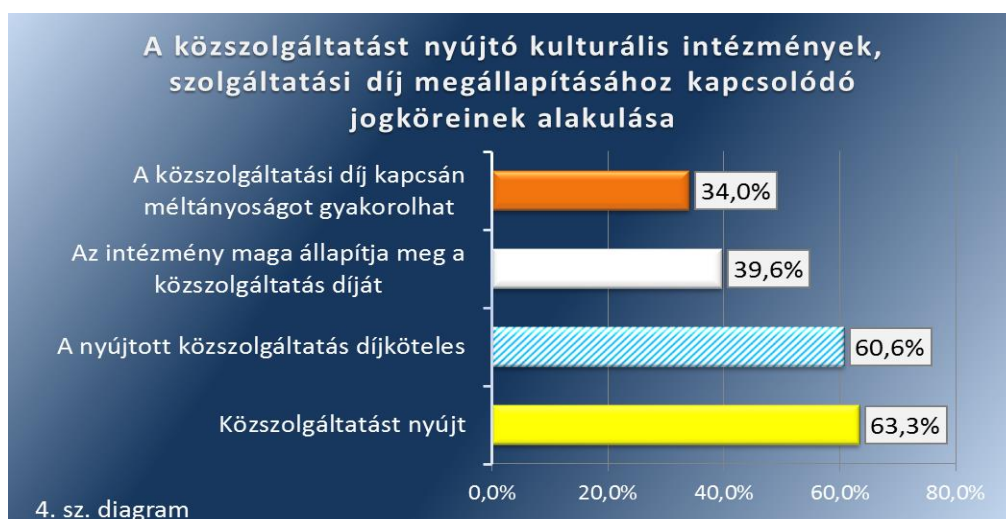
10 és 100 millió forint között alakult az uniós támogatások értéke. Az uniós pályázati anyagok elkészítéséhez az intézmények 44,9%-a vette igénybe külső pályázatíró-, tanácsadó cégek segítségét.

A vizsgált időszakban két szervezetnél, (2,9%-nál), indult uniós vizsgálat a felhasználás szabályosságával kapcsolatban, azonban egyik ellenőrzés sem állapított meg szabálytalanságot. A hazai ellenőrző szervezetek hat intézménynél, (8,7%) végeztek szabályossági ellenőrzést, három intézménynél elmarasztaló megállapításokat tettek.

A kulturális intézmények által szolgáltatott adatok szerint az elmúlt három évben 42 intézmény **a válaszadók 24,0%-a vett részt közbeszerzési eljárásban.** A feldolgozott adatok szerint a közbeszerzésben érintett szervezetek több – átlagosan öt –, közbeszerzést bonyolítottak le az elemzett időszakban. **A közbeszerzések értéke az esetek 67,8%-ában meghaladta az európai uniós értékhatárt.** Az elmúlt három évben **az intézmények a kiírt közbeszerzési eljárások 22,2%-át visszavonták. A lebonyolított közbeszerzési eljárások 15,2%-át támadták meg a Közbeszerzési Döntőbizottságnál,** amely minden esetben elmarasztalta az érintett intézményeket. **A közbeszerzések 70,1%-ára háromnál kevesebb ajánlat érkezett.**

A **közvagyonnal gazdálkodás és a közpénzek kezelésének** elemzése során megállapítottuk, hogy a KNVT index alakulását jelentősen befolyásolta az intézmények kezelésében álló **ingatlanhasznosítási tevékenység².** **A válaszadó intézmények 16,0%-a hasznosította,** (időszakosan vagy folyamatosan bérbe adta), **valamely ingatlanát az elmúlt évek során.** A felmérési adatok szerint csak egy kulturális intézmény rendelkezett értékpapírokkal.

A felmérésben résztvevő kulturális intézmények, 63,3%-a, 95 szervezet **nyújtott közszolgáltatást,** (lásd. **4. sz. diagram**) az intézmények 60,6%-a szedett a nyújtott szolgáltatásaiért díjat, (négy szervezet, 2,7% ingyenesen végezte tevékenységét, nyújtotta közszolgáltatásait). A kulturális intézmények 39,6%-a maga állapította meg szolgáltatási díjainak mértékét és az intézmények 34,0%-ának volt jogköre méltányosságot gyakorolni, elengedni vagy mérsékelni ezeknek a szolgáltatási díjaknak az összegét.



A kulturális intézmények külső és belső szabályozási környezetének összetettsége, a külső szabályozási változások megítélése a közintézményeket jellemző átlagos szintnél kedvezőbb volt.

² Az ingatlanhasznosítás a rendelkezésre álló közvagyon, tárgyi eszközök felelős használatát, gazdálkodását is mutathatja, azonban integritási elemzésünk szerint az ingatlanhasznosítás önmagában a korrupciós kockázatok szintjének növekedését jelenti.

A felmérésben résztvevők közel harmada, 28,7%-a szerint az elmúlt három évben többször, lényegesen változott az intézménycsoport **külső szabályozási környezete**. Az intézmények jogállására, szervezeti önállóságára vonatkozó jogi szabályozás a válaszadók 42,7%-a szerint az elmúlt három évben legalább egyszer lényegesen változott. A kulturális szféra **belső szabályozottságát** a válaszadók 6,0%-a igen bonyolultnak, 64,0%-a átlagosnak értékelte.

A **belső szervezeti stabilitás** és kiszámíthatóság fontos a kiegyensúlyozott intézményi működéshez. A szükséges strukturális változások is növelhetik a szervezet korrupciós veszélyeztetettségét, (amit a megfelelő belső kontrollok csökkenthetnek). A kulturális intézmények **szervezeti struktúrája az intézmények több mint felénél, 51,3%-nál az elmúlt három évben nem változott**. A szervezeti változások, átalakulásoknak többsége 57,5%-a régebben, mint egy éve történt. Az intézmények 77,4%-a ötnél kevesebb szervezeti egységből áll és a vezetési szintek száma a szervezetek 78,7%-nál maximum kettő volt. Az intézménycsoporton belül a közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszeresen nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal) követő intézmények aránya 49,3%.

A válaszadó kulturális **intézmények 26,7%-a vett igénybe szakértői közreműködést alapfeladatainak ellátására, illetve az intézmények 22,0%-nál vannak kiszervezett tevékenységek**. További kockázatokat növelő tényező, hogy a vizsgált kulturális intézmények 38,7%-nak van érvényes együttműködési megállapodása a közszférán kívüli szervezetekkel, illetve **44,7% kapott az elmúlt években – közvetlenül, vagy közvetve – adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást magánszemélyektől vagy magánszervezetektől**. Az intézmények harmada, 34,7%-a rendelkezik hivatali gépjárművel³, 33 intézménynél (22,0%) biztosítanak a vezető, vagy más munkatárs részére egyéb személyes használatra vagyontárgyat, (mobiltelefon, laptop, stb.).

A kulturális intézmények **külső ellenőrzöttségének szintje a közszférát jellemző átlagnál alacsonyabb volt**⁴ az elmúlt három év során (2012-2014. évek között),

Az ÁSZ az elemzési időszakban a válaszadó intézmények 8,0%-át ellenőrizte, egy esetben elmarasztaló megállapításokat tett. A NAV az elemzési időszakában a válaszadók 33,3%-át ellenőrizte, az intézmények 14,0%-nál mulasztást állapított meg, felelősségre vonási eljárást azonban nem kezdeményezett egyik ellenőrzöttnél sem. Egyéb hatósági ellenőrzést a válaszadó kulturális intézmények 40,0%-ánál végeztek, elmarasztaló megállapítást 8,3%-nál tettek, azonban egyik külső ellenőrzés sem talált olyan szabálytalanságot, amelynek következménye felelősségre vonási eljárás lett volna.

4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

A KMKT index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket, alkalmazásuk során mérséklik-e az intézmények korrupciós kockázatait. A kontrolltényezők értékelése során olyan belső faktorokat vizsgálunk, mint a szervezet belső szabályozottsága, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb

³ A gépjárműhasználat korrupciós kockázatainak mérsékléséhez járul hozzá a gépjármű-használathoz kapcsolódó megfelelő belső kontrollok kiépítettsége, ezeket a kontrollokat mutatja, hogy a gépjárművel rendelkező intézmények 78,8 %-a rendelkezik a gépjárművek használatára vonatkozó belső szabályozással.

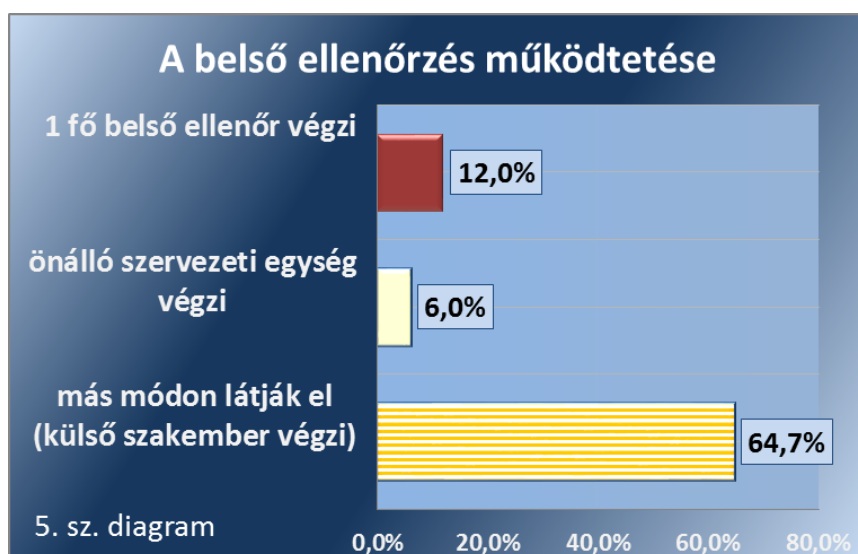
⁴ A kulturális intézménycsoport külső ellenőrzöttségének szintje a 2015. év során elindult ÁSZ intézménycsoportos múzeumi ellenőrzéseinek következtében várhatóan jelentősen emelkedik.

integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

A kulturális intézmények intézménycsoportjában a KMKT indexérték 54,5% volt, alacsonyabb, mint az összes válaszadó közintézmény adatai alapján számított 60,4% KMKT érték. **A közintézmények átlagától elmaradó kontroll szintet a nem megfelelően kiépített humánerőforrás-gazdálkodási rendszerek**, (a szervezetek többségénél, 79,3%-nál, hiányzó teljesítményértékelés és átlátható felvételi eljárások), **a gyengébb belső szabályozottság**, (hiányzó titokvédelem, panaszkezelés), valamint a rendszeres **kockázatelemzés, kockázatkezelés elmaradása okozta**.

Az intézménycsoport KMKT indexét kedvezőtlenül befolyásolta, hogy **nyilvánosan közzé tett intézményi stratégiával az intézmények 41,3%-a rendelkezik csak**. Ugyanakkor a stratégiával rendelkező szervezetek 53,2 %-a szerepelteti stratégiájában a következő témák valamelyikét: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre. **A válaszadók 74,7%-a bontja le rendszeresen hosszú távú stratégiai terveit rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra**.

A kulturális intézmények 82,7%-nál működik **belső ellenőrzés**, ezek közül szinte mindenhol (98,4%-nál) biztosított a belső ellenőrzés függetlensége, továbbá a belső ellenőrök az előírt képzettséggel rendelkeznek. A válaszadó kulturális intézmények 12,0%-a egy fő belső ellenőrt foglalkoztat, 6,0%-nál az intézményen belül külön belső ellenőri szervezet működik, közel kétharmaduknál, 64,7%-nál a belső ellenőrzési feladatokat a külső szakemberek megbízásával, alkalmazásával látják el, (lásd **5. sz. diagram**). Az intézmények 79,0%-ának van elfogadott éves belső ellenőrzési terve, melyeket 60,5%-ban kockázatelemzések támasztanak alá.



A működési jellemzőkhöz kapcsolódó alacsony kontroll szintet mutató tényező, (gyenge kontroll), az, hogy **a kulturális intézmények 25,3%-a végez csak rendszeres kockázatelemzést**, azonban kedvező, hogy a kockázatelemzést végző intézmények 89,5%-a rendszeresen értékeli a kockázatelemzés eredményét és az intézmények 36,8%-a valamilyen adatbázisban rögzíti is azokat. A kockázatelemzést végző kulturális intézmények 52,6%-a folytat kockázatkezelési tevékenységet.

A kulturális intézmények körében az ún. „kemény” **integritási kontrollok**, a jogszabályok által előírt szabályzatok, a szervezetek többségét jellemzik. A válaszadók **95,3%-a rendelkezik hatályos, aktualizált SZMSZ-szel**, 91,3%-a az alapító okiratát az utóbbi három évben a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálta. Az intézmények 93,3%-nál van a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási és utalványozási szabályzat, 92,0%-nál irat- (dokumentum-) kezelési szabályzat. A kulturális intézmények **82,0%-nál van adatkezelési szabályzat**, informatikai szabályzattal a kulturális szervezetek 63,3%-a, **beszerzési szabályzattal** a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések

lebonyolítására **59,3% rendelkezik**. A **külső személyekkel** (gazdasági szereplőkkel, választott képviselőkkel, más önkormányzati, állami munkatársakkal) **való kapcsolattartás szabályainak** alapelveit a szervezetek 24,0%-nál határozták meg. A **külső szakértők alkalmazásának feltételeit** a válaszadó intézmények **10,0%-a szabályozta**, valamely a működését meghatározó szabályzatban, eljárásrendben.

A kockázatokat mérséklő ún. „**lágý**” **kontrollok** közé olyan kontrollokat sorolunk, amelyek alkalmazását jogszabály nem írja elő, annak kialakítása és működtetése a szervezet vezetésének döntésén múlik, adott értékek szerinti működést, integritás kultúrához tartozó elvek megfogalmazását, betartását jelenti. A **kulturális szervezeteknél** ezeknek az ún. lágý kontrolloknak a szintje a felmérésben résztvevő közintézmények sokaságát jellemző szintnél **alacsonyabb**.

Étikai szabályzattal, kódexszel a kulturális intézmények 30,7%-a rendelkezik. Az intézmények 64,7%-a szabályozta az **összeférhetetlenség kérdéskörét**, illetve **28,0%** a szervezet tevékenysége szempontjából **releváns gazdasági, vagy egyéb érdekeltségeikről kötelezővé teszi munkatársainak, hogy nyilatkozatot tegyenek**. A **különbéle ajándékok, meghívások, utaztatás** elfogadásának feltételeit az intézmények **14,0%-a szabályozta**. A szervezeten belüli **bejelentők védelmére** a válaszadó intézmények a **11,3%-a** dolgozott ki belső szabályzatot.

A korrupciós veszélyeztetettség kezelése szempontjából alapvető fontosságú az egyszerű, gyors bejelentő rendszerek működtetése és a bejelentést tevők védelmének biztosítása. A felmérési adatok szerint **a szervezeten kívülről érkező látogatói- és ügyfélpanaszok fogadására alkalmas rendszert a résztvevők 25,3%-a működtet**.

A szervezeti célokkal összhangban álló **humánerőforrás-gazdálkodás** a korrupciós kockázatok hatásos kezelésének egyik fontos eleme. A humánerőforrás-gazdálkodási témakörben a kérdőív kiemelten foglalkozott a megfelelő munkaerő kiválasztás gyakorlatával. Az új alkalmazottak kiválasztására szolgáló, a felmérésben megnevezett szűrő eljárások közül az álláspályázat kiírása és az állásinterjú alkalmazása a leginkább elterjedt a kulturális intézmények körében. **Álláspályázatot** az intézmények **62,0%-a minden esetben**, 24,7%-a pedig az esetek több mint felében ír ki. Állásinterjút az intézmények 89,3%-a minden esetben, 9,3%-a pedig az esetek több mint felében alkalmaz. Az új belépők kiválasztása során, (az esetek többségében), az intézményeknek csak 8,0%-a írat tudás-felmérő tesztet és 0,7% alkalmaz a felvétel előtt pszichológiai tesztet. Ugyanakkor az intézmények 87,3%-a követeli meg az erkölcsi bizonyítvány bemutatását, illetve **a szervezetek 78,0%-a ellenőrzi** az állásra jelentkezők által benyújtott **pályázati dokumentumok** (önéletrajzok, diplomák, referenciák) **hitelességét**. A humánerőforrás-gazdálkodási témakör másik vizsgált eleme a szervezetek által működtetett egyéni teljesítményértékelési rendszer volt, amit a kulturális intézmények 20,7%-a alkalmaz a munkavállalói teljesítmények értékelésére.

A felmérésben vizsgált egyes **speciális korrupcióellenes rendszereket és eljárásokat** alkalmazó kulturális intézmények aránya eltérő képet mutat. A válaszadók döntő többsége **92,0%-a nyilvánosságra hozza a gazdálkodására** vonatkozó adatokat és gazdálkodása során 36,0% alkalmazza valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”, de az intézmények mindössze **2,7%-a folytat korrupciós kockázatelemzést** és a felmérési adatok szerint csak egy intézménynél volt a munkatársak körében **korrupcióellenes képzés** az elmúlt három év során.

4.5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként

Tanulmányunk második részében a kulturális intézmények figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a kulturális intézményekre számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas.

Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e.

A kormányzati szervek intézménycsoportra számított 2015. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát a 2. számú táblázat tartalmazza. Kiemelt figyelemre méltónak azokat a kérdéseket tartjuk, amelyeknél az adott válaszok százalékos aránya a kockázati tényezők (EVT, KVNT) esetében az intézménycsoporti átlag indexértéket meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritás kontrollok (KMKT) átlag alatti kiépítettségi szintet mutatnak.

2. sz. táblázat

EVT	KVNT	KMKT
12,9%	15,8%	54,5%
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
40, 42, 48, 52, 57, 58, 59, 119,	1, 3, 6, 7, 10, 11, 14, 17, 18, 41, 43, 50, 51, 61, 63, 64, 72, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 81, 87, 147, 149, 151, 152, 153,	20, 21, 69, 70, 73, 83, 84, 86, 90, 91, 92, 97, 102, 107, 108, 109, 116, 117, 118, 126, 127, 128, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145,

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.⁵ Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra a kulturális intézmények által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszáinak ismerete iránymutatást nyújt az egyes kulturális intézményeknek ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy öntanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közszférában.

⁵ A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

Elemzőtáblák 2015

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:
az adatszolgáltató kulturális intézmények válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,7%	99,3%
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	2,7%	97,3%
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	25,0%	75,0%
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	25,0%	75,0%
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	25,0%	75,0%
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	50,0%	50,0%
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%

kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	0,0%	
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	75,0	25,0%	0,0%
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	Saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szervezet	Saját gazdasági szervezettel <u>nem</u> rendelkező költségvetési szervezet	Gazdálkodási tevékenységet ellátó egyéb szervezet
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogszabványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	19,3%	66,7%	14,0%
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	63,3%	36,7%	
52. (50-es alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	34,0%	26,7,0%	

kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	igen	nem	
53.	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,7%	99,3%	
54.	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	4,0%	96,0%	
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	bonyolult	átlagos	nem bonyolult
57.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	21,3%	64,7%	14,0%
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	igen	nem	
58.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	16,0%	84,0%	
59.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	20,0%	80,0%	
67.	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	4,7%	95,3%	
119.	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonynyilatkozási-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	73,3%	26,7%	
124.	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	2,7%	97,3%	

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):
az adatszolgáltató kulturális intézmények válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	46,0%	54,0%					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 mFt alatt	1-10 mFt	11-100 mFt	100-1000 mFt	1000 és 10000 mFt	10000 és 100000 mFt	100001 mFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	1,5%	18,8%	63,8%	4,3%	1,5%	4,3%	5,8%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	44,9%	55,1%					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	2,9%	97,1%					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0%	100,0%					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította				
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	91,3%	8,7%	0,0%				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	50,0%	50,0%		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	24,0%	70,7%	5,3%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	211			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	67,8%	32,2%	0,0%	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	52,8%	47,2%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
12.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hányszor támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	84,8%	13,3%	1,9%	0,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
13.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	15,2%	0,0%	0,0%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlattételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	22,2%	77,8%	0,0%	
15.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések	11			
16.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-ná többször	nem értelmezhető
17.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	10,4%	10,0%	70,1%	8,5%
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	41,7%	30,6%	19,4%	8,3%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	2,0%	82,0%	16,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%		
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	16,0%	84,0%	
44.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e érték-papírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,7%	99,3%	
45.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0%	100,0%	
46.	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	1,3%	98,7%	
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,7%	99,3%	
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	8,4%	91,6%	
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	95,8%	4,2%	
51.	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	62,6%	37,4%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0%	100,0%	
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők			

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	14,7%	28,0%	57,3%	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	28,7%	28,0%	43,3%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	77,4%	17,3%	5,3%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	78,7%	21,3%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	51,3%	42,7%	6,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	14,0%	28,0%	6,0%	14,7%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	5,3%	94,7%		
72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszeresen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükönél nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	49,3%	50,7%		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	26,7%	73,3%		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	22,0%	78,0%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alapterv-képességének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	7,3%	17,4%	5,3%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a jogállás lényeges átalakítása/ átszervezése	csoporthasználat	egyik sem
77.	Szervezetükönél várható-e a közeljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,7%	6,6%	0,7%	92,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	38,7%	61,3%		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magánszervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzügyi vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	44,7%	55,3%		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	34,7%	65,3%		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	22,0%	78,0%		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	16,7%	83,3%		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	2,7%	97,3%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	6,0%	64,0%	30,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db		
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás			
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás			
114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás			
115.	<i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	1,3%	98,7%	
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	1,3%	98,7%	
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	100,0%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	8,0%	92,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	91,7%	8,3%	0,0%

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	33,3%	66,7%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	86,0%	14,0%	0,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	40,0%	60,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	91,7%	8,3%	0,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	0,7%	99,3%	

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)
az adatszolgáltató kulturális intézmények válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetüknel hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	2,0%	3,3%	31,3%	6,7%	42,7%	19,3%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
21.	Szervezetük rendszerszerűen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	29,3%	17,3%	52,7%			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	91,3%	8,7%				
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	41,3%	58,7%				
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	53,2%	46,8%				
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	74,7%	25,3%				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
73.	Működik-e Szervezetüknel szervezett dolgozói érdekvédelem?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	45,3%	54,7%		
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabállyal?	II/4. Működési jellemzők	77,3%	22,7%		
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetüknel alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	25,3%	74,7%		
84.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	36,8%	63,2%		
85.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékelik-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	89,5%	10,5%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatkezelési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	52,6%	44,7%	2,6%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabállyal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	95,3%	4,7%		
90.	Szervezetüknel jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	29,3%	70,7%		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	10,0%	90,0%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költség-térítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	3,3%	96,7%		
93. (80-as alkérdése)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	94,2%	5,8%		
94. (81-es alkérdése)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	78,8%	21,2%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükénél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	96,7%	0,7%	3,6%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	90,7%	9,3%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi szabályozott	legalább egy szabályozott	egyik sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok? a) gazdasági szereplők b) választott képviselők c) más állami/önkormányzati szervek vezető tisztségviselői	III/1. Belső szabályozottság	9,3%	14,7%	76,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	92,0%	8,0%		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	93,3%	6,7%		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	93,3%	6,7%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	82,0%	18,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	33,3%	37,3%	29,3%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	63,3%	36,7%	
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	59,3%	40,7%	
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	87,6%	12,4%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	2,7%	62,0%	35,3%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy - a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	28,0%	72,0%	
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	14,0%	86,0%	
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	11,3%	88,7%	
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	18,7%	81,3%	
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	20,7%	79,3%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	3,3%	4,7%	12,0%	80,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
120. (119-es alkérdése)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre köteles személyek köre?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	96,4%	3,6%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
121.	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	87,3%	12,7%		
122.	Szervezetüknél ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	78,0%	22,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig
125.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	1,3%	12,0%	24,7%	62,0%
126.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	96,0%	3,3%	0,7%	0,0%
127.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	84,7%	7,3%	6,0%	2,0%
128.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	47,3%	14,7%	7,3%	30,7%
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	0,7%	0,7%	9,3%	89,3%

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	82,7%	17,3%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)	
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	12,0%	6,0%	64,7%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
132.	Ha szervezetükönél működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	98,4%	1,6%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem	
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	99,2%	0,8%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	Nem		
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	69,4%	30,7%		
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	79,0%	21,0%		
136.	Az ellenőrzési tervek megalapozásához végeznek-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	60,5%	39,5%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db	2-3 db	3-nál több
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	97,9%	0,7%	1,4%	0,0%

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző	
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	75,0%	12,1%	12,9%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	Nem		
139.	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	30,7%	69,3%		
140.	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	25,3%	74,7%		
141.	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	14,7%	85,3%		
142.	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	0,7%	99,3%		
143.	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	2,7%	97,3%		
144.	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	36,0%	64,0%		
145.	Működik-e Szervezetüknel munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	16,0%	84,0%		
148.	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	92,0%	8,0%		

FOGALOMTÁR

átfogó indexértékek	A felmérésben résztvevő társaságokra kiszámolt indexek összegének számtani átlaga adja meg a teljes válaszadói körre vonatkozó indexértékeket, az egy-egy vállalatcsoportra számított indexértékeket az elemzésben átfogó indexeknek nevezzük.
Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)	Az index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószer jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
integritás	Az integritás szó jelentése romlatlan, sértetlen, feddhetetlen, a kifejezés erényre, tisztességre, megvesztegethetetlenségre, a tisztaság állapotára utal. A szervezeti integritás a szervezetre vonatkozó szabályoknak, valamint a szervezet részére vagy általa meghatározott értékeknek és elveknek megfelelő működés. A szervezeti integritás egy szervezetnek a rá vonatkozó szabályoknak, valamint a részére vagy általa meghatározott értékeknek és elveknek megfelelő működését jelenti. A közszféra szervezetei esetében az integritás elsősorban abban ölt testet, hogy a közérdeket szolgálják, és ennek érdekében szervezetüket ellenállóvá teszik a magánérdek jogosulatlan és etikátlan érvényesülésével, azaz a korrupcióval szemben.
kemény integritáskontroll	Az ún. „kemény” integritáskontroll, azok a szervezetre vonatkozó szabályok, kontrollok, amelyek alkalmazását jogszabály, tulajdonossal kötött megállapodás, belső szabályzat kötelezően előírja. Ezek konkrét formái a jogszabályok, tulajdonos által előírt szabályzatok megléte, aktualitása, az előírt szabályzatoknak megfelelő működés, szabályok, szabályzatok alkalmazása, érvényesülése.
kockázatelemzés	Kockázatelemzés alatt a működés, illetve egyes tevékenységek, folyamatok, lehetséges kockázatainak azonosítását, illetve értékelését értjük. A kockázatelemzés során a kockázatok bekövetkezési valószínűségét lehetséges hatásait, ezek lehetséges elkerülésének vagy csökkentésének lehetőségeit is vizsgálják.
kockázatkezelés	Minden olyan tevékenység, amely eredményeként a kockázatok bekövetkezési valószínűsége vagy hatásainak egy része megszüntethető vagy csökkenthető.

Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)	Az index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.
korrupciós kockázat	Korrupciós kockázat alatt elemzésünk során azt értjük, hogy egy adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségei merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelentenek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak.
Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)	Az index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
lággy integritáskontroll	Az ún. „lággy integritáskontrollokról” akkor beszélünk, ha egy eljárást (pl. panaszkezelés), adott értékek, (pl. magatartási kódexet) elvek szerinti működést a szervezet önként vezette be, valamint az integritáskultúrához tartozó elveket, irányelveket (pl. küldetésnyilatkozat) fogalmaz meg, illetve ezeket tudatosító tréningeket, képzéseket szervez, a vezetési, működési kultúráját ennek megfelelően alakítja.
Négy szem elve	A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzkezelési dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.
Rotáció	A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörbe irányítják át.