

Állami Számvevőszék



ELEMZÉS

**a 2015. évi integritás felmérés
„kormányzati szervek”
intézménycsoportban mért eredményeiről**

2016. május

Az elemzés készítését felügyelte:

Dr. Pulay Gyula Zoltán
felügyeleti vezető

Az elemzést készítette:

Jenei Zoltánné
számvevő főtanácsos

Szabó Zoltán Gyula
számvevő asszisztens

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés	5
2. Amit a felmérésről tudni kell.....	6
3. Az elemzés főbb adatai.....	8
4. Korrupciós kockázatok és kontrollok.....	9
4.1. Átfogó indexértékek alakulása	9
4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása	10
4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	11
4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	14
5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként	18

ELEMZŐTÁBLÁK

FOGALOMTÁR

ÁBRÁK, TÁBLÁZATOK, DIAGRAMOK JEGYZÉKE

1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2015-ben ötödik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felméréssorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2015. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 2557 szervezet vett részt. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal.


A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz a kormányzati szervek intézménycsoport tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágymód” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel **elsősorban a kormányzati szervek vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire.** A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében a „kormányzati szervek” intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségi szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdéseire a „kormányzati szervek” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek a kormányzati szervek részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2016. május „2”.




Domokos László

2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Az Integritás felmérés a költségvetési szervek korrupciós kockázatoknak való kitétséget, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét térképezi fel. Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége.

Az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoporthoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok el-
lentmondásokat jeleznek.

Annak érdekében, hogy az egyes felmérések eredményei minél inkább összehasonlíthatók legyenek a felmérés módszere az elmúlt három évben nem változott és a kérdőív kérdéseit is csak a legszükségesebb mértékben (pl. jogszabály módosulása esetén) módosítottuk.

3. AZ ELEMZÉS FŐBB ADATAI

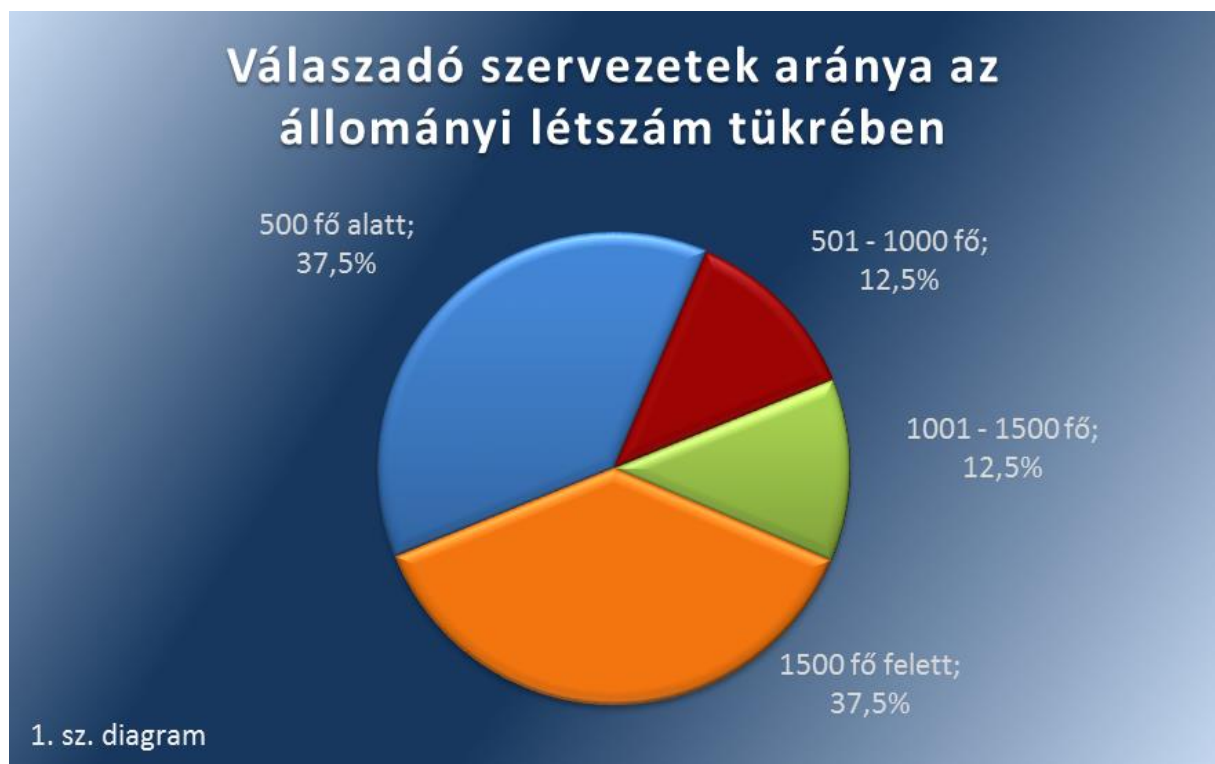
Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az egyes kormányzati szervek számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

Az elemzés célja, hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

Vizsgált időszak – Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2012. január 1. – 2014. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2014. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszak volt.

Vizsgált intézménycsoport: kormányzati szervek

A kormányzati szervek intézménycsoportba a 841103 és a 842210 TEÁOR (Minisztériumok tevékenysége és Védelmi feladatok központi igazgatása és szabályozása) azonosítóval rendelkező intézményeket soroltuk. Tehát elemzésünk a különböző minisztériumok eredendő kockázatait, korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezőit és azok kezelésére szolgáló kontrollokot elemzi a 2015. évi Integritás felmérés adatai alapján.



A 2015. évben a kormányzati szervek intézménycsoportban az önkéntes válaszadásban részt vevők válaszadási aránya 88,9% volt. A felmérésben részt vevő kormányzati szervek száma 8, ami megegyezik az előző évvel. Ki kell emelni, hogy a válaszadó kormányzati szervek 62,5 %-ánál az állományi létszám meghaladja az 500 főt (lásd 1. sz. diagram).

4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

4.1. Átfogó indexértékek alakulása

A válaszadó 8 kormányzati szerv indexértékei alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) az 1. sz. táblázat tartalmazza. A jelzett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó kormányzati szervek kockázati és kontrollindexeinek értékelésekor. **Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupció szintjére.**

1. sz. táblázat

Átfogó indexértékek alakulása (%)

Intézménytípusok	EVT	KVNT	KMKT
Kormányzati szervek	61,6	49,6	79,3
összes válaszadóra (2557 szervezet) számított mutatószámok	31,8	21,9	60,4

A kormányzati szervek intézménycsoport indexértékei alapján megállapítható, hogy mindhárom tényező jelentősen meghaladja az összes válaszadóra számított indexeket. Az eredendő veszélyeztetettségi szint (EVT) az összes intézmény átlagának közel kétszerese. Ennek oka meghatározóan az, hogy valamennyi kormányzati szerv részt vesz jogalkotásban, rendelkezik hatósági jogkörökkel, és van háttérintézménye. Emellett egy kivételével az intézménycsoportba tartozó összes szerv önállóan működik és gazdálkodik, és van alárendelt szervezete.

A kormányzati szervek intézménycsoport korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje közel 2,3-szerese a teljes válaszadói körre számított értéknek. Ezt egyrészt az okozza, hogy az intézménycsoport részéről az átlagosnál jelentősen nagyobb arányú az uniós támogatásokban és a közbeszerzésekben való részvétel, és a külső szakértők igénybevétele. Másrészt az összes válaszadót tekintve lényegesen magasabb a több szervezeti egységgel, illetve vezetési szinttel rendelkező szervezetek aránya. A szervezeti struktúra változása is gyakoribb, a felső vezetői szinten is nagyobb arányban történt személyi változás a legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta.

Az intézménycsoportnál kiépült kontrollok (KMKT) szintje meghaladta a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjét 18,9 százalékponttal. A kedvezőbb eredmény annak következménye, hogy az intézménycsoport az átlagosnál nagyobb arányban rendelkezik szabályozással az összeférhetetlenség és az ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadása tekintetében, illetve az átlagosnál gyakoribb a rendszerszerű kockázatelemzés, illetve az egyéni teljesítményértékelési rendszer működtetése, valamint a három árajánlat bekérése a beszerzéseknél.

4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

A költségvetési szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi tényezői körében többek között olyan kockázatokat vizsgálunk, amelyek alakítása az alapító (Országgyűlés, Kormány vagy helyi önkormányzat) jogalkotási hatáskörébe tartozik, mértéke pedig az adott szervezet mindenkori jogállásától és feladatkörétől függ.

Az eredendő veszélyeztetettségi tényezők indexének alakulását alapvetően a hatósági jogkörök gyakorlása befolyásolja, emellett a külső szabályozási környezet, a humánerőforrás-gazdálkodás, a közszolgáltatások nyújtása, továbbá a közvagyonnal való gazdálkodás, a szervezeti struktúra is meghatározza.

Valamennyi válaszadó kormányzati szerv gyakorolt **jogalkotással** közvetlenül összefüggő hatásköröket. Ebbe beletartozott jogszabályok kezdeményezése, kidolgozása, jogszabálytervezetek igazgatási úton történő egyeztetése, illetve társadalmi, szakmai egyeztetése. A kormányzati szervek mindegyikének voltak egyedi **hatósági jogkörei** is, illetve **folytattak hatósági jogalkalmazást** is. Ennek keretében – egy kivételével – a szervezeteknek voltak engedélyezési típusú, bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló, illetve mérlegelésen alapuló hatósági hatásköreik, valamint végeztek hatósági nyilvántartást. Mindezek a jogosítványok növelték az eredendő veszélyeztetettségi index értékét.

A felmérésben közölt adatok alapján a kormányzati szervek 87,5%-a rendelkezett alárendelt szervvel, háttérintézménye pedig valamennyi kormányzati szervnek volt. 2014-ben a szervezeteknek mindössze 25,0%-a nyújtott közszolgáltatást. A díjköteles közszolgáltatást nyújtók 50,0%-ának volt jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat, ami hozzájárult az eredeti korrupciós kockázatok, illetve veszélyeztetettségi tényezők növekedéséhez.



Ugyancsak növeli az eredeti veszélyeztetettségi tényezők mértékét a külső szabályozási környezet esetleges összetettsége, hiányossága. Ezek vonatkozásában a kormányzati szervek intézménycsoportba tartozó szervezetek 25,0%-a ítélte meg úgy, hogy a szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult. 12,5%-a pedig hiányosnak minősítette a vonatkozó jogi szabályozást (lásd 2. sz. diagram). Egyik intézmény sem tartotta ellentmondásosnak a szervezet működési feltételeit meghatározó jogi szabályozást.

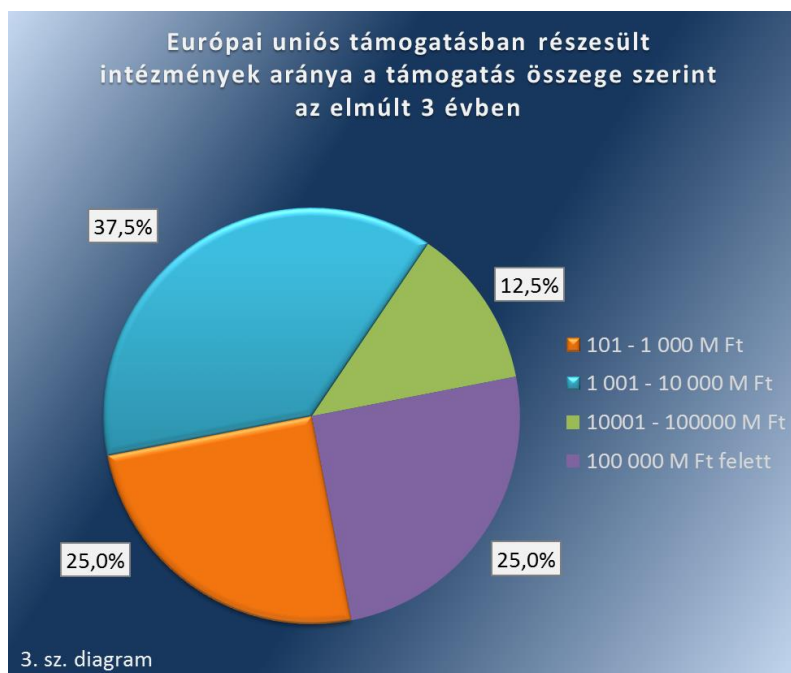
A felmérés az eredendő kockázati tényezőként értékeli azt, ha a költségvetési szervnél van olyan felelősségteljes munkakör, amelynek a betöltője **vagyonnyilatkozat-tételre** kötelezett, vagy olyan fontos és **bizalmas munkakör**, amelynek betöltése nemzetbiztonsági szűréshez kötött. Valamennyi válaszadó intézménynél volt vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakör, illetve alkalmaztak nemzetbiztonsági szűrést.

4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat veszünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől a költségvetési szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető a közbeszerzésekben, uniós pályázatokban való részvétel, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal való gazdálkodás vagy a szervezeti struktúrával, illetve személyi állománnyal kapcsolatos változások.

A válaszadó kormányzati szervek mindegyikénél történt **változás a szervezeti struktúrában** az utóbbi három évben, 62,5%-uknál kettőnél több alkalommal. Az intézmények 87,5%-ánál egy éven belül került sor a legutóbbi változásra. Ugyanilyen mértékű azon intézmények aránya, amelyek egy éven belül nem számítanak megszüntetésre, átszervezésre, átalakulásra, illetve csoportos létszámleépítésre. A válaszadó intézmények szintén 87,5%-a esetében volt személyi változás a felső vezetésben a legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választás óta. Ugyancsak 87,5%-ára igaz a válaszadó szervezeteknek, hogy a felsővezetői szinten van olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének, más vezető szervének a tagja. Az elmúlt három évben a jogi szabályozás lényeges változása az önállóságuk vonatkozásában a válaszadó szervezetek 50,0%-át, a tevékenységük vonatkozásában 87,5%-át érintette.

A válaszadó kormányzati szervek mindegyike részesült az elmúlt három évben európai uniós támogatásban, ami önmagában pozitív tényező, egyúttal azonban növeli a szervezet korrupciós kitétségét. A támogatások összesített összege az intézmények 25,0%-ánál 101-1000 M Ft között volt, 37,5%-uk pedig 1001-10000 M Ft közötti támogatásban részesült. Az uniós támogatásból a kormányzati szervek 12,5%-a 10001-100000 M Ft között kapott, 25,0%-a esetében a támogatási összeg meghaladta a 100 001 M Ft-ot. A támogatás összege egyetlen intézmény esetében sem volt 100 M Ft alatti. (lásd 3. sz. diagram).

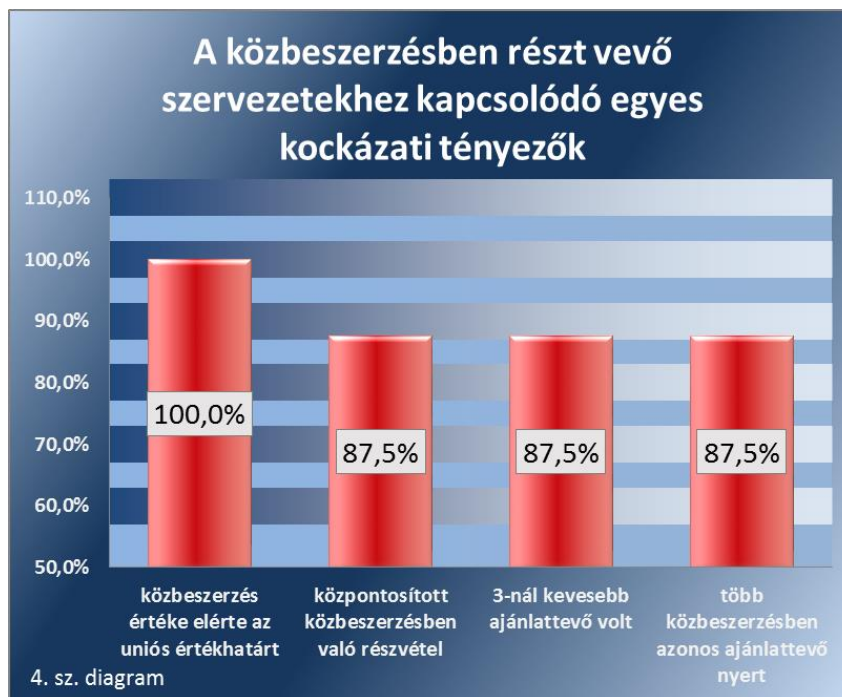


Az uniós támogatásokban részesült intézményekkel szemben egy esetben indult európai bizottsági vizsgálat az elmúlt három évben. A vizsgálat nem marasztalta el az érintett intézményt. Két szervezet ellen indult hazai intézmény által kezdeményezett szabálytalansági eljárás, amelyek közül egy zárult elmarasztaló eredménnyel. Az elmarasztalt intézmény által kapott támogatás 1001-10000 M Ft között volt. A válaszadó kormányzati szervek negyede alkalmazott külső tanácsadót az uniós támogatás megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez.

A **közbeszerzések** magas aránya azt jelzi, hogy az intézmények működési vagy fejlesztési célra jelentős közpénzeket használhattak fel. A közbeszerzés azonban egy olyan folyamat, amelynek során a közszféra és a magánszféra találkozik, ezért a közbeszerzések gyakoriságának, értékének növekedését, mint a korrupció kockázatát növelő tényezőt vettük figyelembe a felmérés során. Olyan kockázatként, amelynek a kezelésére a közbeszerzéseket bonyolító szervezeteknek kiemelt figyelmet kell fordítaniuk. Az elmúlt három évben valamennyi válaszadó kormányzati szerv részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, és olyan közbeszerzésben, amelyik elérte az európai uniós értékhatárt. 2014. évben a közbeszerzési eljárásban részt vevő kormányzati szervek esetében egy szervezet átlagosan 33 közbeszerzési eljárást fejezett be eredményesen. A felmérés adatai alapján a kormányzati szervek 87,5%-a beszerző intézményként vett részt központosított közbeszerzésben.

Elvileg a korrupció kockázata nagyobb akkor, ha az ajánlattevők között kisebb a verseny. Ezért a korrupciós veszélyeztetettségi index növekedéséhez hozzájárult, hogy az elmúlt három évben a kormányzati szervek 87,5%-a folytatott le olyan közbeszerzési eljárást, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt. A szervezetek 12,5%-ánál 1-3 alkalommal, 75,0%-ánál pedig háromnál több alkalommal került sor ilyen eljárásra. A szervezetek 12,5%-a jelezte, hogy ilyen közbeszerzést nem folytatott le.

Az intézményeknek 87,5%-a esetében fordult elő, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert. 75,0%-uknál 3-nál is többször nyert ugyanaz az ajánlattevő. Ezt



a felmérési módszertan szintén korrupciós kockázatot növelő tényezőnek tekinti, azaz olyan körülménynek, amelyre az intézménynek szintén célszerű odafigyelnie. A válaszadó kormányzati szervek 62,5%-ánál a lefolytatott közbeszerzési eljárásokat legalább egy alkalommal megtámadták a Közbeszerzési Döntőbizottságnál. A válaszadó kormányzati szervek 12,5%-ánál háromnál többször került erre sor. Jogerős elmarasztaló ítélet az adatszolgáltatók 60,0%-ánál született va-

lamely lefolytatott közbeszerzéssel összefüggésben. Az elmúlt három évben a vizsgált kormányzati szervek 50,0%-ánál fordult elő, hogy a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt¹. A közbeszerzéshez kapcsolódó egyes kockázati tényezők a válaszadó szervezetek több mint négyötödét érintették (lásd 4. sz. diagram).

¹ A közbeszerzésről szóló 2011. évi CVIII. törvény felsorolja azon eljárások körét, amelyek nem tartoznak a törvény hatálya alá; nem kell alkalmazni rájuk a törvény rendelkezéseit (pl.: védelmi beszerzések, nemzetközi szerződésekben vagy nemzetközi szervezet által meghatározott külön eljárásban történő beszerzés, szolgáltatási koncesszió, közfeladat ellátásának átadására irányuló, kutatási fejlesztési szolgáltatásra vonatkozó eljárás).

2014-ben a válaszadó kormányzati szervek 25,0%-ának volt díjköteles közszolgáltatása. Egyikük maga állapította meg a szolgáltatás díját, ami növelte az adott intézmény korrupciós veszélyeztetettségét. Az adatszolgáltató kormányzati szervek 75,0%-ának volt 2014-ben gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése, és mindannyian többségi tulajdonnal is rendelkeztek.

Valamennyi válaszadó intézmény azt jelezte, hogy a 2014. évben alapfeladatai ellátására igénybe vette külső szakértő közreműködését. **A szervezetek 87,5%-ának voltak kiszervezett feladatai, amelyek meghatározóan a szervezetek alaptervékenysége, illetve funkcionális feladatai körébe tartoztak.** Ugyanilyen arányban rendelkeztek a kormányzati szervek többéves együttműködési megállapodással más, nem állami szervezettel. A külső szakértők igénybe vételének, a feladatok kiszervezésének és a nem állami szervezetekkel való ilyen magas aránya kockázatokat hordoz és jelentősen emeli a válaszadó intézmények korrupciós veszélyeztetettségét.

A válaszok alapján a kormányzati szervek 50,0%-ának volt a kezelésében gépkocsi, és ugyancsak 50,0%-uknál fordult elő, hogy egyéb vagyontárgyat vezetők, vagy munkatársak részére személyes használatba adtak.

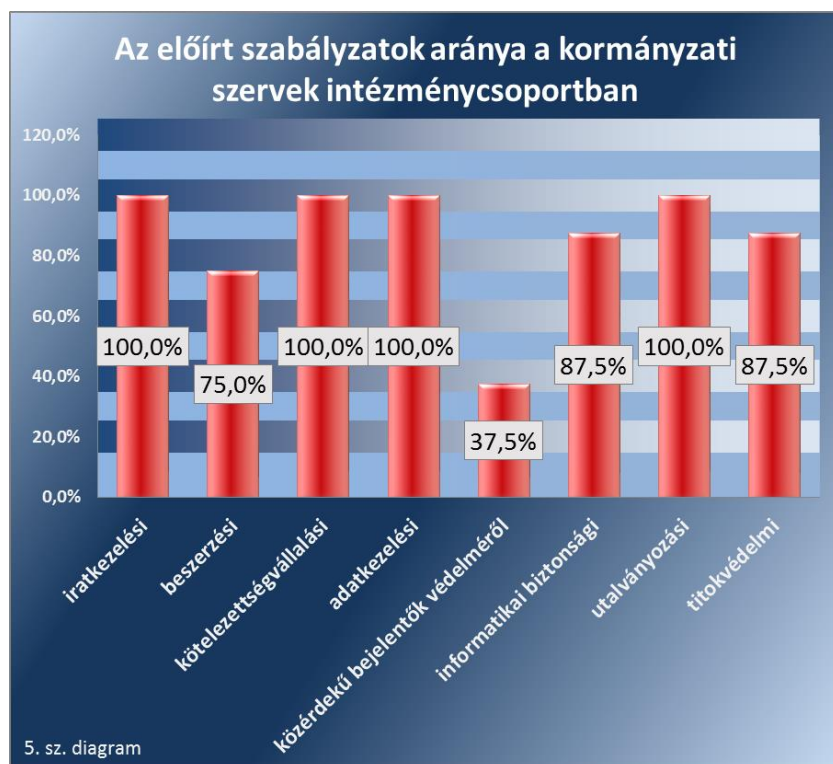
A felmérést megelőző három évben mindegyik válaszadó szervezetet ellenőrizte az Állami Számvevőszék, és az intézmények 62,5%-ánál tett elmarasztaló megállapításokat. Az APEH (NAV) a szervezetek 12,5%-át ellenőrizte, szabálytalanságot nem talált. Hatósági ellenőrzésre az intézmények 25,0%-ánál került sor. Ezek az ellenőrzések sem tártak fel szabálytalanságot.

4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az index tekintetében olyan faktorokat veszünk sorra, mint a szervezet belső szabályozása, a külső és belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése és rendszeres kockázatelemzés.

A kormányzati szervek kontrollkörnyezetének kialakítását és működtetésének hatékonyságát kiemelten jellemzi a jogszabályokban előírt szabályzatok meglétének, aktualizáltságának aránya. Valamennyi válaszadó szervezet a jogszabályi, illetve szervezeti változásoknak megfelelően aktualizálta az **alapító okiratát** és a **szervezeti és működési szabályzatát (SZMSZ)**. Nyilvánosan közzétett stratégiával a szervezetek 75,0%-a rendelkezett, amelyen belül 50,0% azon szervezetek aránya, ahol a stratégiában szerepelt a szervezeti kultúra javítása, az integritás erősítése és a korrupció elleni fellépés témaköre. Közép- és hosszú távú stratégiai terveit a szervezetek 87,5%-a rendszeresen lebontotta rövidebb távú, konkrét programokra. Az intézménycsoporton belül tehát a szervezetek 25%-a nem rendelkezett nyilvános stratégiával.

A válaszadó kormányzati szervek mindegyike rendelkezett iratkezelési, kötelezettségvállalási, adatkezelési és utalványozási szabályzattal. 75,0%-uk esetében volt szabályozott a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítása. A közérdekű bejelentésekről szóló szabályzattal az intézmények 37,5%-a rendelkezett, és 87,5%-uk készített informatikai, illetve titokvédelmi szabályzatot. (lásd. 5. sz. diagram).



A **közbeszerzési** tevékenységben rejlő kockázatok kezelésére szolgáló kontrollok tekintetében az Integritás felmérésében szolgáltatott adatok alapján láthatóvá vált, hogy a minisztériumok a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges szakértelmet jellemzően belső erőforrások bevonásával, önálló közbeszerzési feladatokért felelős részleg működtetésével biztosítják. Ilyen részleget a válaszadó kormányzati szervek 87,5%-a tart fenn. Kockázatokat mérséklő tényező a külső szakértők alkalmazási feltételeinek szabályozása. A közbeszerzések szabályszerű lefolytatásához és/vagy az eu-s támogatás megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez, külső szakértői közreműködést igénybevevő válaszadó szervezetek 50,0%-a szabályozta külön a külső szakértő bevonásának feltételeit.

Közbeszerzések területén további kontroll, hogy az intézmények vizsgálják-e rendszerszerűen a közbeszerzések útján beszerzett áruk, szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét. A felmérési adatok alapján a válaszadó minisztériumok mindegyike végez ilyen ellenőrzési tevékenységet. További fontos kontrollt jelent, hogy a kormányzati szervek mindegyike szabályozza az összeférhetlenség kérdését, és a munkatársak gazdasági és egyéb érdekeltségéről való nyi-

latkozattételt is. Az 1. sz. ábra a közbeszerzési tevékenységhez és az európai uniós támogatáshoz kapcsolódó kontrollok kiépítettségét mutatja be a válaszadó kormányzati szervek körében.



A belső szabályozáshoz tartozó egyéb kontrollok tekintetében azt emelhetjük ki, hogy az összes szervezet a belső szabályozás alapján teljesített költségterítés kifizetését az elemzett évben. A gépkocsival rendelkező intézmények elkészítették annak használatára vonatkozó szabályzatukat. Az egyéb magáncélú eszközök használatára vonatkozó szabályzattal is rendelkezt valamennyi intézmény.

Új munkatárs alkalmazása esetén a válaszadó kormányzati szervek 37,5%-a az esetek több, mint felében, 62,5%-a pedig az esetek kevesebb, mint felében írt ki álláspályázatot. Egyik intézmény sem válaszolta azt, hogy minden alkalommal pályázatot írna ki. Felvételi bizottságot is csak a szervezetek 25,0%-a alkalmaz az esetek több mint felében, 75,0%-uk pedig ennél ritkábban. Állásinterjúra a kormányzati szervek 62,5%-ánál minden kiválasztásnál sor kerül.

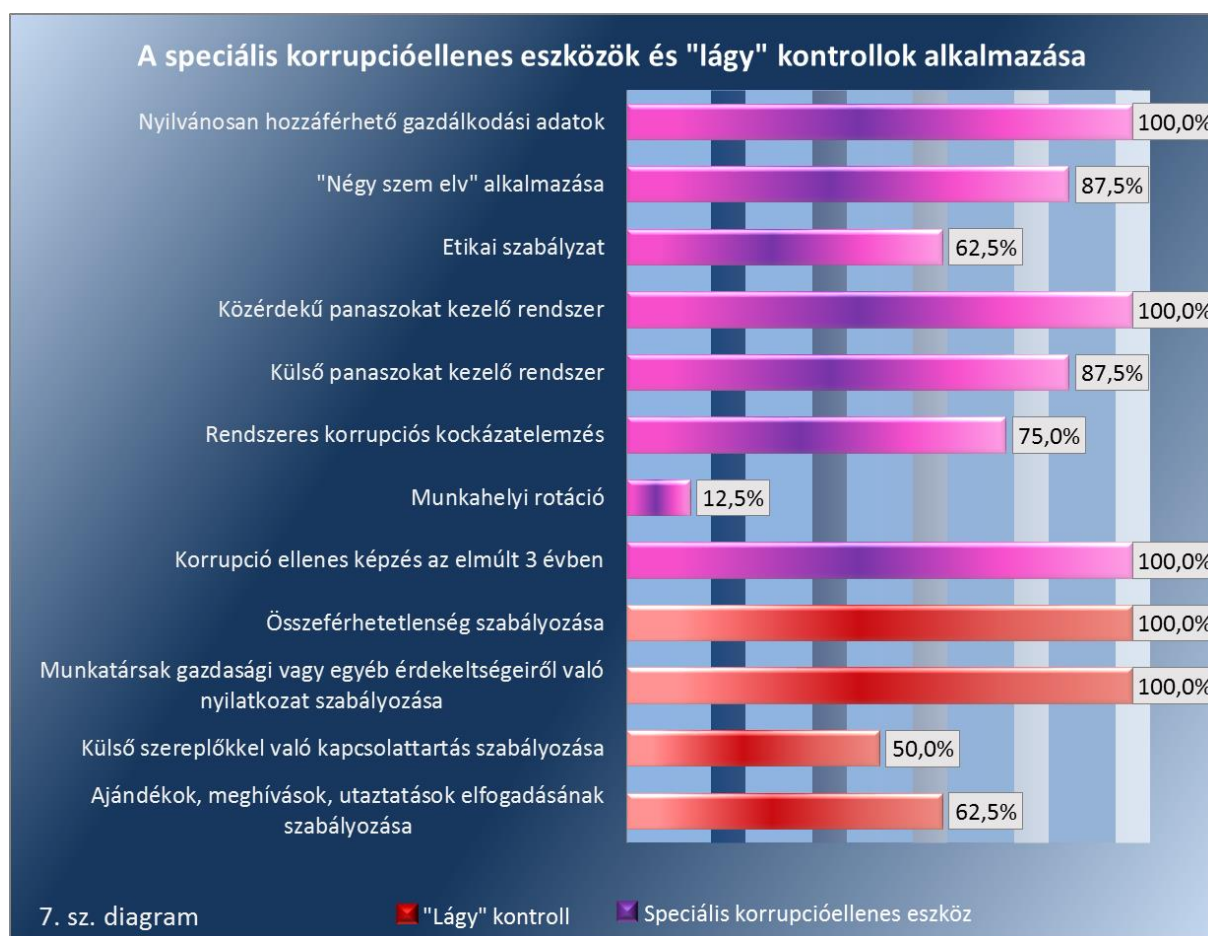
A szervezetek 50,0%-a esetében az összes alkalmazott rendelkezett munkaköri leírással. További 25,0%-ban a munkaköri leírással rendelkező alkalmazottak aránya 99-95% közötti volt. A válaszadók ugyancsak 25,0%-ánál a munkaköri leírással rendelkező alkalmazottak aránya 95% alatti volt. (Az egyik intézménynél az arány 85% volt, a másikonál 70%.)



Egyéni **teljesítményértékelési rendszer** az intézmények 87,5%-a működtetett. Arra a kérdésre azonban, hogy a teljesítményértékelési rendszer befolyásolja-e az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását, a szervezetek 75,0% válaszolta azt, hogy igen, vagy többnyire igen. 25%-uk esetében a teljesítmények értékelése alig, vagy egyáltalán nincs hatással a jövedelmekre (lásd. 6. sz. diagram).

Az intézmények 87,5%-a alkalmazott rendszerszerű kockázatelemzést, akiknek 71,4%-a adatbázisban rögzítette az azonosított kockázati tényezőket. A rendszerszerű kockázatelemzést alkalmazók 85,7%-a elvégezte a kockázatelemzés eredményének kiértékelését is.

Belső ellenőrzés minden válaszadó intézménynél működött, mindenhol önálló szervezeti egységként. Függetlensége, illetve a belső ellenőrök képzettsége teljes körűen biztosított volt. Valamennyi kormányzati szerv rendelkezett stratégiai ellenőrzési tervvel és kockázatelemzéssel alátámasztott éves ellenőrzési tervvel. A belső ellenőrzés javaslataira az intézmények 87,5%-a minden esetben készített dokumentálható módon intézkedési tervet.



A kockázatokat mérséklő kontrollok jelentős csoportját alkotják az ún. „**lág**y” **kontrollok**, amelyek alkalmazását jogszabályok nem írják elő, működtetésük azonban erősíti az intézményi integritást. Emellett hozzájárul a korrupciós kockázatok azonosításához, illetve a megfelelő korrupciós kontrollok kiépítéséhez. A „lágy” kontrollokat, amelyeknek működtetését a szervezetek önként végzik az általuk meghatározott értékek, elvek érvényesítése érdekében, kiegészítik a **speciális korrupcióellenes rendszerek** és eljárások. Ezek közül a válaszadó kormányzati szervek esetében két terület kivételével a felmérésben szereplő korrupcióellenes eszközök alkalmazásának aránya meghaladta az 50%-ot. **A legalacsonyabb a munkahelyi rotáció és a külső szereplőkkel való kapcsolattartás szabályozásának aránya a szervezetknél.** A diagram alapján látható, hogy – bár öt területen valamennyi válaszadó kormányzati szerv rendelkezik az adott kontrollal, - **jelentős fejlődési lehetőség áll rendelkezésre a „lág**y” kontrollok alkalmazásának területén (lásd 7. sz. diagram).

5. KIEMELT FIGYELMET ÉRDEMLŐ KOCKÁZATI TÉNYEZŐK INDEXENKÉNT

Tanulmányunk második részében a kormányzati szervek figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a kormányzati szervekre számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas. Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e.

A kormányzati szervek intézménycsoportra számított 2014. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát a 2. számú táblázat tartalmazza. Kiemelt figyelemre méltónak azokat a kérdéseket tartjuk, amelyeknél az adott válaszok százalékos aránya a kockázati tényezők (EVT, KVNT) esetében az intézménycsoporti átlag indexértéket meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritás kontrollok (KMKT) átlag alatti kiépítettségi szintet mutatnak.

2. sz. táblázat

KORMÁNYZATI SZERVEK		
EVT: 61,6%	KVNT: 49,6%	KMKT: 79,3%
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
22, 29, 42, 48, 53, 54, 57, 58, 59, 67, 111, 119, 124	1, 8, 19, 43-47, 55, 60, 61, 63-65, 68, 72, 74, 75, 77-81, 87, 88, 110, 112-115, 123, 146, 149, 151, 153, 155	20, 21, 62, 69, 71, 73, 82, 83, 89-92, 95-104, 106-109, 116-118, 121, 122, 125-130, 139-145, 148

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.² Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra kormányzati szervek által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszainak ismerete iránymutatást nyújt az egyes kormányzati szervezetek ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy öntanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közszférában.

² A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

Elemzőtáblák

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:
a kormányzati szervek intézménycsoport válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladatkörébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	87,5	12,5
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	87,5	12,5
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	25,0	75,0
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	75,0	25,0
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	87,5	12,5
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	62,5	37,5
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	50,0	50,0
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	87,5	12,5

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	37,5	62,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	75,0	25,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	Saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szervezet	Saját gazdasági szervezettel <u>nem</u> rendelkező költségvetési szervezet	Gazdálkodási tevékenységet ellátó egyéb szervezet
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	87,5	12,5	0,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	25,0	75,0	
52.	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	50,0	50,0	

kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
53.	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	87,5	12,5	
54.	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	100,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	bonyolult	átlagos	nem bonyolult
57.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	25,0	62,5	12,5
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
58.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	0,0	100,0	
59.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	12,5	87,5	
67.	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	100,0	
119.	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonyilatkozati-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	100,0	0,0	
124.	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	100,0	0,0	

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):
a kormányzati szervek intézménycsoport válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	100,0	0,0					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 mFt alatt	1-10 mFt	11-100 mFt	100-1000 mFt	1000 és 10000 mFt	10000 és 100000 mFt	100001 mFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	0,0	0,0	25,0	37,5	12,5	25,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	25,0	75,0					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	12,5	87,5					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0	100,0					

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	75,0	25,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	50,0	50,0		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	264			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	100,0	0,0	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	87,5	12,5	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
12.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hányszor támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	37,5	50,0	12,5	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
13.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	60,0	40,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlat-tételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	25,0	75,0	0,0	
15.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések	4			
16.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
17.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	12,5	12,5	75,0	0,0
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük-nél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	12,5	12,5	75,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	50,0	37,5	12,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök	50,0	50,0		
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök	100,0	0,0		
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	37,5	62,5		

44.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	62,5	37,5	
45.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0	
46.	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	25,0	75,0	
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0	100,0	
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	0,0	100,0	
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	100,0	0,0	
51.	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	50,0	50,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	75,0	25,0	
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők	100,0	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	37,5	12,5	50,0	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	75,0	12,5	12,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	0,0	100,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	12,5	87,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	37,5	62,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	12,5	37,5	50,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	25,0	75,0		

72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükben nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	50,0	50,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	87,5	12,5		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptevékenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	57,1	85,7	28,6	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a jogállás lényeges átalakítása/átszervezése	csoportos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetükben várható-e a közeljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0	0,0	12,5	87,5

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	87,5	12,5		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magánszervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	0,0	100,0		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	50,0	50,0		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	50,0	50,0		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	87,5	12,5		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervezetének tagja?	II/5. Politikai környezet	87,5	12,5		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	25,0	62,5	12,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	 			
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	 			

114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	<i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	25,0	75,0		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	0,0	100,0		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelyek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	37,5	62,5	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	12,5	87,5		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100,0	0,0	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetük-nél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	25,0	75,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	0,0	100,0		

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)
a kormányzati szervek intézménycsoportba sorolt szervezetek válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetüknél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	87,5	25,0	37,5	0,0	0,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
21.	Szervezetük rendszeresen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	100,0	0,0	0,0			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	100,0	0,0				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	75,0	25,0	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	50,0	50,0	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	87,5	12,5	
73.	Működik-e Szervezetükönél szervezett dolgozói érdekvépviselet?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	75,0	25,0	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabállyal?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetükönél alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	87,5	12,5	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	71,4	28,6		
85.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékeli-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	85,7	14,3		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatzatelési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	57,1	28,6	14,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
90.	Szervezetüknel jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	100,0		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	50,0	50,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségterítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	100,0		
93. (80-as alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
94. (81-es alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükönél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	50,0	25,0	25,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	75,0	25,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi szabályozott	legalább egy szabályozott	egyik sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok? a) gazdasági szereplők b) választott képviselők c) más állami/önkormányzati szervek vezető tisztségviselői	III/1. Belső szabályozottság	37,5	12,5	50,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	87,5	12,5	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	87,5	12,5		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	75,0	25,0		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	83,3	16,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	100,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy - a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	100,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	62,5	37,5			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezetben belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	37,5	62,5			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	87,5	12,5			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	37,5	37,5	12,5	12,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
121.	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
122.	Szervezetüknél ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	75,0	25,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
125.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0	62,5	37,5	0,0	
126.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	75,0	12,5	12,5	0,0	
127.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	62,5	25,0	12,5	0,0	
128.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0	75,0	25,0	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0	12,5	25,0	62,5	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)		
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	0,0	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
132.	Ha szervezetüknel működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem		
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
136.	Az ellenőrzési tervek megalkotásához végeznek-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db	2-3 db	3-nál több	
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	87,5	12,5	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
139.	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	62,5	37,5	
140.	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	87,5	12,5	
141.	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	100,0	0,0	
142.	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	100,0	0,0	
143.	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	75,0	25,0	
144.	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	87,5	12,5	
145.	Működik-e Szervezetüknél munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	12,5	87,5	
148.	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	100,0	0,0	

Fogalomtár

A FELMÉRÉSBEN HASZNÁLT FONTOSABB FOGALMAK:

Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)	Az EVT index a szervezetek jogállásától és feladatköreitől függő eredendő veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, melyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
gazdasági érdekelttség	Gazdasági érdekelttség lehet különösen gazdasági társaságban (Kft., Bt., Nyrt., Zrt.) tulajdoni részesedés, gazdasági vezetői tisztség vagy tagság, illetőleg a szervezet tevékenységi köréhez hasonló tevékenységet folytató egyéb szervezetben (alapítvány, szakmai vagy társadalmi érdekképviseleti szervezet) betöltött tisztség.
integritás	Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti. (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012 decemberében)
intézkedési terv	Az ellenőrzési javaslatok alapján az ellenőrzött szervezet, szervezeti egység által készített intézkedések végrehajtásának ütemezése a végrehajtásáért felelős személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével. (Forrás: 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről, 2. § k) pont)
kockázatelemzés	Kockázatelemzés alatt a működés, illetve egyes tevékenységek, folyamatok lehetséges kockázatainak azonosítását, illetve értékelését értjük, amelynek során a kockázatok bekövetkezési valószínűségét, okozott hatását, illetve a kockázat bekövetkeztének elkerülésére, illetve hatásának csökkentésére teendő intézkedéseket vizsgálják.
kockázatkezelés	Kockázatkezelés minden olyan tevékenység, amely eredményeként a kockázat bekövetkezési valószínűsége vagy hatása megszüntethető, illetve elfogadható szintre csökkenthető.

Kockázatokat Mérésélő Kontrollok Tényezője (KMKT)	A KMKT index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.
koncessziós szerződés	A koncesszió olyan engedélyezés vagy engedmény, melynek alapján az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának vagy meghatározott vagyontárgyak létrehozásának és működtetésének jogát visszterhes szerződésben, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít. Koncesszió-köteles tevékenységek pl. az országos közutak, csatornák működtetése, a bányászati kutatás és kitermelés, a szerencsejátékok szervezése, vagy a közforgalmú vasúti személyszállítás.
korrupciós kockázat	Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak.
Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)	A KVNT index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
közérdekű bejelentés	A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (3) bekezdés)
közszolgáltatás	A költségvetési szervek azon jogszabályban meghatározott vagy a költségvetési szerv által önként vállalt feladatait kell érteni, amelyek célja közösségi igények kielégítése.
külső tanácsadó	„Külső tanácsadó” alatt olyan megbízási vagy vállalkozási szerződés alapján foglalkoztatott vállalkozót vagy gazdasági társaságot kell érteni, aki/amely szakértői közreműködést nyújtott a szervezet számára az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítésében.

munkahelyi rotáció	A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörökbe irányítják át.
„négy szem” elve	A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzügykezelési dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.
panasz	A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (2) bekezdés)
rendszeres korrupciós kockázatelemzés	Rendszeres korrupciós kockázatelemzés alatt a korrupciós szempontból releváns kockázatok időszakonkénti (legalább évente végzett) felmérését, azonosítását és olyan kiértékelését értjük, amely alapján a kockázatok mérséklése érdekében konkrét lépések fogalmazhatók meg.
szabálytalansági eljárás (EU)	Az Európai Unió támogatásával megvalósuló projektek során a szabálytalansági eljárást a közreműködő szervezet indítja el és folytatja le akkor, ha a szabálytalanság gyanúját már észlelte. Az eljárás célja, hogy a hibák javításra, a hiányosságok pótlására kerüljenek, azaz szabályszerűen kerüljön végrehajtásra a projekt.
teljesítményértékelési rendszer	Az egyes munkavállalók által végzett munka mennyiségének és minőségének rendszeres időszakonkénti megítélése szabályozott, illetve egységes és rendszerbe foglalt módon.

Ábrák, táblázatok, diagramok jegyzéke

- | | |
|-----------------|---|
| 1. sz. ábra | A közbeszerzési tevékenységhez és az eu-s támogatáshoz kapcsolódó kontrollok kiépítettsége |
| 1. sz. táblázat | Átfogó indexértékek alakulása |
| 2. sz. táblázat | Kormányzati szervek - Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként |
| 1. sz. diagram | Válaszadó szervezetek aránya az állományi létszám tükrében |
| 2. sz. diagram | Az intézmények véleménye a szabályozási környezetet illetően |
| 3. sz. diagram | Európai uniós támogatásban részesült intézmények aránya a támogatás összege szerint az elmúlt 3 évben |
| 4. sz. diagram | A közbeszerzésben részt vevő szervezetekhez kapcsolódó egyes kockázati tényezők |
| 5. sz. diagram | Az előírt szabályzatok aránya a kormányzati szervek intézménycsoportban |
| 6. sz. diagram | A teljesítményértékelési rendszert működtető intézmények aránya, és a jövedelmekre gyakorolt hatása |
| 7. sz. diagram | A speciális korrupcióellenes eszközök és "lágym" kontrollok alkalmazása |