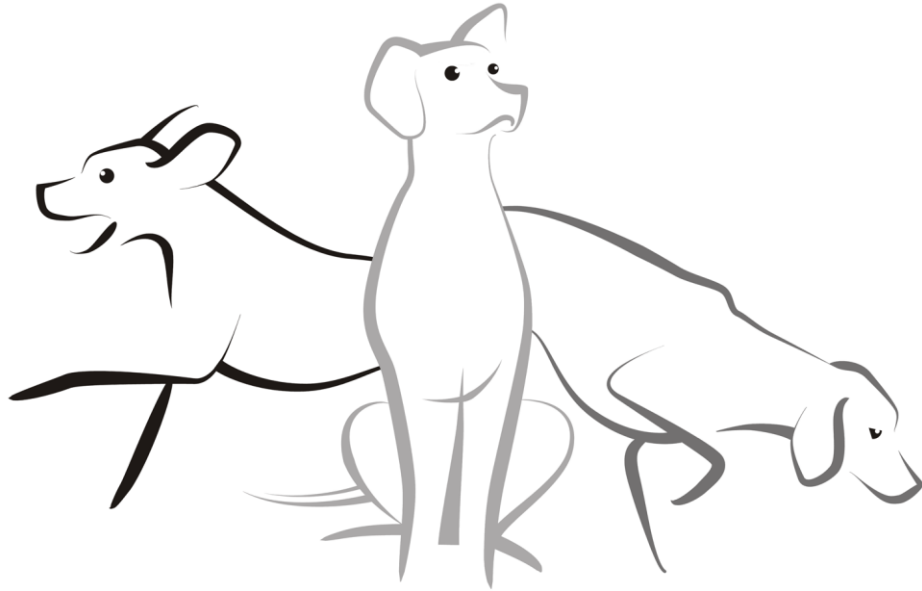


Állami Számvevőszék



ELEMZÉS

**a 2015. évi integritás felmérés
„rend- és honvédelem” intézménycsoportban mért
eredményeiről**

2016. március

Az elemzés készítését felügyelte:

Dr. Pulay Gyula Zoltán
felügyeleti vezető

Az elemzést készítette:

Jenei Zoltánné
számvevő főtanácsos

Tartalomjegyzék

| | |
|---|-----------|
| 1. Bevezetés | 5 |
| 2. Amit a felmérésről tudni kell..... | 6 |
| 3. Az elemzés főbb adatai..... | 8 |
| 4. Korrupciós kockázatok és kontrollok..... | 10 |
| 4.1. Átfogó indexértékek alakulása | 10 |
| 4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása | 10 |
| 4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása..... | 13 |
| 4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)..... | 16 |
| 4.5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként..... | 20 |

ELEMZŐTÁBLÁK

FOGALOMTÁR

1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2015-ben ötödik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felméréssorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2015. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 2557 szervezet vett részt. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal.

A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz a rend- és honvédelmi intézménycsoport tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágy” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel **elsősorban a rend- és honvédelmi intézmények vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire.** A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében a „rend- és honvédelmi” intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségi szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdésre a „rend- és honvédelem” intézménycsoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek a rend- és honvédelem szervezetei részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2016. március 5.




Domokos László

2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Az Integritás felmérés a költségvetési szervek korrupciós kockázatoknak való kitétségét, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét térképezi fel. Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége.

Az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoportokhoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok el-
lentmondásokat jeleznek.

Annak érdekében, hogy az egyes felmérések eredményei minél inkább összehasonlíthatók legyenek a felmérés módszere az elmúlt három évben nem változott és a kérdőív kérdéseit is csak a legszükségesebb mértékben (pl. jogszabály módosulása esetén) módosítottuk.

3. AZ ELEMZÉS FŐBB ADATAI

Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az egyes rend- és honvédelmi intézmények számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők megszerezését, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

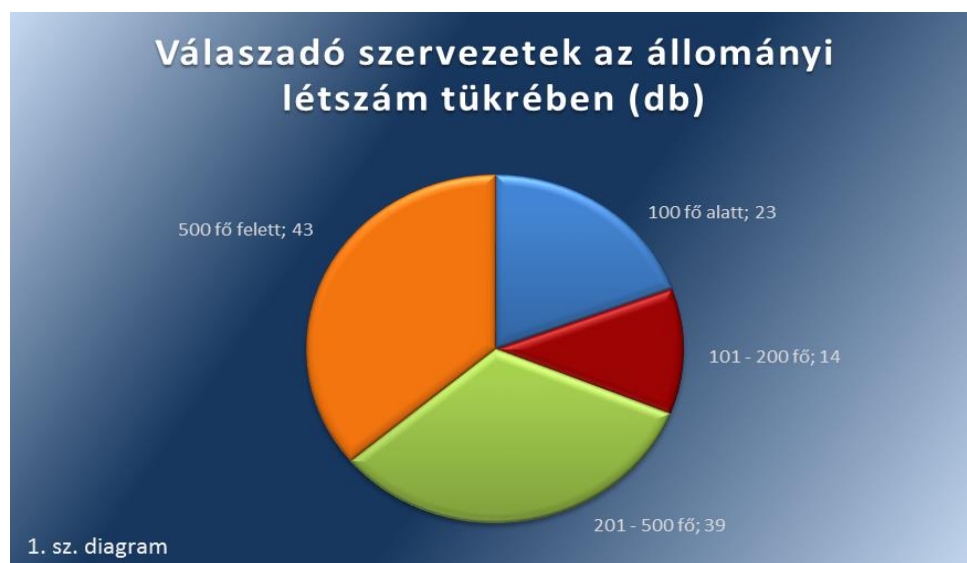
Az elemzés célja, hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

Vizsgált időszak – Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2012. január 1. – 2014. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2014. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszak volt.

Vizsgált intézménycsoport: rend- és honvédelem intézményei

A „Rend- és honvédelem” intézménycsoportba az alábbi TEÁOR azonosítóval rendelkező intézményeket soroltuk: 8422 Honvédelem, 842260 Polgári védelmi tevékenység, 842340 Büntetés-végrehajtás, 842410 Közbiztonság, közrend szakigazgatóság, 842420 Rendőrségi tevékenység, 842460 Felderítő tevékenység, 842470 Idegenrendészeti tevékenység, 842480 Katasztrófa-elhárítási tevékenységek és 842510 Tűzvédelmi szakigazgatóság. Tehát elemzésünk a különböző rend- és honvédelmi intézmények eredendő kockázatait, korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezőit és azok kezelésére szolgáló kontrollokat elemzi a 2015. évi Integritás felmérés adatai alapján.

A 2015. évben a „rend- és honvédelem” intézménycsoportban az önkéntes felmérésben részt vevők válaszadási aránya 88,8% volt. A 2015. évben kitöltött kérdőívet visszaküldő szervezetek száma 119 volt, ami közel kétszerese a 2013-ban válaszoló 63, illetve a 2014-ben válaszoló 60 intézménynek. A hivatali létszámot tekintve a válaszadó rend- és honvédelmi intézmények létszám szerinti megoszlása a 200 és 500 fő közötti, illetve az 500 fő feletti csoportok esetében közel azonos. Az összes válaszadó 68,9%-ánál az intézményi létszám meghaladja a 200 főt (lásd 1. sz. diagram).



A válaszadó rend- és honvédelmi intézmények száma jelentősen megnőtt a korábbi évekhez viszonyítva, ami meghatározóan a honvédelmi szervezetek előző évinél nagyobb arányú részvételéből adódik.

4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

4.1. Átfogó indexértékek alakulása

A válaszadó 119 rend- és honvédelmi intézmény indexértékei alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) az 1. sz. táblázat tartalmazza. A jelzett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó rend- és honvédelmi intézmények kockázati és kontrollindexeinek értékelésekor. Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupció szintjére.

1. sz. táblázat

Átfogó indexértékek alakulása (%)

| Intézménytípusok | EVT | KVNT | KMKT |
|--|------|------|------|
| rend- és honvédelem | 32,4 | 26,3 | 78,9 |
| összes válaszadóra (2557 szervezet) számított mutatószámok | 31,8 | 21,9 | 60,4 |

A rend- és honvédelem intézménycsoport indexértékei alapján megállapítható, hogy az intézménycsoport eredendő veszélyeztetettségi szintje (EVT) kissé meghaladta az összes válaszadóra számított eredendő kockázatok szintjét. Ennek oka meghatározóan az, hogy az összes válaszadó viszonylatában a rend- és honvédelmi intézményekre nagyobb arányban jellemző a fontos, bizalmas munkakörökhöz kapcsolódó nemzetbiztonsági szűrés alkalmazása, és a vagyonyilatkozat-tételre kötelezettség. Emellett az összes válaszadóhoz képest lényegesen nagyobb számban rendelkeznek alárendelt szervvel.

A rend- és honvédelem intézménycsoport korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje 4,4 százalékponttal meghaladta a teljes válaszadói körre számított értéket. Ezt jellemzően az okozza, hogy az intézménycsoport vonatkozásában az átlagosnál nagyobb arányú az uniós támogatásokban való részvétel, a nem-állami szervezetekkel való együttműködés, valamint a szervezetek munkatársaival szemben indított büntetőeljárás, illetve kötelességszegés miatti etikai eljárás.

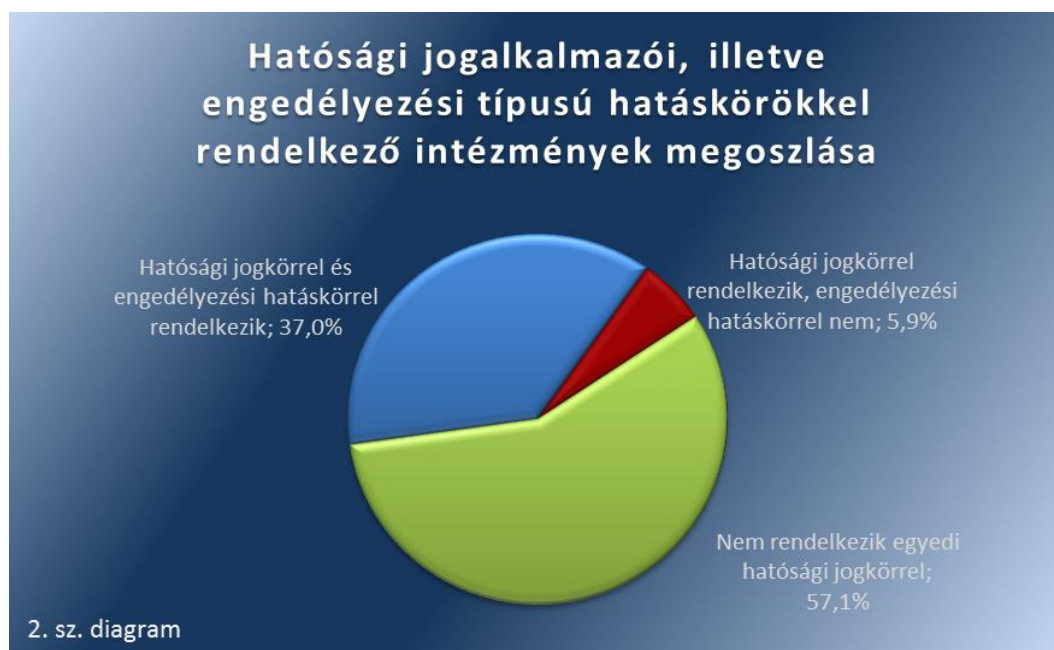
A kiépült kontrollok (KMKT) szintje a rend- és honvédelem intézménycsoportnál meghaladta a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjét 18,5 százalékponttal. A kedvezőbb eredmény annak következménye, hogy az intézménycsoporton belül az átlagosnál nagyobb gyakoriságú a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések szabályozása, valamint a három árajánlat bekérése, a rendszerszerű kockázatelemzés és az egyéni teljesítményértékelési rendszer működtetése. Ezen túlmenően az átlagost meghaladó mértékű az intézménycsoport szabályozottsága, mivel az átlagnál nagyobb arányban rendelkeznek az intézmények egyebek mellett nyilvános stratégiával, belső ellenőrzéssel, külső szakértők alkalmazásáról szóló szabállyal, illetve végeznek korrupcióellenes képzést és korrupciós kockázatelemzést.

4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

A költségvetési szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi tényezői körében többek között olyan kockázatokot vizsgálunk, amelyek alakítása az alapító (Országgyűlés, Kormány vagy helyi önkormányzat) jogalkotási hatáskörébe tartozik, mértéke pedig az adott szervezet mindenkori jogállásától és feladatkörétől függ.

A rend- és honvédelmi intézménycsoport esetében az eredendő veszélyeztetettségi tényezők indexének alakulását alapvetően a hatósági jogkörök gyakorlása befolyásolja, emellett kisebb mértékben a külső szabályzási környezet, a humánerőforrás-gazdálkodás, a közszolgáltatások nyújtása, továbbá a közvagyonnal való gazdálkodás, a szervezeti struktúra is meghatározza.

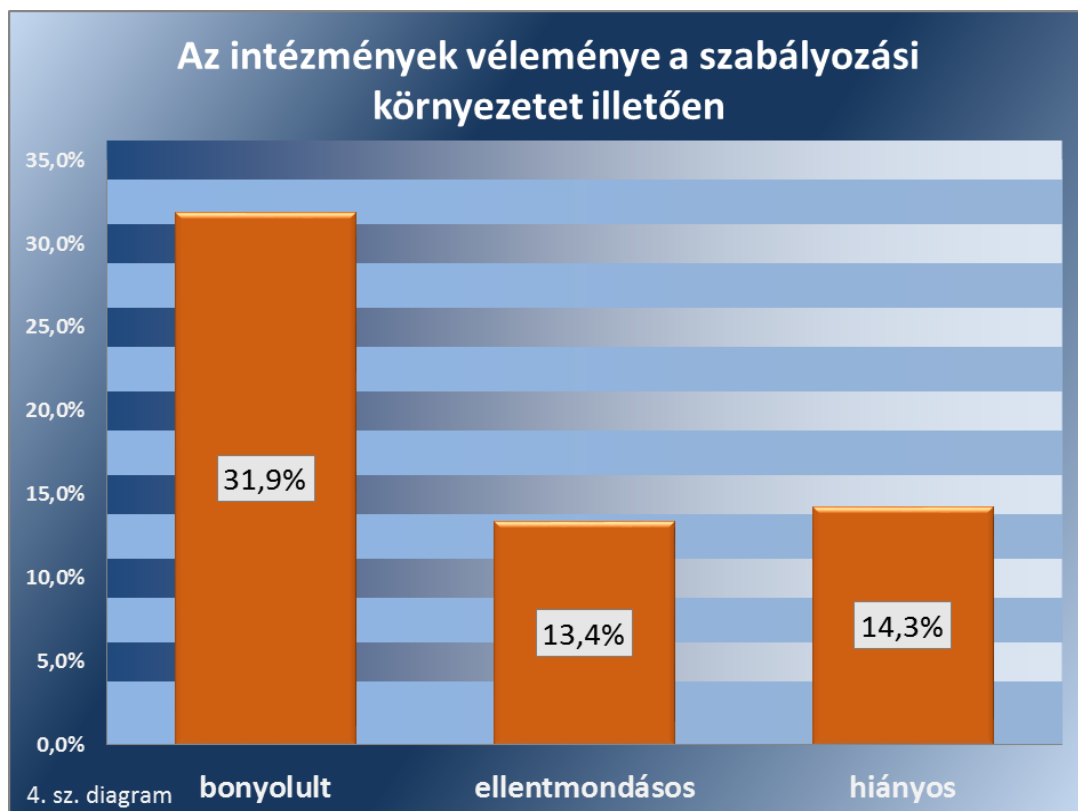
Jogalkotási hatáskörrel a felmérésben részt vevő 119 rend- és honvédelmi intézmény 8,4%-a rendelkezik, amelyből 1 intézmény kivételével mindegyikük feladatkörébe beletartozik a jogszabályok kezdeményezése, valamint 5 intézmény feladatát képezi a jogszabálytervezet kidolgozása is. A válaszok alapján egyedi **hatósági jogkörei** vannak, hatósági jogalkalmazást folytat a megkérdezett intézmények 42,9%-a. Ezen intézmények 86,3%-a rendelkezik engedélyezési típusú hatáskörökkel (lásd 2. sz. diagram), és hat szervezet kivételével valamennyi válaszadó birtokol kötelezésre irányuló hatásköröket. A válaszok alapján 39 olyan szervezet van, akik – a hatósági szerződések kötését leszámítva – a felmérésben lekérdezett hatósági hatáskörök mindegyikével rendelkeznek. Az egyedi hatósági jogkörrel rendelkezők több mint fele alkalmaz méltányosságot, a hatósági mérlegelés szempontjai azonban mindössze háromnegyedük esetében ismerhetők meg előre. Mindezek a jogosítványok növelték az eredendő korrupciós veszélyeztetettségi index értékét.



A válaszadó rend- és honvédelmi intézmények 76,5%-a önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervként működött, 37,0%-uk rendelkezett alárendelt szervvel. A szervezeteknek mindössze 14,3%-a nyújtott közszolgáltatást (lásd 3. sz. diagram). A díjköteles közszolgáltatást nyújtók 64,3%-a maga állapította a szolgáltatás díját, 35,7%-ának pedig volt jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat, ami hozzájárult az eredendő korrupciós kockázatok, illetve veszélyeztetettségi tényezők növekedéséhez.



Ugyancsak növeli az eredendő veszélyeztetettségi tényezők mértékét, komoly kockázati kitettséget jelenthet a **külső szabályozási környezet** esetleges bonyolultsága, ellentmondásossága, hiányossága. Ezek vonatkozásában a rend- és honvédelmi intézménycsoportba tartozó szervezetek 31,9%-a bonyolultnak ítélte meg a szervezetre vonatkozó szabályozási környezetet. Az intézménycsoport 13,4%-a minősítette a vonatkozó jogi szabályozást ellentmondásosnak, 14,3%-a pedig hiányosnak (lásd 4. sz. diagram).

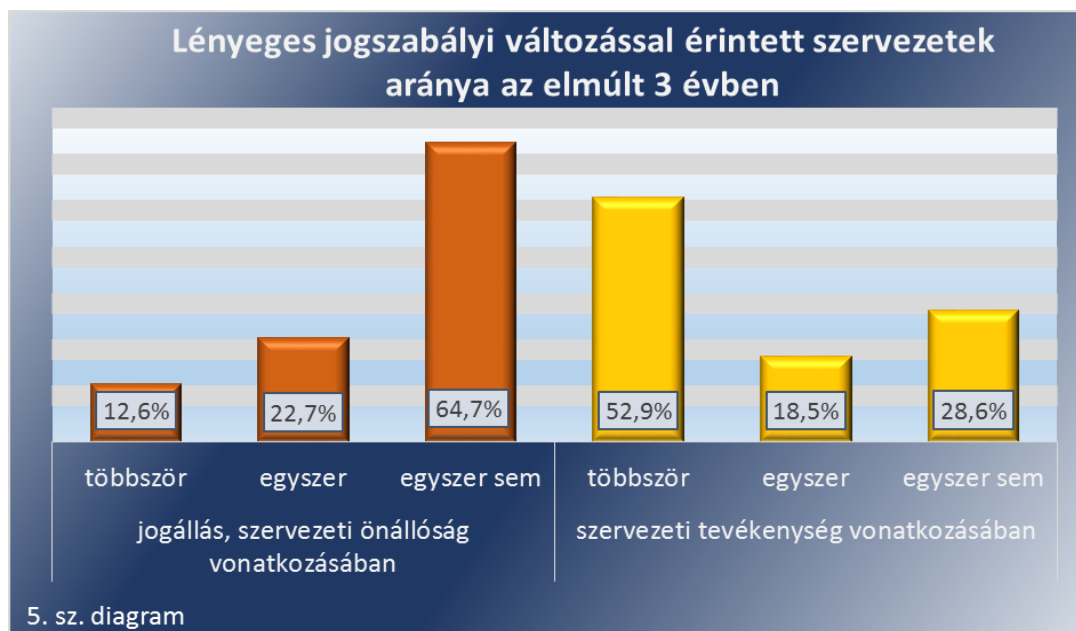


A felmérés az eredendő kockázat jeleként értékeli azt, ha a költségvetési szervnél van olyan felelősségteljes munkakör, amelynek a betöltője vagyonyilatkozat-tételre kötelezett, vagy olyan fontos és bizalmas munkakör, amelynek betöltése nemzetbiztonsági szűréshez kötött. Az válaszadó intézmények 98,3%-ánál volt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakör, és 93,3%-ánál alkalmaztak nemzetbiztonsági szűrést.

4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

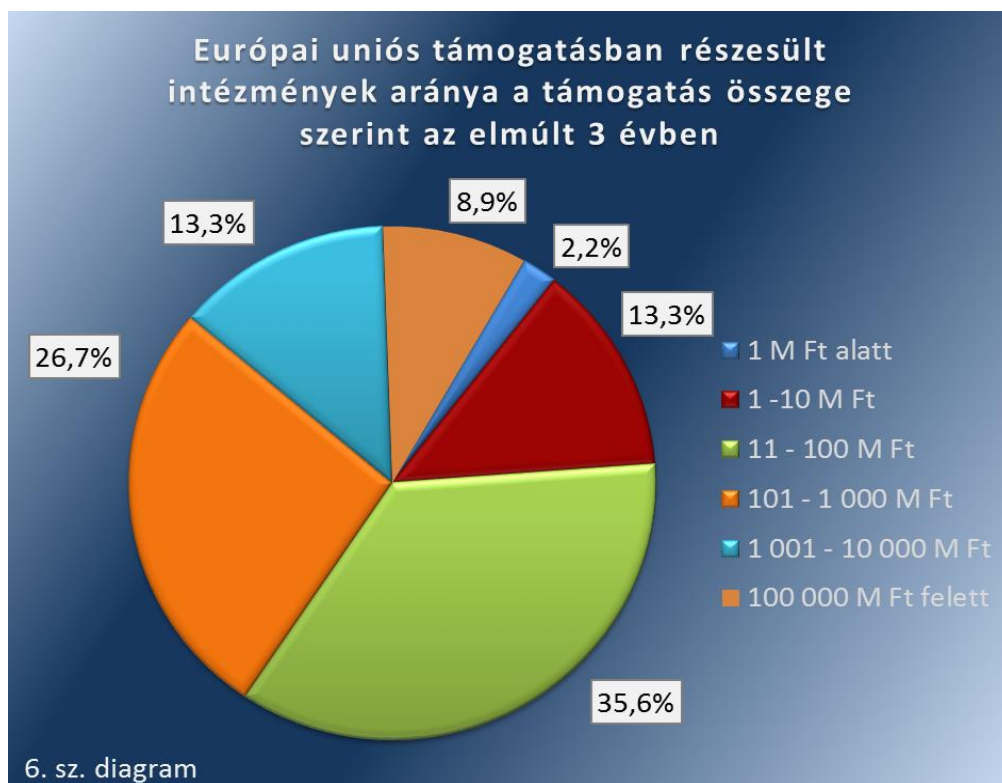
A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat veszünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől a költségvetési szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető a közbeszerzésekben, uniós pályázatokban való részvétel, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal való gazdálkodás vagy a szervezeti dinamikák változása.

Hozzájárul a korrupciós veszélyeztetettség növekedéséhez, hogy a rend- és honvédelmi intézmények 65,6%-ánál történt **változás a szervezeti struktúrában** az utóbbi 3 évben, 20,2%-uknál kettőnél több alkalommal. Az érintett intézmények 56,4%-ánál egy éven belül, 26,9%-ánál hat hónapon belül került sor a változásra. Az intézmények 93,3%-a egy éven belül nem számít átszervezésre, átalakulásra, illetve csoportos létszámleépítésre. Az intézménycsoportba tartozó szervezetek 27,7%-a esetében volt személyi változás a felső vezetésben a legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választás óta. A válaszadó szervezetek tekintetében a jogi szabályozás lényeges változása az önállóságuk vonatkozásában a szervezetek 35,3%-át, a tevékenységük vonatkozásában a szervezetek 71,4%-át érintette az elmúlt három évben (lásd 5. sz. diagram).



A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők között jelentős súllyal szerepel az európai **uniós támogatásra**, valamint a **közbeszerzések** lebonyolítására vonatkozó kérdéskör. Az elmúlt 3 évben a válaszadó rend- és honvédelmi intézmények 37,8%-a részesült európai uniós támogatásban. Az elnyert támogatások összege a rend- és honvédelmi intézmények mintegy fele esetében 100 M Ft alatt volt, míg a szervezetek valamivel több, mint negyede 101-1000

M Ft közötti támogatásban részesült az elmúlt 3 évben. Az uniós támogatásban részesült rend- és honvédelmi intézmények 8,9%-ánál a támogatás összege meghaladja a 100 000 M Ft-ot (lásd 6. sz. diagram).



Az uniós támogatásokban részesült intézményekkel szemben egy esetben indult európai bizottsági vizsgálat, aminek az eredménye nem volt elmarasztaló. Három szervezet ellen hazai intézmény indított szabálytalansági eljárást, a három eljárásból kettő elmarasztaló ítélettel zárult. Az intézmények közel fele alkalmazott külső tanácsadót az uniós támogatás megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez.

A közbeszerzésekkel összefüggő projektek az intézményekre, azok infrastruktúrájára gyakorolt élénkítő hatásuk mellett korrupciós kockázatokat is hordoznak. Az elmúlt három évben a válaszadó rend- és honvédelmi intézmények 64,7%-a vett részt közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában. 2014. évben a közbeszerzési eljárásban részt vevő intézmények esetében egy szervezet átlagosan hét közbeszerzési eljárást fejezett be eredményesen. A közbeszerzésben részt vett szervezetek 37,7%-a bonyolított le olyan közbeszerzési eljárást, amelynek értéke elérte az európai uniós értékhatárt, és 77,9%-a vett részt központosított közbeszerzésben.

12 intézmény esetében a lefolytatott közbeszerzési eljárásokat megtámadták a Közbeszerzési Döntőbizottságnál, jogerős elmarasztaló ítélet nyolc közbeszerzés kapcsán született. Az elmúlt három évben 14 esetben a szervezetek olyan beszerzési eljárásban vettek részt, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de – bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt. A korrupciós veszélyeztetettség növeléséhez hozzájárult, hogy az elmúlt három évben a közbeszerzésben részt vevő szervezetek 29,9%-a 1-3 alkalommal, 16,9%-a 3-nál többször folytatott le olyan közbeszerzési eljárást, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt. Emellett az intézmények 46,8%-a jelezte, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert. (lásd 7. sz. diagram).



A korrupciós veszélyeket növelő tényezők közé tartozik egyebek mellett az ingatlanhasznosítás, az értékpapírok feletti rendelkezés, a vételi és elővásárlási jogok megléte, koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében, illetve a PPP-konstrukcióban való részvétel, illetve gazdasági társaságban való tulajdonosi részesedés. Az elmúlt 3 évben válaszadó rend- és honvédelmi intézmények 50,4%-a hasznosította valamely ingatlanát, értékpapírral és vagyoni értékű jogokkal azonban egyik sem rendelkezett, koncessziós szerződéssel, illetve PPP konstrukcióval kapcsolatban is csak egy, illetve két szervezet volt érintett. Gazdasági társaságban való tulajdonosi részesedéssel egyetlen szervezet sem rendelkezett.

A válaszadó intézmények körében három olyan közszolgáltatást nyújtó szervezet található, ahol az igénybevevők részéről az adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot. Emellett a közszolgáltatást nyújtó szervezetek 82,4%-a nyújt díjköteles szolgáltatást, amely szervezetek 64,3%-a maga határozza meg a szolgáltatás díját, ami növelte az intézménycsoport korrupciós veszélyeztetettségét.

A válaszadó intézmények 34,5%-a jelezte, hogy alapfeladatai ellátására igénybe vette **külső szakértő közreműködését**, és ugyanilyen arányban voltak a szervezeteknek 2014-ben kiszervezett feladatai, amelyek meghatározóan a funkcionális feladatok körébe tartoztak. A felmérésben részt vevő rend- és honvédelmi intézmények 19,3%-a kapott az elmúlt évben közvetlenül vagy közvetve magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást. A

szervezetek 93,3%-ának volt a kezelésében gépkocsi, 83,2%-uknál fordult elő, hogy egyéb vagyontárgyat vezetők, vagy munkatársak részére személyes használatába adtak.

A rend- és honvédelmi intézmények átlagos fluktuációs rátája a 2014. évben 17,8% volt. Az intézmények közel négyötödénél a fluktuáció mértéke meghaladta a 10%-ot, mintegy harmadánál a 30%-ot, hét intézménynél pedig 50% felett alakult a mutató, ami magas kockázatot jelez a szervezetek stabil működése szempontjából, egyben korrupciós kockázatot növelő tényező. A válaszadó intézmények 68,9%-ánál fordult elő az elmúlt 3 évben, hogy valamely munkavállalójával szemben – a munkájával kapcsolatosan – büntetőeljárás indult. 10,9%-uknál szakmai etikai eljárás indult köteleességszegés miatt, amely eljárások 84,6%-a elmarasztaló eredménnyel zárult.

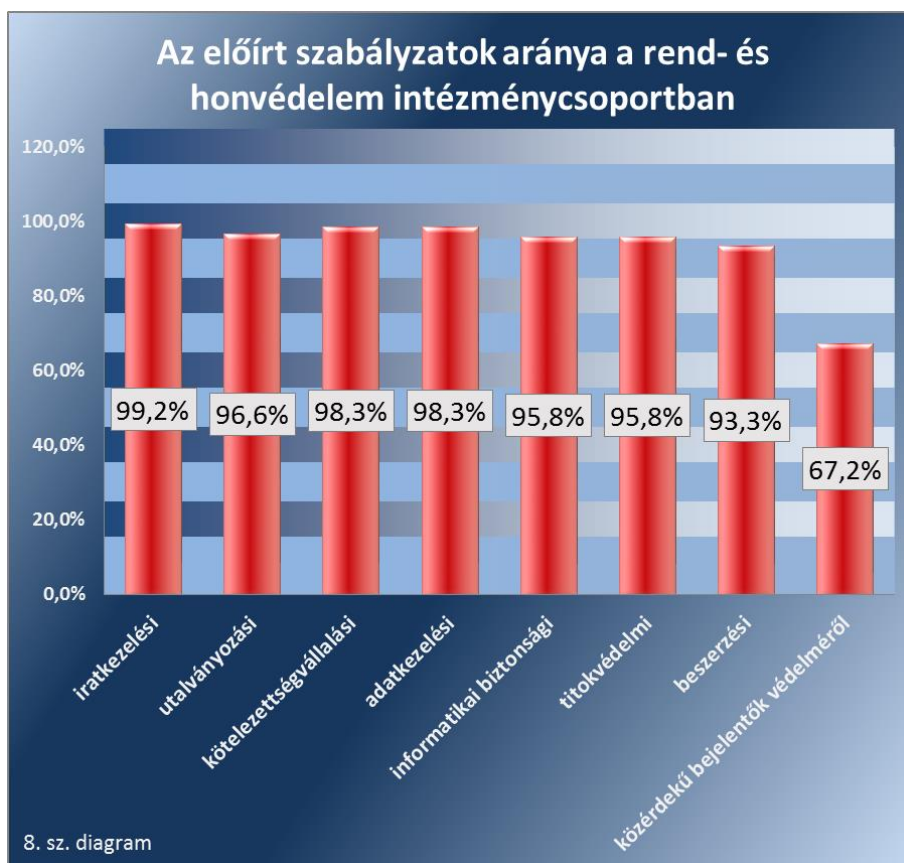
A válaszadó rend- és honvédelmi intézmények 54,6%-a esetében a szervezeti egységek száma 6-15 között van, 26,1%-uknál 15 fölötti. Kettőnél több vezetési szinttel rendelkezik a szervezetek 74,8%-a, 16,8%-uk pedig négyenél is többel. Az intézménycsoport szervezeteinek 75,6%-a rendelkezik érvényes többéves együttműködési megállapodással más, nem-állami szervezettel. Mindezek a jellemzők ugyancsak hozzájárulnak a korrupciós veszélyeztettség növeléséhez.

4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az index tekintetében olyan faktorokat veszünk sorra, mint a szervezet belső szabályozása, a külső és belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.

Az egyes intézmények, így a rend- és honvédelmi intézmények kontrollkörnyezete kialakításának és működtetésének hatékonyságát kiemelten jellemzi az, hogy a jogszabályokban előírt szabályzatok elkészültek-e, milyen arányú az aktualizáltságuk. Az elmúlt 3 évben alapító okiratukat a válaszadó intézmények 86,6%-a aktualizálta a jogszabályi, illetve szervezeti változásoknak megfelelően, hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ) pedig a válaszadók 98,3%-a rendelkezik.

A szervezetek több mint 90%-a rendelkezett iratkezelési, utalványozási, kötelezettségvállalási adatkezelési, informatikai biztonsági, titokvédelmi és beszerzési szabályzattal. Közérdekű bejelentők védelméről szóló szabályzatot a válaszadó intézmények kétharmada készített (lásd. 8. sz. diagram).



A rend- és honvédelmi intézmények 95,8%-a a belső szabályozás alapján teljesített költség-térítés kifizetést az elemzett évben. A gépkocsival rendelkező intézmények egy kivétellel elkészítették annak használatára vonatkozó szabályzatukat. Az egyéb magáncélú eszközök használatára vonatkozó szabályzattal - nyolc kivétellel - valamennyi intézmény rendelkezett.

Nyilvánosan közzétett stratégiája az intézmények 60,5%-ának volt a 2014. évben, amelyek közül az intézmények 88,9%-ának a stratégiájában szerepelt a szervezeti kultúra javítása, az integritás erősítése, a korrupció elleni fellépés témaköre. A válaszadó rend- és honvédelmi szervezetek 89,1%-a rövidebb távú, konkrét programokra bontja le közép- és hosszú távú stratégiai terveit. Mindez az intézménycsoporton belül hiányosságot jelez az egységes stratégiai és operatív célrendszer kialakításában.

Új munkatárs alkalmazása esetén a rend- és honvédelmi intézmények 10,9%-a soha nem alkalmaz állaspályázatot, további 60,5%-a is csak az esetek kevesebb, mint felében alkalmaz. Pszichológiai tesztre azonban a szervezetek 29,4%-ánál minden új munkatárs felvételénél sor kerül, de további 52,1%-uk is alkalmaz tesztet az esetek több, mint felénél. Az állásinterjú a szervezetek 81,5%-a esetében mindig része a kiválasztásnak. Egy kivétellel, ahol az alkalmazottak 99,0%-a rendelkezett munkaköri leírással, a rend- és honvédelmi intézmények valamennyi alkalmazottja rendelkezett ilyen dokumentummal. **Egyéni teljesítményértékelési** rendszert az intézmények 96,6%-a működtetett. Arra a kérdésre azonban, hogy a teljesítményértékelési rendszer befolyásolja-e az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását, mindössze a szervezetek 13,4%-a válaszolta azt, hogy igen, vagy többnyire igen. (lásd. 9. sz. diagram).



Az intézmények 89,9%-a alkalmazott rendszerszerű **kockázatelemzést** a belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, és az alkalmazók 95,3%-a rögzítette az azonosított kockázati tényezőket valamilyen adatbázisban. 97,2%-uk elvégzi a kockázatelemzés eredményének kiértékelését is.

Belső ellenőrzés a válaszadó intézmények 96,6%-ánál működött – az esetek 60,0%-ában egy fővel –, amelynek függetlensége egy kivétellel, a belső ellenőrök képzettsége pedig teljes körűen biztosított volt. Stratégiai ellenőrzési tervvel a válaszadó rend- és honvédelmi intézmények 96,5%-a rendelkezett, kockázatelemzéssel alátámasztott éves ellenőrzési tervet pedig a szervezetek 97,4%-a készített. A belső ellenőrzés javaslataira az intézmények 90,4%-a minden esetben készített dokumentálható módon intézkedési tervet.

A kockázatokat mérséklő kontrollok jelentős csoportját alkotják az ún. „**lág**” **kontrollok**, amelyek alkalmazását jogszabályok nem írják elő, működtetésük azonban erősíti az intézményi integritást, hozzájárul a korrupciós kockázatok azonosításához, illetve a megfelelő korrupciós kontrollok kiépítéséhez. A „lág” kontrolloknak, amelyeknek működtetését a szervezetek önként végzik az általuk meghatározott értékek, elvek érvényesítése érdekében, részét képezik a speciális korrupció ellenes rendszerek és eljárások. Ezek közül a válaszadó rend- és honvédelmi intézmények esetében két terület kivételével a felmérésben szereplő korrupció ellenes eszközök alkalmazásának aránya meghaladta az 50%-ot. Legalacsonyabb a munkahelyi rotáció, és a korrupció ellenes képzés, míg legmagasabb, 90,0% feletti a „négy szem elv”, a munkatársak különböző érdekeltségeiről való nyilatkozattétel és az összeférhetetlenség elve alkalmazásának aránya a szervezeteknél. Ez alapján látható, hogy a válaszadó rend- és honvédelmi intézmények előtt jelentős fejlődési lehetőség áll a „lág” kontrollok területén (lásd 10. sz. diagram).

A speciális korrupcióellenes eszközök és "lány" kontrollok alkalmazása



10. sz. diagram

■ "Lány" kontroll

■ Speciális korrupcióellenes eszköz

4.5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként

Tanulmányunk második részében a rend- és honvédelmi intézmények figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a rend- és honvédelem intézményeire számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas.

Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e. Például általában igaz, hogy a külső szakértők igénybevétele növeli a korrupció veszélyét, hiszen ezáltal egy olyan személy kapcsolódik be a szervezet feladat-ellátásába, akit a szervezet kevésbé ismer, vagy akivel szemben kevésbé tudja a saját (összeférhetetlenségi, etikai) követelményeit érvényesíteni. Adott esetben azonban lehet olyan szakértői szolgáltatásról szó, amellyel szemben szintén magas követelményeket támaszt a jogalkotó. Következésképpen ilyenkor a korrupciós veszélyeztetettség kisebb lesz.

A rend- és honvédelem intézménycsoportra számított 2014. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszáma a 2. sz. táblázat tartalmazza. Kiemelt figyelemre méltónak azokat a kérdéseket tartjuk, amelyeknél az adott válaszok százalékos aránya a kockázati tényezők (EVT, KVNT) esetében az intézménycsoporti átlag indexértéket meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritás kontrollok (KMKT) átlag alatti kiépítettségi szintet mutatnak.

2. sz. táblázat

| EVT | KVNT | KMKT |
|--|---|--|
| 32,4% | 26,3% | 78,9% |
| A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben | | |
| 22, 29, 42, 48, 53, 54, 57, 58, 59, 67, 111, 119, 124 | 1, 8, 19, 43, 44, 45, 46, 47, 55, 60, 61, 63, 64, 65, 68, 72, 74, 75, 77, 78, 79, 80, 81, 87, 88, 110, 112, 113, 114, 115, 123, 146, 149, 151, 153, 155 | 20, 21, 62, 69, 71, 73, 82, 83, 89, 90, 91, 92, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 116, 117, 118, 121, 122, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 148 |

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.¹ Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra a rend- és honvédelmi intézménynek által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszainak ismerete iránymutatást nyújt az rend- és honvédelmi intézményeknek ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó terüle-

¹ A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

teken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy ötanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közszférában.

Elemzőtáblák

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:
a rend- és honvédelmi intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | Válaszok | |
|--------------|--|----------------------------|-------------|-------------|
| | | | igen | nem |
| 22. | Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 8,4 | 91,6 |
| 23. | Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 90,0 | 10,0 |
| 24. | Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 50,0 | 50,0 |
| 25. | Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 50,0 | 50,0 |
| 26. | Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 10,0 | 90,0 |
| 27. | Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 50,0 | 50,0 |
| 29. | Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 42,9 | 57,1 |
| 30. | Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 86,3 | 13,7 |
| 31. | Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 78,4 | 21,6 |
| 32. | Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 86,3 | 13,7 |
| 33. | Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 88,2 | 11,8 |
| 34. | Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 76,5 | 23,5 |
| 35. | Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 88,2 | 11,8 |
| 36. | Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 76,5 | 23,5 |
| 37. | Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 25,5 | 74,5 |
| 38. | Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 80,4 | 19,6 |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | Válaszok | | |
|--------------|---|---|---|-------------------------------------|---------|
| | | | igen | nem | |
| 39. | A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés) | I/3. - Hatósági hatáskörök | 0,0 | 100,0 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | nem | néha | gyakran |
| 40. | Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni? | I/3. - Hatósági hatáskörök | 52,9 | 45,1 | 2,0 |
| kérdés száma | Kérdés | kérdéskör | önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv | önállóan működő költségvetési szerv | egyéb |
| 42. | Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol? | I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése | 76,5 | 21,0 | 2,5 |
| kérdés száma | Kérdés | Kérdéskör | igen | nem | |
| 48. | Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást? | I/5. Közszolgáltatások nyújtása | 14,3 | 85,7 | |
| 52. | Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat? | I/5. Közszolgáltatások nyújtása | 35,7 | 64,3 | |

| kérdés száma | Kérdés | Kérdéskör | igen | nem | |
|---------------------|--|---|-----------------------|----------------|----------------------|
| 53. | Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)? | I/6. Egyéb veszélytényezők | 37,0 | 63,0 | |
| 54. | Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)? | I/6. Egyéb veszélytényezők | 1,7 | 98,3 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen bonyolult | átlagos | nem bonyolult |
| 57. | Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e? | II/1. Külső szabályozási környezet | 31,9 | 62,2 | 5,9 |
| kérdés száma | Kérdés | Kérdéskör | igen | nem | |
| 58. | Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e? | II/1. Külső szabályozási környezet | 13,4 | 86,6 | |
| 59. | Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e? | II/1. Külső szabályozási környezet | 14,3 | 85,7 | |
| 67. | Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e? | II/2. Szervezeti struktúra | 10,9 | 89,1 | |
| 119. | Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonyilatkozati-tételre kötelezett személyek? | III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők | 98,3 | 1,7 | |
| 124. | A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést? | III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők | 93,3 | 6,7 | |

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):
a rend- és honvédelmi intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | válaszok | | | | | | |
|--------------|--|--------------------------------|-------------|----------|------------|--------------|-------------------|---------------------|-------------------|
| | | | igen | nem | | | | | |
| 1. | Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban? | I/1. Európai uniós támogatások | 37,8 | 62,2 | | | | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | 1 mFt alatt | 1-10 mFt | 11-100 mFt | 101-1000 mFt | 1001 és 10000 mFt | 10001 és 100000 mFt | 100001 mFt felett |
| 2. | Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft) | I/1. Európai uniós támogatások | 2,2 | 13,3 | 35,6 | 26,7 | 13,3 | 0,0 | 8,9 |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | | | | |
| 3. | Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót? | I/1. Európai uniós támogatások | 48,9 | 51,1 | | | | | |
| 4. | Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben? | I/1. Európai uniós támogatások | 2,2 | 97,8 | | | | | |
| 5. | Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e? | I/1. Európai uniós támogatások | 0,0 | 100,0 | | | | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | nem indult | hazai intézmény indította | Európai Bizottság indította | |
|--------------|---|--------------------------------|------------|---------------------------|-----------------------------|--|
| 6. | Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben? | I/1. Európai uniós támogatások | 93,3 | 6,7 | 0,0 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | nem értelmezhető | |
| 7. | Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e? | I/1. Európai uniós támogatások | 66,7 | 33,3 | | |
| 8. | Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában? | I/2. Közbeszerzések | 64,7 | 32,8 | 2,5 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | db | | | |
| 9. | Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata) | I/2. Közbeszerzések | 556 | | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | nem értelmezhető | |
| 10. | Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt? | I/2. Közbeszerzések | 37,7 | 61,0 | 1,3 | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | nem értelmezhető | |
|--------------|---|------------------------|-------------|----------------|------------------|------------------|
| 11. | Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében? | I/2. Közbeszerzések | 77,9 | 20,8 | 1,3 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | egyszer sem | 1-3 alkalommal | 3-nál többször | nem értelmezhető |
| 12. | Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hányszor támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat? | I/2. Közbeszerzések | 80,5 | 14,3 | 1,3 | 3,9 |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | nem értelmezhető | |
| 13. | Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság? | I/2. Közbeszerzések | 66,7 | 33,3 | 0,0 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | nem értelmezhető | |
| 14. | Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlat-tételi felhívást? | I/2. Közbeszerzések | 15,6 | 81,8 | 2,6 | |
| 15. | Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom) | I/2. Közbeszerzések | | | | |
| 16. | Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben) | I/2. Közbeszerzések | | | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | egyszer sem | 1-3 alkalommal | 3-nál többször | nem értelmezhető |
|--------------------------------|---|---|-------------|----------------|------------------|------------------|
| 17. | Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt? | I/2. Közbeszerzések | 49,4 | 29,9 | 16,9 | 3,9 |
| 18. | Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert? | I/2. Közbeszerzések | 48,1 | 31,2 | 15,6 | 5,2 |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | nem értelmezhető | |
| 19. | Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt? | I/2. Közbeszerzések | 11,8 | 79,8 | 8,4 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 28. (a 22-es alkérdése) | Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást? | I/3. Hatósági hatáskörök | 0,0 | 100,0 | | |
| 41. (a 40-es kérdés alkérdése) | Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára? | I/2. Hatósági hatáskörök | 75,0 | 25,0 | | |
| 43. | Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát? | I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése | 50,4 | 49,6 | | |

| | | | | | |
|-------------------------|---|---|-------------|------------|--|
| 44. | Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett? | I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése | 0,0 | 100,0 | |
| 45. | Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog? | I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése | 0,0 | 100,0 | |
| 46. | Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében? | I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése | 0,8 | 99,2 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | |
| 47. | Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban? | I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése | 1,7 | 98,3 | |
| 49. (a 48-as alkérdése) | Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot? | I/5. Közszolgáltatások nyújtása | 17,6 | 82,4 | |
| 50. (a 48-as alkérdése) | Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles? | I/5. Közszolgáltatások nyújtása | 82,4 | 17,6 | |
| 51. (a 48-as alkérdése) | Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg? | I/5. Közszolgáltatások nyújtása | 64,3 | 35,7 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | |
| 55. | Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése? | I/6. Egyéb veszélytényezők | 0,0 | 100,0 | |

| 56. | Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e? | I/6. Egyéb veszélytényezők | | | | |
|--------------|--|------------------------------------|-------------|---------|-------------|--|
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | többször is | egyszer | egyszer sem | |
| 60. | Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben? | II/1. Külső szabályozási környezet | 12,6 | 22,7 | 64,7 | |
| 61. | Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben? | II/1. Külső szabályozási környezet | 52,9 | 18,5 | 28,6 | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | 1-5 között | 6-15 között | több, mint 15 | |
|--------------|--|--|-------------------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|
| 63. | Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát! | II/2. Szervezeti struktúra | 19,3 | 54,6 | 26,1 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | 1-2 között | 3-4 között | több, mint 4 | |
| 64. | Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében? | II/2. Szervezeti struktúra | 25,2 | 58,0 | 16,8 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | egyszer sem | 1-2 alkalommal | több, mint 2 alkalommal | |
| 65. | Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán? | II/2. Szervezeti struktúra | 34,5 | 45,4 | 20,2 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | az alapítás óta nem változott | több, mint 1 éve | 6-12 hónapja | kevesebb, mint 6 hónapja |
| 66. | Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját! | II/2. Szervezeti struktúra | 10,3 | 43,6 | 29,5 | 26,9 |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 68. | Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó joggal rendelkezik? | II/2. Szervezeti struktúra | 10,1 | 89,9 | | |
| 72. | A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükön nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)? | II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek | 66,4 | 33,6 | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 74. | A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést? | II/4. Működési jellemzők | 34,5 | 65,5 | | |
| 75. | A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik? | II/4. Működési jellemzők | 34,5 | 65,5 | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | a szervezet alaptevékenységének körébe tartoznak | a szervezet funkcionális feladatai | a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai | |
|--------------|--|--------------------------|--|--|---|-----------|
| 76. | Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat) | II/4. Működési jellemzők | 17,1 | 92,7 | 4,9 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | a szervezet megszűnése | a szervezet jogállásának lényeges átalakítása és/vagy átszervezése | csopartos létszámleépítés | egyik sem |
| 77. | Szervezetüknel várható-e a közeljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat) | II/4. Működési jellemzők | 1,7 | 5,9 | 0,0 | 93,3 |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 78. | Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezetrel? | II/4. Működési jellemzők | 75,6 | 24,4 | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 79. | Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magán-szervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást? | II/4. Működési jellemzők | 19,3 | 80,7 | | |
| 80. | Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében? | II/4. Működési jellemzők | 93,3 | 6,7 | | |
| 81. | Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva? | II/4. Működési jellemzők | 83,2 | 16,8 | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
|--------------|--|---|---------------------------------|---------|---------------|--|
| 87. | A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén? | II/5. Politikai környezet | 27,7 | 72,3 | | |
| 88. | A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja? | II/5. Politikai környezet | 0,0 | 100,0 | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen bonyolult | átlagos | nem bonyolult | |
| 110. | Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e? | III/1. Belső szabályozottság | 16,0 | 73,9 | 10,1 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | fő / db | | | |
| 112. | <i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i> | III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás | | | | |
| 113. | <i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i> | III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás | | | | |
| 114. | <i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i> | III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás | | | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | fő / db | | | |
| 115. | <i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i> | III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás | | | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 123. | Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás? | III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás | 68,9 | 31,1 | | |
| 146. | Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben? | III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások | 10,9 | 89,1 | | |
| 147. | Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt? | III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások | 84,6 | 15,4 | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
|--------------|--|-----------------------------|--------------------------------|---|--|--|
| 149. | Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetüknel? | III/5. Külső ellenőrzöttség | 29,4 | 70,6 | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | nem találtak szabálytalanságot | elmarasztaló megállapításokat is tettek | felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek | |
| 150. | Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye? | III/5. Külső ellenőrzöttség | 88,6 | 11,4 | 0,0 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 151. | Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetüknel? | III/5. Külső ellenőrzöttség | 16,0 | 84,0 | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | nem találtak szabálytalanságot | elmarasztaló megállapításokat is tettek | felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek | |
| 152. | Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye? | III/5. Külső ellenőrzöttség | 68,4 | 31,6 | 0,0 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 153. | Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetüknel? | III/5. Külső ellenőrzöttség | 59,7 | 40,3 | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | nem találtak szabálytalanságot | elmarasztaló megállapításokat is tettek | felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek | |
| 154. | Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye? | III/5. Külső ellenőrzöttség | 73,2 | 26,8 | 0,0 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 155. | Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben? | III/5. Külső ellenőrzöttség | 5,9 | 94,1 | | |

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)
a rend- és honvédelmi intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | válaszok | | | | | |
|--------------|--|------------------------------------|---|---|---|------------------------|------------------------------|------------------|
| | | | a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik | a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van | külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg | egyéb módon oldják meg | nem folytatnak közbeszerzést | nem értelmezhető |
| 20. | Szervezetükönél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat) | I/2. Közbeszerzések | 18,5 | 20,2 | 37,0 | 16,8 | 11,8 | 12,6 |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | nem értelmezhető | | | |
| 21. | Szervezetük rendszeresen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét? | I/2. Közbeszerzések | 70,6 | 7,6 | 21,8 | | | |
| 62. | Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e? | II/1. Külső szabályozási környezet | 86,6 | 13,4 | | | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | |
|--------------|---|--|------|------|--|
| 69. | Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája? | II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek | 60,5 | 39,5 | |
| 70. | Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre? | II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek | 88,9 | 11,1 | |
| 71. | Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra? | II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek | 89,1 | 10,9 | |
| 73. | Működik-e Szervezetüknel szervezett dolgozói érdekvépviselet? | II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek | 77,3 | 22,7 | |
| 82. | Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabállyal? | II/4. Működési jellemzők | 95,8 | 4,2 | |
| 83. | A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetüknel alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést? | II/4. Működési jellemzők | 89,9 | 10,1 | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
|--------------|---|------------------------------|--------|------|----------|--|
| 84. | Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban? | II/4. Működési jellemzők | 95,3 | 4,7 | | |
| 85. | Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékeli-e a kockázatelemzés eredményét? | II/4. Működési jellemzők | 97,2 | 2,8 | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | mindig | néha | soha sem | |
| 86. | Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatzatelési tevékenységet? | II/4. Működési jellemzők | 80,4 | 18,7 | 0,9 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 89. | Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)? | III/1. Belső szabályozottság | 98,3 | 1,7 | | |
| 90. | Szervezetüknel jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt? | III/1. Belső szabályozottság | 21,8 | 78,2 | | |
| 91. | A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről? | III/1. Belső szabályozottság | 53,8 | 46,2 | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
|---------------------------------|--|------------------------------|-------------|-------------|------------|--|
| 92. | Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségtérítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás? | III/1. Belső szabályozottság | 4,2 | 95,8 | | |
| 93. (80-as alkérdés e) | Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára? | III/1. Belső szabályozottság | 99,1 | 0,9 | | |
| 94. (81-es alkérdés e) | Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata? | III/1. Belső szabályozottság | 91,9 | 8,1 | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | 100% | 99-95% | 95% alatt | |
| 95. | A Szervezetükönél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása? | III/1. Belső szabályozottság | 99,2 | 0,8 | 0,0 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 96. | A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz? | III/1. Belső szabályozottság | 96,6 | 3,4 | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | valamennyi kapcsolattartási forma szabályozott | a felsoroltak közül legalább egy kapcsolattartási forma szabályozott | egyik kapcsolattartási forma sem szabályozott | |
|--------------|---|------------------------------|--|--|---|--|
| 97. | Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok? a) gazdasági szereplők b) választott képviselők c) más állami/önkormányzati szervek vezető tisztségviselői | III/1. Belső szabályozottság | 45,4 | 21,8 | 32,8 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 98. | Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal? | III/1. Belső szabályozottság | 99,2 | 0,8 | | |
| 99. | Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal? | III/1. Belső szabályozottság | 96,6 | 3,4 | | |
| 100. | Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal? | III/1. Belső szabályozottság | 98,3 | 1,7 | | |
| 101. | Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal? | III/1. Belső szabályozottság | 98,3 | 1,7 | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | nem értelmezhető | |
| 102. | Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok | III/1. Belső szabályozottság | 95,8 | 2,5 | 1,7 | |

| | | | | | | |
|--|-------------------------------------|--|--|--|--|--|
| | kezelésére vonatkozó szabályzattal? | | | | | |
|--|-------------------------------------|--|--|--|--|--|

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
|--------------|---|------------------------------|--------------------------------------|-----------------------|------------------|--|
| 103. | Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal? | III/1. Belső szabályozottság | 95,8 | 4,2 | | |
| 104. | Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására? | III/1. Belső szabályozottság | 93,3 | 6,7 | | |
| 105. | Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését? | III/1. Belső szabályozottság | 98,2 | 1,8 | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | önálló összeférhetlenségi szabályzat | más szabályzat(ok)ban | nem szabályozott | |
| 106. | Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét? | III/1. Belső szabályozottság | 0,8 | 96,6 | 2,5 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | |
| 107. | Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről? | III/1. Belső szabályozottság | 94,1 | 5,9 | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | | |
|------------------------------|--|------------------------------------|-------|----------------|------|------|--|
| 108. | Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei? | III/1. Belső szabályozottság | 60,5 | 39,5 | | | |
| 109. | Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezetben belüli közérdekű bejelentők védelmére? | III/1. Belső szabályozottság | 67,2 | 32,8 | | | |
| 116. | Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása? | III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás | 69,7 | 30,3 | | | |
| 117. | Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert? | III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás | 96,6 | 3,4 | | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | többnyire igen | alig | nem | |
| 118. | A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását? | III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás | 8,4 | 5,0 | 14,3 | 72,3 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | | |
| 120. (119-es alkérdés) | Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre? | III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás | 100,0 | 0,0 | | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | | |
|---------------------|---|---|-------------|--|------------------------------------|---------------|--|
| 121. | Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását? | III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás | 89,9 | 10,1% | | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | | |
| 122. | Szervezetüknél ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során? | III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás | 88,2 | 11,8 | | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | soha | az esetek kevesebb mint felében | az esetek több mint felében | mindig | |
| 125. | Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot? | III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás | 10,9 | 60,5 | 19,3 | 9,2 | |
| 126. | Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet? | III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás | 13,4 | 5,0 | 52,1 | 29,4 | |
| 127. | Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet? | III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás 66,7% | 35,3 | 21,0 | 38,7 | 5,0 | |
| 128. | Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot? | III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás | 20,2 | 14,3 | 26,1 | 39,5 | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | soha | az esetek kevesebb mint felében | az esetek több mint felében | mindig | |
|--------------|--|--|--------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|--------|--|
| 129. | Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)? | III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás | 0,8 | 5,0 | 12,6 | 81,5 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | | |
| 130. | A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés? | III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek | 96,6 | 3,4 | | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | 1 fő belső ellenőr végzi | önálló szervezeti egység végzi | más módon látják el (külső szakember) | | |
| 131. | Ha igen, a belső ellenőrzést... | III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek | 60,0 | 34,8 | 5,2 | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | | |
| 132. | Ha szervezetüknel működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége? | III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek | 99,1 | 0,9 | | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen, teljes mértékben | részben | nem | | |
| 133. | Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak? | III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek | 100,0 | 0,0 | 0,0 | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | | |
|--------------|--|--|----------------------|----------------|--------------|------------|--|
| 134. | A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel? | III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek | 96,5 | 3,5 | | | |
| 135. | A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek? | III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek | 98,3 | 1,7 | | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | | | |
| 136. | Az ellenőrzési tervek meg- alapozásához végeznek-e rendszeres kockázatelemzést? | III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek | 97,4 | 2,6 | | | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | 0 db | 1 db | 2-3 db | 3-nál több | |
| 137. | Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél? | III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek | 93 | 10 | 7 | 9 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen, minden esetben | általában igen | nem jellemző | | |
| 138. | A belső ellenőrzés által meg- fogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek? | III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek | 90,4 | 9,6 | 0,0% | | |

| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | |
|---------------------|---|---|-------------|-------------|--|
| 139. | Szervezetüknek van-e etikai szabályzata? | III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások | 79,8 | 20,2 | |
| 140. | Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert? | III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások | 75,6 | 24,4 | |
| 141. | Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert? | III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások | 77,3 | 22,7 | |
| 142. | Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében? | III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások | 42,0 | 58,0 | |
| 143. | Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést? | III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások | 58,0 | 42,0 | |
| kérdés száma | kérdés | kérdéskör | igen | nem | |
| 144. | Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”? | III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások | 92,4 | 7,6 | |
| 145. | Működik-e Szervezetüknél munkahelyi rotáció? | III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások | 34,5 | 65,5 | |
| 148. | Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok? | III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások | 79,8 | 20,2 | |

FOGALOMTÁR

| | |
|--|---|
| <p>Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)</p> | <p>Az index a szervezetek jogállásától és feladatköreitől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerző jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.</p> |
| <p>Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)</p> | <p>Az index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.</p> |
| <p>Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)</p> | <p>Az index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzések.</p> |
| <p>Négy szem elve</p> | <p>A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzkezelési dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.</p> |
| <p>Rotáció</p> | <p>A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörbe irányítják át.</p> |