

Állami Számvevőszék



ELEMZÉS

**a 2015. évi integritás felmérés
„szabadidős és sport intézmények”
intézménycsoportban mért
eredményeiről**

2016. május

Az elemzés készítését felügyelte:

Dr. Pulay Gyula Zoltán
felügyeleti vezető

Az elemzést készítette:

dr. Marosi Gyöngyi
számvevő főtanácsos

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés.....	5
2. Amit a felmérésről tudni kell.....	6
3. Az elemzés célja, főbb adatai	8
4. Korrupciós kockázatok és kontrollok.....	8
4.1. Átfogó indexértékek alakulása	8
4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása.....	9
4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	11
4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)	13
4.5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként	16

ELEMZŐTÁBLÁK

FOGALOMTÁR

1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2015-ben ötödik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felméréssorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2015. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 2557 szervezet vett részt. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal.

A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz a szabadidős és sport intézmények intézménycsoport tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágymód” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel **elsősorban a szabadidős és sport intézmények vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire.** A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében a „szabadidős és sport intézmények” intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségi szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdésre a „szabadidős és sport intézmények” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek a szabadidős és sport szervek részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2016. május „6”.



Domokos László
Domokos László

2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Az Integritás felmérés a költségvetési szervek korrupciós kockázatoknak való kitettségét, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét térképezi fel. Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége.

Az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoportokhoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is

befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok ellentmondásokat jeleznek.

Annak érdekében, hogy az egyes felmérések eredményei minél inkább összehasonlíthatók legyenek a felmérés módszere az elmúlt három évben nem változott és a kérdőív kérdéseit is csak a legszükségesebb mértékben (pl. jogszabály módosulása esetén) módosítottuk

3. AZ ELEMZÉS CÉLJA, FŐBB ADATAI

Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az egyes szabadidős és sport intézmények számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

Az elemzés célja, hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

Vizsgált időszak - Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2012. január 1. – 2014. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2014. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszak volt.

Vizsgált intézménycsoport: Szabadidős és sport intézmények

A szabadidős és sport intézménycsoportban a felkért szervezetek 17,8% töltött ki és küldött vissza kiértékelhető integritási kérdőívet az ÁSZ részére. A felmérésben résztvevő szabadidős és sport intézmények száma az előző évekhez viszonyítva növekedett – a 2013. évben 14,5%, 2014. évben 16,7% kérdőív érkezett vissza a felkért intézményektől. A válaszadó szabadidős és sport intézmények létszáma jellemzően alacsony volt. Az intézmények 68,6%-ának 21 fő alatti, 28,5%-ának 21 és 70 fő közötti volt a létszáma, és 2,9% volt, amelynek a létszáma meghaladta a 600 főt. A válaszadók között nem volt a hiányzó köztés – 71 és 600 fő közötti – intervallumba tartozó intézmény.

4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

4.1. Átfogó indexértékek alakulása

A válaszadó szabadidős és sport intézmények indexértékei alapján meghatározott intézménycsoport mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) az 1. számú táblázat mutatja be. Az ismert indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó szabadidős és sport intézmények kockázati és kontroll indexeinek értékelésekor.

1. sz. táblázat

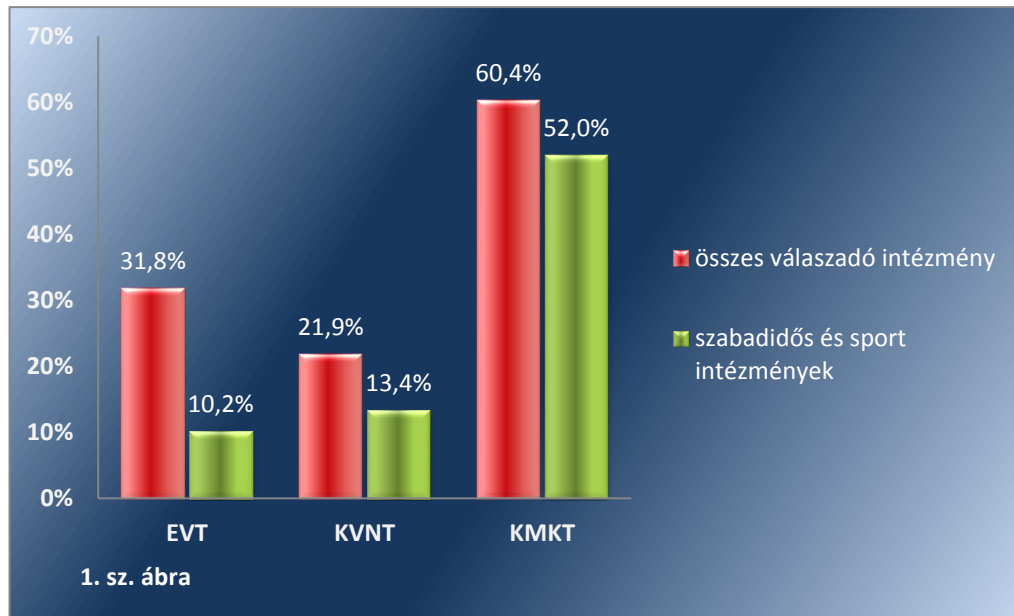
Átfogó indexértékek alakulása

Vizsgált tényezők	EVT	KVNT	KMKT
Szabadidős és sport intézmények	10,2%	13,4%	52,0%
Összes válaszadóra (2557 szervezet) számított mutatószám	31,8%	21,9%	60,4%

A szabadidős és sport intézmények indexértékei alapján megállapítható, hogy az intézménycsoport ereendő veszélyeztetettségi tényező (EVT) szintje jelentős mértékben alatta marad az összes válaszadóra kalkulált ereendő kockázatok szintjének. A veszélyeztetettséget növelő tényezők (KVNT) szintje kisebb mértékben, de ugyancsak a teljes válaszadói körre számított érték alatt

marad. Az intézményeknél kiépült kontrollok (KMKT) szintje megközelíti a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjét. Az indexek értékét a 1. számú ábra szemlélteti. Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a tényleges korrupcióra.

Az egyes indexek értékeinek alakulása



4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

Az eredendő veszélyeztetettségi tényezők indexének alakulását alapvetően a hatósági jogkörök gyakorlása befolyásolja, emellett kisebb mértékben a közvagyonnal való gazdálkodás, a közszolgáltatások nyújtása, a szervezeti struktúra, a külső szabályzási környezet, a humánerőforrás-gazdálkodás is meghatározza.

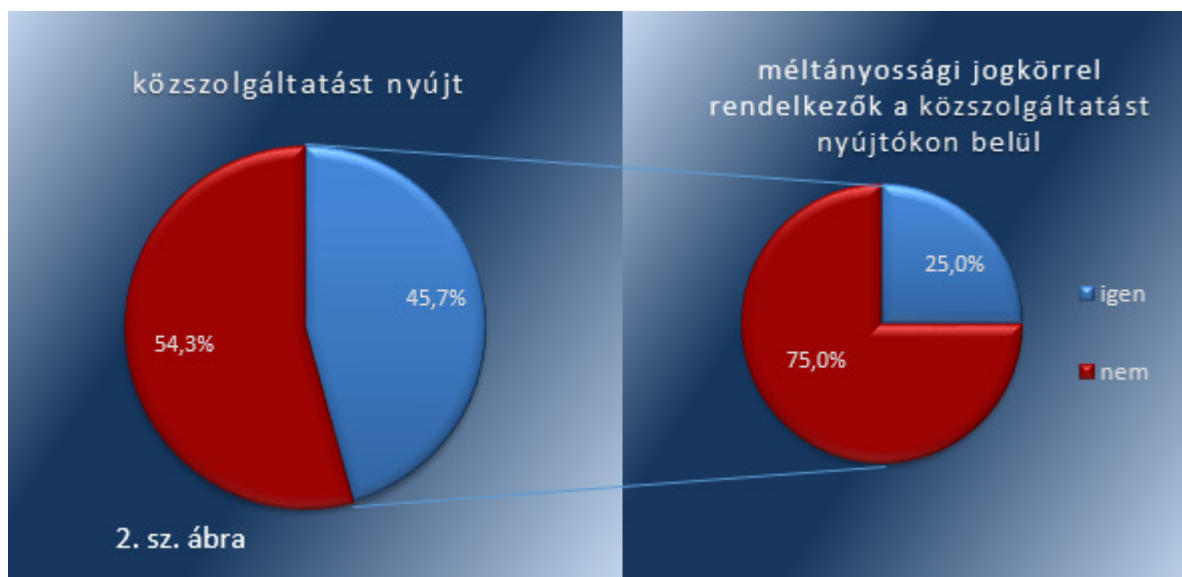
A szabadidős és sport intézmények tekintetében az EVT index értéke a 2015. évi felmérési adatok szerint 10,2% volt, az intézménycsoporton belül az egyes intézmények indexeinek értéke 4,0 és 19,3% között volt, az átlagtól való átlagos eltérés (szórás) értéke 4, amely az intézménycsoport átlagához viszonyítva jelentősnek tekinthető.

A szabadidős és sport intézményeknek az összes felmérésben részvevő intézmény átlag EVT indexéhez (31,8%) viszonyított alacsony veszélyeztetettségi szintjére jelentős hatással van, hogy egyik intézmény sem rendelkezik jogalkotási hatáskörrel és nincsenek egyedi hatósági jogkörei, illetve hatósági jogalkalmazást sem folytatnak.

A **közvagyonnal gazdálkodás és közpénzek kezelése** terén szabadidős és sport intézmények közül mindössze 22,9%-nak van az intézményen belül saját gazdasági szervezete, jellemzően a válaszadók nem rendelkeznek saját gazdasági szervezettel.

A válaszadó intézmények közül a **közszolgáltatást nyújtó** és a közszolgáltatáson belül díjköteles közszolgáltatáshoz kapcsolódóan a szolgáltatási díj méltányosságból történő elengedése, vagy csökkentésére jogkörrel rendelkezők arányát a 2. számú ábra mutatja be.

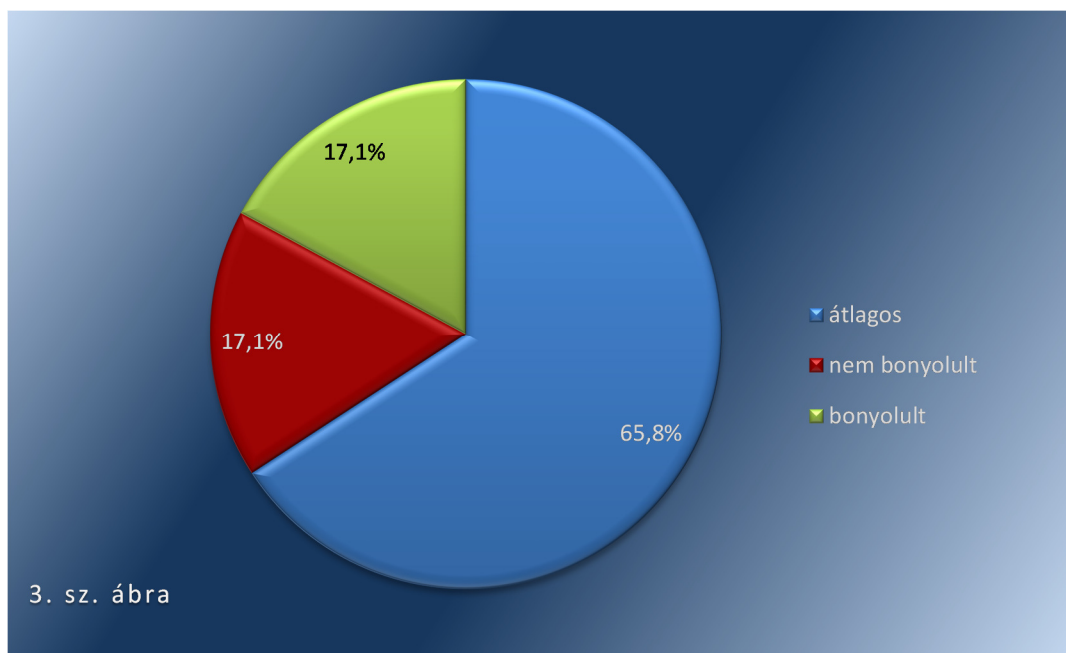
A közszolgáltatást nyújtók és a díjköteles közszolgáltatások esetén a szolgáltatási díjhoz kapcsolódóan méltányossági jogkörrel rendelkezők aránya a közszolgáltatást nyújtókhöz viszonyítva



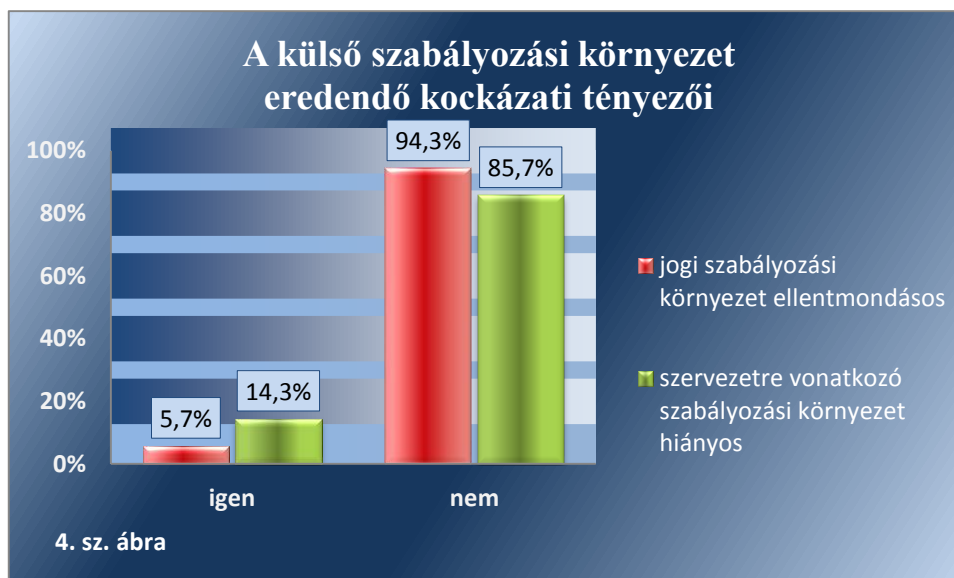
A szabadidős és sport intézményekre – a válaszok alapján – **jellemző, hogy nincs alárendelt szervezetük**, és nem rendelkeznek háttérintézménnyel. A válaszadók közül mindössze 2,9%-ának van alárendelt szervezete.

A **külső szabályozási környezet megítélése kedvező**, a válaszadók többsége alapján kevés kockázatot rejthet, mivel több mint 80%-uk véli úgy, hogy az átlagos, vagy nem bonyolult (lásd 3. számú ábra).

A szervezetre vonatkozó külső szabályozási környezet megítélése



A relatíve nagyobb eredendő kockázatot a válaszok alapján a szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányossága jelentheti (lásd 4. számú ábra).



A felmérés az eredendő kockázat jeleként értékeli azt, ha a költségvetési szervnél van olyan felelősségteljes munkakör, amelynek a betöltője vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett, vagy olyan fontos és bizalmas munkakör, amelynek betöltése nemzetbiztonsági ellenőrzéshez kötött. A felmérési eredmények azt mutatják, hogy a szabadidős és sport intézmények több mint felénél (57,1%) volt vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett személy, azonban sehol sem alkalmaztak nemzetbiztonsági szűrést.

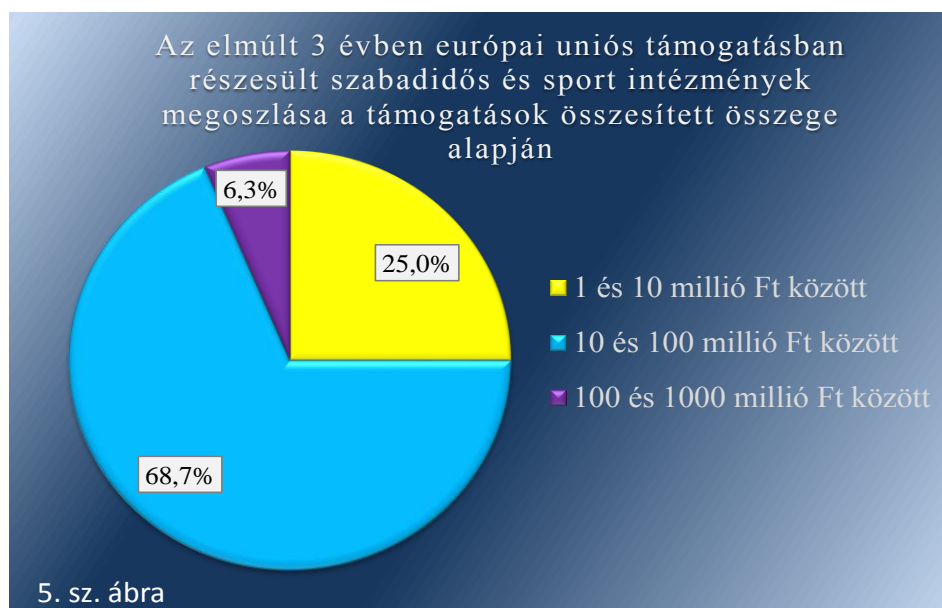
4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat veszünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől a költségvetési szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető az uniós pályázatokban és a közbeszerzésekben való részvétel, a közvagyonnal, személyi és költségvetési erőforrásokkal való gazdálkodás, a szervezeti kultúra és struktúra változása.

A szabadidős és sport intézmények tekintetében a KVNT index értéke a 2015. évi felmérési adatok szerint 13,4% volt, az intézménycsoporton belül az egyes intézmények indexeinek értéke 3,7 és 37,2% közötti volt, az átlagtól való átlagos eltérés (szórás) értéke 6, amely az intézménycsoport átlagához viszonyítva jelentősnek tekinthető.

A szabadidős és sport intézmények 45,7%-a részesült az elmúlt három évben **európai uniós támogatásban**.

Az uniós támogatások háromévi összesített összege a válaszok szerint a támogatásban részesült intézmények több mint 90%-ánál nem haladta meg a 100 millió Ft-ot (lásd 5. számú ábra).



Az európai uniós támogatásban részesült szabadidős és sport intézmények kevesebb mint fele (43,8%) alkalmazott külső tanácsadót az uniós támogatás elnyeréséhez szükséges pályázat elkészítéséhez, amely az adott intézményi kör esetében mérsékli a korrupciós kitétséget. Az intézmények 2,9%-ával szemben indult hazai intézmény által kezdeményezett szabálytalansági eljárás, amely során nem tártak fel szabálytalanságokat. Európai bizottsági vizsgálat az elmúlt 3 évben egyik intézménynél sem volt.

Az elmúlt 3 évben a szabadidős és sport intézmények **17,1%-a vett részt közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában,** és 2,9%-uknál a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt. E tevékenységük során az érintett intézmények az elmúlt naptári évben (2014. évben) összesen 74 közbeszerzést fejeztek be eredményesen. A korrupciós veszélyeztettség növeléséhez hozzájárult, hogy az elmúlt három évben a közbeszerzésben részt vevő szervezetek 33,3%-a 1-3 alkalommal, 16,7%-a 3-nál többször folytatott le olyan közbeszerzési eljárást, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt. Emellett az intézmények 2,9%-a jelezte, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert. Az intézmények által indított közbeszerzési eljárások egyikét sem támadták meg az elmúlt három évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

A köztalálkozásokkal való gazdálkodás és a közpénzek kezelése körében vizsgált korrupciós kockázatokot növelő tényezők közül egyedül az ingatlanhasznosítási tevékenység jelenik meg a szabadidős és sport intézményeknél. **A felmérésben résztvevő szabadidős és sport intézmények 20,0%-a hasznosította valamely ingatlanát az elmúlt évben.** A felmérési adatok szerint egyik szervezet sem rendelkezett értékpapírokkal, vételi vagy elővásárlási jogokkal, nem vett részt koncessziós szerződés előkészítésében vagy annak megkötésében, illetve PPP-konstrukcióban, és nem volt tulajdonosi részesedése gazdasági társaságban.

A közszolgáltatást nyújtó szabadidős és sport intézmények 87,5%-a válaszolta azt, hogy nyújt díjköteles közszolgáltatást, és ezen **intézmények többsége (64,3%) maga állapítja meg a szolgáltatás díját.**

A korrupciós veszélyt növelő tényező, hogy a külső jogi szabályozás az intézmények 11,4%-ánál a szervezetek jogállására, illetve 14,3%-ánál a szervezetek tevékenységére vonatkozóan lényegesen többször változott.

A szabadidős és sport intézmények jellemzően kevés szervezeti egységgel és kisszámú vezetési szinttel működnek. Az intézmények 91,4%-ánál a szervezeti egységek száma 1-5 közötti, és 1-2 vezetési szint van, 8,6%-ánál a szervezeti egységek száma 6-15 közötti, illetve 3-4 vezetési szint van. Az elmúlt évben a szervezeti struktúra az intézmények 62,9%-ánál nem, 37,1%-nál 1-2 alkalommal változott. A szervezeti kultúra és értékek terén a korrupció veszélyét növeli, hogy a szabadidős és sport intézmények több mint fele (57,1%) nem méri és értékeli rendszeresen nyilvánosan megismerhető mutatókkal a közép- és hosszú távú tervek végrehajtását.

A **működési jellemzőkhöz** kapcsolódó korrupciós kockázatokat növelő tényezők tekintetében megállapítottuk, hogy az intézmények 17,1%-a vesz igénybe külső szakértő közreműködését alapfeladatai ellátáshoz, valamint 25,7%-a szervezi ki alaptevékenységébe tartozó és/vagy funkcionális, illetve önként vállalt feladatait. További kockázatokat növelő tényezőként jelentkezik a szabadidős és sport intézmények negyedénél a nem-állami szervezettel kötött együttműködési megállapodás, több mint harmadukat érintően a magánszervezeteiktől, magánszemélyektől kapott adományok, támogatások. Az intézmények 31,4%-a hivatali gépjárművet tart fent, továbbá 22,9% rendelkezik vezető, vagy más munkatárs személyes használatába adott egyéb vagyontárgyakkal. Az intézmények működésében rejlő korrupciós kockázatok szintjére csekély befolyással bír a szervezetet érintő, a közeljövőben várható változások ismerete (a szervezet jogállásának lényeges átalakítása, csoportos létszámleépítés, szervezet megszűnése), mivel a válaszadó intézmények 91,4 %-a nem vár semmiféle drasztikus változást a szervezet életében a közeljövőben, a fennmaradó 8,6% a szervezet jogállásának lényeges átalakítását elképzelhetőnek véli.

A szabadidős és sport intézmények **külső ellenőrzöttsége** tekintetében a legnagyobb arányban a hatósági ellenőrzések jelennek meg. Az elmúlt három évben a válaszadó szabadidős és sport intézmények közel felénél (42,9%-nál) történt hatósági ellenőrzés. A külső ellenőrzést végzők ellenőrzéseik során a válaszadók adatai szerint nem állapítottak meg szabálytalanságot.

4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozottsága, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.

A **közbeszerzési** tevékenységhez kapcsolódó kontrollok tekintetében a szabályszerű eljárások lefolytatásához szükséges szakértelmet a szabadidős és sport intézmények 31,4%-a külső közbeszerzési szakértő, illetve szakértői szervezet alkalmazása révén biztosítja. Emellett az intézmények 2,9 százaléka önálló közbeszerzési feladatokért felelős részleget működtet, illetve 8,6% egyéb módon oldja meg a szakértelem biztosítását. **A kontrollok hiányát és kockázatot jelent viszont, hogy az intézmények többsége (97,1%) külön nem szabályozta a külső szakértők alkalmazásának feltételrendszerét.** A szabadidős és sport intézmények 37,1%-a jelezte azt, hogy nem folytatnak közbeszerzést.

Kockázatot mérséklő tényező a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítése megfelelőségének ellenőrzése. A szabadidős és sport intézmények 25,7%-a ellenőrzi rendszeresen a teljesítés megfelelőségét.

A **szervezeti értékek és kultúra** területén a szabadidős és sport intézmények 91,4%-ának az alapító okiratát az elmúlt három évben aktualizálták. Az intézmények közel negyedet (22,9%) jelezte, hogy rendelkezik nyilvánosan közzétett stratégiával. Ugyanakkor a válaszadók szerint a nyilvánosan közzétett stratégiák 25,0 százalékában szerepel a szervezeti kultúra javítása, az integritás erősítése, a korrupció elleni fellépés témakörének valamelyike. Ez a tényező ún. „lágy” kontrollt jelent a kockázatok mérséklése terén. A szervezeti kultúrát alapvetően befolyásolni tudja a vezetés, ha a stratégiában megfogalmazott, egyértelmű célok mentén levezethető – teljesítményközpontú – feladatellátást követel meg. A nyilvánosan közzétett stratégiával rendelkező válaszadók közel kétharmada (65,7%) nyilatkozott úgy, hogy hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontja rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra.

Működési jellemzők körében áttekintett kockázatokot mérséklő meghatározó kontroll tényező – a belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve – a rendszerszerűen végzett kockázatelemzési tevékenység. A szabadidős és sport intézmények 37,1% jelezte, hogy végez ilyen jellegű tevékenységet.

2. sz. táblázat

**A rendszerszerűen kockázatelemzési tevékenység végzőknél
a kockázatelemzés eredménye**

Eredmények	Igen	Nem
Az azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban	38,5%	61,5%
Értékelik a kockázatelemzés eredményét	84,6%	15,4%
	Mindig	Néha
Az eredmények alapján kockázatkezelési tevékenységet folytatnak	38,5%	61,5%

Kockázatot hordoz az, hogy amíg a kockázatelemzést végző szabadidős és sport intézmények 84,6%-a kockázatelemzés eredményét értékeli, addig kevesebb mint a fele rögzíti az azonosított kockázati tényezőket valamilyen adatbázisban, és folytat a kockázatelemzés eredménye alapján kockázatkezelési tevékenységet.

A belső szabályozottságot illetően a szabadidős és sport intézmények mindegyike rendelkezik hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal, azonban nem minden intézménynél szabályozottak a különböző területek, tevékenységek. A saját gépkocsival rendelkezők mindegyike szabályozta ezek használatát. Ugyanakkor a vezető vagy más munkatárs használatába adott egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyak szervezetten belüli, illetve kívüli használatát az ezen intézmények közel kétharmada (62,5%) szabályozta. Az alkalmazottak a szabadidős és sport intézmények 97,1%-ánál rendelkeznek munkaköri leírással, és ezek 85,7%-át igazították hozzá a módosult belső szabályokhoz. A válaszadó intézmények több mint 80%-a rendelkezik irat-(dokumentum-) kezelési, utalványozási, kötelezettségvállalási szabályzatokkal. Az intézmények közel felénél (48,6 %) mérsékli a kockázatot az informatikai szabályzat megléte.

A **humán erőforrás-gazdálkodás** fontos eleme a megfelelő munkaerő kiválasztása, amely több tényező mellett az intézmény méretével is összefüggésben áll. Az új alkalmazottak kiválasztására szolgáló, a felmérésben vizsgált szűrő eljárások közül az állaspályázat kiírása és az állásinterjú alkalmazása a leginkább elterjedt a szabadidős és sport intézmények körében. Állaspá-

lyázatot az intézmények 62,8%-a mindig, 14,3%-a pedig az esetek több mint felében ír ki. Állásinterjú az intézmények 91,4%-a mindig alkalmaz. Az új belépők kiválasztásának folyamatában nem írat tudást felmérő tesztet, pszichológiai tesztet az intézmények többsége (97,1%), 82,9%-uk azonban megköveteli az erkölcsi bizonyítvány bemutatását. Az intézmények több mint kétharmada (68,6%) ellenőrzi az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák) hitelességét, illetve közel negyede (22,9%) alkalmaz felvételi bizottságot.

A válaszadó szabadidős és sport intézmény **80,0%-nál működik belső ellenőrzés**, amelyek közül 96,4%-nál biztosított a belső ellenőrzés függetlensége. A belső ellenőrzést működtető intézmények több mint kétharmada (71,4%) külső szakemberrel, továbbá azonos arányban (14,3%-ban) önálló szervezeti egységgel, illetve egy fő belső ellenőrrel látja el a feladatot. A belső ellenőrzést működtető szabadidős és sport intézmények közel kétharmada rendelkezik stratégiai ellenőrzési tervvel, 82,1%-nak van éves ellenőrzési terve, és 71,4%-nál rendszeres kockázatelemzéssel megalapozott az éves ellenőrzési terv. A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra dokumentált módon az intézmények 71,4%-a minden esetben, 14,3%-ban általában készítene intézkedési tervet, illetve szintén 14,3%-ban nem jellemző az intézkedési terv készítése.

A kockázatokat mérséklő **ún. „lágý” kontrollok** közé olyan kontrollokat sorolunk, amelyek alkalmazását jogszabály nem írja elő, annak kialakítása és működtetése a szervezet menedzsmentjének döntésén múlik (önként vállalt kontrollok). A válaszadó szabadidős és sport intézmények esetében a felmérésben szereplő „lágý” korrupcióellenes eszközök alkalmazásának aránya alacsony, egy kontroll esetében éri el a 25,0%-ot. (Lásd 3. számú táblázat.)

3. sz. táblázat

A „lágý” kontrollok alkalmazása a szabadidős és sport intézményeknél

Lágý kontrollok	Igen válasz aránya
Különbéféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételeit szabályozza	14,3%
A szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témakörének valamelyikét nyilvánosan közzétett stratégiában megjeleníti	25,0%
Az alkalmazottak számára a gazdasági vagy egyéb érdekeltségéről szóló nyilatkozattételi kötelezettséget előírja	8,6%
A jövedelmet befolyásoló egyéni teljesítményértékelési rendszert működteti (többnyire igen)	2,9%

A **speciális korrupcióellenes eljárások és rendszerek** körében vizsgált kontrollok tekintetében a felmérési adatok alapján megállapíthatjuk, hogy a szabadidős és sport intézmények 85,7%-ának nyilvánosan hozzáférhetőek a szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatai, egy-negyedük (25,7%) rendelkezik etikai szabályzattal (kódexszel), működtet panaszokat kezelő rendszert, alkalmazza valamennyi területen az ún. „négy szem elvét”, és 14,3%-nál működik közérdekű bejelentéseket kezelő rendszer, továbbá 5,7%-nál van munkahelyi rotáció. Egyik intézménynél sem volt az elmúlt három évben korrupcióellenes képzés a munkatársak körében, továbbá nem végeztek korrupciós kockázatelemzést.

4.5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként

Tanulmányunk második részében a szabadidős és sport intézmények figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a szabadidős és sport intézményekre számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas.

Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e.

A szabadidős és sport intézmények intézménycsoportra számított 2015. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát a 4. számú táblázat tartalmazza. Kiemelt figyelemre méltónak azokat a kérdéseket tartjuk, amelyeknél az adott válaszok százalékos aránya a kockázati tényezők (EVT, KVNT) esetében az intézménycsoporti átlag indexértéket meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritás kontrollok (KMKT) átlag alatti kiépítettségi szintet mutatnak.

4. sz. táblázat

EVT	KVNT	KMKT
10,2%	13,4%	52,0%
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
42., 48., 52., 59., 67, 119., 124.	1., 3., 4., 8., 10., 11., 14., 17., 18., 43., 50., 51., 60., 61., 65., 72., 74-76., 78- 81., 87., 151., 153	20., 21., 69., 70., 73., 83., 84., 86., 90.-92., 97., 102., 103., 106-109., 116-118., 126-128., 131., 139-145

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.¹ Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra a szabadidős és sport intézmények által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszainak ismerete iránymutatást nyújt az egyes szabadidős és sport intézményeknek ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy öntanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közszférában.

¹ A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

Elemzőtáblák 2015

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:
a szabadidős és sport intézmények adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	-	-	-
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	Saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szervezet	Saját gazdasági szervezettel <u>nem</u> rendelkező költségvetési szervezet	Gazdálkodási tevékenységet ellátó egyéb szervezet
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	22,9%	62,8%	14,3%
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	45,7%	54,3%	
52.	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	28,6%	71,4%	

kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
53.	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	2,9%	97,1%	
54.	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0%	100,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	bonyolult	átlagos	nem bonyolult
57.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	17,1%	65,8%	17,1%
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
58.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	5,7%	94,3%	
59.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	14,3%	85,7%	
67.	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	11,4%	88,6%	
119.	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonynyilatkozati-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	57,1%	42,9%	
124.	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	0,0%	100,0%	

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):
a szabadidős és sport intézmények adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	45,7%	54,3%					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 mFt alatt	1-10 mFt	11-100 mFt	100-1000 mFt	1000 és 10000 mFt	10000 és 100000 mFt	100001 mFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	0,0%	25,0%	68,7%	6,3%	0,0%	0,0%	0,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	43,8%	56,2%					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0%	100,0%					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	-	-					

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	93,7%	6,3%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	100%	0,0%		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	17,1%	80,0%	2,9%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	74			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	16,7%	83,3%	0,0%	

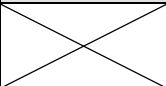
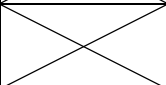
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	16,7%	83,3%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
12.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hányszor támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	66,7%	0,0%	0,0%	33,3%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
13.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	-	-	-	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlat-tételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	16,7%	66,6%	16,7%	
15.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések				
16.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
17.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	16,7%	33,3%	16,7%	33,3%
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	50,0%	0,0%	16,7%	33,3%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	2,9%	82,8%	14,3%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök	-	-		
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök	-	-		
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	20,0%	80,0%		

44.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0%	100,0%	
45.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0%	100,0%	
46.	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0%	100,0%	
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0%	100,0%	
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	0,0%	100,0%	
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	87,5%	12,5%	
51.	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	64,3%	35,7%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részese-dése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0%	100,0%	
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők	-	-	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	11,4%	28,6%	60,0%	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	14,3%	22,9%	62,8%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	91,4%	8,6%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	91,4%	8,6%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	62,9%	37,1%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0%	61,5%	15,4%	23,1%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	2,9%	97,1%		

72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükönél nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	42,9%	57,1%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	17,1%	82,9%		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	25,7%	74,3%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptevékenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	44,4%	33,3%	33,3%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a jogállás lényeges átalakítása/átszervezése	csoportos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetükönél várható-e a köz-eljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0%	8,6%	0,0%	91,4%

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	25,7%	74,3%		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magánszervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzübeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	34,3%	65,7%		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	31,4%	68,6%		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	22,9%	77,1%		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	20,0%	80,0%		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	2,9%	97,1%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	5,7%	62,9%	31,4%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				

114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	<i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humánerőforrás-gazdálkodás	0,0%	100,0%		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	0,0%	100,0%		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	-	-		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetüknél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	2,9%	97,1%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100,0%	0,0%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetüknél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	22,9%	77,1%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100,0%	0,0%	0,0%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetük-nél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	42,9%	57,1%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100%	0,0%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	2,9%	97,1%		

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)
a szabadidős és sport intézmények adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetükönél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	2,9%	0,0%	31,4%	8,6%	37,1%	22,9%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
21.	Szervezetük rendszeresen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	25,7%	22,9%	51,4%			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	91,4%	8,6%				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	22,9%	77,1%	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	25,0%	75,0%	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	65,7%	34,3%	
73.	Működik-e Szervezetüknel szervezett dolgozói érdekvédelem?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	14,3%	85,7%	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabállyal?	II/4. Működési jellemzők	82,9%	17,1%	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetüknel alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	37,1%	62,9%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	38,5%	61,5%		
85.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékeli-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	84,6%	15,4%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatkezelési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	38,5%	61,5%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		
90.	Szervezetüknel jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	31,4%	68,6%		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	2,9%	97,1%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségtérítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	2,9%	97,1%		
93. (80-as alkérdése)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		
94. (81-es alkérdése)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	62,5%	37,5%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükönél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	97,1%	2,9%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	85,7%	14,3%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi szabályozott	legalább egy szabályozott	egyik sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok? a) gazdasági szereplők b) választott képviselők c) más állami/önkormányzati szervek vezető tisztségviselői	III/1. Belső szabályozottság	8,6%	17,1%	74,3%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	85,7%	14,3%		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	88,6%	11,4%		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	85,7%	14,3%		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	74,3%	25,7%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	37,2%	31,4%	31,4%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	48,6%	51,4%		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	62,9%	37,1%		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	0,0%	65,7%	34,3%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	8,6%	91,4%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	14,3%	85,7%			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	22,9%	77,1%			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	11,4%	88,6%			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	14,3%	85,7%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0%	2,9%	5,7%	91,4%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés e)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0%	0,0%			

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
121.	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	82,9%	17,1%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
122.	Szervezetüknel ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	68,6%	31,4%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
125.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	8,6%	14,3%	14,3%	62,8%	
126.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	97,1%	0,0%	2,9%	0,0%	
127.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (késztség-) felmérő tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	91,4%	2,9%	5,7%	0,0%	
128.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	65,7%	5,7%	5,7%	22,9%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0%	5,7%	2,9%	91,4%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	80,0%	20,0%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)		
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	14,3%	14,3%	71,4%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
132.	Ha szervezetükönél működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	96,4%	3,6%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem		
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	96,4%	0,0%	3,6%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	64,3%	35,7%			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	82,1%	17,9%			
136.	Az ellenőrzési tervek megalkotásához végeznek-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	71,4%	28,6%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db	2-3 db	3-nál több	
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100%	0,0%	0,0%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	71,4%	14,3%	14,3%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
139.	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	25,7%	74,3%	
140.	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	25,7%	74,3%	
141.	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	14,3%	85,7%	
142.	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	0,0%	100,0%	
143.	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	0,0%	100,0%	
144.	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	25,7%	74,3%	
145.	Működik-e Szervezetüknel munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	5,7%	94,3%	
148.	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	85,7%	14,3%	

FOGALOMTÁR

<p>Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)</p>	<p>Az index a szervezetek jogállásától és feladatköréitől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerző jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.</p>
<p>Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)</p>	<p>Az index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.</p>
<p>Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)</p>	<p>Az index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.</p>
<p>Négy szem elve</p>	<p>A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzkezelési dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.</p>
<p>Rotáció</p>	<p>A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörbe irányítják át.</p>