

Állami Számvevőszék



ELEMZÉS

**a 2015. évi Integritás felmérés
„Területi igazgatási szervek” intézménycsoportban
mért eredményeiről**

2016. március

Az elemzés készítését felügyelte:

Dr. Pulay Gyula Zoltán
felügyeleti vezető

Az elemzést készítette:

Szabó Zoltán Gyula
számvevő asszisztens

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés	5
2. Amit a felmérésről tudni kell	7
3. Az elemzés célja, főbb adatai	8
4. Korrupciós kockázatok és kontrollok	9
4.1. Átfogó indexértékek	9
4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása	12
4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	13
4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	17
5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként.....	21

ELEMZŐTÁBLÁK

FOGALOMTÁR

ÁBRÁK, TÁBLÁZATOK, DIAGRAMOK JEGYZÉKE

1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2015-ben már ötödik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felméréssorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2015. évi adatfelvételben minden eddiginél több, összesen 2557 szervezet vett részt, ami jelzi az intézményrendszer egyre növekvő elköteleződését az integritás kultúrájának megteremtése mellett. Továbbá a felmérés keretében önként válaszoló intézmények által foglalkoztatottak hivatali létszáma meghaladta a magyar közszféra teljes létszámának 50 százalékát. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal.

A tanulmány harmadik fejezete egy átfogó elemzést tartalmaz az területi igazgatási szervek tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágy” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel **elsősorban az területi igazgatási szervek vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire.** A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból.

A tanulmány kiemelt kockázati tényezőket felsoroló negyedik fejezete előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagát meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritáskontrollok átlag alatti kiépítettségi szintjét mutatják. Ezt követően – egy rövid használati útmutató után – elemző táblákat közlünk. A táblázatokban feltüntettük, hogy a kérdőív egyes kérdésre a „területi igazgatási szervek” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes területi igazgatási szervek összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek az területi igazgatási szervek részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2016. március 17




Domokos László

2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Az Integritás felmérés a költségvetési szervek intézményei korrupciós kockázatoknak való kitettségét, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét térképezi fel. Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. A röviden bemutatott veszélyeket a kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Ezeket a kontrollokat nevezzük összefoglalóan kockázatokat mérséklő kontrolltényezőknek. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoporthoz adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- Az **Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerző jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- A **Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- A **Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményszerű kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

A felmérésben önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoporthoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok ellentmondásokat tükröznek.

Annak érdekében, hogy az egyes felmérések eredményei minél inkább összehasonlíthatók legyenek a felmérés módszere az elmúlt három évben nem változott és a kérdőív kérdéseit is csak a legszükségesebb mértékben (pl. jogszabály módosulása esetén) módosítottuk.

3. AZ ELEMZÉS CÉLJA, FŐBB ADATAI

Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az egyes területi igazgatási szervek számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában folytathassák szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

Az elemzés célja

A jelentősebb kockázati tényezők és a kontrollrendszerben fellelhető erősségek és gyengeségek meghatározása.

Vizsgált időszak

Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2012. január 1. – 2014. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2014. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszak volt.

Vizsgált intézménycsoport: Területi igazgatási szervek

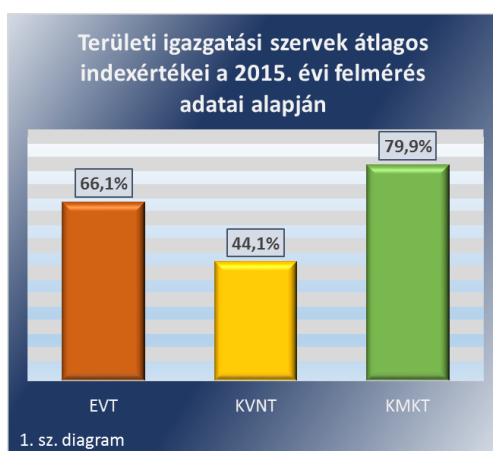
A „Területi igazgatási szervek” intézménycsoportjába a 841104 TEÁOR (Területi általános igazgatási szervek tevékenysége) azonosítóval rendelkező intézményeket soroltuk. A 2015. évi adatfelvételben válaszadó intézmények között ezzel az azonosítóval kizárólag a megyei kormányhivatalok szerepelnek. Tehát elemzésünk a megyei kormányhivatalok eredendő kockázatait, korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezőit és azok kezelésére szolgáló kontrollokat elemzi a 2015. évi Integritás felmérés adatai alapján. A felmérés során mind a húsz megyei kormányhivatal kiértékelhető kérdőívet küldött vissza, és mindegyik hivatal csatlakozott¹ az Integritás Támogatók Köréhez.

Az intézménycsoport súlyát jelzi, hogy a felmérés során szolgáltatott adatok szerint, a megyei kormányhivataloknál 2014. év végén összesen több mint 31 ezer főállású alkalmazott dolgozott.

¹ A hivatalok döntő többsége már a korábbi felmérésekben csatlakozott a támogatói körhöz, amit 2015-ben is meg erősített.

4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

4.1. Átfogó indexértékek



A 2015. évi felmérési adatok alapján kalkulált „Területi igazgatási szervek” intézménycsoport átlagos indexértékeit az 1. sz. diagram mutatja be. Amennyiben az intézménycsoport átlagos indexértékeit a 2015. évi adatfelvételben résztvevő intézmények összességére számított átlagos mutatószámokkal vetjük össze (lásd 1. sz. táblázat), akkor megállapíthatjuk, hogy a területi igazgatási szervek:

- EVT szintje és KVNT mértéke több mint kétszerese a teljes sokaságénak;
- A kontrollok kiépítettségét mérő KMKT szintje is átlagon felüli, több mint 19 százalékponttal haladja meg az összes válaszadó intézményre (2557) számított átlagos kontrollmutató értékét. A területi igazgatási szervek magas kontrollkiépítettsége ellenére van még tere a további fejlődésnek.

1. sz. táblázat

Területi igazgatási szervek indexértékei a teljes sokaságra számított mutatószámok függvényében

Indexszámítás alapját képező intézményi kör	EVT	KVNT	KMKT
Területi igazgatási szervek	66,1%	44,1%	79,9%
Teljes sokaságra számított átlagos indexérték	31,8%	21,9%	60,4%

A felmérésben vizsgált más intézménycsoportok átlagos indexértékeivel történő összevetés alapján megállapíthatjuk, hogy a „Területi igazgatási szervek” intézménycsoport rendelkezik a legmagasabb eredendő, azaz jogállásból eredő veszélyeztetettségi szinttel. Emellett esetükben a harmadik legmagasabb a korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők mértéke is. A hivatalok magas korrupciós kockázati kitettsége mellett a kockázatokat mérséklő kontrollok szintje a legmagasabb az intézménycsoportok között (lásd 2. sz. táblázat).

2. sz. táblázat

A legmagasabb átlagos indexértékekkel rendelkező intézménycsoportok a 2015. évi felmérési adatok alapján

Rangsor	Intézménycsoport	EVT
I.	Területi igazgatási szervek	66,1%
II.	Kormányzati szervek	61,6%
III.	Helyi önkormányzatok	49,5%

Rangsor	Intézménycsoport	KVNT
I.	Felsőoktatás	54,6%
II.	Kormányzati szervek	49,6%
III.	Területi igazgatási szervek	44,1%

Rangsor	Intézménycsoport	KMKT
I.	Területi igazgatási szervek	79,9%
II.	Kormányzati szervek	79,3%
III.	Rend- és honvédelem	78,9%

A fenti táblázatban ismertetett intézménycsoporti indexértékek azt mutatják, hogy a felmérésben vizsgált kockázatok és kontrollok jelentős része jelen van a válaszadó területi igazgatási szerveknél. A teljes sokasághoz viszonyítva az eredendő kockázatok terén az adatok részletes elemzése alapján láthatóvá vált, hogy a hivatalok mindegyike rendelkezik hatósági jogkörökkel, folytat hatósági jogalkalmazást. Ezzel szemben, ha jogalkotáshoz kapcsolódó hatáskörök meglétét és az ahhoz kapcsolódó kockázatokat vizsgáljuk, akkor érzékelhető, hogy a területi igazgatási szervek kisebb hányada rendelkezik ilyen jellegű hatáskörökkel, mint a teljes sokaság. A hivatalok 95 százaléka rendelkezik önálló gazdasági szervezettel. A külső szabályozási környezet megítélése változó képet mutat. A hivatalok a rájuk vonatkozó szabályozási környezetet inkább tartják bonyolultnak, mint a válaszadók összessége. Ezzel szemben nem tartják annyira ellentmondásosnak, mint a teljes sokaság. A vonatkozó szabályozási környezet hiányosságát tekintve mind a válaszadó területi igazgatási szervek, mind a teljes sokaság hasonlóan vélekedik, mindkét vizsgált intézményi kör közel egyharmada tartja hiányosnak a szabályozási környezetet. Az eredendő kockázatok szintjét mérő index magas értékéhez hozzájárult továbbá, hogy minden hivatalnál vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek és alkalmaznak nemzetbiztonsági szűrést a fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek esetében.² Az utóbbi tényező jelenléte az intézmények mindössze 10 százalékánál mutatható ki az összes válaszadó esetében.

A korrupciós kockázatokat növelő tényezők tekintetében a hivatalok a teljes sokaság arányát meghaladóan részesültek európai uniós támogatásban és működtek közre közbeszerzési eljárások lebonyolításában, előkészítésében az elmúlt három évben. Így az ehhez kapcsolódó kockázatokat növelő tényezők is erőteljesebben vannak jelen a területi igazgatási szervek körében. Ugyanakkor a közpénz és a közvagyon kezeléséhez kapcsoló kockázatokat növelő tényezők közül egyedül az ingatlan hasznosítással összefüggő tevékenység jelent kockázatot a felmérési adatok szerint. A teljes sokaság körében az ingatlanhasznosítás mellett jelen vannak az értékpapírok, a vagyoni értékű jogok birtoklásából, illetve a koncessziós szerződés megkötésében való részvételből fakadó kockázatok is. A felmérési adatok szerint e tényezők megléte nem mutatható ki a hivatalok esetében. Az említett tényezők mellett olyan faktorok növelték az a területi igazgatási szervek KVNT indexértékét, mint a szervezeti egységek, a vezetői szintek száma. Ugyancsak hozzájárult a hivatalok magas indexértékéhez, hogy a vizsgált intézmények szervezeti struktúrája és külső szabályozási környezete gyakrabban változott az elmúlt időszakban, mint a teljes sokaságé. Például a szervezeti struktúra az összes válaszadó 8,1 százalékánál több mint két alkalommal változott. Ez az arány a területi igazgatási szervek körében 65 százalék volt.

A területi igazgatási szervek kockázatokat mérséklő kontrolljainak szintje – ahogy az intézménycsoporti indexérték is mutatja – a legmagasabb, közel 20 százalékponttal haladja meg a teljes sokaságra számított átlagos KMKT indexértéket (lásd 1. sz. táblázat). A felmérési adatok alapján megállapítottuk, hogy a kiépült kontrollok mindegyike magasabb arányban van jelen a területi igazgatási szerveknél, mint a teljes válaszadó kör átlagos értéke. Különösen igaz ez a közbeszerzési tevékenységhez kapcsolódó egyes kontrollokra, a belső szabályzatokra és a speciális korrupcióellenes rendszerekre és eljárásokra. Az utóbbi esetében különösen szembetű-

² Ha egy szervezetnél vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek és alkalmaznak nemzetbiztonsági szűrést a fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek esetében az önmagában nem jelent korrupciós kockázatot. Ugyanakkor arra utal, hogy az adott intézménynél olyan munkakörök is vannak, amelyek fokozottabban ki vannak téve a korrupciós kockázatoknak.

nőek az arányok (lásd. 3. sz. táblázat). Például mindegyik területi igazgatási szervnél volt korrupcióellenes képzés az elmúlt három évben. A teljes sokaság tekintetében ez az arány csak 13,5 százalék.

3. sz. táblázat

Speciális korrupcióellenes eljárások és rendszerek a területi igazgatási szerveknél és a teljes válaszadói kör (2557) tekintetében

Vizsgált tényezők	Területi igazgatási szervek	Teljes válaszadói kör
Nyilvánosan hozzáférhetővé teszi gazdálkodására vonatkozó adatait	100%	87,7%
Az elmúlt 3 évben részt vett korrupcióellenes képzésben a szervezet valamely munkatársa	100%	13,5%
Alkalmazza a négy szem elvét	95%	42,5%
Külső panaszokat kezelő rendszert működtet	95%	31%
Közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert működtet	95%	28%
Etikai szabályzattal rendelkezik	80%	42,4%
Rendszeresen végez korrupciós kockázatelemzést	80%	8,8%
Munkahelyi rotációt alkalmaz	35%	12,1%

A következő fejezetekben a területi igazgatási szervek felmérésben vizsgált eredendő kockázatait, korrupciós kockázatokat növelő tényezőit és az azok mérséklésére hivatott kontrollokat mutatjuk be részletesen.

4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

A területi igazgatási szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi jellemzőit főként jogállástól és feladatkörüktől függő tényezők határozzák meg. A 2015. évi felmérési adatok azt mutatják, hogy a hivatalok mindössze 30 százaléka gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket. A jogalkotási hatáskörrel rendelkező intézmények körében 83,3% azon szervek aránya, amelyek jogszabály kezdeményezési, előterjesztési joggal bírnak. A hatósági jogkörök és hatósági jogalkalmazáshoz köthető kockázatok a vizsgált hivatalok mindegyikénél megtalálhatók. Minden hivatal:

- rendelkezik engedélyezési típusú hatáskörökkel,
- rendelkezik hatósági bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörökkel,
- rendelkezik kötelezésre irányuló hatáskörökkel,
- végez hatósági nyilvántartást,
- végez hatósági ellenőrzéseket,
- végez szakhatósági véleményezést,
- köt hatósági szerződéseket.

Továbbá a vizsgált területi igazgatási szervek 85 százalékának vannak szabálysértési hatósági hatáskörei és 95 százalékuk rendelkezik mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörökkel. A hivatalok döntő többsége „néha” alkalmaz méltányosságot hatásköre gyakorlása során. Ezen intézmények mindegyike előre megismerhetővé teszi a mérlegelés szempontjait az ügyfelek számára (lásd 2. sz. diagram). A 2015. évi felmérési adatok alapján – egy kivétellel – az összes vizsgált hivatal (95%) rendelkezik saját gazdasági szervezettel. Emellett az intézmények fele nyújt közszolgáltatást. Alárendelt szervekkel a hivatalok ugyancsak 50 százaléka rendelkezik. Ezzel szemben egyetlen hivatalnak sincs háttérintézménye.



A külső szabályozási környezet megítélésével kapcsolatban a válaszadó intézmények:

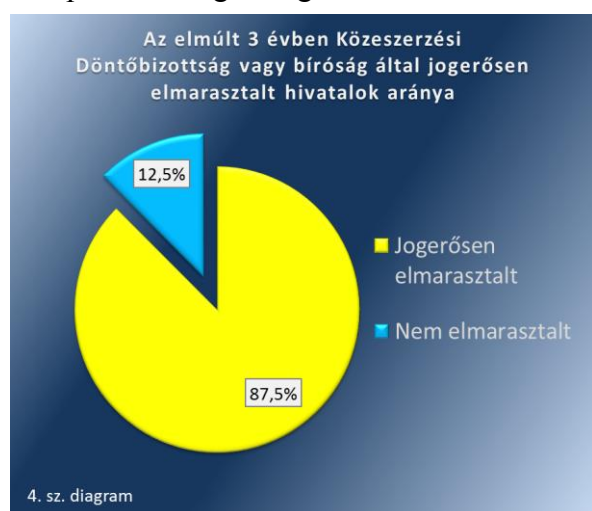
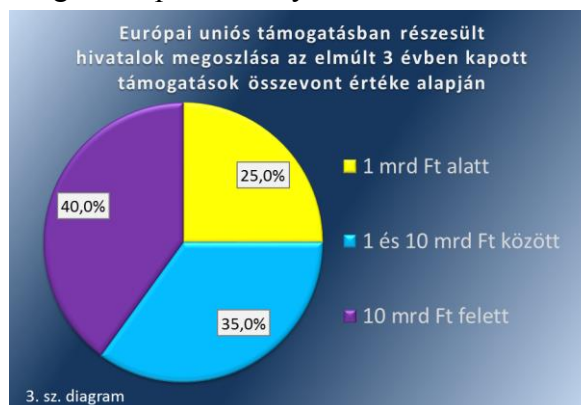
- egyik fele „bonyolult”-nak, míg másik fele „átlagos”-nak tartja a vonatkozó szabályozási környezetet,
- 80 százaléka nem tartja ellentmondásosnak a szervezetre vonatkozó szabályozást,
- 70 százalékuk szerint a rájuk vonatkozó szabályozási környezet nem hiányos.

A humán erőforrás-gazdálkodáshoz kapcsolódó eredendő kockázati tényezők tekintetében a felmérési eredmények alapján megállapítottuk, hogy mindegyik hivatalnál vannak vagy nyilatkozat-tételre kötelezettek, és mindenhol alkalmaznak nemzetbiztonsági szűrést.

4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők leképezik egyfelől a területi igazgatási szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől azok működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori testületi/vezetői döntésektől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető a közbeszerzésekben, uniós pályázatokban való részvétel, valamint a humánerőforrással és közpénzekkel, közvagyonnal való gazdálkodás, vagy a szervezeti dinamikák változása. Ezen index kapcsán érdemes a figyelmet felhívni arra, hogy az index értékének növekedését gyakran önmagukban pozitív tényezők okozzák. Például jó dolog, ha egy intézmény európai uniós támogatásban részesül, vagy magyar költségvetési forrásból nagy értékű közbeszerzést valósít meg. Ugyanakkor belátható az is, hogy a közpénzek nagyobb arányú beáramlása az intézménybe egyúttal növeli a korrupció kockázatát.

A 2015. évi felmérési adatok alapján mindegyik intézmény részesült **európai uniós támogatásban és közreműködött közbeszerzési eljárás lefolytatásában** az utóbbi 3 évben. A vizsgált intézmények által szolgáltatott adatok szerint az elmúlt 3 évben a hivatalok 40 százaléka 10 milliárd Ft feletti, 35 százaléka 1 és 10 milliárd Ft közötti, 25 százaléka 1 milliárd Ft alatti értékben részesült uniós támogatásban (lásd 3. sz. diagram). A hivatalok több mint fele (55%) alkalmazott külső tanácsadót az uniós támogatás elnyeréséhez szükséges pályázat elkészítéséhez. Egy intézménnyel szemben indult európai bizottsági vizsgálat az elmúlt 3 évben, amely során nem tártak fel szabálytalanságokat.



Emellett az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt három évben szabálytalansági eljárást indított hazai intézmény 5 hivattal szemben, amelyből 3 intézményt el is marasztaltak.

Az elmúlt 3 évben mindegyik intézmény részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában. E tevékenységük során a hivatalok az elmúlt naptári évben átlagosan 36,6 közbeszerzést fejeztek be eredményesen. Az intézmények 80 százaléka részt vett olyan közbeszerzési eljárásban az elmúlt három évben, ahol a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt. Továbbá 95 százalékuk be-

szerező intézmény volt központosított közbeszerzés keretei között. A hivatalok 40 százaléka folytatott le legalább egy olyan közbeszerzési eljárást, amelyet a Közeszerzési Döntőbizottságnál támadtak meg az elmúlt három évben. Ezen intézmények közel 90 százalékát a Közeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság legalább egyszer elmarasztalta az előbb említett időszakban (lásd 4. sz. diagram).

Amennyiben a háromnál kevesebb ajánlattevő részvételével lefolytatott közbeszerzési eljárások számát nézzük, akkor megállapíthatjuk, hogy a hivatalok 80 százalékánál volt legalább egy ilyen eljárás az elmúlt 3 évben. A hivatalok 60 százalékánál az ilyen eljárások száma a vizsgált időszakban meghaladta a hármat

4. sz. táblázat

Közbeszerzéshez kapcsolódó korrupciós kockázatokat növelő egyes tényezők közötti összefüggés

Az elmúlt három évben	Ugyanazon ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert				
	Gyakoriság (alkalom)	Egyszer sem	3-nál több	1-3	Összesen
Háromnál kevesebb ajánlattevő részvételével lefolytatott közbeszerzési eljárások előfordulása	Egyszer sem	0,0%	10,0%	5,0%	15,0%
	3-nál több	0,0%	40,0%	20,0%	60,0%
	1-3	5,0%	0,0%	15,0%	20,0%
	Összesen	5,0%	50,0%	40,0%	95,0%*

*A táblázat nem tartalmazza a vizsgált kérdések esetében a „Nem értelmezhető” választ adó intézmények arányát.

megállapítható, hogy 40% azon intézmények aránya, ahol mindkettő 3-nál több alkalommal fordult elő a vizsgált időszakban (lásd 4. sz. táblázat).

A közbeszerzési tevékenységhez kapcsolódó további korrupciós kockázatokat növelő tényezőként értékeljük, ha egy szervezetnek nem kell alkalmaznia a közbeszerzési törvény (Kbt.) előírásait³ a közbeszerzési értékhatárt meghaladó beszerzése során. A vizsgált hivatalok – egy kivételével, amely legalább egy alkalommal nem alkalmazta a Kbt. előírásait – mindig a közbeszerzési törvény előírásai szerint jártak el az említett beszerzések során.

A közbiztonsággal kapcsolatos és a közpénzek kezelése körében vizsgált korrupciós kockázatokat növelő tényezők közül egyedül az ingatlanhasznosítási tevékenység jelenik meg a vizsgált intézménycsoportban. A hivatalok 90 százaléka hasznosítottan valamely ingatlanát az elmúlt 3 évben. A felmérési adatok szerint egyik területi igazgatási szerv sem rendelkezett értékpapírokkal, vételi vagy elővásárlási jogokkal, illetve nem vett részt koncessziós szerződés előkészítésében vagy annak megkötésében.

³ A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény felsorolja azon eljárások körét, amelyek nem tartoznak a törvény hatálya alá; nem kell alkalmazni rájuk a törvény rendelkezéseit (pl.: védelmi beszerzések, nemzetközi szerződésekben vagy nemzetközi szervezet által meghatározott külön eljárásban történő beszerzés, szolgáltatási koncesszió, közfeladat ellátásának átadására irányuló, kutatási fejlesztési szolgáltatásra vonatkozó eljárás).



A **közszolgáltatást nyújtó** intézmények körében egy olyan hivatal található, amely olyan közszolgáltatást nyújt, amely esetében a kereslet tartósan és lényegesen meghaladja a kínálatot. Minden hivatal nyújt legalább egy díjköteles közszolgáltatást. Ebben a körben az intézmények 30 százaléka maga állapítja meg a szolgáltatás díját, és ugyancsak 30 százaléknak van jogköre méltányosságból elengedni vagy mérsékelni a díj összegét (lásd 5. sz. diagram). Az utóbbi két kockázatot növelő

tényező egyszerre egyazon hivatalnál sosem fordul elő a felmérési adatok szerint. Az egyéb veszélytényezők körében vizsgáltuk a hivatalok gazdasági társaságban való részesedését. A kapott adatok szerint egyik intézménynek sincs gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése.

Ugyanakkor a területi igazgatási szervek működésében rejlő korrupciós kockázatokat fokozhatja a **szervezeti struktúra és külső szabályozási környezet** többszöri változása. Az elmúlt 3 évben a hivatalok 65 százalékánál többször is változott a szervezet jogállására vagy szervezeti önállóságára vonatkozó jogi szabályozás. Továbbá minden intézménynél ugyancsak többször változott a vonatkozó jogi szabályozási környezet a vizsgált időszakban. A szervezeti struktúra tekintetében a felmérési adatok szerint minden hivatalnak több mint 15 szervezeti egysége és legalább 3 vezetési szintje van. Az utóbbi esetében az intézmények 35 százaléka 4-nél több vezetési szinttel rendelkezik. Az összes intézménynél változott a szervezeti struktúra az elmúlt három évben. A legutóbbi szervezeti struktúrát érintő változás a hivatalok 85 százalékánál kevesebb, mint 6 hónapja történt.

Amennyiben a külső szabályozási környezet és szervezeti struktúra változására vonatkozó kockázatokat növelő tényezők adatai közötti átfedéseket elemezzük, akkor megállapíthatjuk, hogy a hivatalok 55 százalékánál:

- többször változott a szervezet jogállására vagy szervezeti önállóságára vonatkozó jogi szabályozás és a vonatkozó jogi szabályozási környezet,
- kevesebb, mint 6 hónapja történt a legutóbbi szervezeti struktúrát érintő változás.

A **működési jellemzőkhöz** kapcsolódó korrupciós kockázatokat növelő tényezők tekintetében megállapítottuk, hogy az intézmények több mint fele igénybe veszi külső szakértő közreműködését alapfeladatai ellátáshoz, valamint szervezeti ki alaptervékenységébe tartozó és/vagy funkcionális feladatait. Ebben a körben a hivatalok 36,7 százaléka mind az alap, mind funkcionális feladatai közül legalább egyet kiszervez. Emellett a hivatalok 85 százalékának van együttműködési megállapodás más, nem-állami szervezettel, illetve mindegyik intézmény rendelkezik saját gépkocsival és az alkalmazottak személyes használatába adott egyéb vagyontárgyakkal. Az előbbi tényezőkkel szemben a hivatalok működésében rejlő korrupciós kockázatok szintjére csekély befolyással bír a szervezetet érintő, a közeljövőben várható változások ismerete (a szervezet jogállásának lényeges átalakítása, csoportos létszámleépítés, szervezet megszűnése).

A válaszadó intézmények 90 százaléka nem vár semmiféle drasztikus változást a szervezet életében a közeljövőben. A fennmaradó 10% sem tart hivatala megszűnésétől vagy az állományi létszám jelentős csökkentésétől, ugyanakkor a szervezet jogállásának lényeges átalakítását elképzelhetőnek véli.

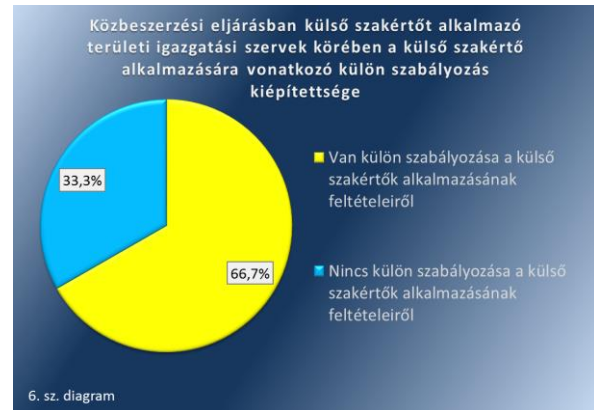
Az intézmények korrupciós kockázatait növelheti a **külső ellenőrzöttség** hiánya, ezért az adatfelvétel során felmértük, hogy a különböző külső ellenőrzési szervek (ÁSZ, NAV, ellenőrző hatóságok) mekkora mértékben vannak jelen ellenőrzéseikkel a területi igazgatási szervek életében. A felmérési adatok azt mutatják a külső ellenőrző szervek az elmúlt három évben mindegyik intézményhez eljutottak (lásd 1. sz. ábra).



4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozottsága, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.

A **közbeszerzési** tevékenységhez kapcsolódó kontrollok tekintetében a szabályszerű eljárások lefolytatásához szükséges szakértelmet a hivatalok 75 százaléka külső közbeszerzési szakértő, illetve szakértői szervezet alkalmazása révén biztosítja. Emellett az intézmények 30 százaléka önálló közbeszerzési feladatokért felelős részleget, 45 százaléka pedig közbeszerzési szakértői vizsgálóval rendelkező munkatársat alkalmaz. Az intézmények 40 százaléka egyidejűleg több forrásból származó szakértelemmel támogatja a közbeszerzések szabályszerű lefolytatását.



Hangsúlyozni kell azonban, hogy önmagában az tény, hogy a közbeszerzési tevékenységet több irányból biztosítják, nem jelenti a korrupciós kockázatok effektív csökkenését. Ezen túlmenően az intézménynek további intézkedéseket is célszerű megtenni (pl. a külső szakértő és a közbeszerzési referens/belső részleg közötti munkamegosztás rögzítése, illetve a belső ellenőrzés kiterjesztése a külső szakértő tevékenységére is). A kontrollok hiányát és kiemelt kockázatot jelent viszont, hogy a hivatalok kétharmada külön nem szabályozta a külső szakértők alkalmazásának feltételrendszerét (lásd 6. sz. diagram). Ez különösen hangsúlyos annak ismeretében, hogy a hivatalok többsége – jellemzően az európai uniós támogatások igénybevételéhez, közbeszerzések lefolytatásához – igénybe vett külső szakértői támogatást.

Amennyiben a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítése megfelelőségének ellenőrzését vizsgáljuk, akkor a felmérési adatok alapján megállapíthatjuk, hogy a hivatalok – egy kivételével – rendszeresen végzik ezt a tevékenységet.

A **szervezeti értékek és kultúra** területén megállapítottuk, hogy a vizsgált hivataloknak csupán a 30 százaléka rendelkezik nyilvánosan közzétett stratégiával. Ugyanakkor a nyilvánosan közzétett stratégiák 83,3 százalékában szerepel a szervezeti kultúra javítása, az integritás erősítése, a korrupció elleni fellépés témakörének valamelyike. A szervezeti kultúrát alapvetően befolyásolni tudja a vezetés, ha a stratégiában megfogalmazott, egyértelmű célok mentén levezethető – teljesítményközpontú – feladatellátást követel meg. A válaszadó hivatalok 75 százaléka nyilatkozott úgy, hogy hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontja rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra. A kontrollok kiépítettségének hiányát emeli ezen a területen, hogy a közép és hosszú távú tervek végrehajtását – nyilvánosan megismerhető indikátorokkal – már csak az intézmények kevesebb, mint 55 százaléka méri és értékeli rendszeresen.

Működési jellemzők körében vizsgált kontroll – a belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve – a rendszerszerűen végzett kockázatelemzési tevékenység folytatása. A felmérési adatok alapján a hivatalok 70 százaléka végez ilyen típusú tevékenységet.

Ez az arány alacsonynak tekinthető, mivel jogszabályi kötelezettség alapján – a belső kontrollrendszer elemeként – a költségvetési szerv vezetőjének kockázatkezelési rendszert kell kialakí-

tania és működtetnie az intézmény tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatok feltárását segítő rendszeres kockázatelemzésekre alapozva. A rendszerszerű kockázatelemzést végző területi igazgatási szervek 85,7 százaléka adatbázisban rögzíti az azonosított kockázatot, értékeli a kockázatelemzés eredményét, továbbá ezek alapján esetenként vagy rendszeresen kockázatkezelési tevékenységet folytat.

A **speciális korrupcióellenes eljárások és rendszerek** körében vizsgált kontrollok tekintetében a felmérési adatok alapján megállapíthatjuk, hogy – a munkahelyi rotációt alkalmazó hivatalok alacsony arányától eltekintve – minden kapcsolódó kontroll megjelenik az intézmények döntő többségénél. Minden hivatal nyilvánosságra hozza gazdálkodására vonatkozó adatait, szinte az összes intézmény működtet külső panaszokat és közérdekű bejelentéseket kezelő rendszereket (lásd 5. sz. táblázat).

5. sz. táblázat

Speciális korrupcióellenes eljárások és rendszerek

Vizsgált tényezők	Alkalmazó hivatalok aránya
Nyilvánosan hozzáférhetővé teszi gazdálkodására vonatkozó adatait	100%
Az elmúlt 3 évben részt vett korrupcióellenes képzésben a szervezet valamely munkatársa	100%
Alkalmazza a négy szem elvét	95%
Külső panaszokat kezelő rendszert működtet	95%
Közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert működtet	95%
Etikai szabályzattal rendelkezik	80%
Rendszeresen végez korrupciós kockázatelemzést	80%
Munkahelyi rotációt alkalmaz	35%

Hasonlóan a speciális korrupció ellenes kontrollok kiépültségéhez a hivatalok **belső ellenőrzési tevékenysége** is magas kontrollszintet tükröz a felmérési adatok szerint. Minden hivatalnál független, önálló szervezeti egység látja el a belső ellenőrzési feladatokat. A belső ellenőrök végzettsége mindenütt megfelel a jogszabályi előírásoknak, feladataikat kockázatelemzés alapján elkészített és elfogadott éves ellenőrzési tervek alapján végzik. A hivatalok 90 százalékának van lefogadott stratégiai ellenőrzési terve, és minden esetben dokumentálható módon készítnek intézkedési tervet a belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra.

A szervezeti célokkal összhangban álló **humán erőforrás-gazdálkodás** fontos eleme a megfelelő munkaerő kiválasztása. A felmérési adatok szerint az új munkatársak felvétele előtt mindig egyik hivatal megköveteli a pályázótól az erkölcsi bizonyítvány bemutatását. Emellett a hivatalok 75 százaléka ellenőrzi a benyújtott pályázati dokumentumok hitelességét. Az intézmények a megfelelő jelölt kiválasztására kiírhatnak álláspályázatot, használhatnak pszichológiai teszteket, alkalmazhatnak versenyvizsgát, személyes elbeszélgetést és felállíthatnak felvételi bizottságot. Az adatokból kiderül, hogy a hivatalok 90 százaléka mindig alkalmaz állásinterjút, ugyanakkor álláspályázatot az intézmények 80 százaléka csak az esetek kevesebb, mint felében ír ki. Utóbbira magyarázattal szolgálhat, hogy a vizsgált intézményi körben a rendelkezésre álló magasabb állományi létszám lehetővé teszi az egyes területeken felmerülő erőforráshiányok átcsoportosítással történő kezelését. Az új alkalmazottak kiválasztáskor az intézmények többsége soha vagy az esetek kevesebb, mint felében íratott csak tudás felmérő tesztet, pszichológiai

tesztet, tartott alkalmassági vizsgát, illetve működtetett felvételi bizottságot (lásd 6. sz. táblázat).

6. sz. táblázat

Új munkaerő kiválasztásához alkalmazott eljárások

Vizsgált tényezők	Alkalmazás gyakorisága			
	Soha	Az esetek kevesebb, mint felében	Az esetek több, mint felében	Mindig
Álláspályázat	10%	80%	10%	0%
Pszichológiai teszt	90%	10%	0%	0%
(Verseny) vizsga vagy tudás (képesség-) felmérő teszt	45%	55%	0%	0%
Felvételi bizottság	15%	60%	20%	5%
Állásinterjú	0%	5%	5%	90%

A korrupciós kockázatokat mérséklő ún. „lágy” kontrollok közül hat tényezőt elemeztünk a területi igazgatási szervezetekkel összefüggésben. **Korrupciós szempontból magas veszélyeztetettséget jelent az alkalmazottak szervezeti értékektől, céloktól eltérő érdekeltisége, ezért kiemelkedően fontos a magán és közszféra közötti „érdek-összeütközések” beazonosítása, szabályozása.** Ennek tudatában minden hivatal kötelezi munkatársait, hogy – a szervezet tevékenysége szempontjából releváns – gazdasági, vagy egyéb érdekeltiségeiről nyilatkozatot tessen. Továbbá minden hivatal szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét, 80 százalékuk meghatározza az ajándékok, utaztatás, meghívások elfogadásának feltételeit, valamint 75



százalékuk rendelkezik szabállyal a közérdekű bejelentők védelmére. Ugyanakkor kontrollhiányosság, hogy miközben minden intézmény szabályozza az összeférhetlenség kérdését, a külső szereplőkkel való kapcsolattartás formáját már jóval kevesebb, csak minden negyedik intézmény határozza meg (lásd 7. sz. diagram).

A humánerőforrás-gazdálkodás területén „lágy” kontrollt jelent, ha az adott intézmény-nél a teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmét. A területi igazgatási szerveknél a teljesítményértékelések jövedelem-befolyásoló hatása intézményenként eltérő. A hivatalok 15 százalékánál mindig, 40 százalékuknál többnyire, 35 százalékuknál alig és 10 százalékuknál egyáltalán nem befolyásolja az alkalmazottak éves jövedelmét.

Az adatszolgáltató területi igazgatási szervek **belső szabályozottsága** tekintetében a kapott válaszok alapján elmondható, hogy mindegyik hivatal rendelkezik:

- Aktualizált és hatályos szervezeti és működési szabályzattal;
- A vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal;
- A vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal;
- A vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal;
- A vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal;
- Olyan hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására, amely a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseknél is előírja 3 ajánlat bekérését.

A vizsgált szabályzatok közül a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal az intézmények 90 százaléka rendelkezik.

5. KIEMELT FIGYELMET ÉRDEMLŐ KOCKÁZATI TÉNYEZŐK INDEXENKÉNT

Tanulmányunk második részében a területi igazgatási szervek figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagainál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a területi igazgatási szervekre számított összesített indexértékeiből, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes területi igazgatási szervek. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit szemantikusan kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas. Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban jelent-e korrupciós kockázatot.

A területi igazgatási szervek intézménycsoportra számított 2015. évi létszám kategóriánkénti indexeket, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát a 7. számú táblázat tartalmazza. Kiemelt figyelemre méltónak azokat a kérdéseket tartjuk, amelyeknél az adott válaszok százalékos aránya a kockázati tényezők (EVT, KVNT) esetében az intézménycsoporti átlag indexértéket meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritás kontrollok (KMKT) átlag alatti kiépítettségi szintet mutatnak.

7. sz. táblázat

TERÜLETI IGAZGATÁSI SZERVEK		
EVT: 66,1%	KVNT: 44,1%	KMKT: 79,9%
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
29-40, 42, 119, 124	1, 3, 8, 10, 11, 13, 14, 17, 18, 41, 43, 50, 60, 61, 63-66, 72, 74-76, 78, 80, 123, 151, 153, 155	20, 69-71, 83, 90, 91, 97, 109, 118, 122, 125-127, 145

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.⁴ Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra a területi igazgatási szervek által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi területi igazgatási szerv válaszainak ismerete iránymutatást nyújt az egyes területi igazgatási szerveknek ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható.

⁴ A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

Elemzőtáblák 2015

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:
a területi igazgatási szervek adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
22.	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	30,0%	70,0%
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	83,3%	16,7%
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	33,3%	66,7%
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	33,3%	66,7%
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0%	100,0%
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	16,7%	83,3%
29.	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	85,0%	15,0%
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	95,0%	5,0%

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	80,0%	20,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	10,0	90,0%	0,0%
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	Saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szervezet	Saját gazdasági szervezettel <u>nem</u> rendelkező költségvetési szervezet	Gazdálkodási tevékenységet ellátó egyéb szervezet
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	95,0%	5,0%	0,0%
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	50,0%	50,0%	
52.	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	30,0%	70,0%	

kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
53.	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	50,0%	50,0%	
54.	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0%	100,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	bonyolult	átlagos	nem bonyolult
57.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	50,0%	50,0%	0,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
58.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	20,0%	80,0%	
59.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	30,0%	70,0%	
67.	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	20,0%	80,0%	
119.	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonynyilatkozati-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	100,0%	0,0%	
124.	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	100,0%	0,0%	

**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):
a területi igazgatási szervek intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	100,0%	0,0%					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 mFt alatt	1-10 mFt	11-100 mFt	100-1000 mFt	1000 és 10000 mFt	10000 és 100000 mFt	100001 mFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	35,0%	5,0%	35,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	55,0%	45,0%					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	5,0%	95,0%					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	0,0%	100,0%					

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	75,0%	25,0%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	60,0%	40,0%		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	732			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	80,0%	20,0%	0,0%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	95,0%	5,0%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
12.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hány alkalommal támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	60,0%	40,0%	0,0%	0,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
13.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	87,5%	12,5%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlat-tételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	50,0	50,0	0,0%	
15.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések				
16.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

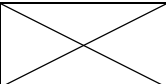
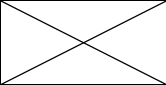
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
17.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	15,0%	20,0%	60,0%	5,0%
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	5,0%	40,0	50,0%	5,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	5,0%	95,0%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök	16,7%	83,3%		
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök	100,0%	0,0%		
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	90,0%	10,0%		

44.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0%	100,0%	
45.	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0%	100,0%	
46.	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0%	100,0%	
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	0,0%	100,0%	
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	10,0%	90,0%	
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	100,0%	0,0%	
51.	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	30,0%	70,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részese-dése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0%	100,0%	
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részese-déssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők	0,0%	0,0%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	65,0%	10,0%	25,0%	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	100,0%	0,0%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0%	0,0%	100,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	0,0%	65,0%	35,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	35,0	65,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0%	10,0%	5,0%	85,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	15,0%	85,0%		

72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükénél nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	55,0%	45,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	55,0%	45,0%		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	55,0%	45,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptevékenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	45,5%	90,9%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a jogállás lényeges átalakítása/átszervezése	csoportos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetükénél várható-e a köz-eljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0	10,0%	0,0	90,0%

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	85,0%	15,0%		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magánszervezetektől vagy magán-személyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	5,0%	95,0%		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	100,0%	0,0%		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	100,0%	0,0%		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	60,0%	40,0%		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	45,0%	55,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	15,0%	80,0%	5,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás				
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás				

114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	<i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás				
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	80,0%	20,0%		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	10,0%	90,0%		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	100,0%	0,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	90,0%	10,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	100,0%	0,0%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetükénél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	50,0%	50,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	80,0%	20,0%	0,0%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetük-nél?	III/5. Külső ellenőrzöttség	65,0%	35,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	53,8%	46,2%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	50,0%	50,0%		

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)
a területi igazgatási szervek intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetüknél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	30,0%	45,0%	75,0%	5,0%	0,0%	0,0%
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
21.	Szervezetük rendszeresen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	95,0%	5,0%	0,0%			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	100,0%	0,0%				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	30,0%	70,0%	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	83,3%	16,7%	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	75,0%	25,0%	
73.	Működik-e Szervezetüknel szervezett dolgozói érdekvédelem?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	95,0%	5,0%	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabállyal?	II/4. Működési jellemzők	100,0%	0,0%	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetüknel alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	70,0%	30,0%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	92,9%	7,1%		
85.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékeli-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	92,9%	7,1%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatkezelési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	71,4%	21,4%	7,2%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		
90.	Szervezetüknel jelenleg ugyanaz a személy látja-e el a utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	30,0%	70,0%		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	30,0%	70,0%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségtérítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	0,0%	100,0%		
93. (80-as alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		
94. (81-es alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	90,0%	10,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükönél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	95,0%	0,0%	5,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	90,0%	10,0%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi szabályozott	legalább egy szabályozott	egyik sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok? a) gazdasági szereplők b) választott képviselők c) más állami/önkormányzati szervek vezető tisztségviselői	III/1. Belső szabályozottság	30,0%	45,0%	25,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	90,0%	10,0%	0,0%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	95,0%	5,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	0,0%	100,0%	0,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy - a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	100,0%	0,0%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	80,0%	20,0%			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	75,0%	25,0%			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	90,0%	10,0%			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0%	0,0%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	15,0%	40,0%	35,0%	10,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés e)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0%	0,0%			

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
121.	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0%	0,0%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
122.	Szervezetüknel ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	75,0%	25,0%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
125.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	10,0%	80,0%	10,0%	0,0%	
126.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	90,0%	10,0%	0,0%	0,0%	
127.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	45,0%	55,0%	0,0%	0,0%	
128.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	15,0%	60,0%	20,0%	5,0%	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0%	5,0%	5,0%	90,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0%	0,0%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)		
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	0,0%	100,0%	0,0%		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
132.	Ha szervezetükönél működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem		
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0%	0,0%	0,0%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	90,0%	10,0%			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0%	0,0%			
136.	Az ellenőrzési tervek megalkotásához végeznek-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0%	0,0%			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db	2-3 db	3-nál több	
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	60,0%	10,0%	15,0%	15,0%	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	90,0%	10,0%	0,0%		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
139.	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	80,0%	20,0%	
140.	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	95,0%	5,0%	
141.	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	95,0%	5,0%	
142.	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	100,0%	0,0%	
143.	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	80,0%	20,0%	
144.	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	95,0%	5,0%	
145.	Működik-e Szervezetüknel munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	35,0%	65,0%	
148.	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	100,0%	0,0%	

Fogalomtár

A FELMÉRÉSBEN HASZNÁLT FONTOSABB FOGALMAK:

Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)	Az EVT index a szervezetek jogállásától és feladatköréitől függő eredendő veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, melyek alakítása az alapítószer jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
gazdasági érdekeltség	Gazdasági érdekeltség lehet különösen gazdasági társaságban (Kft., Bt., Nyrt., Zrt.) tulajdoni részesedés, gazdasági vezetői tisztség vagy tagság, illetőleg a szervezet tevékenységi köréhez hasonló tevékenységet folytató egyéb szervezetben (alapítvány, szakmai vagy társadalmi érdekképviselői szervezet) betöltött tisztség.
integritás	Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti. (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012 decemberében)
intézkedési terv	Az ellenőrzési javaslatok alapján az ellenőrzött szervezet, szervezeti egység által készített intézkedések végrehajtásának ütemezése a végrehajtásáért felelős személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével. (Forrás: 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről, 2. § k) pont)
kockázatelemzés	Kockázatelemzés alatt a működés, illetve egyes tevékenységek, folyamatok lehetséges kockázatainak azonosítását, illetve értékelését értjük, amelynek során a kockázatok bekövetkezési valószínűségét, okozott hatását, illetve a kockázat bekövetkeztének elkerülésére, illetve hatásának csökkentésére teendő intézkedéseket vizsgálják.
kockázatkezelés	Kockázatkezelés minden olyan tevékenység, amely eredményeként a kockázat bekövetkezési valószínűsége vagy hatása megszüntethető, illetve elfogadható szintre csökkenthető.

Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)	A KMKT index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.
koncessziós szerződés	A koncesszió olyan engedélyezés vagy engedmény, melynek alapján az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának vagy meghatározott vagyontárgyak létrehozásának és működtetésének jogát visszterhes szerződésben, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít. Koncesszió-köteles tevékenységek pl. az országos közutak, csatornák működtetése, a bányászati kutatás és kitermelés, a szerencsejátékok szervezése, vagy a közforgalmú vasúti személyszállítás.
korrupciós kockázat	Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak.
Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)	A KVNT index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Lekepezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
közérdekű bejelentés	A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (3) bekezdés)
közszolgáltatás	A költségvetési szervek azon jogszabályban meghatározott vagy a költségvetési szerv által önként vállalt feladatait kell érteni, amelyek célja közösségi igények kielégítése.
külső tanácsadó	„Külső tanácsadó” alatt olyan megbízási vagy vállalkozási szerződés alapján foglalkoztatott vállalkozót vagy gazdasági társaságot kell érteni, aki/amely szakértői közreműködést nyújtott a szervezet számára az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítésében.

munkahelyi rotáció	A rotáció lényege, hogy bizonyos munkakörök esetében, előre meghatározott idő elteltét követően a munkatársakat más munkakörökbe irányítják át.
„négy szem” elve	A „négy szem” elve olyan kontroll-mechanizmus, ami az irat-, illetve pénzügyi dokumentumok legalább két ember általi áttekintését, illetőleg ellenőrzését jelenti.
panasz	A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat. (2013. évi CLXV. törvény 1. § (2) bekezdés)
rendszeres korrupciós kockázatelemzés	Rendszeres korrupciós kockázatelemzés alatt a korrupciós szempontból releváns kockázatok időszakonkénti (legalább évente végzett) felmérését, azonosítását és olyan kiértékelését értjük, amely alapján a kockázatok mérséklése érdekében konkrét lépések fogalmazhatók meg.
szabálytalansági eljárás (EU)	Az Európai Unió támogatásával megvalósuló projektek során a szabálytalansági eljárást a közreműködő szervezet indítja el és folytatja le akkor, ha a szabálytalanság gyanúját már észlelte. Az eljárás célja, hogy a hibák javításra, a hiányosságok pótlásra kerüljenek, azaz szabályszerűen kerüljön végrehajtásra a projekt.
teljesítményértékelési rendszer	Az egyes munkavállalók által végzett munka mennyiségének és minőségének rendszeres időszakonkénti megítélése szabályozott, illetve egységes és rendszerbe foglalt módon.

Ábrák, táblázatok, diagramok jegyzéke

- | | |
|-----------------|---|
| 1. sz. ábra | Területi igazgatási szervek külső ellenőrzöttsége |
| 1. sz. táblázat | Területi igazgatási szervek indexértékei a teljes sokaságra számított mutatószámok függvényében |
| 2. sz. táblázat | A legmagasabb átlagos indexértékekkel rendelkező intézménycsoportok a 2015. évi felmérési adatok alapján |
| 3. sz. táblázat | Speciális korrupcióellenes eljárásokat és rendszereket a területi igazgatási szerveknél és a teljes válaszadói kör (2557) tekintetében |
| 4. sz. táblázat | Közbeszerzéshez kapcsolódó korrupciós kockázatokat növelő egyes tényezők közötti összefüggés |
| 5. sz. táblázat | Speciális korrupcióellenes eljárások és rendszerek |
| 6. sz. táblázat | Új munkaerő kiválasztásához alkalmazott eljárások |
| 7. sz. táblázat | A területi igazgatási szervek intézménycsoport átlagos indexei és az azokhoz tartozó, kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők |
| 1. sz. diagram | Területi igazgatási szervek átlagos indexértékei a 2015. évi felmérés adatai alapján |
| 2. sz. diagram | Méltányosság alkalmazása a hatósági jogkörök gyakorlása során |
| 3. sz. diagram | Európai uniós támogatásban részesült hivatalok megoszlása az elmúlt 3 évben kapott támogatások összevont összege alapján |
| 4. sz. diagram | Az elmúlt 3 évben Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság által jogerősen elmarasztalt hivatalok aránya |
| 5. sz. diagram | Közszolgáltatás díjához kapcsolódó jogkörök alakulása |
| 6. sz. diagram | Közbeszerzési eljárásban külső szakértőt alkalmazó területi igazgatási szervek körében a külső szakértő alkalmazására vonatkozó külön szabályozás kiépítettsége |