



*Állami Számvevőszék*

---

## JELENTÉS

a Köztársaság Párt

1993-1994. évi gazdálkodása törvényességének ellenőrzéséről

**A vizsgálat végrehajtásáért felelős: az ÁSZ IV. Vagyonellenőrzési Igazgatósága**

*dr. Kovács Árpád*                      *igazgató*

**A vizsgálatot vezette:**

*dr. Elek János*                      *osztályvezető főtanácsos*

**A vizsgálatot végezte:**

*Tóth István*                      *számvevő tanácsos*  
*Berzétey Attiláné*                      *számvevő tanácsos*

ALLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

V-1010-8/1995.

Tsz: 288.

## J E L E N T É S

### a Köztársaság Párt 1993-1994. évi gazdálkodása törvényességének ellenőrzéséről

#### I.

#### A vizsgálat célja, módszere, időszaka, következményei

A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló - többször módosított - 1989. évi XXXIII. tv. (továbbiakban: párttörvény) 10. §.(1.) bekezdése, valamint az Allami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. tv. 5. §-a alapján a pártok gazdálkodása törvényességének ellenőrzésére az Allami Számvevőszék (továbbiakban: ASZ) jogosult. A törvényi felhatalmazás alapján az ASZ II. félévi ellenőrzési tervének megfelelően vizsgálta a Köztársaság Párt (továbbiakban: párt) gazdálkodása törvényességét.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a párt működéséhez szabályszerűen igénybevehető forrásokat használt-e fel, a párttörvényben engedélyezett gazdálkodó tevékenységet folytatótt-e, valamint betartotta-e a gazdálkodással összefüggő pénzügyi-számviteli szabályokat.

Az ASZ a párt gazdálkodásának törvényességét ezúttal első ízben vizsgálta. A párt ugyanis 1992. novemberében alakult és az 1994. évi országgyűlési választáson ért el olyan eredményt, hogy az alapján állami költségvetési támogatást kap, és így a párttörvény 10. §. (3.) bekezdésében előírtak szerint az ASZ 2 évente köteles gazdálkodása törvényességét ellenőrizni.

Az ellenőrzés 1993. január 1-től 1994. december 31-ig terjedő, beszámolóval lezárt időszakra, valamint a folyó év I. félév egyes bevételeire terjedt ki.

A helyszíni ellenőrzés 1995. szeptember 4-től 1995. szeptember 22-ig tartott.

A jelentés megállapításai a párt Országos Központjában rendelkezésre bocsátott iratok, dokumentumok alapján lefolytatott helyszíni ellenőrzés tapasztalatain alapulnak. A párt Szervezeti Szabályzata szerint ugyanis a pártnak önálló jogi személy helyi szervezetei nincsenek. Gazdálkodási adatainak teljeskörű könyvelése az Országos Központban történik.

A párt gazdálkodása törvényességének ellenőrzése a Magyar Közlöny 1991. évi 28. számában közzétett ASZ általános ellenőrzési program szempontjai alapján történt.

## II.

### A párt gazdálkodásáról szóló 1993-1994. évi beszámolók pontossága és teljeskörűsége

#### 1. Általános megállapítások

A párt 1993. évi pénzügyi zárómérlegét (továbbiakban: beszámoló) a Magyar Közlöny 1994. évi 43. számában, az 1994. évi beszámolóját a Magyar Közlöny 1995. évi 31. számában jelentette meg (1. és 2. sz. melléklet). A beszámolókat a párttörvény 3. §. (1.) bekezdésében megjelölt határidőn belül, de az 1. sz. mellékletben előírt formától eltérően hozták nyilvánosságra. A beszámolók bevételi részénél mindkét év esetében eltértek a párttörvényben előírt szerkezeti bontástól.

A közzétett beszámolók a párt egészének gazdasági adatait tartalmazták. Egyik évben sem tartalmazzák a bevételek az adott évben kapott tárgyi adományok értékét. A beszámoló elkészítésének alapjául szolgáló számítási anyag alapján az egyes bevételi és kiadási tételeknek a naplófőkönyvbe bejegyzett adatokkal való egyezősége ellenőrizhető. A beszámolók a könyvelt adatok alapján készültek.

#### 2. Részletes megállapítások

##### 2.1. Az 1993. évi beszámoló ellenőrzése

Az 1993. évi beszámoló bevételi adatai nem a párttörvény 1. sz. mellékletében meghatározott részletezésben lettek összeállítva. További hiányosság, hogy a bevételek közül

hiányzik 300 E Ft értékű tárgyi adomány értéke. Ezért a bevételek értéke a beszámolóban ennyivel kevesebb a ténylegesnél.

A beszámoló kiadási részének "működési kiadások" sorában indokolatlanul szerepel 575.412 Ft munkabér és járulékaként 1994. január hónapjában kifizetett összeg. Ezen összegnek az 1994. évi kiadások között kellett volna szerepelnie.

Mindezek miatt az 1993. évi beszámoló adatai nem pontosak.

## **2.2. Az 1994. évi beszámoló ellenőrzése**

### **2.2.1. A bevételekkel kapcsolatos megállapítások**

A beszámolóban az 1. **Tagdíjak** soron kimutatott 14.020.019 Ft bevétel valójában nem tagdíjakból származó bevétel.

A párt vezet a tagdíjfizetésekről analitikus nyilvántartást, e nyilvántartás szerint 1994. évben 248.250 Ft-ot fizettek be tagdíj címén, az ezen felüli összeget valójában az **Egyéb hozzájárulás, adományok** soron kellett volna feltüntetni a valós helyzetnek megfelelően a **jogi személyektől** származó bevétel 2.730.923 Ft, **jogi személynek** nem minősülő gazdasági társaságtól származó bevétel 275 E Ft, a többi **magánszemélyektől** származó bevétel.

Nem tartalmaz külön soron a beszámoló 58.938 Ft kamatbevételt, valamint 160.000 Ft egyéb bevételt, amely gazdasági tevékenységből származó bevételnek minősül.

A párt - a bérbeadóval kötött szerződésben foglaltaknak megfelelően - felújította a Budapest VIII. Szentkirályi u. 8. sz. alatti ingatlanok a párt által bérelt helyiségeit. A szerződés értelmében a felújításra elfogadott költségvetési összeg 50%-át a párt a bérleti díjba 1 év alatt beszámíthatja. A bérleti díjból e jogcímen adott engedmény összege 4.500 E Ft. Mivel a felújítást döntően a párt tagjai végezték el társadalmi munkában, a 4.500 E Ft a tagok részéről a pártnak adott nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásnak minősül, ezért az összeget fel kellett volna tüntetni a beszámoló 4.3. Magánszemélyektől származó egyéb hozzájárulások során. A párt az elvégzett munka értékét - mindkét fél által elfogadott előzetes kalkuláció alapulvételével - a párttörvény 4. §. (5.) bekezdésének megfelelően felértékelte, de a beszámoló összeállításához irányadó kitöltési útmutató hiányában a beszámolóban nem szerepeltette.

#### 2.2.2. A kiadásokkal kapcsolatos megállapítások

Az 1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára soron szereplő 5.817 E Ft az 1994. évi országgyűlési választások lebonyolítására kapott költségvetési támogatás felhasználása. Ezt az összeget az ellenőrzés véleménye szerint a 6. Politikai tevékenység kiadása során kellett volna feltüntetni. Nem szerepel a működési kiadások között 575.412 Ft munkabér és járulékai címén 1994. január hónapban kifizetett összeg, mivel azt tévesen 1993. évi kiadásként könyvelték és az 1993. évi beszámolóban közölték.

### III.

#### Az 1993-1994. évi beszámolók megalapozottságát alátámasztó könyvviteli és gazdálkodási megállapítások

##### 1. A könyvvezetés rendje

A párt könyvvezetési kötelezettsége teljesítésének a 157/1992. (XII. 4.) sz. Korm. rendelet 8. §. (3.) bek. alapján egyszeres könyvvitel vezetésével tesz eleget. A gazdasági események rögzítésére a számviteli törvény 80. §. (2.) bekezdésében felsorolt nyilvántartási lehetőségek közül a naplófőkönyvet alkalmazza. A naplófőkönyv rovatait egyes esetekben igényeiknek megfelelően alakították ki, illetőleg módosították. Így pl. a párt területi választási szervezetei (19 megye és Budapest) - az un. rezidensi irodák - nem rendelkeznek önálló gazdálkodási jogkörrel. Bevételeiket és kiadásukat - az elszámolással megküldött eredeti bizonylatok alapján - a központ naplófőkönyvében vezetik, oly módon, hogy külön rovatokon elkülönítve is feltüntetik az irodák adatait. Ezek meg-egyeznek a rezidensi irodákról ezen felül vezetett analitikus nyilvántartás adataival.

A párt rendelkezik számviteli szabályzattal, valamint a naplófőkönyvet kiegészítő analitikus nyilvántartásokkal. A könyvvezetés minden esetben alapbizonylatok alapján történik, a könyvviteli zárlatot elvégzik.

Az ellenőrzés megállapítása szerint a naplófőkönyv vezetésénél nem érvényesül a számviteli törvény 83. §. (2.) bekezdés a./ pontjában megfogalmazott követelmény, amely szerint "...



a készpénzforgalmat érintő bizonylatainak adatait késedelem nélkül, a pénzmozgással egyidejűleg, illetve a pénzügyintézeti értesítés megérkeztekor, az egyéb pénzeszközöket érintő tételeket a tárgyhatet követő hó 15-ig köteles könyveiben rögzíteni". A Központ pénzforgalmának könyvelése sem naprakész, a pénztári és banki forgalmat elkülönítetten könyveli. A naplófőkönyv "kelet" oszlopában nem a könyvelés dátuma, hanem a bizonylat kelte szerepel. Ebből kifolyólag a napi pénzkészlet megállapítása a könyvelésből nem lehetséges.

A naplófőkönyvekben - különösen az 1993. évben vezetettben - gyakori a nem szabályszerű, utólagos javítás. Ennek egyik oka, hogy a befizetések lekönyveléséhez az alapbizonylaton nem mindig áll a könyvelő rendelkezésére a megfelelő információ (kontírozás), pl. hogy az adott befizetés tagdíj vagy adomány. Ez a tagdíjbefizetésekről készült analitikus nyilvántartás összeállítása során válik egyértelművé.

A naplófőkönyvben a kifizetett munkabért nem bruttó módon számolják el, így a munkabérek közterheit nem a tényleges pénzügyi rendezés időpontjában helyezik kiadásba. Nem alkalmazzák a Követelés és Tartozás, valamint az Indulótőke és a Tőkeváltozás rovatokat. A naplófőkönyv vezetésében tapasztalt hiányosságok ellenére - az azt kiegészítő, részletező analitikus nyilvántartások és számítási (zárlati) anyagok segítségével - megbízható és valós kép alakítható ki a szervezet egészének vagyoni, jövedelmi, pénzügyi helyzetéről. Mindezek figyelembevételével megállapítható, hogy a párt könyvvitelében a számviteli alapelvek alapvetően érvényesültek.

## 2. Az analitikus nyilvántartások, a bizonylati rend és az elszámolási szabályok betartása

### 2.1. A vizsgált időszakban a következő analitikus nyilvántartásokat vezették:

- SZJA köteles kifizetések egyedi nyilvántartása;
- TB köteles kifizetések egyedi nyilvántartása;
- tárgyi eszközök nyilvántartása;
- választási irodák elszámolásai;
- elszámolásra felvett előlegek analitikus nyilvántartása;
- párt által felvett kölcsönök analitikus nyilvántartása;
- szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása.

A nevezett analitikus nyilvántartások egy kivételével megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, illetve a velük szemben támasztandó követelményeknek.

Az elszámolásra felvett előlegek nyilvántartásából csupán a felvett összeg nagysága, a felvétel, illetve elszámolás időpontja, valamint a felvevő személye állapítható meg. Ennek oka az, hogy elszámolásra kiadott pénzek analitikus nyilvántartási kötelezettségét a párt számviteli szabályzata előírja ugyan, de nem határozza meg a nyilvántartás tartalmát. Nem szabályozták továbbá sem a számviteli szabályzatban, sem egyéb szabályzatban, hogy milyen célra, milyen elszámolási határidőre, milyen formában, ki engedélyezhet elszámolásra pénzfelvételt. Mindezek ellenére egyik évben sem volt elszámolatlan előleg.

A pártnak vagyona nincs, ennek megfelelően állóeszköz-nyilvántartást nem vezet. A beszerzett tárgyi eszközöket az érvényes számviteli előírásoknak megfelelően tartja nyilván, a 20 E Ft feletti értékű eszközökről egyedi nyilvántartást, a 20 E Ft alatti értékű eszközökről folyamatos mennyiségi nyilvántartást (leltárt) készítenek. A nyilvántartások tartalmazzák a vidéki irodák eszközeit is.

2.2. A házipénztárra, illetve a pénzforgalomra vonatkozóan a Számviteli Szabályzat és a Pénzforgalmi Szabályzat tartalmaz rendelkezéseket. A Számviteli Szabályzat kimondja, hogy "minden kiadási bizonylat alapbizonylatokkal van alátámasztva, melyek kifizethetőségét Palotás János pártelnök aláírása teszi lehetővé".

A Pénzforgalmi Szabályzat szerint pedig "pénztárbizonylatok kitöltésére csak akkor kerül sor, ha az alapbizonylatokon (számlák) Palotás János pártelnök engedélyező aláírása szerepel.

Mindezek ellenére 1993. és 1994. években a pénztári bevételek és kiadások alapbizonylatának többségéről hiányzik a pártelnök engedélyező aláírása. Szinte kizárólag a pártelnök által kötött szerződések alapján eszközölt kifizetések alapbizonylatán található az engedélyező aláírása. A bevételek és kiadások többségét a párt gazdasági vezetője utalványozta. Általános hiányosság továbbá, hogy az elszámolásra történő pénzfelvétel esetén a kifizetés alapbizonylat és a felvételi cél megjelölése nélkül történik. Így nem állapítható meg a pénzfelvétel jogossága.

1993-ban 7 esetben összesen 27.148 Ft-ot fizettek ki postaköltség címén úgy, hogy ahhoz a postai számla nem volt csatolva. A kiadási pénztárbizonylatokhoz csupán egy a pénz felvevője által készített névsor volt csatolva, ami azonban alapbizonylatként nem fogadható el.

1994-től ez a hiányosság megszűnt. Postaköltséget kizárólag postai számla ellenében fizettek ki.

1993-ban és 1994-ben egyaránt rendszeresen előforduló hiányosság, hogy különböző személyek más nevére szóló adomány és kölcsön befizetéseket eszközöltek anélkül, hogy a befizetéshez az adományozó, illetve a hitelnyújtó személyét bizonyító alapbizonylatot csatoltak volna.

A pénztári kiadások esetében sem mindig tartották be a bizonylati fegyelmet. 1994-ben több esetben előfordult, hogy a kiadott pénzt nem a kiadási pénztárbizonylaton feltüntetett felvételre jogosult vette fel anélkül, hogy a bizonylathoz a felvételre jogosító meghatalmazást csatolták volna.

### 2.3. Az adózásra, illetőleg járulékfizetésre vonatkozó jogszabályok betartása

A párt mindkét vizsgált évben vezetett olyan nyilvántartásokat, amelyek alkalmasak a személyi jövedelemadó, a társadalombiztosítási, nyugdíj- és egészségbiztosítási járulék, valamint a munkaadói és munkáltatói járulék alapjának, összegének megállapítására. E nyilvántartások alapján teljeskörűen ellenőrizhető a kötelezettségek megállapítása és teljesítése.

Személyi jövedelemadó és társadalombiztosítási járulékok bevallási és befizetési kötelezettségét a párt mindkét évben teljesítette. Vezetik a 89/1990. (V. 1.) MT rendeletnek a 48/1992. (III. 12.) Korm. rend. 71. §-ának (20.) bekezdésével megállapított VI. számú melléklet szerinti járulékel-számolási lapot is, azonban annak alapján a levont egészségbiztosítási és nyugdíjjárulékról a dolgozók részére igazolást nem adtak ki a tárgyévet követő március 31-ig.

2.4. A magáncélú gépjármű hivatalos használatának elszámolása során betartják a 60/1992. (IV. 1.) sz. Korm. rendelet, valamint az 1991. évi XC. tv. előírásait. A pártnak saját tulajdonú gépkocsija nincs.

2.5. Hivatalos külföldi kiküldetés elszámolására a vizsgált időszakban nem került sor. Így a párt részére 1994. évi állami költségvetési támogatása alapján rendelkezésre álló 867.930 Ft-os valutakeretből felhasználás nem történt.

#### 2.6. Egyéb megállapítások

A naplófőkönyvi adatok alapján a pénztári és banki kiadások és bevételek alapbizonylatai könnyen, gyorsan visszakereshetők.

A bankszámlák nyitó- és záróegyenlegének könyvelt adata megegyezik a vonatkozó bankkivonattal. A házipénztár éves nyitó- és zárópénzkészletének a naplófőkönyvvel való egyezősége azonban nem ellenőrizhető, mivel a fordulónapi pénztárleltár jegyzőkönyvezése nem történt meg egyetlen esetben sem.

A bizonylatok tárolása biztonságosnak tekinthető.

IV.

**A párt bevételeinek és gazdálkodó tevékenységének vizsgálata**

1. A párt 1993-1994. években a párttörvény által tiltott adományokat nem kapott, névtelen adományt nem fogadott el. Tárgyi adományokat a párt 1993. évben 300 E Ft értékben fogadott el irodabútor formájában, 1994. évben 4.500 E Ft értékű irodafelújítási társadalmi munkát kapott párttagjaitól.
2. A vizsgált időszakban a párt a párttörvényben engedélyezett gazdálkodó tevékenységet nem folytatott. A párt 1994. január 4-én a J. and Zs Kft-vel óriásplakát hirdetőhely felkutatására kötött szerződést. Az ellenőrzés álláspontja szerint ez a párttörvényben nem engedélyezett ügynöki jellegű tevékenységnek minősül. A megállapodás teljesítése alapján a párt a hirdetőhelyek felkutatásáért 160 E Ft-ot kapott. Ez az összeg a párt számára tiltott bevételnek minősül.
3. A párt 1995. IV. 1-én Aranyút Kft címen egyszemélyes kft-t alapított, melynek cégbírósági bejegyzése a helyszíni ellenőrzés befejezésekor még folyamatban volt. Egyéb társaságot, vállalatot a párt nem alapított, más társaságban részesedést nem szerzett.
4. A párt értékpapírt nem vásárolt.

V.

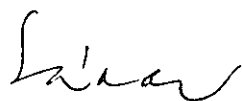
Javaslat a szükséges intézkedések megtételére

A vizsgálat megállapításai alapján a párttörvény 10. §. (4.) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Állami Számvevőszék felhívja a párt elnökét, hogy:

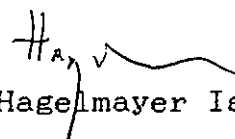
1. Az ellenőrzési megállapítások figyelembevételével készíttesse el és tegye közzé a párt módosított 1993. és 1994. évi pénzügyi beszámolóját.
2. A pénzforgalmi szabályzatban szabályozzák az elszámolási előleg felvételének és elszámolási rendjét.
3. Tegyen intézkedést a számviteli törvény előírásainak megfelelő alapbizonylat nélkül történő kifizetések és bevételezések megszüntetésére.
4. Szüntessék be a más nevére szóló pénzfelvételek és befizetések meghatalmazás nélküli eszközzését.
5. A IV/2. pontjában megállapított, a párttörvény 6. §-ába ütköző, tiltott gazdálkodásból származó 160 E Ft bevételnek megfelelő összeget a párttörvény 4. §. (4.) bekezdésében előírtaknak megfelelően a jelentés kézhezvételétől számított 15 napon belül fizettesse be az állami költségvetésbe.

A párttörvény 4. §. (4.) bekezdése utolsó mondata értelmében további szankcióként a párt költségvetési támogatását a tiltott vagyoni hozzájárulás összegével 160 E Ft, azaz százhatvan-ezer Ft-tal csökkenteni kell. Erre az ASZ a szükséges kezdeményezést megteszi.

Budapest, 1995. november "29."



/Sándor István/  
alelnök



/Hageimayer István/  
elnök

Melléklet: 2 db



Az Országos Választási Bizottság  
közleményeA Köztársaság Párt  
1993. évi zárómérisége

<p>Az Országos Választási Bizottság adatai:</p> <p>Az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségének címe: 1051 Budapest, Kossuth tér 4., V. emelet 63.</p> <p>Az Országos Választási Bizottság elnöke: <i>dr. Németh János</i></p> <p>Titkára: <i>dr. Kara Pál</i></p> <p>Tagjai: <i>dr. Erdei Árpád</i> <i>dr. Horváth Sándor</i> <i>dr. Kukorelli István</i> <i>dr. Benyák György</i> <i>dr. Bordás Vilmos</i> <i>Cséfalvai István</i> <i>dr. Jakab István</i> <i>dr. Janklovics Tibor</i> <i>Kelemen Géza</i> <i>dr. Martini Jenő</i> <i>dr. Mály József</i> <i>dr. Orbán Péter</i> <i>dr. Reviczky Károly</i> <i>dr. Salamon Ferenc</i> <i>dr. Sik János</i> <i>dr. Szoboszlai György</i> <i>dr. Tütös Sándor</i> <i>dr. Zombori Zoltán</i></p>	<p>1992. évi pénzmaradvány: 390 285,33</p> <p>1993. évi bevételek</p> <p>TRIBU Bt. (belföldi) 3 500 000,00</p> <p>Mírtha Consulting Anstalt (külföldi) 1 000 000,00</p> <p>Palotás János (belföldi magánszemély) 1 500 000,00</p> <p>Pál Vadász (külföldi magánszemély) 583 158,89</p> <p>Egyéb befizetések (500 000 Ft alatti támogatásokból) 5 241 830,00</p> <p>Bankkamat 27 683,66</p> <p>Bevételek összesen: 11 852 672,55</p> <p>1993. évi kiadások</p> <p>Működési kiadás 9 327 705,44</p> <p>Eszközbeszerzés (gép-, berendezés, felszerelés) -303 275,00</p> <p>Politikai tevékenység kiadásai 1 413 800,30</p> <p>Kiadások összesen: 11 044 780,74</p> <p>Pénzmaradvány: 1 198 177,14</p>	<p>Forintban</p>
---	--	------------------

*Palotás János s. k.,*  
elnök

*Schmidtne*  
*dr. Holló Erzsébet s. k.,*  
gazdasági igazgató

4. A Magyar Televízióval szerződéses viszonyba került vállalkozásoknál adóellenőrzést kell végezni.

Felelős: APEH elnöke

Határidő: 1995. július 31.

5. A Kormány felhívja a Magyar Televízió elnökét, hogy a) intézkedjék a „New York, New York” című műsor készítése és közvetítése során elkövetett szabálytalanságok miatti felelősségrevonás iránt;

b) gondoskodjon az intézmény gazdálkodási és pénzügyi-számviteli fejelemének megszilárdításáról, a műsorgyártási és személyi követelményrendszer kialakításáról, bevezetéséről, továbbá a rendszer következetes betartásának ellenőrzéséről, valamint a vezelési folyamatba épített belső ellenőrzési rendszer erősítéséről;

c) a Magyar Televíziónál megvalósuló létszámcsökkentéssel egyidejűleg intézkedjék a belső foglalkoztatás elsőbbségének biztosítása, továbbá a létszámcsökkentés után pontos munkaköri leírások készítése érdekében.

Horn Gyula s. k.,  
miniszterelnök

## V. rész

## KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

Az Országos Kárrendezési és Kárpótlási Hivatal

közleménye

termőföldárverés elmaradásáról

A Budapest Főváros Kárrendezési Hivatal (1053 Budapest, Kecskeméti u. 10—12.) által közzétett alábbi árverési hirdetmények elmaradnak:

A Magyar Közlöny 1995. évi 23. számában, az 1019. oldalon megjelent, Pilisborosjenő községben, a Rozmaring Szövetkezet (Budapest II., Patakhegyi u. 83—85.) által kijelölt termőföldterületre, 1995. május 2-án, 10 órára meghirdetett árverés — a Földrendező Bizottság kérésére — elmarad. Későbbi időpontban kerül megtartásra.

A Magyar Közlöny 1995. évi 23. számában, az 1020. oldalon megjelent, Piliscsaba községben, a Rozmaring Szövetkezet (Budapest II., Patakhegyi u. 83—85.) által kijelölt termőföldterületre, 1995. május 2-án, 10 órára meghirdetett árverés — a Földrendező Bizottság kérésére — elmarad. Későbbi időpontban kerül megtartásra.

A Magyar Közlöny 1995. évi 28. számában, az 1386. oldalon megjelent, Üröm községben, a Rozmaring Szövetkezet (Budapest II., Patakhegyi u. 83—85.) által kijelölt termőföldterületre, 1995. május 15-én, 10 órára meghirdetett árverés — a Földrendező Bizottság kérésére — elmarad. Későbbi időpontban kerül megtartásra.

## A Köztársaság Párt 1994. évi pénzügyi zárómérlege

Ft

### I. BEVÉTELEK

1. Tagdíjak	14 020 019
ebből 500 000 Ft feletti befizetések	
1. Palotás János	2 500 000
2. Bereck Imre	2 100 000
3. dr. Kovács István	800 000
4. Nyitrai Ferenc	600 000
2. Állami költségtérítésből	10 849 000
3. Képviselőcsoportoknak nyújtott támogatás	5 817 000
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	
1: Botos Építő Kft.	1 000 000
Bevételek összesen	31 686 019

### II. KIADÁSOK

1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	5 817 000
2. Működési kiadás	18 510 845
3. Eszközbeszerzés	300 450
4. Politikai tevékenység kiadása	6 470 889
5. Egyéb kiadás	298 823
Összes kiadás	31 398 007

Palotás János s. k.,  
pártelnök

Schmidné  
dr. Holló Erzsébet s. k.,  
gazdasági igazgató

A Kereszténydemokrata Néppárt  
1992. évi pénzügyi beszámolója

Ft

### I. BEVÉTELEK

1. Tagdíjak	4 118 300
2. Állami költségvetésből származó támogatás	76 336 210
a) Pénzügyminisztérium, székház felújítás	28 300 000
3. Képviselői csoportnak nyújtott állami támogatás	—



Köztársaság Párt

Központ

1088 Budapest, Szentkirályi utca 8.  
Tel.: (1) 138-3744/141 m., 266-3204 • Fax: (1) 138-4642

6711 Eln/95  
ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

FEJEZETT: 1995 -11- 23

IKTATÓSZÁM: V-1010 -10 /95

MELLÉKLET: — DB

## ÉSZREVÉTEL

Az Állami Számvevőszék V-1010-7/1995 számú jelentéséhez

Az észrevételt megelőzően magam részéről is szeretném kiemelni, hogy a vizsgálat egésze a Köztársaság Párt számára, számos eddig tisztázatlan szabályozás tekintetében adott - követendő megoldási javaslatokat, segítőkészen mutatott rá egyes nyilvántartásaink hiányosságaira, segítve ezzel az elkövetkező időszak feladatainak még jobb színvonalon történő elvégzését. A vizsgálat legkissebb mértékben sem hátráltatta napi feladatainkat, az ellenőrzésben résztvevő személyekkel való munkakapcsolatunk számunkra igen pozitív és együttműködő volt.

### Konkrét észrevételeink:

1. A jelentés számos, főként a számviteli rendszer hiányosságaira vonatkozó, a jövőt tekintve azonnal módosítható, figyelembe vehető megállapítást tesz (például pénzügyi befizetések és kiadások esetén a meghatalmazások hiánya, stb).

A leírtak alapján az észrevételezett kifogásokat két pont kivételével elfogadjuk. Ezzel egyidejűleg a jelentés V. fejezetének 1.-2.-3.-4. pontja szerint a párt elnöke felé tett intézkedési felhívásnak - jelen észrevételben érintett és kifogásolt részek kivételével - elnöki utasítás kiadásával eleget tettem.

2. A jelentés 2.2.1. pontja szerint a beszámolóban szereplő "Tagdíjak" valóban nem tagdíjból, hanem "Egyéb hozzájárulás, adomány" -okból származott.

Álláspontomat fenntartva a befizetések jogcímét a befizető és a befizetést elfogadó szándéka határozza meg, így azt a vizsgálat nem minősítheti át.

*Dr. Eleli cí!*  
*Kérem népen,*  
*megállanolni és*  
*így csatolni.*  
*Köszönöm!*  
*Kovács*  
*11.23.*

Nem vitatjuk, hogy a Köztársaság Párt az alakuláskor nyilvántartásaiban, alapszabályában, jegyzőkönyveiben nem egyértelműen rögzítette a tagdíjak értelmezését (például: alapító okiratában a tagdíjfizetést a tagsági jog kötelező kellékeként írta elő), ezt azonban jórészt az 1995-ös Közgyűlésén korrigálta. Az életszerűség azonban bizonyította, hogy az 1995-ös Közgyűlésig sem zártunk ki egyetlen tagot sem a tagdíjfizetés elmaradásáért, illetve a közgyűlések nem rendelkeztek kötelező tagdíjmértékről.

Ennek megfelelően a Köztársaság Párt tagdíjfizetési előírása ma már egyértelműen, mint lehetőség, de nem mint kötelezettség jelenik meg a párt tagjainál. A tagdíjnak nincs kötelezően meghatározott értéke (ajánlott összegként üzletembereknél 50e Ft/év vagy e feletti befizetés, míg egyéb magánszemélyeknél 10e Ft/év vagy e feletti összeg). Ezzel összhangban már 1994-ben is a párt tagjai által történő befizetések egyben tagdíjfizetést is jelentenek, kivéve, ha a befizető ettől külön (eltérő) rendelkezést nem tesz. A leírt elvet jogszabály nem tiltja, sőt alkalmazásához a Köztársaság Pártnak külön politikai érdeke is fűződik. Ezzel tudjuk kifejezni, hogy a Köztársaság Párt kiadásainak döntő hányadát tagjainak befizetéséből, (tagdíjak) fedezi, és csak töredék részben a kevésbé átlátható egyéb hozzájárulásokból, adományokból.

Nem vitatom, hogy az analitikus nyilvántartásból hiányosan állapítható meg, hogy mely befizetés tagdíj és mely befizetés egyéb hozzájárulás, adomány. A vitatott befizetéseknél azonban a befizetőknél az a szándéka sem jelenik meg, hogy egyéb hozzájárulást kívánt adni, míg tagi mivoltából adódóan a saját adózott jövedelméből történő befizetés sokkal életszerűbben tagdíj, mint támogatás. A Köztársaság Párt számára elvi fontosságú, hogy tagjainak önkéntes pénzbeli befizetései jelentették pénzügyi forrásainak többségét, eltérően a legtöbb politikai párttól. Szükség esetén ezért utólagosan is hajlandóak vagyunk írásos nyilatkozatot kérni, beszerezni tagjainktól, hogy a befizetés szándéka tagdíjfizetés volt. A párt részéről tagdíjként fogadtuk el, így utólag pótolható a nyilvántartás pontatlansága és egyértelművé tehető a befizető és a befizetést elfogadó szándéka. Meggyőződésem, hogy a szerződő felek egybehangzó nyilatkozata után adminisztrációs hiba nem lehet a jogcím átminősítésének jogi alapja.

3. A jelentés IV/2. pontja szerint a Köztársaság Párt 160e Ft értékben végzett a párt számára tiltott tevékenységet azáltal, hogy óriásplakát hirdetőhelyeket kutatott fel annak ellenében, hogy a hirdetőhelyek "értékét" hirdetésben, azaz a párt népszerűsítését szolgáló plakátok kihelyezésében kompenzálják.

Álláspontom szerint ez a megoldás a Köztársaság Párt számára kifejezetten megengedett, a pártokról szóló 1989. évi XXXIII. törvényi szabályozás elveivel is összhangban álló 6. § (1) így nem tekinthető a párt számára tiltott bevételnek. Vitatjuk a szóbeli egyeztetésen elhangzott azon levezetést, hogy az eljárás azért megy túl a törvényben megengedett tevékenységen mert a táblahelyek az írásos megállapodás szerint 1 évig áll díjmentesen a hirdető cég rendelkezésére és ez idő alatt nem kizárólagosan a párt plakátjai voltak a táblákon kihelyezve. Álláspontunk szerint ilyen megkötés a törvényi szabályozásban nincs, a tevékenység célja a szerződésből is következően egyértelmű, és a párt népszerűsítése politikai céljainak és tevékenységének megismertetése volt.

A jelentésben nem kaptunk választ arra a felvetésünkre, hogy a 160e Ft a vizsgálat álláspontján belül is ellentmondásos, mivel azon hónapok amikor a táblák a Köztársaság Párt hirdetéseit tartalmazták, még a jelentés jogértelmezésben sem voltak tiltottak.

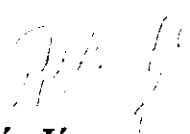
Ezek pedig az 1994-es országgyűlési választás idején átlag 3 hónapos kihelyezést jelentettek, míg az önkormányzati választáskor további 2-3 hónapos hirdetési lehetőséget biztosítottak, ami az 1 éves időszak közel felét jelentette, így a vitatott összeget arányosítani kellett volna.

Álláspontunk szerint azonban az ezen túli időszak közvetlen összefüggésben van a kampányidőszakban kapott hirdetési lehetőséggel, mivel egy táblahely a helyből és az eszközből (tábla) áll, ahol értelemszerűen ellentételezni kellett a táblák időleges átengedését is. A szerződés célja azonban egyértelműen a párt bemutatása, népszerűsítése, amit a törvény kifejezetten megenged. Jogszabályi helyvel sem alátámasztott az a vizsgálati feltételezés, hogy a hirdetőtábla helyek felkutatása "ügynöki tevékenység". A párt tagjai által ellenszolgáltatás nélkül végzett tevékenység besorolása - ha ez elkerülhetetlen - sokkal inkább a párt tagjai által végzett egyéb hozzájárulás, adomány, amelynek értékmeghatározását és a kölcsönös leszámlázását éppen a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló törvény (4.§ 5.bek.) és a vonatkozó számviteli előírások írják elő.

Tisztelettel kérjük a leírt két észrevételünk újragondolását, elfogadását. Szeretnénk kiemelni, hogy a Köztársaság Párt annak ellenére, hogy induló politikai pártként számos nehézséggel, szabályozásokon belüli hiányossággal, az értelemszerűen hiányzó tapasztalattal végezte tevékenységét, rendkívül szigorú elvek szerint törekedett a törvényesség lehetőség szerinti teljeskörű betartására és ennek a jövőben is kiemelt hangsúlyt kívánunk adni.

Tisztelettel kérem továbbá tájékoztatásukat arról, hogy a jelentéshez mellékelt kísérőlevél szerinti észrevételnek az észrevételekben vitatott részek tekintetében milyen jogkövetkezményei lehetnek. Az észrevétel jelent-e halasztó hatályt az előírt közzételi kötelezettség, az előírt befizetési kötelezettség, vagy a párt költségvetési támogatásának automatikus csökkentése tekintetében. A jelentés nem ad egyértelmű tájékoztatást arról, hogy a párt milyen jogorvoslati lehetőséggel élhet, vagy az észrevétel tartalmától függetlenül a jelentés megállapításai „jogerős” határozati jellegűek.

Megkülönböztetett tisztelettel:



Palotás János  
elnök

Budapest, 1995. november 22.

Budapest, 1995. november 29.  
V-1010-11/1995.

P A L O T A S    J A N O S    ú r  
a Köztársaság Párt  
elnöke

B u d a p e s t

Tisztelt Elnök Úr!

Az Allami Számvevőszék V-1010-7/1995. sz. jelentésére tett észrevételét köszönettel megkaptam, amelyre az alábbiak szerint szeretnék visszareagálni.

A jelentés II./2.2.1. pontjához adott észrevétel első mondata teljes egészében elfogadható. A befizetés jogcímére vonatkozó megállapításokat az ellenőrzés a párt tagdíjakról vezetett analitikus nyilvántartására, továbbá a befizetések alapbizonylataira alapozta. Mivel a beszámolóban a bevételek között külön soron kell számot adni a tagdíjakról és az egyéb hozzájárulásokról, adományokról, a befizetés bizonylatából egyértelműen ki kell derülnie a befizetés jogcímének.

A jelentés IV./2. pontjában rögzített tiltott gazdálkodásból származó 160 E Ft árbevétel megállapítására a párttörvény 6. §. (1.) bekezdésében foglaltak alapján került sor. Ez a bekezdés a párt részére a párt politikai céljainak és tevékenységének megismertetése érdekében történő kiadvány megjelentetését és terjesztését, a pártot szimbolizáló jelvények és más ilyen célú tárgyak árusítását, pártrendezvények szervezését engedélyezi. Engedélyezi továbbá a párt tulajdonában álló ingatlanok és ingók díj ellenében történő hasznosítását és elidegenítését.

A kft-vel kötött szerződésben szereplő hirdetőhely felkutatás azonban nem minősíthető sem a pártot ismertető kiadványnak, sem a pártot szimbolizáló jelvény árusításának.

A szerződés a párttörvény 6. §. (1.) bek. b. pontjában foglaltakkal akkor lenne összeegyeztethető, ha a párt a tulajdonában lévő ingatlanokon felállítandó hirdetőhelyek rendelkezésre bocsátására kötött volna megállapodást.

Az az érvelés sem fogadható el, hogy a hirdetőhely felkutatás a párt tagjai által ellenszolgáltatás nélkül végzett tevékenység, amelynek értéke adománynak minősítendő. A hirdetőhely felkutatása ugyanis nem a párt részére, hanem a párt által, mint vállalkozó kötött szerződés alapján ellenszolgáltatás fejében történt.

Az Allami Számvevőszék észrevételeinek jogkövetkezményeire vonatkozó kérdésre válaszolva tájékoztatom, hogy a jelentés jelen levellemmel válik véglegessé. Így az intézkedési kötelezettségek a mellékelten megküldött jelentés kézhezvételétől válnak esedékessé. A párttörvény nem ad jogorvoslati lehetőséget az Allami Számvevőszék felhívásával szemben. Ebből adódóan a jelentésben szereplő felhívás alapján a párttörvény 4. §. (4.) bekezdésében szereplő kötelezettség életbe lép. Amennyiben a párt kötelezettségének az előírt határidőre nem tesz eleget a tartozást a párttörvény 4. §. (4.) bekezdés második mondata értelmében adók módjára kell behajtani.

Tájékoztatom Elnök Urat továbbá arról is, hogy a mellékelt jelentés kerül egyben a nyilvánosság elé is, amelyhez észrevételét tartalmazó levelét és viszont válaszomat csatolom.

Tisztelettel:

  
/Hagelmayer István/

Melléklet: 1 db